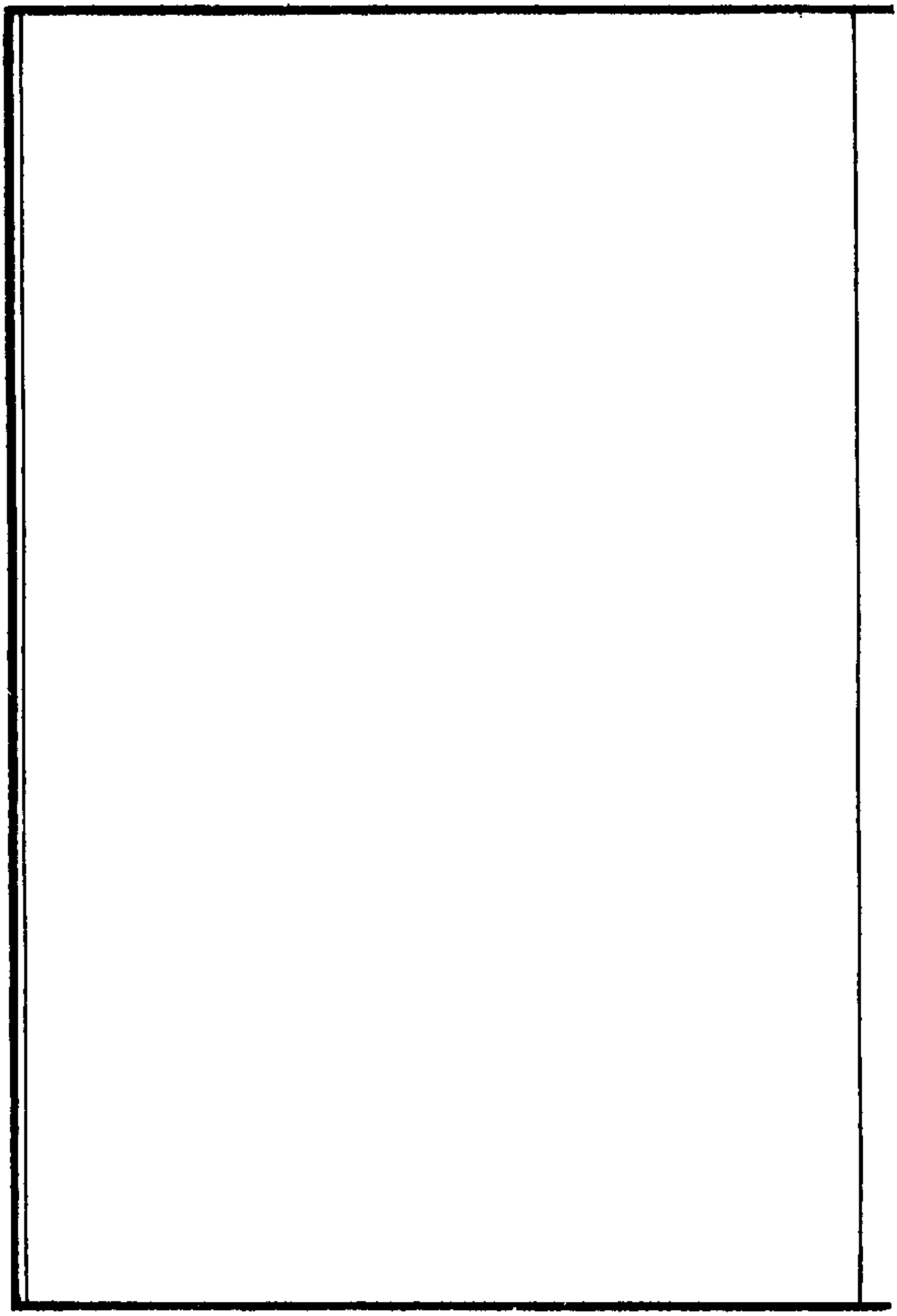

新文豐出版公司印行

叢書集成續編

一三

叢書集成續編　第一三册目錄

總類

群經總義

愚一錄十二卷……清　鄭獻甫著　嘯園　一
經傳摭餘五卷……清　李元春編輯　青照堂　一七九
經考五卷……清　戴震撰　安徽　二八一
經考附錄七卷附校記一卷……清　戴震撰　民　羅更校　安徽　三六一
敤經筆記一卷……清　陳倬撰　槐廬　四九七
十三經詁答問六卷……清　馮登府著　槐廬　五二一
易書詩禮四經正字考四卷……清　鍾麐撰　吳興　五八三
句溪雜著六卷……清　陳立撰　廣雅　六六七
說經囈語一卷……清　左寶森撰　邈園　七一九
筆彊偶述一卷……清　李遇孫撰　邈園　七三七

愚一錄

吾鄉鄭小谷先生自易書詩春秋三傳三禮孝經爾雅論語孟子皆有著錄晚年編定都十二卷其門人林華元貞伯開版於貴州而書乃出貞伯以印本寄德祥京師德祥讀之卒業蓋乃竊歎幸先生之用心精傳於世而通經之學爲益至深也古帝王神聖之爲道醇粹宏達博大而平易而無所爲艱難深僻之言更歲久遠經書譌缺秦漢禍變師說乃興於是說經之家以專門各名其業力守而不敢變而帝王神聖之道亦閒存一二於掇拾殘缺之餘則訓故講解

之爲功不可得而沒也故漢儒重師說而宋儒崇講義羣經之旨煥然乃明夫堯舜禹湯文武周公孔子以其道垂爲經以教後世而古昔之時所以治天下致泰平四海內外民物咸理而天地以之清一和泰術之則久安長治違之則反手而召亂以取敗者其道莫不由此故明經之學甚迂遠艱大而收功最難及其果成學也其效乃至不可以數算策畫而獨虞夫後之人各以其心求經則恐不能因帝王神聖所傳之文以得其心而支離覆逆附會言語悍悖強辯破壞舊學或者不悟至用其說以僨大事致爲術數權力機詐之徒執之以爲口實其極也異端乃出而乘時而經學幾不勝而德祥之愚則固未見夫不尊經以守吾道而能宰世服物以推之天下而無弊者也誠得如先生之說考其文詞稽之古經愼擇其故旁通其義深研約資不爲異同則猶謂今日之經學不可以合符於古之帝王神聖以吾道爲空闊無據施之於當世而無可效驗則吾將試質之易亂爲治之天下其將用術數權力機詐乎抑用吾綱紀制度

禮義忠信之著於經而無所偏畸欠缺之道也德祥既悼歎世之爲經不得其道爰不自量發其意以序先生之書而葛君理齋方求書甚勤其得是書也刻日鋟之滬濱之嘯園茲其爲心與貞伯何不殊也吾聞先生抱道著書不務榮進粵制府有強之以官者笑謝之是殆未知其所以爲學之心歟嗚呼如先生者夫然後可以說經矣因書以屬理齋他日並告貞伯也光緒四年八月宣化鍾德祥序

擬作愚一錄自序

鄭獻甫

余少時見錢辛楣先生養新錄欣然喜謂讀書者當如是矣復見顧亭林先生日知錄則駭然歎曰讀書者乃如是耶家無藏書學無師承姑置之後得王厚齋玉海觀其所著漢志韓詩諸攷始知讀書法又得鄭漁仲通志觀其所輯六書七音諸略因知著書法遂妄擬愚一錄爲職志其實無愚一錄之撰述也第以說文之異字釋文之異音姑試求之四書頗有發明更求之九經便漫無歸宿間有得則標之上方或

有論則錄之別紙其後旁讀諸史諸子亦用此法爲日既久成帙遂多大都叢襍無次其底本論語約一冊孟子約一冊爾雅各一冊三傳共一冊周易尚書一冊三禮共一冊史記漢書共一冊後漢書晉書共一冊莊子一冊荀子約二冊呂覽淮南共一冊又得徐司寇所刊通志堂經解皆宋人書幸不相襲後得阮文達所刊

皇朝經解皆近人書則大半相同悔其用心散漫作輟無恒不卒業乙卯在桂林講院今撫軍長沙勞中丞索別錄底冊敬呈一二種既觀大略因勉令卒業且文集不必自刊苟可傳後人誰能流布也經說則當自訂苟未成後人不能妄補也感其言次年攜所標志各本幷搜所錄散本將以次刪其複同者簡其散漫者補其缺少者擬編十卷勒爲一書不意爲盜劫取而去嗣又東西避寇往來作客偶捫腹悟之天乎忘矣幸耳目未甚衰而朝夕倘有餘暇乃追憶所可記得十之三四而稍增其所未有編爲此書且不復入說經頗多攷史已少諸子則更少矣以其數十年

之前枉勞心力而又從數十年之後備嘗苦趣不忍割置而又不能重整因自序其由於前曰智者千慮必有一失愚者千慮必有一得前人成言也大抵智者之委生愚者之前嘗留其一以相予哉然此如淘沙者然各自搜揀於中得金固無窮也又如聚訟者然各自論議於前折獄固有定也且庸詎知今人所後得非即古人所先得者固不能取說經者之書而盡觀之也抑庸詎知此人所獨得非又他人所同得者更不必取說經者之口而盡箝之耳然讀惜

得其一非剿而取者一或自是其愚矣偶得其一紙該而存焉一亦無補於智矣或曰凡著書皆有例今之書此何例曰養新錄精於經之中吾固不能仿日知錄博於經之外吾尤不敢仰庶同類者其[illegible][illegible]門之讀書記乎特彼係門人代錄之某字某何[illegible][illegible]或焉茲則余自錄之或先或後聊示裁焉以是稍不同而已矣

此吾師生前自擬序爲其從孫蘭振上舍所鈔存著書大旨昭然若揭謹刊列簡端以示世之讀愚一錄者丙子四月朔肇元謹再識

刊鄭小谷先生愚一錄序

昔從吾師遊聞著愚一錄未請稿一讀也咸豐乙卯師自象州至桂林告肇元曰愚一錄被盜劫舟投諸水矣平生心血所聚竟爲鬼神所忌予未見之或不之惜耳肇元聞之憮然丙辰省師桂林又相告曰前錄追憶不及二三塗改未清編次未定予家遭亂又須亟歸不能爲我一助商訂也自是拜別各傷流離不通消息己未師自粵東投書湘南肇元讀之泣下既而師歸桂林肇元且走鄂蜀秦黔而仕黔矣師手書致諭月一再至輒以非俗吏見許且慇言未梓之書若干種抑若以是相屬者肇元識之不敢忘先是梓吾師批選時文補學軒御藝附雜話成亟請愚一錄答以王定甫通使借去徐而再請而吾師已捐館舍肇元懼是錄之相與俱亡也走請同門周燕江武部求之王氏辛巳爲田棨制軍所得且屬燕江校定越年燕江校本來吾師之嗣桀田亦以其初本至肇元始得受而讀之其考据辨論之精且詳竊以爲可與王伯厚困學紀聞顧亭林日知錄後先鼎立命肇

元詳改黔之正習書院爲學古書院亟資說經之書與諸生討論迺捐廉付手民未竣工而（肇元）又行入覲爰請簡堂中丞代畢其事中丞固欣然樂爲致力也初本視校本多數則致吾師刪潤之餘（肇元）不忍棄之悉爲附入若大蕪江之出所按論互相發明有功是錄不在禹下（肇元）從我十年從仕十年學殖荒落誠不能贊一詞矣驪駒在門倉皇行色謹識緣起擲筆回望象山千里吾師吾師長與此終古矣任師之道相與並傳者誰耶吁噫嘻

光緒二年丙子暮春門人林肇元倚裝謹識於黔垣之屏翰堂

愚一錄目錄

卷之一　易

卷之二　書

卷之三　詩

卷之四　春秋左傳

卷之五　公羊　穀梁

卷之六　周禮

卷之七　儀禮

卷之八　禮記

卷之九　孝經　爾雅

卷之十　論語上

卷之十一　論語下

卷之十二　孟子

幹臣案陸氏釋文李氏集解宋忠俱作宋衷

幹臣案馬氏通考凱冲作凱同

幹臣案陳氏振孫同東鄉一作東陽

幹臣案翟元九家易作翟子元

愚一錄卷之一

象州鄭獻甫小谷著　臨桂周幹臣燕江校

易

漢人談易皆明象宋人談易皆明理而轉關者魏王弼也唐志七十六家易有卜商孟喜京房費直馬融荀爽鄭元劉表董遇宋忠王肅王弼虞翻陸績姚信荀煇蜀才王廙干寶黃穎崔浩崔覲何允盧氏傅氏王又元王凱冲韓康伯謝萬桓元荀諺荀柔之宋褰任希古之注又有宋明帝梁武帝張該蕭偉蕭子政

張譏何妥諸仲都梁蕃劉瓛孔穎達陸德明陰洪道之義疏又有元宗張璠鍾會范氏應吉甫鄒湛阮長成阮仲容宋處宗宣聘欒肇袁宏楊乂沈熊薛仁貴王勃等之雜著以及李鼎祚東鄉助僧一行崔元佐元載李吉甫衞元嵩高定裴通盧行超陸希聲之不著錄者而張璠集解二十八家又有向秀庾運應貞張煇王宏王濟衞瓘杜育楊瓚張軌宣舒邢融裴藻許適楊藻數人別見李鼎祚集解三十餘家又有何晏侯果翟元崔憬沈驎士焦贛伏曼容姚規朱仰之

幹臣案袁悅之有繫辭注見釋文序錄又有李軌之注繫辭又爲易音見册府元龜

蔡景君延叔堅數人別見又釋文敘錄除已見姓名外又有丹濤費元珪袁悅之卞伯玉徐爰顧懽明僧紹李軌徐邈周宏正等計可考者不下百人而今所傳者不過數家可惜也前明多談宋易　本朝漸求漢易如鄭元之注虞翻之注荀爽之注尚可從李氏集解求輯成卷周氏之說褚氏之說莊氏之說（未詳何人）尚可從孔氏正義摘取成帙其餘散見釋文者不過音讀字句之異略見而已此惠定宇毛西河孫淵如所以廣爲搜羅一字一句不勝寶貴也

鄭康成註禮云水神則信土神則知（中庸首章）何妥註易亦以利物配義貞固配信（集解）故孔氏正義云元則仁也亨則禮也利則義也貞則信也不論知者行此四事並須資於知也此爲古今定解自班固白虎通義以信屬土謂分旺於四時厥後理學諸儒皆以土配信謂兼貫於四德於是天下事論誠僞不論是非而仁非仁義非義禮非禮信非信至於不可復究試平心讀貞固足以幹事之說果當屬知乎抑當屬信乎何必强聖言以就己意也

乾用九見羣龍（句）无首吉（句）坤用六利永貞此非多衍一爻詞正申明六爻義謂凡占者得乾陽則用九不用七得坤陰則用六不用八所以別於二代之易而總示諸卦之例耳故象詞第曰乾元用九乃見天則用六永貞以大終也而不與諸爻同詞後人不解此義而妄爲之說竟似乾坤多一爻殆非矣

詩正義引孟氏說天子駕六王度記亦言天子駕六五經異義鄭元駮之謂時乘六龍指乾六爻非眞駕六龍也不可以漢制爲禮制案乾爻言龍者五不言龍者一說文解字戊中宮也象六甲五龍相拘絞也段懋堂引漢書日有六甲以解六甲是也引水經注之五龍見教以解五龍則非也江衍甫謂天數五地數五自甲至戊其數五居十之中故曰中宮以天幹加地支爲六甲天幹之五行各分爲二地支之五行土居其四辰屬季春春爲蒼龍五龍者五辰也六甲之中惟甲寅無子六甲之中亦惟甲午無辰漢時有古五子書猶之五辰義也據此六龍之說可以釋易不可以制禮五龍之說可以解字亦可以說易世儒皆泥六龍義故辨之

爲其嫌于無陽也（王鄭本）爲其兼于陽也（集解本）按釋文云鄭作謙荀作嗛攷王伯厚所採鄭注引詩采薇正義云慊讀如羣公溓之溓古書篆作立心與水相近讀者失之故作慊溓雜也陰謂上六也陽謂今消息用事乾也上六爲蛇得乾氣雜似龍據此則鄭本作慊讀作溓釋文謂作謙者訛也又集解引九家易荀爽說曰陰陽合居故曰兼陽謂上六坤行至亥下有伏乾陽者變化以喻龍焉據此則荀本作兼且無无字釋文謂作嗛亦訛也今所刻釋文多有誤竹垞經義攷亦仍其誤且有與今本絕遠者如晉六五之失得勿恤竹垞云按釋文所引虞氏易皆作矢勿恤則同鄭氏本按今釋文引孟馬鄭虞王肅皆作矢李氏集解亦引虞云矢古誓字則虞本斷非作失可知也又如損初九之已事遄往竹垞云釋文虞本已作紀按今釋文引虞本作祀李氏集解亦引虞本曰祀祭祀又曰祀舊作已則虞本斷非作紀又可知也不審竹垞所据是何本

師貞丈人子夏傳作師貞大人集解引崔憬曰並王者之師也案此彖云師衆貞正也能以衆正可以王矣故老子曰域中有四大而王居其一焉由是觀之則知丈人爲王者必大人也豈以丈人而爲王哉故乾文言曰夫大人與天地合德與日月合明則先天而天不違後天而奉天時天且不違而況於人乎況於行師乎以斯而論子夏傳作大人是也今王氏曲解大人爲丈人臆云莊嚴之稱學不師古匪說攸聞既誤違於經旨輒改正作大人明矣按釋文鄭云能以

法度長於人史證口訣義陸績曰師爲衆首法長而行是前人如鄭陸亦同今本也李氏以爲學不師古匪說攸聞未免太過矣而其解實不可易

釋文所載各本異字及集解所存各家異說如龍多作在祥多作詳輿多作車他多作它國多作邦皆無甚同異不必摭取惟其迥然別出者如小畜之尙德載集解引虞翻說作得載否之不可榮以祿集解引虞翻說作不可營以祿（說以坤爲營）萃之齋咨涕洟集解引虞翻說作齎資涕洟（說以齎爲持資爲賻喪補賻）說卦之爲狗集解引虞翻說作爲拘（說以指詘伸制物爲拘）所說皆別有義釋文未及收故諸家未及論其有爲陸元朗所摘僅載異字未載異義者今略記數條於此

大有匪其彭釋文虞作尫明辯晢也釋文虞作折按集解引虞翻曰匪非也其位尫足尫體行不正四失位折震足故尫變而得正故无咎尫或爲彭作旁聲字之誤也折之離故明辨折也四在乾則尫在坤爲鼠在震噬胏得金矢在巽折鼎足在坎爲鬼方在離焚死在艮旅于處言无所容在兌睽孤孚厲三百八

十四爻獨无所容也

坎樽酒（句）簋貳（句）用缶（句）釋文讀也樽酒簋（句）貳用缶（句）舊讀也樽陸音尊牖陸音酉又云陸績作誘如是而已故集解則與舊讀同而與所解異虞翻曰震主祭器故有尊簋坎爲酒簋黍稷器三至五有頤口象震獻在中故爲簋坎爲木震爲足坎酒在上尊酒之象貳副也坤爲缶禮有副尊故貳用缶耳又曰坎爲內也四陰小故約艮爲牖坤爲戶艮小光照戶牖之象貳用缶故內約自牖得位承五故无咎又引崔

幹臣案王氏周易稗疏謂莧字當从卝而不从艸音胡官反山羊細角者也陸

憬曰於重險之時居多懼之地近三而得位比五而承陽修其絜誠進其忠信則雖祭祀省薄明德惟馨故曰尊酒簋貳用缶內約文王於紂時行此道從羑里內約卒免於難故曰自牖終无咎也據此以納爲內又別義矣

睽先張之弧後說之弧釋文京馬鄭王肅翟元說之弧作壺按集解引虞翻曰謂五已變乾爲先應在三坎爲弧離爲矢張弓之象也故先張之弧四動震爲後說猶置也兌爲口離爲大腹坤爲器大腹有口坎酒在中壺之象也之應歷險以與兌故後說之壺矣若不見集解只看釋文則幾不可解

夬莧陸正義引子夏傳馬融鄭元王肅說董遇說皆草名也釋文引宋衷虞翻說亦草名也不過有一草二草之分耳董遇曰莧人莧也陸商陸虞翻曰莧蕢也陸商也余考之集解所引證釋文有誤按彼引虞說云莧說也莧讀夫子莧爾而笑之莧陸和睦也震爲笑言五得正位兌爲說故莧陸夬夬大壯震爲行五在上中動而得正故中行无咎舊讀言莧陸字之

平庸也假本顏氏安氏起辯莧音丸山羊也陸其所行之路也之說惟以爲不从艸則與說文收入艸部異耳

幹臣案來氏卽循此讀也

熏同火煙上出熏心者心不安也中爻坎爲心病所以六二不快九三熏心坎錯離火熏之象也似灸熏灼義爲說

幹臣案經說攷引董氏易茀作髴說文髴髴也似與首髮首飾義相近

誤也馬君荀氏皆從俗言莧陸非也按此註係莧作莞陸作睦釋文於莧字有一本作莞華板反之音於陸有蜀才作睦親也通也之解正是此一注之旨乃云虞曰莧蕢也陸商也殆不可解

艮其限列其夤厲熏心釋文夤鄭作䏰荀作腎熏荀作動不載虞本攷集解虞註則列作裂熏作閽曰限要帶處也坎爲要五來之三故艮其限夤脊肉艮爲背坎爲脊艮爲手震起艮止故裂其夤坎爲心厲危也艮爲閽閽守門人坎盜動門故厲閽心古閽作熏字馬因言熏灼其心未聞易道以坎水熏灼人也荀氏熏爲勳讀作動亦非也此解甚新取象亦確荀之以熏爲動不覩此亦不了然也

婦喪其茀釋文子夏作婦喪其髴干云馬髴也鄭云車蔽也荀作紱董作髢按諸說皆未見惟鄭註尚可攷集解則載虞翻說茀作髴與子夏同曰離爲婦泰坤爲喪髴鬒髮也一名婦人之首飾坎爲元雲故稱髴詩曰鬒髮如雲乾爲首坎爲美五取乾二之坤爲坎坎爲盜故婦喪其髴泰震爲七故勿逐七日得

與睽喪馬勿逐同義髴或作茀俗說以髴為婦人蔽膝之茀非也

說卦震為龍釋文如字虞干作駹虞云蒼色干云雜色艮為狗釋文於上出云音苟下不出必如字也兌為羊釋文虞作羔按集解引虞翻說曰羔女使皆取位賤故為羔舊讀以震駹為龍艮狗為狗兌羔為羊皆已見上此為再出非孔子意也虞已為長男又為長子謂以當繼世守宗廟主祭祀故詳舉之三女皆言長中少明女子各當外成故別見之此其大例也

陸氏釋文所載各本惟李氏集解間存各說其無從校勘者正多然有不標虞本而適與虞同者有明出今本而乃與今異者又有集解之字參差同異不收於釋文者其與虞本同者若三褫云鄭作拕三驅云鄭作敺其墉云鄭作庸裒多云鄭荀董蜀才作捊得輿云董作德車多識云劉作志日閑云鄭人實反之牿云九家易作告祇既平云京作禔麗乎土云王肅作地振恆云張作震鼫鼠云子夏作碩鼠牛掣云說文作㸷甲坼云馬陸作宅翔也云鄭王肅作祥鮮矣云鄭作尟禮卑云蜀才作體裁之云本又作財錯之云本又作措包犧云本又作庖以佃云本亦作田以漁云本亦作魚擊柝云說文作欜暴客云鄭作虣為旉云本亦作專寡髮云本亦作宣則飭云鄭王肅作飾此皆集解中虞本之字也其與今異者如不易世不成名釋文出不成名三字今本有兩乎字君子以經綸釋文出論字今本作綸无平不陂天地際也釋文出无平不陂句今本是无往不復篇篇釋文出此二字今本作翩翩聖人神道設教釋文出此句今本

多以字剝无咎釋文出此句今本有之字樽酒簋釋文大象出此句今本連貳字徵忿釋文出徵字今本作懲未光也（萃九五爻）釋文出此句今本多志字未光大也（噬嗑九五）釋文出此句今本少大字喪牛之凶釋文出此句今本作于易承匡釋文出此二字今本作僅默而成釋文出此三字今本多之字莫善蓍龜釋文出此句今本作莫大何以守位曰人釋文出人字今本作仁為罟釋文出此二字今本作為罔罟挎木掞木釋文出此二字从手今本皆从刀以全身也釋文出

一三冊94上下

全身今本作存死其將至釋文出今本作明滅趾釋文出止今本作趾趾不及矣釋文出趾今本作鮮以脰之釋文況晩反今本作疸此皆非王弼本字也蓋李氏集解襍取諸本而擇錄一說不必用某說即用某本而經典釋文乃隋唐初本至開成刻石經已多不同後人刻王注不復參正所以互校而不一耳其釋文未收集解顯異者如履之眇能視跛能履及歸妹之眇能視跛能履與乾卦之始能以美利能字集解皆作而而況於人乎集解作況於人乎屯之滿盈

集解作形噬嗑之腊肉集解作昔大畜之能止健集解作能健止大壯大輿之輹集解作腹離之自昭明德集解作照益固有之也集解作矣鼎其形渥集解作刑歸妹未當也集解作位未當也有以見天下之賾探賾集解皆作嘖是以君子集解作是故夫易何為者也集解作何為而作也亹亹集解作娓娓坤地集解作闢屈也集解作詘不勸集解作不動不懲集解作不徵而不可掩集解作弇知小力小集解俱作少天地絪緼集解作壹壹初率其辭集解作帥物之

翰臣案易證墜簡一卷宋天禧中毗陵從事建溪范諤昌撰馬氏通考及讀書志內有易字困學紀聞引范諤昌證墜簡言彖辭云云無易字此從困學紀聞

始生也集解作萬物有大者集解作有大有然後可畜集解作物然後可畜物不可久居其所集解作物不可以終久於其所必反其家集解作必反於家決必有所遇集解作必有遇小人道憂集解作道消此諸字有韻以補釋文者亦可觀也又履虎尾不咥人亨集解下有利貞二字萃卦聚以正也集解下亦有利貞二字復卦其來復吉之上集解有无所往三字序卦物畜然後有禮之下集解有禮者履也四字（今人注）履而泰然後安集解此句無而泰二字萃亨集解

卦下無字字釋文於離卦末收王肅本多二句於說卦末收荀九家逸象三十六而猶不屑屑及此范諤昌證墜簡言震彖出可以為宗廟社稷主上脫不喪匕鬯四字王申子緝說言屯彖天造草昧下脫勿用有攸往五字韓詩外傳引謙亨君子有終吉多一吉字說苑引立象成器以為天下利多一象字皆於文義為足至其字句之倒置點讀之歧異則革九三征凶貞厲四字在革言三就有孚下夬九三君子夬夬四字在若濡有慍下此胡安定口義之說也改

邑不改井乃以剛中也此二句上接巽乎水而上水在先无喪无得往來井井此二句下接井養而不窮也在後此王申子穎說之本也又汔至亦未繘（句）未有功也（句）井羸其瓶（句）井字在未有功也之下不在亦未繘之下此李氏集解之讀也

漢易有書自田何始易家著書自王同始皆不傳今所傳有子夏易傳或云丁寬所作或云馯臂子弓作或又云杜子夏作大都皆漢人不至如唐人之僞作也（今傳本乃張弧僞作）散見釋文集解正義中者如元始也亨

通也利和也貞正也潛龍曰龍所以象陽也師丈人作大人並王者之師也先甲三日後甲三日先甲三日者辛壬癸也後甲三日者乙丙丁也帝乙歸妹謂湯之歸妹也右五條見集解城復於隍隍是城下池也說輹輻車劇也咸其脢在脊曰脢見譚則遇雷以動之風以散之萬物皆益莧陸木根草莖剛下柔上也包瓜作杞匏瓜右六條見正義地得水而柔水得地而流故曰比（集解有之釋文亦引）亢龍亢極也屯如難也乘馬音繩无眚妖祥曰眚攣如作戀云思也惙惙恐懼

貌篇篇作翩翩隍作堭謙作嗛云謙也其彭作其旁盱豫盱作紆壺礬亦作簪乾胏胏作脯月幾望幾作近遯遯作遂遂束帛五匹爲束三元二纁象陰陽災眚傷害曰災妖祥曰眚逐逐作攸攸拂經作弗云輔弼也賁于寘作湜戚嗟戚作嘁咸其拇拇作踇肥遯云肥饒裕鼫鼠作碩鼠夷于夷作睇用拯拯作抍其牛掣作觢一角仰也羸羊羸作纍金柅柅作鑈包瓜包作苞徐徐作荼荼射鮒鮒謂蝦蟇也蒙云修治也沛作芾見沬云昧星之小者資斧作齊斧用拯拯作抍

其辨作其鬚繻作襦袽作茹右四十一條見釋文又程迥古古法解有他云子夏曰非應曰他也

施氏易不傳梁邱易亦不傳所存者孟與京而已漢易四家惟見二家而京氏流入術數孟氏似主義理今即散見說文正義釋文者摘出禮記疏引孟喜說易有周人五號帝天稱一也王美稱二也天子爵號三也大君者興盛行異四也大人者聖人德備五也詩疏引孟喜曰天子駕六路史註引孟喜曰莧陸獸名夬有兌兌爲羊也大衍歷引孟喜曰自冬至初中

字用事一月之策九六七八是爲三十而卦以地六候以天五五六相成消息一變十有二變而歲復初云云李氏集解陰疑于陽必戰引孟喜曰陰乃上薄疑似于陽必與陽戰也豐上九象引孟喜曰天降下惡祥也陸氏釋文利物孟喜作利之類吉孟作依晉孟作齊失得孟作矢窒孟作恎欲孟作浴偏辭孟作徧則昃孟作稷見斗孟作見主衚廢孟亡彼反而命孟作明隤然孟作退大寶孟作保包孟作伏犧孟作戲耒耨孟云耨除草像也孟作象雜卦孟云雜亂也

又許氏說文序曰其稱孟氏易皆古文也據此則許氏所引必孟氏之本如夕惕若夤忼龍有悔乘馬驙如再三黷禔既平百穀草木麗於地以往遴包巟用馮河僮牛之告拉蹏悳如其牛觢天自劓君子豹變其文斐也𣈆乾𣈆明出地上簪韡邑艮楮恆囚枡馬壯吉犹升大吉䫉虎尾虩虩𣄊其𡳐日𦈢之離誥有衣絮夫乾隺然天地壹壺犕牛乘馬犙天剛地重門擊榱欙萬物者莫㬥于離離而不逃爲駒穎又引地可觀者莫可觀於木井法也𤯍䡄執餁今易所無或

輪若案惠氏九經古義曰管子作麢綺

亦孟說之詞也

康成詩箋多改字其註易亦改字王伯厚曾摘之惠定字又辨之㬎以爲釋文所載某字鄭作某字者其傳本異也其餘則一有某讀如某之例一有某當爲某之例並未改字也如履霜履讀爲禮慊于慊讀如羣公溓之溓需卦需讀爲秀包荒荒讀爲康明辨遰遰讀如明星晢晢𢘐謙𢘐讀爲宣冥豫冥讀爲鳴豕之牙牙讀爲互摧如摧讀如南山崔崔之崔皆甲宅皆讀如人倦之解（皆本作解从孫氏改）一握握當讀爲夫三爲

屋之屋蔀其瓶羸讀曰虆爲龍龍讀爲尨或曰讀爲或曰讀如皆別音求義非改字取義也至包蒙包當作彪順以巽也巽當作遜祇既平祇當爲坻劓刖當爲倪仉天際祥際當爲瘵道濟天下道當作導至賾賾當爲動有功而不㥀置當爲德研機機當作幾因貳以濟貳當爲弍爲乾卦乾當爲幹或曰當作或曰當爲亦別字爲義非改字從義也至枯楊生荑注枯謂无姑山榆荑木更生讀山榆之實直是其木稊作荑故爲別解錫馬蕃庶注蕃庶謂蕃遮禽也亦是其

云六畜遘育五設遘熟則辭遞稍蕃育也

韓臣案張氏說之曰江左祖尙元虛鄙學姑棄然晉專立鄭學未元嘉王鄭兩立顏延之爲祭酒而黜鄭置王又案隋志於王弼易下附注魏散騎常侍荀煇易十卷始以其近王弼之

學故附之延年所指爲是荀煇何義門以爲荀爽而爽本象數之學恐誤也

韓臣案朱氏震撰漢上易集傳易圖叢說十五卷朱

本庶音遮故用別字亦非改字比也

顏延年庭誥云馬陸得其象數取之於物荀王舉其正宗得之於心宋時已漸輕漢易故漢注十三家皆失傳而王注千百年獨傳夫易以詞變象占爲道漢人鑿於四者之中王注超於四者之上宋人又索於四者之先讀略例明象一篇與辯位一篇如劍斬亂絲如繩引覺路如鍼起廢疾誠爲古今快事然易中理數極博詞象亦奇必盡去卦氣納甲爻辰之說而又不言互卦不求變卦不問來卦則聖人明白立言何必遠取諸物近取諸身若是之斑駁陸離而不厭耶

京氏謂二至四爲互體三至五爲約象左傳莊公二十二年陳侯筮遇觀之否曰風爲天於土上山也杜注自二至四有艮象艮爲山此卽論互體之祖也王弼專譏互卦而註睽六三曰始雖受困終獲剛助睽自初至五成困卽用互體也朱子不用互卦而註大壯五六云卦體似兌有羊象焉亦論互體也故朱子發曰需利用恆者需之恆也蒙順以巽者蒙之觀也

宇齋錄曰王弼破互體朱子發用互體朱子疑互體一卦中自二至五又自有兩卦這兩卦又伏兩卦林黃中便倒轉推成四卦四卦裏又伏四卦

乾九四乾道乃革者乾之小畜也小畜之中又有離兌故曰革是謂天下之至變然則不但於本卦中求互出於易之自然卽於互卦中求互亦出於易之自然推之蒙曰困蒙履曰夬履臨曰咸臨小畜曰復自道夬曰壯於頄離曰履錯然咸曰執其隨兌曰孚於剝鼎曰鼎耳革泰曰帝乙歸妹皆可爲互卦之證王弼之註程子之傳雖屬正宗彼瑣瑣者亦非外道也

反對之圖易中所有也相生之圖易中所無也然易彖如訟曰剛來而得中賁曰柔來而文剛蠱曰剛上而柔下咸曰柔上而剛下噬嗑曰剛柔分節亦曰剛柔分晉曰柔進而上行睽亦曰柔進而上行以及无妄之剛自外來而爲主於內渙之柔得位乎外而上同曰來曰行曰上下曰分曰進曰內外是玩辭之中本有觀變之旨故損六三言三人行則損一人一人行則得其友是周公已自言其變也仲翔釋比曰師二上之五得位蜀才言此本師卦六五降二九二升五是漢人亦共發其變也後儒擇之不精推之不詳如虞仲翔李挺之圖成而穿鑿者雜見致四陰四陽

之卦與二陰二陽之卦重出者八其主爻屬之臨遯乎屬之大壯觀乎抑兼屬之乎其說有時而窮也即以彖傳證之如无妄之剛自外來遯之初三相易皆在內卦非外來也晉之柔進上行觀之四五相易皆在上卦無所謂進也睽之柔進上行大壯三上相易柔爲下行非上也蹇之往得中觀三上相易不得爲中也總之剛柔等語或以卦言或以爻言隨文立義則通執此暨彼則閡胡氏朏明著有易圖明辨專攻世之以圖書談易者眞卓識矣

咸其拇咸其腓咸其股咸其脢咸其輔取諸身者五爻艮其趾艮其腓艮其限艮其身艮其輔取諸身者亦五爻推之剝則以足以辨以膚噬嗑則滅趾滅鼻滅耳明夷之入於左腹豐之折其右肱夬曰臀无膚姤亦曰臀无膚旣濟曰濡其首未濟亦曰濡其首以及遯尾鼎耳壯頄賁趾皆取諸身之象也於草則蒺藜葛藟茅茹莽也莧也於木則枯楊苞桑杞也果也於鳥則鴻也雉也鶴也隼也於獸則鹿也狐也虎也豹也於蟲魚則龍也魚也鮒也龜也於六畜則牛也馬也豕也羊也他若金柅玉鉉張弧脫輹渙机剝牀皆取諸物之象也謂如詩之興體無關易之取象豈足以服漢諸儒之心耶然必字字附會物物牽合求之本卦不備又求之互卦求之互卦不備又求之變卦則傎矣

乾鑿度曰乾陽也坤陰也並如而交錯行乾貞於十一月子左行陽時六（子寅辰午申戌是也）坤貞於六月未右行陰時六（未酉亥丑卯巳是也）此即鄭註爻辰所本也周禮太師註與國語周語註合蓋十一月黃鐘乾初九也十二

月大呂坤六四也正月太蔟乾九二也二月夾鐘坤六五也三月姑洗乾九三也四月中呂坤上六也五月蕤賓乾九四也六月林鐘坤初六也七月夷則乾九五也八月南呂坤六二也九月無射乾上九也十月應鐘坤六三也以十二爻值十二月故何妥文言註即以初九當十一月九二當正月九三當三月九四當五月九五當七月上九當九月也順行十有二月又上値二十八宿左行者初九爲子上値虛危九二爲寅上値箕尾九三爲辰上値角亢九四爲午上

十三丹4-1-反

值星柳九五爲申上值參觜上九爲戌上值奎婁是也右行者初六爲未上值鬼井六二爲酉上值畢昴六三爲亥上值營室六四爲丑上值牛斗六五爲卯上值心房上六爲巳上值翼軫是也鄭註用爻辰數處比初六曰爻辰在未上值東井泰六五曰爻辰在卯春爲陽中坎六四曰爻辰在丑丑上值斗上六曰爻辰在巳巳爲蛇離九三曰位近丑丑上值牛星明夷六二曰爻辰在酉酉是西方九三曰爻又在辰辰得巽氣爲股困九二曰辰在未未爲土上值天廚九四爻辰在午時離氣赤爲朱中孚六三曰爻辰在亥亥爲豕六四曰爻辰在丑丑爲鼈蟹至其註小過象則直用乾鑿度曰中孚爲陽貞于十一月子小過爲陰貞於六月未法於乾坤凡漢儒解復之七日臨之八月其義皆出於此

卦象圖自復至咸八十八陽九十二陰自姤至中孚八十八陰九十二陽咸至姤凡六日七分中孚至復亦六日七分此陰陽自然之數也是類謀云冬至日在坎春分日在震夏至日在離秋分日在兌四正之卦卦有六爻爻主一氣餘六十卦卦主六日七分八十分日之七歲有十二月三百六十五日四分日之一六十而一周後魏書律歷志推四正卦術曰十一月未濟蹇頤中孚（子）復十二月屯謙睽升臨正月小過蒙益漸泰二月需隨晉解大壯三月豫訟蠱革夬四月旅師比小畜乾五月大有家人井咸（午）姤六月鼎豐渙履遯七月恆節同人損否八月巽萃大畜賁觀九月歸妹无妄明夷困剝十月艮既濟噬嗑大過坤四正爲方伯中孚爲三公復爲天子（辟卦）屯爲諸侯謙爲大夫睽爲九卿升還從三公周而復始

納甲圖坎離日月也戊己中土也晦夕朔旦坎象流戊日中則離離象就己三十日會於壬三日出於庚八日見於丁十五日盈於甲十六日退於辛二十三日消於丙二十九日窮於乙滅於癸乾息坤成巽十六日也艮二十三日也二十九日而坤體就出庚見丁者指月之盈虛而言非八卦之定體也甲乾乙坤相得合木故甲乙在東丙艮丁兌相得合火故丙丁在南戊坎己離相得合土故戊己居中庚震辛巽相

眸臣案虞氏說文曰易經者非而專明人事曰至獨始

得合金故庚辛在西天壬地癸相得合水故壬癸在北漢人鄭註多用爻辰京氏多談卦氣虞氏多註納甲自王註既行本義其守相與尋河洛之圖講陳邵之旨者流入術數象法而於此等學有師承理有會通者反茫然不得其解

以老莊之舊詞解周孔之名理王註所長也其註大有六五曰不私於物物亦公焉不疑於物物亦誠焉註復曰凡動息則靜靜非對動者也語息則默默非對語者也此其名言可闡奧旨其他則別無家法亦少音釋惟大過註曰過音相過之過與大也註曰大音關大之大案過字有兩音亦有兩義大字有兩音御無兩義其音不似贊耶或曰泰韻大字徒蓋反音近代箇韻大字唐佐反音爲馱今世通讀徒臣反歷入禡韻淮南子宋康王世有雀生鸇占曰小而生大必霸天下大與下協則似古有泰韻有箇韻亦有禡韻矣王特釋此字即主此音亦未可知也

趙汝楳曰揲蓍策數凡得二十八雖乾亦稱七凡得三十二雖坤亦稱八其說是也顧亭林衍之曰乾爻皆變而初獨不變曰初七潛龍勿用可也坤爻皆變而初獨不變曰初八履霜堅冰至可也此則誤會其說而强爲之詞者案易於乾坤二卦明示乾坤二用曰用九則必不用七矣曰用六則必不用八矣今筮而得靜爻則只有爻位並無爻詞安可以系於九六者移而系於七八耶左傳襄公九年載穆姜筮得艮之八國語晉語載董因筮得泰之八皆不引爻詞只引彖詞可證也又晉語公子筮得貞屯悔豫皆八本卦爲貞之卦爲悔此似不可解蓋初四五動者三爻何以言八不言六得毋占者各以意爲主耶然既云之八則不可解以之六故司空季子曰吉是在易皆利建侯下文引敘曰屯其繇曰元亨利貞勿用有攸往利建侯又引故曰豫其繇曰利建侯行師皆彖詞也韋昭註上文皆利建侯而引屯初九豫大象誤矣皆由不知易皆九六之詞無七八之詞也

莊公二十二年傳陳敬仲筮遇觀之否六四爻變也故引觀國之詞僖十五年傳伯姬筮遇歸妹之睽上六爻變也故引刲羊之詞二十五年傳晉文筮遇大

有之睽九三爻變也故引用亨之詞襄二十五年傳崔子筮遇困之大過六三爻變也故引入宮之詞昭公五年傳昭子筮遇明夷之謙初九爻變也故引不食之詞昭七年傳孔成子筮遇屯之比初九爻變也故引建侯之詞十有二年傳南蒯筮遇坤之比六五爻變也故引黃裳之詞哀公八年傳陽虎筮遇泰之需六五爻變也故引帝乙之詞蓋惟動而成九六故有此爻詞若靜而爲七八則並無此爻詞此固周易定例也古者即或雜取之卦名義斷不兼之卦爻詞而後人乃云並兩爻占之誤甚矣至閔元年傳畢萬筮遇屯之比亦初九爻變而不引初九爻詞但曰屯固比入吉孰大焉云云二年傳成季筮遇大有之乾亦六五爻變而不引六五爻詞但曰同復於父敬如君所云云所占似又不同若僖十五年秦伯伐晉卜徒父筮之其卦遇蠱曰千乘三去三去之餘獲其雄狐成十六年晉侯伐楚筮之史曰吉其卦遇復曰南國蹴射其元王中厥目皆似繇詞而非今易家詞且此係無變之卦似可云七八而又不云七八皆未可

韓臣案王氏應麟曰元豐五年汲郡呂大防始定周易古經分上經下經上彖下彖上象下象繫辭上下各二篇文言說卦序卦雜

臆解者

左氏凡筮得某卦者曰遇其但引某卦者則因在若宣十二年邲之戰知莊子引周易有之在師之臨取初六爻師出以律之義也而不云師之初六成六年伯廖之稱子曼曰其在周易豐之離取上六變爻三歲不覿凶之義也而不云豐之上六襄二十八年子太叔稱楚子曰周易有之在復之頤取上六變爻迷復凶之義也而不云復之上六又昭公二十九年蔡墨與魏獻子論龍曰周易有之在乾之姤曰潛龍勿用又曰坤之剝曰龍戰於野不稱乾初九不稱坤上六而云之姤之剝其申舉乾爻亦曰其同人其大有其夬其坤都不用九二九四九五上九之詞疑古者引易皆指其變不指其靜而後可舉九與六之爻耳言古易者五家呂氏晁氏王氏呂氏周氏其後又有二家程氏迥吳氏仁傑皆分別十翼各列十篇以復古十二篇之舊愚謂此不必改正如必欲改正當以吳仁傑爲協蓋乾文言坤文言先儒謂鄭氏割附本卦是古本別爲一篇然未有僅言此二卦而止者而

一篇凡篇靖闕山紀記法古文十二爲卦爻象象文言繫辭說卦序日說爲一爲鄭氏王氏東萊呂氏亦各定爲十一篇其後九註周蝶久自改悲大序與諸家之漢不類故言古易者爲九家其仁像其爲

一卷亦分爲十二篇晁氏眞卿曰程迥作古易考凡十二篇與康節內源易文序同然朱了彖取指說而象吳則云既贊余卦繫以象辭而畫本卦分六爻而繫以爻附似經乘復文繫傳傑象附象傳傑文辭繫辭傳則通程明文之辭校

繫辭兩字疊次兩篇又不知所繫者何辭之屬殆不可解也吳氏則以諸卦之彖傳爲一篇以諸卦之大象傳爲一篇而各爻小象統名繫辭分上下二篇今之繫辭並爲說卦分上中下三篇內抽上繫鳴鶴一爻爲中孚文言同人一爻爲同人文言白茅一爻爲大過文言勞謙一爻爲謙文言不出戶庭一爻爲節文言（其亢龍一爻重出不錄）負且乘一爻爲解文言自天祐之一爻爲大有文言又抽下繫憧憧一爻爲咸文言困于石一爻爲困文言公用射隼一爻爲解文言履校何校兩爻爲噬嗑文言苞桑一爻爲否文言鼎折足一爻爲鼎文言介于石一爻爲豫文言不遠復一爻爲復文言三人行一爻爲損文言莫益之一爻爲益文言合乾坤二卦文言二節共爲文言一篇序卦一篇雜卦一篇以此足十翼確甚譌由鄭氏以乾坤文言附本卦而餘下十七條無所歸王氏以各卦小象附本爻而所謂二繫者又無所統乃雜取文言攙入說卦而以意分上下二篇又另裁出說卦以足篇題所以致訛如此吳氏所考雖亦無所據然其大概可

統名之曰繫辭傳恐不可改繫辭傳爲說卦蓋說卦之體乃分别八卦方位與其象類故得以說卦名之繫辭傳中言釋卦爻之義例[illegible]甚爲多恐不得謂之說卦也

推想而信其然也

遯卦肥遯九師道訓作飛遯見後漢書張衡傳利飛遯以保名句註按王弼云憂患不能累矰繳不能及則王本亦本是飛字

姤卦以杞包瓜子夏傳作以杞匏瓜按王註包瓜爲物繫而不食者也正義匏瓜繫而不食則王本亦本是匏字可知

漸卦女歸吉也釋文王肅本作女歸吉利貞按下文進得位往有功也是釋利字進以正可以正邦也是釋貞字似王肅本是

彖傳言剛柔上下如咸恆言大小往來如否泰皆以卦言不必以爻言至訟之剛來而得中隨之剛來而下柔无妄之剛自外來而爲主於內噬嗑之柔得中而上行謙之地道卑而上行晉睽鼎之皆柔進而上行及賁之柔來而文剛分剛上而文柔渙之剛來而不窮柔得位乎外而上同則所有往來字又有行進字有上下字又有內外字其必兼乎詞象變占求之參伍錯綜而後二氣之迭用六爻之旁通乃可得而

十三年十七日校

悉其旨也故首掃卦變之說者莫如王弼至註賁之彖傳則亦曰坤之上六來居二位柔來文剛之義也乾之九二分居上位分剛上而文柔之義也最闢卦變之說者莫如程子至傳損六三爻詞則亦曰下兌之成兌由六三之變也上艮之成艮自上九之變也雖不明出自某卦來亦隱示由某爻變矣愚嘗求其說而不得竊以爲古之初畫卦者只畫八卦何嘗畫圖六十四卦即爲重卦者亦只重八卦何曾別湊六十四卦是二篇六十四卦之卦皆由八卦來八卦三十六畫之畫只由三畫來所謂奇爲陽成乾偶爲陰成坤也由是二氣迭用六爻發揮坤具體而交以乾一爻則成三子乾具體而交以坤一爻則成三女八卦既成重卦即成乾坤重而爲乾坤乾坤交而爲否泰推之於六子莫不然豈有先成某卦又生某卦既生某卦又轉成某卦如所謂巽反自遯中孚來兌反自大壯中孚來震反自臨頤來艮反自觀頤來坎又自臨觀來離又自遯大壯來之傎倒者乎曰然則彖傳所謂剛來柔上者何指曰先儒謂皆自乾坤者是

也天本先乎地陽本上於陰惟自其重而交者言之則乾交必主內卦无妄曰剛自外來而爲主於內謂初九得乾之初九也坤交必主外卦旅曰柔得中乎外而順乎剛謂六五得坤之六五也故陽爻曰剛來陰爻則不曰柔來以陰本在下故耳（賁之柔來又別義）陰爻曰上行陽爻不曰上行以陽本在上故耳（蠱之剛上又別義）若賁之柔來而文剛分剛上而文柔從上文剛柔分取義謂以其柔者來文剛義主剛仍若剛來也分其剛者上文柔義主柔仍若柔上也蠱之剛上而何賢則義指上九不指上行此核之全易而不誤者上據上卦下據下卦內據內卦外據外卦註上批其偶有以往來爲說者若訟若隨若渙若无妄皆可以此推之其或以上行爲說者若謙若晉若睽若鼎若噬嗑亦可以此推之何必妄衍爲卦變圖相反不可通則求之相生相互不可通又求之相錯如異學之汗漫繚繞破碎而曾無當於經學耶且如其說此卦必自某卦來則凡卦皆由變卦來而何以六十四卦之內言剛得中者四自訟之剛來而得中也外若漸之剛

得中節之剛得中中孚之剛得中未嘗言剛來也言柔得中者八自噬嗑旅鼎睽之上行外若同人之柔得中小過之柔得中既未濟之柔得中未嘗言上行也而且蒙曰剛中師曰剛中比曰剛中小畜曰剛中而志行臨曰剛中而應坎曰剛中萃曰剛中而應困曰剛中井曰剛中兌曰剛中不言往來其无妄曰剛中而應上先有剛自外來句升曰剛中而應上有柔以時升句不過二卦耳小畜曰柔得位而上下應之大有曰柔得尊位大中而上下應之同人曰柔得位

得中而應乎乾不言上行惟渙曰柔得位乎外而上同上先有剛來而不窮何只一卦耳蓋五爲陽位二爲陰位居二五者皆曰中而以居於五爲大中凡剛而居九五者爲得中不必言得位五本陽位也（師臨大過升渙五卦得中止九二餘皆九五）惟遯特言剛當位而應不言剛得中而應是其變例柔而居六五者亦得中不可言得位五非陰位也（小畜之得位渙之得位指六四同人之得位指六二）惟大有特言柔得尊位不但言柔得大中是其變例至未濟之雖不當位剛柔應也則謂九二九四上九初六六三六五既濟之剛柔正而位當也則謂初九六二九三六四九五上六若小過之柔得中剛失位而不中則謂柔得二五兩爻得中未必皆得位剛居三四兩爻失位而又不中也易中大旨本無爻義而近人競言古法者若毛西河之仲氏易觀變玩占可云博通而拘文牽義不得要領則病在知卦變之非而爲反易圖爲對易圖又爲移易圖遂至背之自二卦來者增爲至四卦來而其例由是日紛矣焦孝廉之易通釋觀象玩詞可云巧密而株連影射不可究詰則病在

知卦變之固而爲旁通圖爲時行圖又爲相錯圖甚至盡指傳中所謂柔得中亦概爲剛得中而其說由是日幻矣用力雖勞用心雖苦蒙竊無取焉

拔茅茹以其彙征吉否泰同詞或益之十朋之龜損益同詞臀無膚夬與姤同詞濡其尾既濟未濟同詞王假有廟萃渙同詞家人別言王假有家乃利用禴萃升同詞困九五別言利用祭祀此猶曰非反覆卦即反對卦也乃一匪寇昏媾而屯賁睽三卦同詞一月幾望而小畜歸妹中孚三卦同詞一不當以其鄰

上三冊14上之後

泰與謙同詞而小畜別言富以其鄰　輿脫輹小畜與大畜同詞而大壯則言壯于大輿之輹密雲不雨見於小畜又見於小過帝乙歸妹見於泰又見於歸妹或從王事无成見於坤又見於訟用拯馬壯見於明夷又見於渙三歲不覿見於豐又見於困小人勿用見於師又見於既濟利建侯見於屯又見於豫利禦寇見於蒙又見於漸致寇至見於需又見於解七日得見於震又見於既濟利見大人凡七訟蹇萃巽在彖乾在兩爻而升又爲用見大人利涉大川凡九

同人蠱益渙中孚需在彖頤未濟在爻而謙又爲用涉大川訟彖頤爻又言不利眇能視跛能履履九二合見歸妹初二合見其童僕其資斧旅兩爻並見巽上九則一見此皆不同卦而同詞者也至蠱之先甲三日後甲三日巽之先庚三日後庚三日隨之王用亨於西山升之王用亨於岐山雖有異字亦無異義而且同人三歲不興與漸之三歲不孕非類也而坎又言三歲不得頤之十年勿用與屯之十年乃字非類也而復又言十年不克以及大壯曰喪羊于易旅

曰喪牛于易解曰田獲三狐巽曰田獲三品師曰田有禽恆曰田無禽乾曰无首吉比曰无首凶比曰有他吉大過曰有他吝與夫否之匪人比之匪人需於酒食困於酒食艮其腓咸其腓晉其角姤其角艮其趾賁其趾皆若故爲回互明示交易者此漢人象數之易所以論對卦論互卦論錯卦至於求之汗漫而卒難合也今即以經之文爲證乾曰乾道乃革坤曰由來也漸艮曰不拯其隨巽又曰隨風離曰履錯然坤又曰履霜兌曰孚于剝此乾坤六子之互有諸卦

也同人曰上乾也萃曰上巽也漸曰離羣醜也未濟曰震用伐鬼方此乾坤六子之分著諸卦也故蒙曰困蒙履曰夬履臨曰咸臨頤曰觀頤至小畜曰復自道訟曰復即命睽曰勿逐自復泰曰无往不復解曰其來復吉乾反復道也一復乃見于七卦需曰利用恆豫曰恆不死家人曰行有恆益曰立心無恆歸妹曰以恆也一恆見於五卦蹇曰以中節鼎曰剛柔節家人曰失家節未濟曰亦不知節一節亦見於五卦訟曰利用行師復曰用行師泰曰勿用師同人曰大

師克相遇一師見於四卦夬曰壯于前趾明夷曰用拯馬壯渙曰用拯馬壯姤曰女壯一壯亦見于四卦遯曰畜臣妾離曰畜牝牛師曰容民畜衆一畜見于三卦豐曰遇其夷主渙曰匪夷所思明夷見于二卦而且隨已在艮在巽而咸曰執其隨則又見于咸履已在坤在離而大壯曰非禮弗履歸妹曰跛能履則又見于大壯與歸妹鼎已有節而一曰鼎耳革一曰利出否則又兼兩卦同人已有師與乾而一曰升其高陵一曰困而反則亦又兼兩卦推之革已通乾通

鼎而遯執之用黃牛之革則又通于遯離已通履通畜而小過曰飛鳥離之則又通于小過豫已通恆而曰由豫大有得豫又通大有豫既通大有而思患豫防之豫又通既濟睽已通復而曰厥宗噬膚睽又通噬嗑睽既通噬嗑而頤中有物噬嗑又通頤且也師已在謙而謙曰裒多益寡謙又通益師已在泰而泰曰帝乙歸妹泰又通歸妹兌已有剝而剝曰觀象也則剝又通觀豐與渙已有明夷而明夷曰已蒙大難則明夷又通蒙總而計之通者過半互爲核之不可

十二冊 4 二 反

通者亦半而說者必欲一一求合則支矣

乾通者二卦（革復）坤通者二卦（漸履）蒙通困　小畜通復　訟通復　需通恆　履通夬　泰通二卦（歸妹師）同人通者四卦（乾師升困）謙通者二卦（益師）豫通者二卦（恆大有）隨通咸　噬嗑通頤　剝通觀　復通師　頤通者二卦（觀節）離通者二卦（履畜）咸通隨　遯通者二卦（革畜）大壯通履　家人通者二卦（恆節）師通畜　睽通者二卦（復噬嗑）蹇通節　益通恆　夬通大壯　明夷通蒙　解通復　萃通巽　鼎通者三卦

（節革否）艮通隨　渙通者二卦（壯明夷）豐通明夷　明夷通者二卦（蒙壯）歸妹通者二卦（履恆）巽通隨　兌通剝　小過通離　未濟通者二卦（震節）

周禮太卜掌三易之法其經卦皆八其別皆六十有四疏中論重卦甚明

顯一錄卷一終　嘯閣藏板

愚一錄卷之二

象州鄭獻甫小谷著　臨桂周幹臣燕江校

書

尙書古文經四十六卷爲五十八篇伏生所口授者才二十八篇其先藏於屋壁者未必不全也孔氏所寫定者多二十五篇其後出於屋壁者亦未必盡全也獨怪孔傳未出時有舜典汨作九共（九篇）大禹謨棄稷五子之歌允征湯誥咸有一德典寶伊訓肆命原命武成旅獒冏命二十四篇之逸書而不爲伏生所

素習孔傳既出後有大禹謨五子之歌允征仲虺之誥湯誥伊訓太甲（三篇）咸有一德說命（三篇）泰誓（三篇）武成旅獒微子之命蔡仲之命周官君陳畢命君牙冏命二十五篇之古文而又非伏生所曾見又將堯典末分爲舜典皐陶謨末分爲益稷盤庚分出中下二篇顧命分出康王之誥一篇而今文離爲三十三篇古文增出二十五篇合爲今尙書五十八篇眞僞之辨今古之分自是紛紛不定而先出之泰誓與後出之泰誓尤爲聚訟之端矣

虞書逸者十汨作一九共九亡者一槀飫一共十一篇夏書亡者帝告一釐沃一湯征一汝鳩一汝方一共五篇商書亡者十六夏社一疑至一臣扈一明居一祖后一沃丁一咸乂四伊陟一原命一仲丁一河亶甲一祖乙一高宗之訓一逸者二典寶一肆命一共十八篇周書亡者分器一旅巢命一歸禾一嘉禾一成王政一將蒲姑一賄肅愼之命一亳姑一共八篇凡有四十二之數合以五十八之數卽序所云百篇者具在矣顧秦以來之子史漢以上之傳記未聞

引此四十二篇名目至伏生作大傳在孔安國前史公作本紀在孔安國後則藏於孔子宅之本伏生與史公必與孔安國共見者今九共一篇大傳記其予辯下土使民平平使民無傲三句帝告一篇大傳記其施章乃服明上下二句而後出之古文孔傳乃無之何也史記敘禹本紀旁及咎繇謨而不見今大禹謨一字其敘周太誓直衍牧誓文而不見今太誓一字然則不但孔傳是僞託卽古文亦僞撰無怪乎宋元諸大儒羣起而攻之也

辟臣桒穎字林按古時有堯典無舜典有夏書無虞書此條說乃及左傳云云皆本顧氏然顧氏於洪範一篇則謂非晉周人之擬十有三者問史之記下傳爲商人之書也

堯典舜典史家本紀之祖也禹貢洪範史家書志之祖也其餘謨誥命誓記言耳論予引二十有八載今舜典而以爲堯典則別爲舜典者非矣左傳引皋陶邁種德今虞書而以爲夏書則別爲虞書者贅矣左氏文五年傳甯嬴引沈潛剛克高明柔克成六年引三人占從二人襄三年傳引無偏無黨王道蕩蕩今周書而以爲商書則必依序編入周書者亦泥矣

漢之所謂古文者科斗書今文者隸書也唐之所謂古文者隸書今文者世所通用之俗字也蓋自明皇

令衛包改定而所謂古文尚書絕所謂今文尚書亦絕矣洪範之無偏無頗旣詔改爲陂堯典之正四時又誤刊爲定加以避唐太宗之諱如尚書大傳漢書李尋傳漢書律歷志中論厤數篇引堯典厤象日月星辰皆曰敬授民時而今本第作敬授人時亦改字之證也

書序雖有舜典一篇孔傳已亡釋文謂取王註以續孔傳是也據此則唐以前尚未分此篇其後分此篇不但首節非孔本卽今註亦非孔傳不過范甯王肅所說耳顧亭林謂此本統於堯典不信書序王西莊謂此外別有舜典又過信書序愚以爲有不有未可知而釐降二女之後愼徽五典之前則斷不可插姚方興所上之二十八字不信伏生所傳之本又不從梅氏所上之本而私以己意亂之可乎日知錄云帝曰來禹汝亦昌言承上文臯陶所陳一時之言也王出在應門之內承上文諸侯出廟門俟一時之事也序分爲兩篇者妄也然則不但舜典不宜分卽益稷與康王之誥亦可以此斷之

舜典敷奏以言明試以功車服以庸益稷敷納以言明庶以功車服以庸疏以爲彼言其人見爲國君故曰奏試此言其人方始擢用故曰納庶案左氏僖二十七年傳趙衰稱郤縠引夏書曰賦納以言明試以功車服以庸蔡邕制度篇引書曰賦納以言明試以功車服以庸漢書成帝紀詔曰古之選賢傅納以言明試以功後漢書孝章帝紀每尋前世舉人貢士或起甽畝不繫閥閱敷奏以言則文章可採明試以功則政有異跡皆僅用益稷非用舜典然敷或作賦敷

十二冊'4 二反

或作傅字皆通惟明試無作明庶者

伏生書無大禹謨孔傳所有大禹謨最多名言不獨二十六字爲理學傳心也而出於左傳所引者國語所引者國策所引者孟子墨子荀子呂子所引者摘而觀之殆過半矣左氏文七年傳郤缺引夏書曰戒之用休董之用威勸之以九歌勿使壞九功之德皆可歌也謂之九歌六府三事謂之九功水火金木土穀謂之六府正德利用厚生謂之三事僖二十四年傳引夏書曰地平天成稱也莊八年傳公引夏書曰皐陶邁種德德乃降襄二十一年傳臧紇引夏書曰念茲在茲釋茲在茲名言茲在茲允出茲在茲惟帝念功（二十三年傳又引念茲在茲句　哀六年傳又引允出茲在茲句）襄二十六年傳歸生引夏書曰與其殺不辜甯失不經（漢書路溫舒傳亦引此二句）又襄五年傳引夏書曰成允成功哀十八年傳引夏書曰官占唯能蔽志昆命于元龜國語周語內史過引夏書有之曰衆非元后何戴后非衆無與守邦戰國策卷十九引書云去邪無疑任賢勿貳孟子滕文公下引書曰洚水警余萬章上引舜往于田號泣于旻天又引書曰祗載見瞽瞍夔夔齋慄瞽亦允若墨子尙同中引是以先王之書術令之道曰惟口出好興戎兼愛篇又引禹誓曰濟濟有衆咸聽朕言非惟小子敢行稱亂蠢茲有苗用天之罰若予旣率爾羣對諸羣以征有苗荀子大略篇引舜曰惟予從欲而治解蔽篇又引道經曰人心之危道心之微呂氏春秋諭大七引夏書曰天子之德廣運乃神乃武乃文其在論語所引堯曰咨爾舜天之厤數在爾躬允執其中四海困窮天祿永終舜亦以命禹者又允執厥中所本也先儒疑僞孔傳乃輯諸載記爲之吾於夏書三篇見之矣据左傳釋九歌乃似傳文非經文而荀子所引人心道心兩語又云道經不曰夏書五子之歌有窮后羿句見左氏襄四年傳怨豈在明二句見成十六年傳（國語晉語併上一人三失句引之）惟彼陶唐五句見哀六年傳（多帥彼天常句又厥道作其行句協韻）民可近二句見國語周語（不可下作不可上）關石和鈞一句亦見國語周語允征胤有謨訓二句見左氏襄二十一年傳遒人以木鐸三句見襄十四年傳辰弗集于房四句見昭十七

年傳王叔向所引夏書曰昏墨賊殺句則不知屬何篇也（昭十四年）

伏生書舜典合於堯典而書序別出舜典一篇益稷合於皐謨而書序別有棄稷一篇今所傳僞孔傳堯典外本亡舜典其割慎徽五典以下爲舜典者非孔之罪也皐謨外應有弃稷而割帝曰來禹以下爲益稷者則孔之妄也與伏書不相應與書序亦不相應孔沖遠乃謂益稷是兩人弃稷是一人不宜言名又言官反以鄭王據書序不見古文爲妄說可怪矣

據書序亡者共四十二篇逸書止有二十四篇則其餘必磨滅不可見矣而尚書大傳有九共篇有帝告篇有高宗之訓篇有歸禾篇有成王政篇九共篇是逸書文餘四篇皆亡書也豈伏生臆爲說耶又盤庚篇引書曰若德明哉湯任父言卑應言酒誥篇引王曰封唯曰若圭璧無佚篇引書曰厥兆天子爵皆今文所無本出一人所授而脫簡如此

有亡書有逸書又有僞書漢人所傳之二十四篇逸書也張霸所撰之百兩篇則僞書也據儒林傳云世

十二月4一夜

所傳百兩篇出東萊張霸分析合二十九篇爲數十采左氏傳書敘爲作首尾凡百二篇文意淺陋成帝時以中書校之非是黜其書則僞書久不行惟逸書時見采耳孔穎達以一人之見掩千古之目妄以梅氏所上之孔傳爲眞則不得不竟以馬鄭所註之古文爲僞又不攷而誤以二十四篇之逸書爲百兩篇之僞書可謂皂白不分矣今案三統厤所引伊訓篇曰惟太甲元年十有一月乙丑朔伊尹祀於先王誕資有牧方明武成篇曰粵若來三月既死霸粵五日咸劉商王紂惟四月既旁生霸粵六日庚戌武王燎于周廟翌日辛亥祀于天位粵五日乙卯乃以庶國祀馘于周廟古文月采篇曰三日曰朏畢命豐刑曰惟十有二年六月庚午朏王命作策豐刑又鄭註舜典云入麓伐木註五子之歌云避亂於洛汭書序咸有一德云伊陟臣扈曰又註典寶引伊訓云載孚在亳又曰征是三朡註禹貢引允征曰厥篚元黃昭我周王又以允征爲臣名旅獒爲酋長此皆逸書之文也豈僞書所有耶後之攷古家皆惑於正義習用僞

說此不可不辨

古文之可疑者無如大誓今文之可疑者無如金縢自尚書大傳白虎通義王充論衡以及史記之蒙恬傳漢書之梅福傳言者人人殊矣余以魯世家考之而後知非漢儒之說多與文直伏生之書有缺文耳案魯世家自旣克商二年至王翼日乃瘳此武王未終時事也自武王旣喪至王亦未敢誚公此成王初立時事也自秋大熟至歲則大熟此周公旣葬時事也相去七八年之久必脫去十數簡之文伏生所授既有遺忘安國所收亦有脫爛遂相牽不攷而視爲固然其實去古未遠口傳耳熟猶能引用史公從安國問古文尚書必備知古文遺義故世家於武王旣崩之下敘周公東征之事又作餽禾作嘉禾大誥洛誥諸篇而後及公之貽詩又於周公還政之下敘成王有疾之事凡作毋逸多士周官立政諸篇而後及公之將沒乃自周公旣葬之後敘成王改葬之故因有風雷之異據此則諸書言天之反風皆爲公之葬畢而不係于王亦未敢誚公之下乃正得其本末而

非妄爲附會者孔傳第非深考漫以此爲居東二年事遂以大熟爲居東二年秋其失事實甚矣至蒙恬傳言成王有病甚殆周公自揃其爪以沈於河乃書而藏之記府不言金縢其後周公奔楚成王得書亦觀於記府不開金縢此當別爲一事不必合也史記亦言藏其策於府下云成王發府見周公禱書乃泣反周公似公之居東爲羣叔流言也公之奔楚爲或人之譖也公之反周爲成王之觀記府也公之改葬爲成王之啟金縢也史公兩兩致詳而儒說乃兩兩聚訟亦可謂知其一不知又有其一矣又蒙恬傳敘此事下即引周書曰必參而伍之此必本篇脫簡之文恬在未焚書之前所記當不謬尤可據以爲證者孔穎達武成正義云竊謂神羞之下更合有言簡編斷絕經失其本所以辭不次耳或初藏之日已失其本或壞壁得之始有脫漏故孔稱五十八篇以外錯亂磨滅不可復知明是見在諸篇亦容脫錯但孔此篇首尾具足旣取其文爲之作傳恥云有所失落不復言其事耳讀金縢者請以武成視之則無所疑矣

孔氏百篇之次與鄭氏有五篇不同孔以湯誓在夏社前於百篇爲第二十六鄭以爲在臣扈後第二十九孔以咸有一德次太甲後第四十鄭以爲在湯誥後第三十二孔以蔡仲之命次君奭後第八十三鄭以爲在費誓前第九十六孔以周官在立政後第八十八鄭以爲在立政前第八十六孔以費誓在文侯之命後第九十九鄭以爲在呂刑前第九十七孔依壁內篇次及序爲文鄭依賈氏所奏別錄爲次也據此則次序亦經師所定非經本固然無怪乎宋儒以康誥王曰孟侯朕其弟小子封謂康誥當在大誥之前元儒以多士王曰昔朕來自奄謂多士當在多方之後矣

古文尚書出於屋壁孔惠所藏也（隋志）今文尚書亦出於屋壁伏生所藏也（史記）其後孔安國得古文而以今文讀之寫古字而以隸字定之則已今古文皆合何以前則劉向校以中古文而云酒誥脫簡一召誥脫簡二文字異者七百有餘後則劉陶推今文尚書及古文尚書爲中文尚書而又云正文字七百餘事豈安國所定者與伏生所傳者又有訛脫於後耶獨怪漢時諸經雖專立學官傳經雖拘守家法即以尚書論之孔安國既得壁藏古文於其家杜林又得漆書古文於西州賈逵爲作訓馬融爲作傳鄭元爲作註其所見眞古文必全矣乃亦詳於二十八篇之中而略於二十八篇之外遂使後出者得以售其僞本至今而聚訟不休也

啟崑案金氏履祥曰史遷載湯征之辭而不煩蓋非湯征之舊也孟子引葛衆往耕之事疑由此書

湯征篇目今古文皆亡而史記有之殷本紀湯曰予有言人視水見形視民知治不伊尹曰明哉言能聽道乃進十數句是也白居易不攷而妄補之陋矣湯誥篇目今古文皆有而史記異焉殷本紀維三月王自至於東郊告諸侯羣后毋不有功於民勤力乃事予乃大罰殛女毋予怨數十句是也今孔傳亦不攷而別撰之僞矣又墨子兼愛篇引湯曰惟予小子履敢用元牡告於上天后曰今天大旱即當朕身履未知得罪於上下有善不敢蔽有罪不敢赦簡在帝心萬方有罪即當朕身朕身有罪無及萬方孔安國註論語堯曰篇云墨子引湯誓其詞若此今攷湯誓並

無此文別出之湯誥則正襲此文又孔所見墨子之本作湯誓今所傳墨子之本則作湯說或字有訛耶湯誥正義引論語鄭註以曰予小子履以下爲舜命禹之詞周語王問內史過以晉亡之故亦引湯誓曰韋昭註亦引論語曰予小子履爲舜命禹之詞

漢時盛行惟今文書史記所載多古文說以曾從孔安國問故也然如晉文侯命書序明言出平王史記乃誤言出襄王以晉文侯仇爲晉文公重耳此殆不可解今晉世家載此事直抄此篇裴註亦引用孔註

翰臣案經義攷馬氏融尚書注隋志十一卷佚後馬氏尚書注本於杜林漆書故多與今文異蓋其書唐初尚存此陸氏釋文稍之

惟義和不以爲文侯字而改取馬氏說曰以義和諸侯又不糾正其歧出亦不略言其相同

自孔氏之僞傳行而鄭氏之古註絕其間存於釋文者惟馬註略有異說馬本略存異字耳如平秩之平馬作苹嚚訟之訟馬作庸如西禮馬作如初有典之有有庸之有馬並作五明畏之畏馬作威艱食之艱馬作根滑于之滑馬作均滎波之波馬作播導岍之岍馬作開勦絕之勦馬作巢用宣之宣馬作單弗迓之迓馬作禦無虐馬作亡侮旅獒之獒馬作豪武王

有疾馬作有疾不豫噫公命之噫馬作懿新逆馬作親迎大誥猷多邦馬作大誥繇爾多邦降割之割馬作害不少延馬讀兆少延爲句酒誥王若曰馬本作成王若曰旣付之付馬作附厥攸灼叙馬讀叙字屬下綱于時夏馬讀夏字屬下淫泆之泆馬作屑卑服之卑馬作俾譸張之譸馬作輈其終之終馬作崇我道之道馬作迪南宮括馬作南君惟冒之冒馬作勖蒲姑之蒲馬作薄帝之迪馬作之攸克梟之梟馬作剿肅慎之肅馬作息王俾榮伯之俾馬作辨不懌馬作

翰臣案郭注爾雅引書天威棐忱今文作畏禮表記引書德威惟威註讀作畏又洪範五行志威用六極

不釋在後之侗馬作詷冒貢之冒馬作勖貢馬作贛王崩馬作成王崩綦弁之綦馬作騏三咤之咤馬作詫康王旣尸天子馬本上更有成王崩三字底至齊信馬讀至齊絕句俾我之俾馬作矜曰呼之呼馬作于惟來之來馬作求東郊不開馬作闢仡仡馬作訖訖諞言之諞馬作偏此皆傳本與同之字也

古文天明畏自我民明畏今文下畏字作威王伯厚以爲衛包所改而不知本馬融舊本也不少延洪惟我幼冲人今讀延字絕句毛西河以爲蔡沈所定而

作異谷求傳同朱少穎目古文書其成出通用無效倚爵矜二記大用亡申性常時之異註畏作威文非子滿父篇不荐見大子謂人如此其成也註成畏茂間是不獨古文書僞爲矣

不知亦融舊讀也

隋志劉叔嗣註尚書逸篇二卷唐志徐邈註尚書逸篇三卷志言考其篇目似孔氏壁中書之殘缺者據此則齊梁之間猶行馬鄭之本未嘗以逸書爲張霸之僞書也孔傳行而逸篇佚後人據摭諸書綴緝逸書如蔡澤傳引書曰成功之下不可久處史丹傳引書曰以左道事君者誅商鞅傳引書曰恃德者昌恃力者亡楚世家引欲起無先律歷志引先其算命北史劉芳傳引大社爲松及孟子之不及貢以政接於

有庳孔叢子之維高宗報上甲微律歷志之引古文月采篇王莽傳之引逸書嘉禾篇指以爲尚書之逸文可也其他所稱周書不見今尚書者大都係逸周書七十一篇之文如戰國策述荀息之語曰周書有之美女破舌美男破老本武稱解韓非子外儲篇引周書毋爲虎傅翼將飛入邑擇人而食本寤儆解墨子七患篇引周書國無三年之食國非其國也家無三年之食子非其子也本文傳解所引夏箴之詞概以爲逸書則謬也又戰國策蘇秦說魏王引周書曰

綿綿不絕蔓蔓柰何毫毛不拔將成斧柯本周廟金人銘智伯索地任章引周書曰將欲敗之必姑輔之將欲取之必姑與之本老子微明章從指爲周書亦非也（王伯厚以爲周書陰符或近之皆老氏之術亦見韓非之書）至平當傳引周書曰正稽古立功立事刑法志亦引泰氏立功立事以及董仲舒之策司馬公之本紀班固之志所引泰誓諸條則古泰誓本文或不致而亦引爲周逸書則尤謬也

僖三十一年臼季引康誥曰父不慈子不祇兄不友

弟不恭不相及也齊侯使公孫青聘衛篇（昭二十年）范何忌亦引在康誥曰父子兄弟罪不相及今康誥但云子弗祇服厥父事父不能字厥子弟弗克恭厥兄兄亦大不友於弟其下文卽曰刑茲無赦無所謂不相及者得毋古人引書亦得其意而忘其言不必效博士家耶正義雖曲爲引申終覺解矣若襄二十五年衛大叔儀言書曰愼始而敬終以不困註逸書正義已引僞孔蔡仲之命愼厥終數語謂文有不全昭六年叔向言書曰聖作則註逸書余按亦僞孔說命明

書贊作則一語而字又小變耳亦不得以古逸篇相擬也似皆謂孔贗取非左傳誤引

左傳昭公六年叔向言夏作禹刑商作湯刑周作九刑此似三書名定四年祝佗言命以伯禽命以康誥命以唐誥亦似三書名今文十八年左傳載九刑數語尚書有康誥三篇而其他則亡前人謂百篇之序未足信恐百篇之數亦未足據也今襍引於他書未見采於僞孔者墨子五引夏書曰禹七年水殷書曰湯五年旱左氏春秋引夏書曰昏墨賊殺皋陶之刑

也呂氏春秋引商書曰刑三百罪莫重於不孝至竟不知出何篇而賈誼書君道篇引書曰大道亶亶其去身不遠人皆有之舜獨以之又不知何代書也

據尚書緯言孔子求書得黃帝元孫帝魁之書迄於秦穆公凡三千二百四十篇（書正義）據閔因敘言孔子受端門之命制春秋之義使子夏等十四人求周史記得百二十國寶書（公羊正義）則所謂書者衆矣漢時有周書七十一篇見藝文志今猶存五十九篇係孔晁註淮南子氾論訓周書有言曰上言者下用也下言者上用也上言者常也下言者權也覽冥訓周書曰掩雉不得更順其風呂覽聽言篇引周書曰往者不可及來者不可待適威篇引周書曰民善之則畜也不善則讎也史記貨殖傳周書曰農不出則乏其食工不出則乏其事淮陰侯列傳引周書曰天與不取反受其咎劉濞傳贊引周書曰毋為權首反受其咎主父偃傳引周書曰安危在出令存亡在所用陳湯傳引周書曰記人之功忘人之過後漢書楊賜疏引周書天子見怪則修德諸侯見怪則修政卿大夫見

怪則修職庶人見怪則修身有不在今五十九篇之中者或亦七十一篇之餘乎其不明出周書者不錄

安國傳壁中之古文皆不更傳別出之泰誓而東晉李顒尚書集註於此一篇每引孔安國曰此不可解也（見今泰誓正義）且安國又註古學之論語皆不自忘所傳之尚書而堯曰篇於予小子履不引湯誥而引墨子於雖有周親不引泰誓而別為之註此亦不可解也

又書序盤庚篇將治亳殷束晳引孔子壁中書云將始宅殷以治為始以亳為宅是與古文不同也

彼時梅氏已上孔傳而朿氏猶引古文則其本之眞僞尚待辨哉此亦云孔壁彼亦云孔壁究之不足以惑後世

汲冢古文云盤庚自奄遷於殷今盤庚無此句王充論衡引梓材曰強人有王今梓材亦無此句又厥兆天子爵句大傳附之無佚而白虎通以爲逸篇

尚書古文予欲聞六律五聲八音在治忽今文作采政忽（夏本紀索隱）史記作來始滑（夏本紀）漢書作七始詠（律歷志）愚以七始爲是七與桼通在采聲相近來桼字相類滑忽又音相亂洪範古文曰時五者來備史記作五是來備（宋世家仍作五者惟後漢書荀爽傳詩引之作五是）荀爽謂之五韙（本傳）李雲謂之五氏愚以五是爲協時與是通韙字是其義氏字又其音也楊子太元七政亦作桼褚遂良枯樹賦七字亦作桼此即七桼相通之證上經立時人作卜筮此曰時五者來備時皆訓是自孔傳以曰時字屬上而後人遂以五是字爲訛殆非也況是與韙同是與氏亦通覲禮太史是右註云古文是爲氏曲禮五官之長曰伯是職方註云是或爲氏

韓臣案五是之說詳於困學紀聞注及惠氏九經古義樹按韙訓是在傳注已見漢書地理志是爲後有非子至元孫氏爲莊公註亦云氏與是同古通用也

今古文之異字漢魏人之異本史漢引文說文解字石經殘碑輯之較各經必獨多然有文異而有益於經者有文異而無益於經者吳才老之書裨傳王伯厚之漢志考所引亦煩矣經典釋文音義拘守孔傳閒及馬本未免失之太略惟無若丹朱傲出傲字云五報反字又作奡往伐歸獸出獸字云徐始售反本或作嘼許救反此兩字爲異文之有益於經者奡字見吳斗南兩漢刊誤補遺謂奡在禹稷之前嘗與丹朱相比下文所謂朋淫於家者即指奡所謂罔水行舟者亦指奡證以論語之奡盪舟可謂確矣故說文夰部奡字下引虞書若丹朱奡又引論語奡盪舟後人以論語之奡爲澆固非王伯厚以論語之奡即丹朱亦非也嘼字見顏師古刊謬正俗謂往伐歸獸嘼依嘼字攷說文嘼部嘼犍也象耳頭足厹地之形古文嘼下从厹袁文甕牖閒評字林嘼字火救切人之所養也若武王歸鹿華山之陽放虎桃林之野即可言歸獸既是牛馬當依嘼字本音讀之其說是也

韓非子有度篇引先王之法曰毋或作利從王之指

韓臣案惠氏九經古義尚書無有作好遵王之道無有作惡遵王之路呂覽引

之兩有字同作求商[illegible]曰或有非[illegible]有字[illegible]作此商書證其[illegible]或亂正四方[illegible]士言時乃或吉[illegible]放於傳皆云或有[illegible]鄉[illegible]成注論語亦云[illegible]之言有也或[illegible]子內如文作利云云[illegible]辯異然皆內或爲有韓名皆在來樊書之前必有所據

容禮四錄亦請日不京作書時秦未有詩書之紀何同所引[illegible]謬如此諭詩然萬氏集引[illegible]王氏所所成謨宋然而[illegible]本閣也則只氏元折之疾後有民證之若一條引書謂改處引此作民若則[illegible]係作信乃節刻之誤

無或作蔽從王之路今文洪範有之而字之外異如此呂氏有始覽論大爲引商書曰五世之廟可以觀怪萬夫之長可以生謀今僞孔咸有一德有之而詞之外異如此二子皆在未焚書之前者也

說文品部嵒下云多言也從品相連引春秋傳曰次於嵒北讀與聶同又山部嵒下云山巖也從山品讀若吟徐鉉曰從品品象巖厓連屬之形五咸切至石部碞下云磛碞也從石品乃引周書曰畏于民碞讀與巖同據此則讀與巖同者字從品下石讀若吟者字

從品下山本不同音亦不同字而今釋文出碞字云五咸反徐音吟困學紀聞又云說文顧畏于民嵒彡言也註尼輒切是又以說文品部之字爲說文石部之字矣若非今釋文有訛今說文有異不然攷古如王伯厚不若是疏也

古文僞孔出於東晉假已行於西晉杜元凱註左傳未之見郭璞純註爾雅則已引矣然茂勉也引書曰茂哉茂哉疏以臯陶謨之懋哉則誤按此乃古太誓文也又釗見也引逸書曰釗我周王或以爲武成之昭我周王亦誤此用鄭註書禹貢所引允征逸文也故前不曰逸而此獨曰逸至引逸夾西土之人今牧誓作逖引天威棐忱今康誥作畏引偁爾戈今牧誓作稱引翌日乃瘳今金縢作翼引至于大坏今禹貢作伾引無或偽張爲幻今無逸作民無或胥譸張爲幻此或據孫炎舊註未必郭見異本又別有異文在晉元嘉以後也

梁麗北疑撰書谷永傳引經曰亦惟先正克左右師古曰周書君牙之辭也谷永何以引後出之僞書不知此乃文侯之命也許止水疑爾雅昌當也郭註引書曰禹拜昌言邢疏大禹謨文郭璞亦似見僞書不知此本臯陶謨之辭也註疏皆誤周禮大宗伯職武王誓曰我友邦冢君賈疏系之大誓不知牧誓也

愚一錄卷二終

嘯園藏板

愚一錄卷之三

象州鄭獻甫小谷著　臨桂周幹臣蕪江校

詩

今人作詩未必皆有序則古人作詩亦未必先有序其言作自子夏作自毛公作自衞宏雖不皆然亦皆有之矣使非後之經師所作而果出於古之國史所識則其說一定不易何以關雎一詩或以爲康王時作（見漢書杜欽傳註所引魯詩之說）或以爲畢公作（見藝文類聚三十五卷所載張超靑衣賦蔡邕）一詩或以爲伯封作（韓詩引見御覽四百六十九）或以

爲衞公子壽作（見新序節士篇）而列女傳又云衞宣夫人之妻作柏舟衞宣夫人作大車息君夫人作式微黎莊夫人及傅母二人之作其說之不同如此則其序之不一可知矣然或據後漢書儒林傳云衞宏始作詩序又據魏黃初四年詔云（詔引曹詩刺恭子近小人）以爲至是始行詩序則又未必然何者詩旣各有家法必各有師法若無序則口傳口授將何據耶如齊魯韓所傳三家之異說卽三家之小序也三家旣有之毛一家豈無之則謂始于衞宏者非也攷蔡邕石經悉本魯詩

今獨斷所載周頌三十一章已並錄詩序正同毛序安得謂黃初時始行耶詳朱竹垞經義攷故不多辨詩之序旣古經師所傳詩之次恐亦漢經師所定未必皆刪訂舊本矣攷襄二十九年傳季札觀樂爲之歌齊下今本次以魏次以唐而傳則次以豳次以秦是今之第十五乃古之第九今之第十一乃古之第十也國風之次如此又宣十二年傳楚莊論頌言時邁四語下曰又作武其卒章曰耆定爾功其三曰鋪時繹思我徂維求定其六曰綏萬邦屢豐年今按鋪

時二句爲賚綏萬二句爲桓山武邁數相隔者八是今之第八乃古之第三今之第九乃古之第六也頌之次又如此故十月之交鄭箋云序之刺幽王當爲刺厲王作詁訓傳時移其篇第因改之耳節彼刺師尹不平亂靡有定此篇譏皇父擅恣日月告凶正月惡褒姒滅周此篇疾豔妻煽方處又幽王時司徒乃鄭桓公友非此篇之所云番也是以知之然則雅之失其次者又如此故曰非刪訂舊本也

左傳引詩共二百十七條國語引詩共三十一條其

十三冊 9-12 片

不見於今詩者不過十四五條而已莊二十二年陳敬仲引詩曰翹翹車乘四句成九年君子引詩曰雖有絲麻六句襄五年君子引詩曰周道挺挺四句襄八年子駟引詩曰俟河之清四句襄三十年君子引詩曰淑愼爾止二句昭四年子產引詩曰禮義不愆二句昭二十六年晏子引詩曰我無所監四句其第引篇名而有詞可考者襄二十六年齊國子賦轡之柔矣其詞見周書太子晉解曰馬之剛矣轡之柔矣馬亦不剛轡亦不柔志氣麃麃取予不疑國語周語敬王十年衞彪傒引飫歌支詩其詞曰天之所支不可壞也其所壞亦不可支也儀禮大射奏貍首其詞具於射義曰曾孫侯氏四正具舉大夫君子凡以庶士小大莫處御于君所以燕以射則燕則譽左傳昭十二年楚子革引祈招之詩其詞曰祈招之愔愔式昭德音思我王度式如玉式如金形民之力而無醉飽之心大戴禮佚文王入歌驪駒漢書王式傳注引其詞曰驪駒在門僕夫具存驪駒在路僕夫整駕其他第有篇名者左傳則河水見僖二十三年新宮見

昭二十五年茅鴟見襄二十八年采薺見周禮鳩飛見晉語其引於春秋時者僅此則謂古詩三千餘篇孔子刪爲三百五篇者殆史公傳訛之言未可信也禮記緇衣昔吾有先正其言明且淸國家以寧都邑以成庶民以生誰能秉國成不自爲正卒勞百姓後三句與小雅節南山之詩同正義以爲逸詩論語唐棣之華偏其反而豈不爾思室是遠而首二句與小雅常棣之詩同註以爲逸詩又左傳宣二年趙宣子曰嗚呼我之懷矣自詒伊慼衞風雄雉之詩有之一字不同杜以爲逸詩又襄二十一年叔向引詩云優哉游哉聊以卒歲小雅采菽有之下句不同杜又不以爲逸詩又襄二十七年引君子曰何以恤我我其收之今周頌有之而杜注曰逸詩又襄十四年引行歸于周萬民所望今雅詩有之而服解以爲逸詩或以爲毛詩有而三家詩無亦不必然又如論語素以爲絢兮句今碩人詩無此語中庸衣錦尙絅句今君子偕老詩倒其字宋人如歐陽公朱子發皆引以爲章刪其句之證似皆不足據不如姑兩存也

有明是書而誤引爲詩者戰國策黃歇引詩曰樹德莫如滋除惡莫如盡是也（今本泰誓有此二句少二字）有明是詩而誤引爲書者呂覽慎大篇引周書曰若臨深淵若履薄冰是也（今小雅小旻有此二句）又如將欲敗之必姑輔之將欲取之必姑與之國策智伯索地篇既引以爲書將欲毀之必重累之將欲踣之必高舉之呂覽行論篇又引以爲詩則諸書所稱詩曰者亦未必盡屬詩辭也其零章斷句旁見側出似與詩相近者如家語引詩曰皇皇上天其命不忒天之以善必報其德說苑亦引詩曰皇皇上帝其命不忒天之與人必報有德兩處同引離數字略別其爲詩決矣則漢書之四牡騤騤以征不服後漢之皎皎練絲在所染之漢詔之九變復貫知言之選國策之大武遠宅不涉（黃歇引）大戴禮之魚在在藻厥志在餌史記之得人者興失人者崩非子之冉冉之葵生於陵陂晏子之必擇所堪必謹所堪晏子之樂矣君子直言是務呂覽之惟則定國（權勳篇）燕燕往飛（音初篇）無過亂門（原亂篇）其最多者如荀子王霸篇引詩曰如霜雪之將將如日月之

光明爲之則存不爲則亡臣道篇引詩曰國有大命不可以告人妨其躬身解蔽篇引詩曰鳳凰秋秋其翼若干其聲若簫有鳳有凰樂帝之心又引詩曰墨以爲明狐狸而蒼正名篇引詩曰長夜漫兮永思騫兮太古之不慢兮禮義之不愆兮何恤人之言兮法行篇引詩曰涓涓源水不雝不塞轂已破碎乃大其輻事已敗矣乃重太息或者孔筆所刪之餘耶

齊魯韓三家都入土一篇無首章見詩正義毛一家於周頌般詩無末句見經典釋文兩無極篇韓詩有雨無其極傷我稼穡二句（劉安世云云）鼓鐘篇齊魯詩有以雅以南未在朱離二句（後漢書陳忠云云）孟子所言王迹息而詩亡指列國西周時之詩非東周後遂無詩也所言詩亡然後春秋作則指列國東周時之史非西周前亦有史也詩由王迹息而亡春秋即由王迹息而作不是以史續詩之謂（余別有辨一篇在集中）范氏穀梁傳序妄曰列黍離於國風齊王德於邦君後人據此以爲雅亡而不知雅固未嘗亡也或又以爲詩變而不知詩又不止於變也今觀邶也鄘也檜也魏也皆西周

幹臣案安溪李氏謂北鄙之風殺伐而南方之風和厚故舜作五絃之琴以歌南風然則二南云者取其風之和非以其地之限詩曰以雅以南以籥不僭雅正也南和也此二雅二南之名所由起也幹臣案宋志載王氏質詩

以前之名也而並無西周以前之詩是王迹板蕩典籍散亡凡其盛時大師所陳太史所採者杳無存矣若株林之篇作於陳靈之世東周最後猶有詩也惟詩皆東周之時而國仍西周之地故不能分孰爲邶孰爲鄘孰爲衛而統之曰邶鄘衛左傳吳季子觀樂亦第曰爲之歌邶鄘衛襄公三十一年傳北宮文子引威儀棣棣不可選也本是邶風而稱以衛詩然則今之分爲三風者不過漢經師以多篇強分爲三卷耳要之其前所有之詩則亡之久矣

風也雅也頌也固以其體而分南也豳也王也亦以其地而名采於畿地不可繫以國號故更之曰王云爾非有所降亦非有所剙皆因周太師之舊也南爲文王之樂名左傳之舞南籥禮記之胥鼓南詩之以南皆當以程泰昌之解爲是南亦商時之國名周書史記解有有南氏又曰有南以分非泛云江漢以南也豳雅豳頌以樂器分不以詩章分雖由王氏之論當矣

淮南子泰俗訓云關雎興於鳥而君子美之爲雎雄

十三冊9 三ト

總聞二十卷陳氏振孫曰其說多出新意不循舊傳

之不乖居也鹿鳴興於獸君子大之取其見食而相呼也古書言興者止於此毛公於風注興也凡七十小雅注興也凡四十大雅止四周頌止二蓋賦直而興微比顯而興隱是以賦比不必注也義苟以賦兼比卽不注曰賦而比八亦其昭悉義苟以興兼比必注曰興而比則說必至穿鑿前儒斟酌盡善矣朱子廼出獨伸私見增補毛注之興也十九條刪去其不合於興者四十八條且曰關雎興詩也而兼於比緣衣比詩也而兼於興頍弁一詩而興比賦兼之（見吳鶴林

之論）說者以爲析義更精蒙竊疑其談詩益滯今之童子皆習熟及通經攷古從未有文人講求者蓋賦比興三體藏於風雅頌三體康成已不能一一摘出示人矣（見詩序正義）

毛傳不破字鄭箋多破字且於此破之旋於彼引之令人反疑有誤者如唐風揚之水素衣朱繡破繡爲綃而郊特牲及士昏禮注引詩卽作素衣朱綃月令仲春鮮羔開冰破鮮爲獻而豳風七月箋引之卽作獻羔開冰此所以爲後儒之口實也當摘而觀之如

野有死麕之白茅純束純讀爲屯緑衣之綠兮衣兮綠當爲褖雄雉之自詒伊阻伊當爲繄（正月之伊誰云僧亦同）靜女之說懌女美懌當作釋新臺之籧篨不殄殄當作腆偕老之其之展也展當作襢襢人之說於農郊說當作襚丰之俟我乎堂堂當作棖出其東門之出其闉闍闍當爲都盧令之其人美且鬈鬈當爲權載驅之齊子豈弟豈讀爲闓山有樞之他人是愉愉讀曰偷澤陂之有蒲與蕳蕳當作蓮鳴鳩之其弁伊騏騏當作璂下泉之浸彼苞稂稂當作蓈七月之田畯

至喜喜讀爲饎（小雅之甫田大田皆同）鹿鳴之示我周行示當作寘棠棣之鄂不韡韡不當作柎采薇之小人所腓腓當作芘吉日之其祁孔有祁當作麎斯干之無相猶矣猶當作瘉（鼓鐘之其德不猶亦同）君子攸芋芋當作幠節南山之維周之氐氐當作桎勿罔君子勿當作末大東之舟人之子舟當作周熊羆是裘裘當作求甫田之攘其左右攘當爲饟大田之俶載南畝俶當爲熾菑（周頌之載芟亦同）賓之初筵之賓載手仇仇讀曰㪺式勿從謂之式式讀曰慝角弓之莫肯下遺遺讀曰隨

菀柳之上帝甚蹈蹈讀曰悼都人士之謂之尹吉吉讀爲姞垂帶而厲厲當作裂思齊之烈假不瑕烈假當爲厲瘕抑之用逷蠻方逷當作剔桑柔之孔棘我圉圉當作禦雲漢之后稷不克克當作刻先祖于摧摧當作嗺靡人不周周當作賙韓奕之實畝實籍實當作寔江漢之來旬來宣旬當作營常武之徐方繹騷繹當作驛鋪敦淮濆敦當作屯召旻之草不潰茂潰當作彙不云自頻頻當作濱思文之立我烝民立當作粒有瞽之應田縣鼓田當作朄泮水之狄彼東南狄當作剔烝烝皇皇皇當作暀暀我車孔博博

當作傅那之置我鞉鼓置讀曰植烈祖之賚我思成賚讀如來玄鳥之肇域彼四海肇當作兆長發之幅隕既長隕當作圓何天之龍龍當作寵其別破序字及傳字者不在此限討其中有必當破者有不必破者又有不當破者孔疏必一一爲迴護後人或一一相詰難皆非也又有箋不破字而實用別本者如思齊之古之人無斁箋引孝經曰無擇言身無擇行正義曰此經本有作擇者是也

幹臣案韓奕詩祁祁如雲毛傳祈祈徐靚也然則以詩證詩言祈祈必言雲矣

皇矣詩維此王季帝度其心左傳（昭二十八年）引作維此文王帝度其心韓詩本與王肅注皆如此似作文王爲是觀毛傳於維此王季句無注而於下比于文王句注曰經天緯地曰文不以爲文王而特解此文字必因上本是維此文王故不可曰比于文王而改爲有德之稱也大田詩有渰萋萋興雨祁祁呂覽引作有晻淒淒興雲祁祁班固東都賦亦用此似作興雲爲是觀毛傳云渰雲興貌萋萋雲行貌祁祁徐也明釋雲興不言雨興蓋雨止可曰下不可曰興也同注

毛詩而或不盡如毛本此亦其一二可證者又漢廣之不可休息韓詩外傳作不可休思陸德明別見如此之本而以爲意改孔穎達又未見如此之本而不敢輒改其實不然也正義曲申之云經求思之文在游女之下傳解喬木之下先言思辭然後始言漢上疑經休息之字作休思也何則詩之大體韻在辭上疑休求字爲韻二字俱作思此眞善讀毛傳者疏家能爲是言亦所刱見

鄭箋雖立學官刻本多有妄增如時邁序秩於山川下多徧於羣神句攷堯典上文禋於六宗下有此句巡岱宗下無此句蓋經唯言隋山喬嶽不言墳衍邱陵是必不徧於羣神也此爲正義所糾必誤在唐以前又楚茨首章庾言億亦互辭喻多也下增十萬曰億句按此句毛傳已有鄭箋可省豈有重複爲注者故疏引箋亦止云黍與至喻多不及此句必無此句也是又訛於明以後又古者經自爲卷注自爲卷至作正義時始合如毛故於每詩序下曰某幾章章幾句其式當云關雎五章章四句下乃言后妃之德也

云云葛覃三章章六句下乃言后妃之本也云云卷耳四章章四句下乃言后妃之志也云云今疏於序下引文猶曰葛覃三章章六句至婦道卷耳四章章四句至憂勤可以想見當初定本矣今乃退某幾章章幾句之毛故於後而疏中又仍元本遂至上則疏文突出下則毛故孤懸殊可發笑也

毛傳讓爲訓詁不著議論可謂簡易之至而靜女詩言彤管之法有生子月辰以金鐶退之當御者以銀鐶進之著于左手既御著于右手等語專攻詩論用

十三冊弘十二片

獵之禮有褐纓旃以爲門褻纓質以爲槷閒容握驅而入轚則不得入等語巷伯詩引辟嫌之事有魯男子一則又先有顏叔子一則瞻彼洛矣詩論容刀之飾有天子玉琫而珧珌諸侯盪琫而璆珌大夫鐐琫而鏐珌等語雲漢詩論歲凶之禮有趣馬不秣師氏弛其兵左右布而不修等語駉詩引釋畜之文有白馬黑鬣曰駱一句又有黑身白鬣曰雒一句皆似有成文而不知出何書又鄭詩譜於小雅引傳曰文王基之武王鑿之周公內之亦不知其所出至七月詩正義言男功正後猶有茅索之事女功正後不言有事孟子稱冬至之後女子相從夜績則冬亦有績麻云云按今孟子無此語管子則有此事

關雎二南之首也鹿鳴二雅之首也黍離王風之首也其說最爲歧出史記十二諸侯年表謂周道缺詩人本之衽席而關雎作仁義陵遲鹿鳴刺焉考論關雎者今尚有數條以爲康王晏朝關雎作諷者魯詩說也（引見杜欽傳註及皇后紀序）以爲應門失守關雎刺世者韓詩說也（引見馮衍傳注及顯宗八年詔註）又有以爲康王之詩畢公

所作者攷藝文類聚三十五卷載張超誚青衣賦有云周漸將衰康王晏起畢公喟然深思古道感彼關雎云云則似出於張超或謂出於蔡邕（蔡亦有青衣賦然無此語）此又兼二家而別爲一家說也黍離則韓詩以爲伯封作見御覽四百六十九齊詩以爲衛公子壽作見新序節士篇（向之祖楚元王交傳齊詩）按以爲伯封作尙屬王風以爲公子壽作直是衛風何乃參差至此疑古以簡爲編以卷爲軸王風之首正上接衛風之末偶有脫爛遂僞有分析而詞爲兄弟而作衛公子適以尹伯封所以各守其所傳而不求通耳鹿鳴作刺惟見蔡邕琴操云鹿鳴周大臣所作也王道衰大臣知賢者幽隱彈弦風諫引見御覽五百七十八

桑扈之彼交匪敖左氏襄二十七年傳作匪交匪敖采傳之彼交匪舒荀子勸學篇引作匪交匪舒古人口報語急耶抑耳熟心解耶或曰匪有彼義襄八年傳引小旻之如彼行邁謀亦作如匪行邁謀

吉甫作誦穆如清風美詩之以名著者也家父作誦以究王訩刺詩之以名著者也寺人孟子作爲此詩

又自知其罪而自表其名者也此等卽無詩序亦可會詩意若東宮之妹汾王之甥不問而知其人召伯營之褒姒滅之不問而知其世亦無序而人與世可意會也此外如風之刺某公雅之刺某王非攷序文便全失詩旨漢儒各守家法未必皆如本義摘其異者具足駭然如趙邠卿以小弁爲尹伯奇之詩以鴟鴞爲刺邠君之詩（見孟子註）史公以采薇爲懿王時之詩以出車爲襄王時之詩（一見周本紀一見匈奴傳）誠有不足据者然因此遂全沒舊齋并掃去毛鄭則直是胸臆之談

而已如蔓草孔子歌以贈程子者也見家語木瓜衛人賦以報齊桓者也見左傳今但尋求字句想像意旨並其明見古書者而亦反之無怪乎馬貴與楊升菴朱竹垞諸博學者交起而攻之人亦羣起而和之也葉紹翁四朝聞見錄有云考亭以彤管爲淫奔之具以城闕爲偷期之所陳止齋得其說而病之謂以千七百年女史之彤管與三代之學校以爲淫奔之具偷期之所私竊有所未安獨藏其說不肯與辨考亭微知而移書求之止齋答以公近與陸子靜鬥辨無極與陳同甫爭論王霸矣且某未嘗注詩所以說詩者不過與學子講議今皆毀弃之矣蓋不欲佐陳陸之辨也朱子應抱愧於此人哉

詩註柴止齋陳氏傅良有毛詩解詁三十卷今佚

愚嘗論之漢周磐誦汝墳而爲親從仕（本傳）魏裴安祖講鹿鳴而兄弟同食（北史附裴駿傳）此所謂得意忘言亦所謂以意逆志以爲無達詁可也何彼襛矣之平王卽周平王非平正之謂（詳於容齋隨筆）昊天有成命之成王卽周成王非成安之謂（見賈子禮容篇）此則後人所攷比前人爲精以爲詩無定說不可也韓非子言侏儒問天之高

於修人曰子雖不知猶近於我予亦謂後儒問詩之序於前人曰子雖不知猶近於宋

上林賦揜羣雅張揖註詩小雅之材七十四人大雅之材三十一人此語不知何謂閻百詩云小雅除笙詩自鹿鳴至何草不黃凡七十四篇大雅自文王至召旻凡三十一篇殆以篇數言也

平王之孫齊侯之子汾王之甥蹶父之子詩人好夸閥閱多此談詰然有可以正典禮辨名義者則周公之孫莊公之子也傳統異於傳世繼統異於繼世傳

十三冊 97頁

雖閔之庶兄然嘗爲閔之臣子爲之後者卽爲之嗣其不可以先閔者不得以兄弟爭也其不容遂子閔者亦不得以君臣奪也故聖人錄之

昭十年左傳陳桓子凡公子公孫之無祿者私分之邑國之貧約孤寡者私與之粟曰詩云陳錫載周能施也杜註以周爲周徧而宣十五年羊舌職說士伯肅中行伯君信之亦肅士伯此之謂明德矣文王所以造周不是過也故詩曰陳錫載周能施也杜則以周爲周道望文生訓非成文定說也按毛傳以哉爲

載以侯爲維周字斷句侯字下屬卽陳桓子之解鄭箋以哉爲始侯爲君讀亦同卽羊舌職之說何義門讀書記謂傳以周字斷句箋以侯字斷句似未攷左傳也以句義繹之兩引皆曰能施也其解最確其語亦簡當以毛傳爲近至文王所以造周是解此詩非解此句必以周字爲周號明矣（周語芮良夫亦引此句）

徐整言子夏授詩第一傳有高行子（經典釋文敘錄前說）陸璣載四家詩內則第三傳又有孟仲子（草木鳥獸蟲魚疏）今可攷者高子有三條絲衣詩序引高子曰靈星之尸也小弁詩載孟子高子曰小人之詩也又韓詩外傳高子問於孟子曰夫嫁娶者非己所自親也衛女何以得編於詩也孟仲子亦有三條維天之命毛傳引孟子曰大哉天命之無極而美周之禮也閟宮詩毛傳引孟仲子曰是禖宮也又鄭氏詩譜子思論詩於穆不已仲子曰於穆不似按大毛公名亨小毛公名萇（見陸璣毛詩疏及徐堅初學記）其授受遠有端緒觀所稱引倘存略約又定之方中傳引仲梁子曰初立楚宮也鄭志以爲先師魯人當六國時在毛公前似亦傳詩之經師

而敘錄不及者也

國語引詩頗多說詩頗簡當卽訓詁之祖今按周語引時邁五句又引思文四句又引文王一句又引常棣二句又引旱麓二句又引柔桑二章四句十一章二句又引蕩二句（其有說者另集）魯語引匏有苦葉一句又引緜衣三章又引那四句（其賦而有說者另集）晉語引皇皇者華二句又引將仲子二句又引蝃蝀二句又引思齊二章三句又二句（其賦詩有說者另集）鄭語引靈臺八句又序懿戒一詩此亦與他書相類惟周語叔向語昊天有

成命六句云是道成王之德也成王能明文昭能定武烈者也夫道成命者而稱昊天翼其上也二后受之讓於德也成王不敢康敬百姓也夙夜恭也基始也命信也宥寬也密寧也緝明也熙廣也亶厚也肆固也靖和也其始也翼上德而敬百姓其中也恭儉信寬帥歸於寧其終也廣厚其心以固和之始於德讓中於信寬終於固和故曰成又說旣醉之其類維何四句云類也者不忝前哲之謂也壼也者廣裕民人之謂也萬年也者令聞不忘之謂也祚允也者子孫蕃育之謂也又單穆公說瞻彼旱麓四句云夫旱麓之榛楛殖故君子得以易樂干祿焉若夫山林匱竭林麓散亡藪澤肆旣民力彫盡田疇荒蕪資用乏匱君子將險哀之不暇而何易樂之有焉後之註詩者說詩者倣焉然能爲其簡括能爲其詳悉而必不能爲其質厚也又魯語載叔孫穆子之說曰夫先樂金奏肆夏繁遏渠天子所以饗元侯也夫歌文王大明緜則兩君相見之樂也故不敢拜今伶簫咏歌及鹿鳴之三君之所以貺使臣臣敢不拜況鹿鳴君之所以嘉先君之好也敢不拜嘉四牡君之所以章使臣之勤也敢不拜章皇皇者華君教使臣曰每懷靡及諏謀度詢必咨於周敢不拜敎臣聞之曰懷和爲每懷咨才爲諏咨事爲謀咨義爲度咨親爲詢忠信爲周君況使臣以大禮重之以六德敢不重拜此段非惟文字詳雅抑且事實明備可想見古人雅頌得所之略毛傳全用其言爲訓故鄭止破廣爲光固爲故（昊天有成命箋）和爲私（皇皇者華箋）凡三字耳又晉語文公在翟篇秦伯賦采菽韋昭註小雅賜諸侯命服之樂也公子賦黍苗註亦小雅道邵伯述職勞來諸侯也朱子竟据以易小序又其下公子賦河水秦伯賦六月註以爲河當作沔則未必然總之較左傳所說爲詳較杜庫所註亦博

荀子不過三十二篇引詩乃有八十一條且無齊魯韓異字謂孟仲子再傳而至孫卿子孫卿子再傳而至小毛公其所授受本同也今案勸學篇引詩三修身篇引詩一不苟篇引詩三榮辱篇引詩一非相篇引詩二非十二子篇引詩二仲尼篇引詩一儒效篇

引詩六王制篇引詩一富國篇引詩六王霸篇引詩二君道篇引詩四臣道篇引詩四致士篇引詩二議兵篇引詩四彊國篇引詩二天論篇引詩二正論篇引詩二禮論篇引詩二解蔽篇引詩五正名篇引詩二君子篇引詩三大略篇引詩十二宥坐篇引詩四子道篇引詩一法行篇引詩二堯問篇引詩一其字之異者惟勸學篇之引采菽彼交匪舒作匪交匪舒引小旻之潝潝訿訿作翕翕呰呰榮辱篇之引長發爲下國駿駹作爲下國駿蒙非相篇之引角弓見晛曰消作宴然聿消下遺作下隧要驕作屢驕富國篇之引棫樸追琢其章作彫琢其章勉勉我王作亹亹我王君道篇之引板价人維藩作介人維藩（彊國篇又引仍作价）大略篇引出車我出我車作我出我輿引魚麗物其旨矣作物其指矣宥坐篇引節南山天子是毗作天子是庳下句俾民作卑民議兵篇引商頌武王載旆作武王載發僅此十數字而已而解詩則有絕妙者如勸學篇曰目不兩視而明耳不兩聽而聰螣蛇無足而飛梧鼠五技而窮詩曰尸鳩在桑其子七兮

淑人君子其儀一兮其儀一兮心如結兮故君子結於一也臣道篇曰人賢而不敬則是禽獸也人不肖而不敬則是狎虎也禽獸則亂狎虎則危災及其身矣詩曰不敢暴虎不敢馮河人知其一莫知其它戰戰兢兢如臨深淵如履薄冰此之謂也解蔽篇引詩曰采采卷耳不盈頃筐嗟我懷人寘彼周行頃筐易滿也卷耳易得也然而不可以貳周行大略篇引曰無將大車維塵冥冥言無與小人處也宥坐篇引詩曰憂心悄悄慍於羣小小人成羣斯足憂矣又引詩曰瞻彼日月悠悠我思道之云遠曷云能來子曰伊稽首不其有來乎儒家說詩固勝於匡鼎解頤也

序騶虞王道成也風其爲雅與序魚麗可以告神明雅其爲頌與此晁景迂詩序論之語本屬支論不足爲訓然大戴禮投壺篇云凡雅二十六篇其八篇可歌歌鹿鳴貍首鵲巢采蘩采蘋伐檀白駒騶虞八篇廢不可歌七篇商齊可歌也三篇閒歌今案八篇中唯鹿鳴白駒在小雅鵲巢采蘋采蘩騶虞在二南伐檀一篇在風貍首一篇今亡乃皆以爲雅豈風亦有

韓氏策據許氏說文所收除此段所引應隨說文作瘓頹等字之外衍有在河之洲洲作州惄如調飢調作輖終風且暴作且瀑室人交徧摧我作催我薆而

雅歟又鄭箋以七月詩殆及公子同歸以上爲豳風以介眉壽以上爲豳雅萬壽無疆以上爲豳頌是風亦有頌與按晉志云漢末杜夔傳舊雅樂四曲一曰鹿鳴二曰騶虞三曰伐檀四曰文王皆古聲詞其後新詞代作舊譜盡亡不但投壺之八篇無傳卽杜夔之四曲亦無傳朱子儀禮經傳通解載雅詩六譜鹿鳴四牡皇華魚麗嘉魚南山有臺黃鐘淸宮俗呼正宮風詩六譜關雎葛覃卷耳鵲巢采蘩采蘋無射淸商俗呼越調雖云開元遺聲朱子已疑其非漢魏古法又況更合之三百篇之時哉大都今古之變禮有文而容則亡樂有器而聲則亡詩有詞而歌則亡雖古之大聖人不能留也

四家詩多異字故兩漢文多異體惟有說文可據耳然叔重所收比康成所破其爲假詭尤甚如我馬虺隤作瘓頹我姑酌彼金罍作我夃葛藟縈之作蘽之桃夭作枖兔罝作𦊔魴魚赬尾作䞓尾召伯所茇作所废素絲五緎作五黬寤辟有摽作晤辟擊鼓其鏜作其鼞深則厲作則砅毖彼泉水作泌彼湜湜其沚

不見作僾而綠竹猗猗作菉竹猗兮咺兮作恒兮施罛濊濊作泧泧毳衣如菼作如劉弋鳧與雁云弋杙也其繳射飛鳥之弋字本作隿伐木許許作所所坎坎鼓我作竷竷巫然尋尊作鯨鮑厭厭夜飲作懕懕不敢不蹐作不趚宜岸宜獄作宜犴何何墐之作殣之萋兮菲兮作緀兮斐兮去其螟螣螣作蟘民苦稱貸則生蟘字或作蟘變福不那作求福不儺在洽之陽作在部率西水滸云無滸字其字作汻敦弓旣堅云弴畫弓也字本从弓从攴者借用鞫入攸武作鞫

作其止靜女其姝作其袾新臺有泚作有玼得此戚施作䶢鼀燕婉作腰婉髧彼兩髦作兩髳牆有茨作有薺鬒髮如雲作㐱髮是紲袢也作褻袢邦之媛也作媛兮蝃蝀作螮蝀言采其蝱作其莔充耳琇瑩作琇瑩會弁如星作𩪘弁衣錦褧衣作檾衣螓首作頸首鱣鮪發發作鱍鱍信誓旦旦作悬悬芄蘭之支作之枝焉得諼草作藼草彼黍離離作穪穪曷其有佸作有佸左執翿作執翳暵其乾矣作灘其雉離于罿作于罦毳衣如璊作如𧇢袒裼暴虎作膻裼左旋右抽作右搯無我魗兮作𪏭兮顏如舜華作蕣華風雨淒淒作風雨湝湝挑兮達兮作岁兮達兮縞衣綦巾作綥巾溱與洧作潧與洧方渙渙兮作況況並驅從兩肩兮作兩豜婉兮孌兮作嫡兮盧令令作獜獜纖纖女手作攕攕宛然左辟作宛如左僻載獫歇驕作猲獢厹矛鋈錞作沃錞馭彼晨風作鴪彼隰有樹檖作樹椽市也婆娑作媻娑邛有旨鷊作旨鷊碩大且儼作且嫡棘人欒欒兮作欒欒匪車嘌兮作嘌兮漑之釜鬵作摡之衣裳楚楚作𪓐𪓐薈兮蔚兮作嬒兮

入鐘鼓喤喤作[illegible]鍠[illegible]之栗栗作佚佚懷彼止或懷作懷諸異字皆說文所載者也

其弁伊騏作伊璂一之日觱發作滭冹二之日栗烈作颲颲食鬱及薁作及蘡納于凌陰作[illegible]陰造天之未陰雨作隸天寄雨其濛作霝雨蜎蜎者蠋作肙蜀鸛鳴于垤作雚鳴熠燿宵行作熠熠載疐其尾作載躓赤舄几几作擥擥視民不恌作不佻嘽嘽駱馬作痑痑駪駪征夫作莘莘我馬維駒作維驕鄂不韡韡作萼不韡韡飲酒之飫作之饇蹲蹲舞我作壿壿彼爾維何作彼薾振旅闐闐作嗔嗔旣伯旣禱作旣禡旣禂助我舉柴作舉掌麀鹿麌麌作噳噳儦儦俟俟

作伾伾俟俟鑾聲噦噦作鉞鉞可以爲錯作爲厝載衣之裼作之褅天方薦瘥作薦嗟胡爲虺蜴作虺蜥佌佌彼有屋作㑳㑳豔妻煽方處作傓方噂沓背憎作僔沓螟蛉作螟蠕蜾蠃作蠣蠃譬彼壞木作瘣木僭始旣涵作旣㴠秩秩大猷作𢧢𢧢旣微且尰作且瘇緝緝翩翩作咠咠幡幡餅之罄矣作抵之罄矣跂彼織女作歧彼匪鶉匪鳶作匪鷻匪鳶憂心且妯作且怞我蓺黍稷作我埶祝祭于祊作于鬃取其血膋作血膫旣優旣渥作旣瀀有渰萋萋作淒淒兕觥其

觩作兕觵其觓高山仰止作卬止營營青蠅作謍謍止于樊作于棥威儀怭怭作佖佖側弁之俄作仄弁屢舞傞傞作姕姕騂騂角弓作弲弲覯我遘遘作悑悑天難忱斯作諶斯其會如林作其旝陶復陶穴作陶𡐦混夷駾矣作犬夷呬矣瑟彼玉瓚作璱彼神罔時恫作時侗崇墉仡仡作忔忔遹求厥甯作欥求不坼不副作不𡋯不疈克岐克嶷作克𡾋禾役穟穟作禾穎瓜瓞唪唪作菶菶誕降嘉種作嘉穀或簸或蹂作或𦥔烝之浮浮作烰烰公尸來燕熏熏作醺醺可

以餴饎作饙饎以謹惛怓作昏怓憯不畏明作朁不無然泄泄作呭呭民之方殿屎作唸吚天命匪諶作匪忱白圭之玷作之刮告之話言作詁言國步斯頻作斯矉滌滌山川作蔋蔋有嘒其聲作有識四牡騤騤作駒駒鉤膺鏤鍚作鏤鍚鞫人忮忒作伎忒舍爾介狄作介逖假以溢我作誐以溢我磬筦鏘鏘作[illegible]鏘鞗革有鶬作有瑲嬛嬛在疚作煢煢在疚縣縣其麃作其穮積之栗栗作積之秩弁俅俅作弁服不吳不敖作不吳駉駉牡馬作驍驍言采其茆作其茆東

十三卌4下反

4R

幹按案順德府唐山縣有干言山顧氏記日知錄了

言卽此據此則出宿于干當卽漢之襄干讀如寒但此詩首言泉水流淇皆衛西地而干言乃在衛東北蓋此女追憶首泉淇水故國之景物而非內所見以愬懷也

矢其搜作其接賁始翦商作戩商鞉鼓淵淵作鞀鼘亦有和羹作和鬻百祿是遒作是揫武王載旆作載坺采入其阻作罙入以及憂心炎炎四牡蹻蹻鉹兮哆兮之類於義無甚乖離而於文若是駁襍此亦攷古者所不容略也故聊摘其概於此

地理有古人未及詳而今人始詳者如泉水之出宿于干飲餞于言傳說不過曰猶泲禰而所在未聞也王伯厚作詩地理攷乃引水經註泜水又東南逕干言山及隋志邢州內邱縣有干言山乃知卽地理志

東郡之發干縣地而今東昌府堂邑縣界也李公緒記云柏人縣有干言山山亦邢州地又薄伐玁狁至於太原王伯厚攷之詳矣而說未善也戎在周西晉在周東不先求涇陽所在而率以晉陽爲說豈有寇從西來兵從東出者耶顧亭林日知錄以爲今之平涼後魏立爲原州者卽古之太原司馬相如上林賦延蔓太原阮籍東平賦蕭條太原高平曰原蓋古人之通稱也

韓詩有稱薛君章句者有稱薛夫子章句者據後漢書儒林傳第言薛漢父子以章句著名耳不知孰爲其父說孰爲其子說也攷唐書宰相世系表漢薛廣德生饒饒生愿愿生方邱字夫子方邱生漢字公子然則夫子乃其父之字非泛常之稱也王伯厚謂馮衍傳註引薛夫子章句卽漢也亦誤合爲一人

毛傳獨行之後可據者惟有正義本正義頒行之後可校者惟有釋文本而刻刷之始校勘非人竟至訛脫如許姑卽通行之毛本校之如關雎序后妃之德也一百六十餘字本釋文而誤以爲箋執競序祀武

王也下十四字亦釋文而誤以爲箋至其傳箋之字桃夭首章箋興者喻時婦人喻訛踰因下傳有無踰時之語也兔罝箋此罝兔之人皆訛作兔罝因詩有兔罝之語也何彼襛矣三章箋以絲爲之綸訛作之爲谷風二章箋云徘徊也上脫一違字靜女首章傳言志往而行止止訛作正君子陽陽首章箋其且樂此而已且訛作自兔爰二章傳造爲也爲訛作僞揚之水首章箋波流湍疾波訛作激墓門二章箋梅之樹善惡自耳耳訛作有七月八章十月滌場傳滌掃

也埸功畢入也脫掃也二字伐木二章箋此言前者伐木許許之人前訛作許南有嘉魚序太平之君子脫之字蓼蕭四章鞗革忡忡訛作沖車攻二章傳田者大艾草以爲防艾訛作芟吉日四章箋酌而飲羣臣飲訛作醴斯干八章箋宣王所生之子所訛作將正月十章箋終用是誤作是用女曾不誤作不曾小旻四章箋爭近言之異者脫一近字五章箋王之政當（去聲）當訛作者小宛四章箋云不肯止息肯訛作有小弁七章箋不欲妄挫折之折訛作析八章傳有遰

入關弓而射我我訛作之巧言六章箋言無力勇者脫一無字蓼莪首章箋蓼蓼長大我視之以爲非莪反謂之蒿我訛作貌反訛作故大東五章箋從旦至暮七辰辰一移旦下脫一至字辰下脫一疊字七章傳翕合也合訛作如四月八章此言草木生各得其所生訛作尙小明五章箋是使聽天任命任訛作乎鼓鍾四章傳南夷之樂曰南南訛作任采菽首章箋王饗賓客有牛俎牛訛作生角弓二章箋則天下之人皆如之如訛作知瓠葉首章箋飲酒而曰嘗者酒

訛作食文王二章傳不世顯德乎仕者世祿也仕字誤作世又訛作也緜三章箋皆甘如飴也脫一皆字思齊二章箋云無是痛傷下脫其所爲者四字皇矣首章箋赫然甚明以殷紂之暴亂脫一以字上帝耆之傳耆惡也惡訛作老既醉首章箋天又助女以大福福訛作德三章箋天既助以光明之道助訛作與公尸七章箋使祿臨天下祿臨訛作祿福公劉序箋云及歸之成王及訛作反六章箋止基作宮室之功止止訛作也卷阿二章傳而優游自休息也脫一游

字九章傳山東曰朝陽山訛作出板三章箋欲忠告以善道欲訛作及抑四章洒埽廷內箋不恤政事恤訛作洫八章箋童羊譬王后也王訛作皇九章箋二者意不同意訛作竟十二章箋乃不遠也維近耳乃不訛作不及柔桑十四章予豈不知而作箋而女也女訛作與雲漢首章箋有無聽聆我之精誠誠訛作神二章箋今其餘無有孑遺今訛作令韓奕序箋云爲國之鎮斫望祀焉斫訛作所首章箋韓侯受王命爲侯伯訛作諸侯召旻章內訌箋爭訟相陷入之言

也人訛作入維清肇禋箋始祭天而征伐也征訛作使臣工亦又何求箋女歸當何求于民女訛作時泮水首章箋從公于邁于往邁行也今訛作于邁邁行也七章式固爾猶箋謀謂度已之德謂訛作爲閟宮八章居常與許箋周公有常邑所由未開也今訛作周公有常邑許許田未開也長發首章箋隕當作圓圓訛作圖下同三章箋天用是故愛敬之也用訛作命六章箋勇毅不懼毅訛作敢七章畏君之震君訛作吾至其疏中訛誤尤多

小雅四月之七章疏箋中非鶉鳶能高飛非鱣鮪能逃淵之意應云若鶉若鳶可能高飛至天非鶉非鳶之小鳥亦翰飛戾天若鱣若鮪可能深逃于淵非鱣非鮪之小魚亦潛逃于淵也今脫去非鶉鳶之小鳥亦翰飛戾天若鱣若鮪可能深逃於淵四句二十一字幾不可解而泮水之首章于邁云于往至見之五十六字竟全脫去疏義亦前未標箋字此則文字之厄不厄於秦火不厄於蠹魚而厄於俗人僞士之刑書者矣

愚一錄卷三終

美嘯樹藏板

上海縣東首日羽齋刻

愚一錄卷之四

象山鄭獻甫小谷著　臨桂周幹臣蕪江校

春秋左傳

杜注春秋世譜由正義中摘之（天子之見經者三十有二稱天王者二十有五稱王者八稱天子者一成八年秋七月天子使召伯來賜公命是也）平王遷都王城今河南縣是也平王四十九年魯隱公之元年也敬王又遷成周今洛陽是也敬王三十九年獲麟之歲也四十三年而敬王崩敬王子元王九年春秋之傳終矣元王以下十一世二百二十六年而周亡也

鄭莊公二十二年魯隱公之元年也聲公二十年獲麟之歲也三十三年而春秋之傳終矣聲公三十七年卒自聲以下五世八十七年而韓滅鄭

衞桓公十三年魯隱公之元年也出公輒十二年獲麟之歲也悼公二年春秋之傳終矣悼公二年卒自悼以下十一世二百五十五年而秦滅衞

齊僖公九年魯隱公之元年也簡公四年獲麟之歲也簡公弟平公十三年春秋之傳終矣平公二十五年卒後二世七十年而田氏篡齊

陳桓公二十三年魯隱公之元年也湣公二十一年獲麟之歲也二十四年楚滅陳

蔡宣侯二十八年魯隱公之元年也昭侯子成侯十年獲麟之歲也成侯子聲侯四年春秋之傳終矣聲侯十四年卒自聲侯以下二世二十八年而楚滅蔡

晉鄂侯二年魯隱公之元年也定公三十一年獲麟之歲也出公八年而春秋之傳終矣出公十七年卒自出公以下五世八十二年而韓趙魏分晉

楚武王十九年魯隱公之元年也武王居郢今江陵是也昭王徙鄀惠王八年獲麟之歲也惠王二十一年春秋之傳終矣惠王五十七年卒自惠王以下十一世二百九十年而秦滅楚

吳壽夢元年魯成公之六年也夫差十五年獲麟之歲也二十三年魯哀公之二十二年而越滅吳

越王勾踐元年魯定公之十四年也魯哀公二十二年滅吳霸中國卒春秋後七世大爲楚所破

古者禮樂征伐出於天子朝覲會同命於王朝分至

啟閉冢之正朔天子有史諸侯無史也薛士龍春秋旨要序云諸侯之有史其周之衰乎費誓秦誓列於周書甘棠韓奕編之南雅烏在諸侯之有史也晉乘始於殤叔楚史作於文公王室之微諸侯力政焉耳此說最精前儒未發按孟子云王迹熄而詩亡可知王迹未熄而西周以前之國風尙未亡也詩亡然後春秋作可見王迹未熄而西周以後之國史亦未作也其下云晉之乘楚之檮杌魯之春秋其義一也則皆東周以後之書爲平王以來之史蓋列國自相侵

伐列國自爲盟會列國自用紀元侯國益詳而王朝反略此古來封建之大變也或據酒誥之太史友內史友以駁之謂周尙有史國豈無史此則殊不然攷傳記諸侯並無內史之文間有太史之職不過卜祝星象所係孟子所謂宗廟典籍祝鮀所謂備物典策皆於國之太史氏藏之耳未必有紀月編年之體亦未必有徵朝召會之事也不然伯禽以下惠公以上正是國家良史雖王朝板蕩古籍無存而侯度修明藏書尙在何以筆削底本蕩弃其前半而第錄其後牛耶是又可以理測者也攷國語申叔時言教之以春秋又晉羊舌肸習於春秋墨子書又有周之春秋燕之春秋宋之春秋齊之春秋列國紀載均此名目然無有載成康及幽厲時事者則國史始於東周不始於西周決然而無疑矣

有孔子已修後之春秋卽有孔子未修前之春秋今猶可攷者坊記云魯春秋猶去夫人之姓曰吳其死曰孟子卒今春秋但有孟子卒之文而無夫人至之文必夫子所修也莊七年星隕如雨公羊傳云非雨

則曷爲謂之如雨不修春秋曰雨星不及地尺而復今春秋作星隕如雨亦夫子所修也又竹書紀年云魯隱公及邾莊公盟姑蔑今春秋作公及邾儀父盟於蔑又晉獻公會虞師伐虢滅下陽今春秋作虞師晉師滅下陽據此可想見筆削之大概

春秋一國之史非一朝之史也後人往往誤仿如仿公在乾侯而書帝在房州不知魯本未嘗改號也仿春王正月書春帝正月不知魯本各自紀元也至某公薨而曰葬某我田歸而曰歸我皆是以魯人修魯

史故耳且魯隱公之元年當平王之四十九年以後入大一統論之應以周紀年而乃以魯紀年何也古者侯國雖稟正朔列國亦各紀元不特魯爲然文公十七年鄭子家與韓宣子書曰寡君即位三年而其下文曰十三年十四年則自稱其國之年也襄公二十二年少正公孫僑對晉之詞曰在晉先君悼公九年我寡君於是即位而其下文遂曰我二年我四年則兩稱其國之年也又襄十九年傳稱僖之四年子然卒注鄭僖四年魯襄六年簡之元年士子孔卒注

魯襄八年又襄六年傳稱鄭僖公及其元年朝于晉注鄭僖元年魯襄三年又文十一年傳稱齊襄公之二年鄋瞞伐齊注魯桓之十六年皆列國自紀元之證也漢時如楚王戊二十一年爲孝景三年楚王延壽三十二年爲地節元年見漢書諸侯王表又高祖六年爲平陽懿侯曹參元年孝惠六年爲靖侯窋元年見史記高祖功臣侯年表是此法至漢猶未改後儒不解古制妄斷以己意謂改元爲帝王大事而說文王之改元及武王之不改元遂至紛紛不已皆陋也

列國雖奉一年之朔亦兼用三正之歷隱公六年宋人取長葛經書冬傳作秋蓋宋用殷正則建酉之月周以爲冬宋以爲秋矣文公十六年齊公子商人弑其君舍經書九月傳作七月亦齊用夏正故建申之月周以爲九齊以爲七矣若晉本姬姓宜用正而僖公五年晉侯殺其世子申生經書春而傳在上年之十二月僖十年里克弑其君卓經書正月而傳在上年之十一月又僖五年虢公奔京師據卜偃言是十

月丙子而經乃書十二月丙子日同而月異僖十五年晉師敗韓原據左傳文是九月壬戌而經乃書十一月壬戌亦日同而月異則但以爲從告從赴者殆非矣此亦用夏正故也惟各國之正不同故各國之厤亦不同傳於文公元年襄公二十七年哀公十二年皆言置閏之非以明魯厤之失其餘他國未必爾也故成公十八年春王正月晉殺其大夫胥童傳在上年閏月哀公十二年春王正月衞世子蒯聵自戚入于衞傳在上年閏月皆他國置閏而魯厤失閏者

按臣案書夏五是桓十四年事七字誤書十二月是昭十年事二字衍桓公年闕脫多闕文三年至九年十一年至十七年無王五

杜不解此而但推經文所書上下之日月以爲長厤遂於日月之合者十數年不置閏日月之不合者又頻年置閏皆强古人以就我者也

春秋正月書王者九十二二月書王者二十有三三月書王者一十九左傳曰元年春王周正月節增一字足抵千言若非三正互用之世各國分紀之年此王字直可不必贅設矣然有書王者又有不書王者竊疑舊史有用周正月紀事者則書王以別之其或用魯正月紀事則不書王而仍之本非義例所係至定元年但書春王而不書正月此則簡策脫文耳故經雖無春王正月一句而左傳敘魏舒合諸侯事則冠以春王正月一句豈作傳者能具之而作經者反不具耶蓋經有因魯史之闕文有由編簡之脫文如桓四年七年無秋冬定十四年無冬桓十七年書夏五而闕其月莊二十二年書夏五月而闕其事僖二十八年書壬申而不繫之月桓十年書五月而不繫之夏昭十二年書十二月而不繫之冬與凡日食而不繫朔與日者皆簡之脫文非史之闕文也故成元

年春正月甲戌有日而無事併甲戌己丑書陳侯鮑卒十二年十一月一月之中兩書丙戌十七年冬十月日食有朔而無甲子但桓公一十八年之內並無書五月而不繫之夏之事此段自桓四年七年云云以下皆仍困學紀聞元本之誤而未改正也

年經書冬十月其下無事公羊無傳而穀梁有傳范氏注曰穀梁子作傳皆釋經以言義未有無其文而橫發傳者竊疑經冬十月下脫季孫行父如齊六字成三年伐廧咎如左傳杜注亦疑經文下闕廧咎如潰四字

春秋日食三十六有甲乙者三十四（莊十八年三月僖十五年三月獨無）穀梁以爲朔二十六晦七夜二二日一公羊以爲朔三十七二日七晦二左氏則以爲朔十六二日十八晦一不書日者二穀梁之例書日食有四隱三年二月己巳傳云言日不言朔食晦日也桓十七年冬十月朔傳云言朔不言日食既朔也是二日食莊十八年三月傳云不言日不言朔夜食也桓三年七月壬辰朔傳云言日言朔食正朔也公羊以爲不言朔者是二日食也左氏以爲不言朔者史失之按厤法一百七十三日有餘一交會春秋隱元年至哀二十七年凡三千一百五十四月惟三十七食是雖交而不食也襄二十一年九月十月日頻食二十四年七月八月日又頻食此則理所絕無而不可解者汝漢

日食五十三後漢七十二唐九十三綱目書一年再食者二十有五而書比月頻食者亦有二一漢高帝三年十月十一月一文帝三年十月十一月也書日食固是譏天變亦是明厤法故史家有所不得略後之讀書者未必皆知厤者於此等多不留目矣

星紀吳越也元枵齊也娵訾衞也降婁魯也大梁趙也實沈晉也鶉首秦也鶉火周也鶉尾楚也壽星鄭也大火宋也析木燕也鄭注周禮與班志地理其所分配正合然攷之師曠梓慎裨竈諸家言仍有疑似不了者如天道多在西北而皆不害（襄十八年師曠語）歲在越而吳不利（昭三十二年史墨語）歲淫元枵而宋鄭饑（襄二十八年梓慎語）歲弃星紀而周楚惡（襄二十八年裨竈語）歲在豕韋而蔡禍（昭十一年萇宏語）歲及大梁而楚凶（同上）其說歲星驗矣顧寅爲析木卯爲大火辰爲壽星巳爲鶉尾午爲鶉火未爲鶉首申爲實沈酉爲大梁戌爲降婁亥爲娵訾子爲元枵丑爲星紀而襄二十八年其在年表則丙辰也歲在星紀而淫於元枵（襄二十八）非梓氏之云乎辰而在丑巳而在子矣越三歲而戊午也歲在娵訾之口

其明年及降婁（襄三十年）非裨竈之言乎午而在亥未而在戌矣逮昭之八年丁卯也今在析木之津（昭八年）非史趙之云乎卯而在寅矣苟非甘石之學訓故論斷總無影響之談耳

文十四年秋七月有星孛入于北斗周內史叔服以爲不出七年宋齊晉之君皆將死亂昭十七年冬有星孛于大辰梓慎以爲五月宋衞陳鄭之國將同日火哀十三年冬十有一月有星孛於東方則無傳按文公時後三年宋弑昭公五年齊弑懿公七年晉弑靈公事驗極確而占法未詳不審何以知其然也昭公時則梓慎明決火入而伏必以壬午至明年夏火始昏見果以壬午火作宋衞陳鄭皆災事驗既確占法亦詳然亦不悉其所以然也按昭公十八年裨竈曰不用吾言鄭又將火二十四年五月日食梓慎曰將水其後鄭竟不復火魯反書大雩則精如二子猶有失也揚子法言曰史以天占人聖人以人占天若鄭文公之知命（文十三年）楚昭王之知大道（哀六年）楚惠王之知志（哀十八年）及甯俞之不祀夏相（僖三十一年）荀罃之不

禱桑林（襄公十年）子產之不禳火（昭十八年）不禜龍（昭十九年）不許斬桑山（昭十六年）其庶幾知天道遠人道邇者與

天子之見經者三十有二稱天王者二十有四稱王者八稱天子者一（成八年）本無義例無褒貶自公羊於莊元年冬王使榮叔來錫桓公命文五年春王使榮叔歸含且賵皆以爲有所譏而去天與不稱族不稱氏者同爲特筆則謬甚矣人有貴賤事有是非苟有害於義自無妨於斥然使貶王公而謂之卿貶大夫而謂之士則夫人而知其不可而況作此微文譏及

至尊乎然則滕杞薛之降稱何也曰此非時王黜之卽自行損之也攷滕本侯爵桓二年忽書滕子來朝杜注蓋時王所黜杞亦侯爵莊二十七年忽書杞伯來朝杜注亦云蓋爲時王所黜此必相傳古訓故甯注穀梁亦同惟何注公羊不合耳或曰當時王室甚微安能黜陟不知本有黜陟卽如僖二十七年書杞子來盟又由伯而降之子甯注蓋時王所黜至文十二年書杞伯來朝又由子而復爲伯甯注曰蓋時王所進隱二年書杞子桓二年書紀侯其說亦同此豈非黜陟自由者乎又杜釋例班序譜云自隱至莊十四年四十三歲衛與陳凡四會衛在陳上自莊十五年盡僖十七年三十五歲凡八會陳在衛上故知是齊桓進之然則不但時王能黜陟霸主亦能進退矣其或困於賦役而甘自貶損則如昭公十三年子產自比鄭於伯男以事晉哀公十三年子服景伯欲比魯於子男以屬吳皆其證也不此之求而謂筆削者意爲之例此則說春秋之妄也總之小國貧則諸侯可降而從伯男之號大國強則世子可進而列侯伯之先時爲之勢爲之是亦可覘世變矣（襄公十年齊世子在會列

滕薛上十一年列邾莒上）

又襄二十七年宋之盟齊人請邾宋人請滕邾滕不列於會故不書邾滕襄五年戚之會穆叔以屬鄫爲不利使鄫大夫聽命於會故經書鄫人然則爲人私屬則不列於會不爲人私屬則列於會不以有爵與無爵爲定也隱元年經書公及邾儀父盟于蔑左傳曰未王命故不書爵莊十六年邾子克卒穀梁傳曰其曰子進之也注皆以爲始未賜命爲諸侯後則王

幹臣案九合之說紛如衆訟李氏中溶作九合諸侯諸說異同表冠以經文附以各說而以楊氏士勛羅氏泌林氏堯叟三家之說爲最確楊氏士勛云衣裳之會十有一從北杏至葵

命以爲邾子由服事齊桓以獎王室故也凡春秋之與於會俱以是觀之故莊十三年會北杏已書邾人至十六年乃書邾子

四王之王也樹德而濟同欲焉五伯之霸也勤而撫之以役王命此成二年齊國佐之言也其時去楚莊之卒甫二年不應卽以楚莊之霸定爲五數故杜注以夏伯昆吾商伯大彭豕韋周伯齊桓晉文是也與後世孟子荀子所稱異攷昭公四年椒舉所言六王二公第舉齊桓有召陵之師晉文有踐土之盟言二

不言五隱八年穀梁傳所言三王二伯范注亦舉齊桓有召陵之師晉文有踐土之盟言二不言五則春秋時所言二伯止及桓文所言五伯必兼夏商矣顧王事之變至於五伯霸功之盛莫如九合而其說紛紛不能定據穀梁言衣裳之會十有一未嘗有歃血之盟也信厚也兵車之會四未嘗有大戰也愛民也范注以莊十三年會北杏十四年會鄄十五年又會鄄十六年會幽二十七年又會幽僖元年會檉二年會貫三年會陽穀五年會首戴七年會甯毋九年會

邱桓論語稱九合者與與陽穀僖仲不欲故去之雖氏說曰九合者以葵邱之會言之也獻淮岡出其後而劉疑又非其盛二說得之今廟攷經傳合觀注疏張劉氏炫王氏應麟劉氏敞林心隨臨陵係之說惟楊羅林三家之說相同爲最當也又案李氏中溶曰呂覽云一匡天下九合諸侯王氏逸楚詞注九合諸侯一匡天下乃從人攘合論語自作非儷非大子曰中朗以一對九也此貲貧谷詩而西河毛氏早據以較姚注矣又案韓門綴學云九合諸

葵邱（論語釋文引此無九年會葵邱而有莊十三年又會柯）爲十有一之數以僖八年會洮十三年會鹹十五年會牡邱十六年會淮爲四之數元朗論語釋文於十有一中云鄭不取北杏及陽穀爲九也叔明論語疏亦云去北杏及陽穀爲九也按穀梁疏引鄭釋廢疾云自柯之明年葵邱以前去貫與陽穀固已九合矣則鄭不惟去北杏去陽穀並去貫矣十一去其三而十一仍有九者鄭蓋以柯爲始以葵邱爲終中閒兩鄄兩幽一檉一首戴一甯毋共爲九也今本范注無莊十三年又會柯

而釋文所引則有今本范注有僖九年會葵邱而釋文所引則無正緣鄭有自柯之明年葵邱以前云云各有所脫而誤耳劉炫不解此文而妄足此數謂十一會中去北杏陽穀貫而於四會中下取洮以傅文兵車之會四當作兵車之會三此則殊不然按傳文十一會中惟甯毋釋之曰衣裳之會也注文十一會中惟陽穀特解之曰所謂衣裳之會其餘皆無明文至兵車四會則傳凡四發皆曰兵車之會也豈有誤三爲四之理朱子因衆說之不一而改字以爲糾謂

侯疏引史記及穀梁范甯注不取北杏陽穀皆偏疑左傳晉侯謂魏絳八年九合杜注亦不合數頗疑九合乃春秋時語如云九有九圍者然初不必改九爲糾耳又案厲氏鶚序困學紀聞注云周秦漢魏以九合諸侯一匡天下對者數十處大戴記亦有再爲義王何管子又有三匡天下何謂之周語又云一合諸侯者又證之左傳有云再合諸侯三合大夫者知與富辰所云糾合宗族厲宣所云糾合諸侯不同也但管子國語史記穀梁傳均與論語參差而鄭

糾與九通按襄十一年晉侯稱魏絳之功云九合諸侯注謂五年會戚又會城棣七年會鄬八年會邢丘九年盟于戲十年會柤又伐鄭戍虎牢十一年同盟亳城北又會蕭魚九合皆有實數又昭元年祁午論趙文子之政曰再合諸侯注謂襄二十五年會夷儀二十六年會澶淵再合亦有實數何獨於九合而不然耶

君存當稱世子某若莊七年之陳世子款襄九年之齊世子光是也若薨稱子某莊公三十二年子般卒襄公三十一年子野卒是也既葬則稱子僖公二十五年衞子定公三年邾子是也踰年則稱公文公元年春王正月公卽位成公元年春王正月公卽位定公元年夏六月戊辰公卽位以及桓十三年衞侯宣公十一年陳侯成公三年宋公是也人子有不忍死其親之心故以漸而改稱國家又有不久曠其君之義故因時而卽位此本公羊傳之說顧亭林云未葬而名亦有不名者僖公九年宋子定公四年陳子是也所以從同也（盟會之文不得獨異）已葬而不名亦有名之者

康成讀昭范甯顏師古陸德明司馬貞亦各以意讀又曰禹親操橐耜以九雜天下之川見莊子九糾亦有通用者故朱子注楚詞亦破九爲糾

昭公二十二年王子猛是也所以示別也（嫌于王子朝）其義更精刻無遺由此推之則知桓十五年上書鄭伯突而下書鄭世子忽者一已卽位之君一葬未踰年之子此臨文之不得不然僖九年上書殺其君之子奚齊下書弑其君卓者一未葬居喪之子一踰年已卽位之君亦臨文之不得不然也可以省轇轕之論矣

桓公以上卿大夫少有賜氏者莊公以下無不賜氏矣莊公以上弑君者皆不書氏閔公以下無不書氏

矣說者不求其故妄以爲書之去之皆有意而例始有不可通不知有所貶損則當稱人有所褒嘉則當稱官內臣不可稱人或稱名此自古今通義豈本有族而故去其族本有氏而故去其氏哉故隱八年無駭卒九年俠卒（公羊以無駭爲展氏穀梁以俠爲所氏）桓十一年柔會宋公陳侯蔡叔盟于折莊三年溺會齊伐衞不書氏者未賜氏也說在乎無駭卒而後羽父爲之請族也（見左傳）隱四年衞州吁弑其君莊八年齊無知弑其君不與文十四年齊公子商人爲例者亦未賜氏也說

在乎翬之在桓時始稱公子也桓二年宋督弒其君非十二年宋萬弒其君不得與襄公二十五年齊崔杼爲例者亦未賜氏也說在乎督之未死而求賜族也亦有一事既再見則一氏不再書蒙上文而略之者宣元年上書公子遂如齊逆女下三月遂以夫人婦姜至自齊宣十八年上書公孫歸父如晉下十月歸父還自晉成十四年上書叔孫僑如如齊逆女下九月僑如以夫人婦姜氏至自齊襄公二十有七年上書夏叔孫豹會于宋下秋七月辛巳豹及諸侯之

大夫盟于宋昭公十三年書晉人執季孫意如以歸次年春意如至自晉昭二十有三年書晉人執我行人叔孫婼次年春婼至自晉上已書氏則下不書氏亦臨文不得不然之常法而說者亦翔爲稱族尊君命舍族尊夫人之例殆不可爲訓

經有闕文有衍文又有重文有誤文傳皆從而爲之詞如哀十三年晉魏多帥師侵衛脫一曼字定六年仲孫忌圍鄆脫一何字公羊皆以爲譏二名桓十二年丙戌公會鄭伯盟於武父下重書丙戌僖二十八

幹臣案陽生立於哀公六年壬子俄卒於十年丙辰歲去是年辛未四十五年若此時已出奔在燕而隨兵以入當已二十矣其死也猶諡曰悼乎且於時稱子裘未生陽生何所爲而奔燕乎又陽左傳作唐杜

年晉侯侵曹下重書晉侯公羊亦以爲當再言此必不可信者也又如桓公五年春正月甲戌己丑陳侯鮑卒連書二日必有一衍公羊以爲甲戌之日亡己丑之日死而得君子疑焉故以二日卒之也既非人情穀梁以爲以甲戌之日出己丑之日得不知死之日故舉二日以包也亦非書法尤不可信也又桓十七年秋八月癸巳葬蔡桓侯按五等諸侯卒則各書其爵葬則舉諡稱公禮之常也此無所貶而經獨書侯杜注以爲謬誤是也何休以爲蔡季賢而桓侯不

能用故抑之范甯以爲蔡臣子失禮故削其所稱以示過亦不能信也尤奇者昭十二年春齊高偃帥師納北燕伯于陽伯卽款也陽卽唐也款前奔齊茲乃歸燕未至國都而僅入國邑故曰納于陽云耳經文無疑義左傳有明據公羊則翔爲怪論曰伯于陽者何公子陽生也子曰我乃知之矣在側者曰子苟知之何以不革曰如爾所不知何何休注子謂孔子乃乃是歲也時孔子年二十三具知其事後作春秋案史記知公誤爲伯子誤爲于陽在生刊滅闕据注意

云中山有唐縣亦未安中山之所在燕之西飛狐口創馬制之矣自奔而往追燕而遁之逃縣西機商被不能豐市深入北燕伯亦不能遁皆鄰只為拔拉又解虔國都非燕地也攻漢青淶得有此絺縣當是燕地盧在文安大虔之附為

燕齊之孔道正不當從傳作唐而只中山之唐當之說本王氏矣之附錄

若足其文宜云齊高偃帥師納公子陽生于北燕北燕應在下今北燕在上從史文也此殆鄂書燕說矣何怪乎隱三年之君氏卒誤爲尹氏卒遂以女子爲男子閔元年之仲孫來誤爲慶父歸以齊人爲徐人也

楚之見於經也始於莊之十年書荆敗蔡師于莘第曰荆而已莊二十三年始書荆人（二十八年復書曰荆伐鄭不言人）僖之元年始書楚人四年盟於召陵始有大夫至二十一年會于盂楚子在陳侯上同之中國矣吳之見於經也始於成之七年書吳入州來第曰吳而已襄之五年始書吳人（十年十四年復書會吳子柤會吳子向）十二年始書吳子二十九年季札來聘始有大夫至哀十三年會黄池書晉侯及吳子會又同之中國矣按公羊莊十年傳云州不若國國不若氏氏不若人人不若名名不若字字不若子恐亦不盡然據事直書想各有本耳如必以稱人爲褒稱國爲貶則荆之敗蔡師吳之入州來誠因其夷而夷之矣彼文七年書徐伐莒文十年書秦伐晉成三年書鄭伐許又何說耶愚以爲楚之書荆人來聘者君臣同詞典禮未備也吳之書吳人殊會者上下連文詞氣難別也明乎此者則僖公之十八年邢人狄人伐衛二十年齊人狄人盟于邢並與二國則語離兩歧固臨文之不得不然也歟築乃謂狄稱人爲進之則又不得於詞而強爲之說矣

閔公元年書季子來歸公子友也其二年書高子來盟齊高傒也人臣得以子書於史策者惟此二人而已攷傳文晉卿之稱子者最多魯卿之稱子者次之晉諸卿魏氏之稱子也自犨也（僖公二十三年）欒氏之稱子也自枝也（僖公二十八年）趙氏之稱子也自衰也（文公二年）中行氏之稱子也自林父也（文公十三年）郤氏之稱子也自缺也（文公十三年）知氏之稱子也自首也（宣公十二年）范氏之稱子也自會也（宣公十二年）韓氏之稱子也自厥也（宣公十二年）皆在僖公以後魯三家孟孫之稱子也自蔑也（文公十五年）叔孫之稱子也自豹也（襄公七年）季孫之稱子也自行父也（文公六年顏氏日知錄以爲始文公十三年誤）皆在文公以後其前謚以伯叔稱而止耳攷之他國則衛有甯莊子武子惠

子悼子孫昭子桓子文子孔成子文子鍼莊子石祁子成子共子悼子大叔文子公叔文子鄭武子又賜北宮喜謚曰貞子析朱鉏謚曰成子（昭二十年）齊有高宣子國莊子武子景子晏桓子又有陳文子桓子成子鮑莊子崔武子析文子鄭有皇武子（僖二十四年）陳有司馬桓子（襄公二十五年）其餘則少此稱也世變彌文稱謂彌尊有匹夫而爲學者所宗亦曰子則老子孔子是矣殆其變也又以係子於氏下爲無辨而以冠子於氏上爲本師如公羊傳隱公六年莊公十年定公元年

皆引子沈子曰莊公三十年引子司馬子曰閔公元年引子女子曰襄公四年引子北宮子曰是也此亦考古者所宜知也

魯女之嫁多書於經自紀伯姬以下凡十三人（隱二年紀伯姬七年紀叔姬莊二十五年杞伯姬僖十四年鄫季姬文十四年齊子叔姬宣十六年郯伯姬成五年杞叔姬成九年宋伯姬此嫁於諸侯者莊二十七年莒慶叔姬僖二十五年宋蕩伯姬宣五年齊高固子叔姬此嫁於大夫者其僖公九年乙酉伯姬卒文十二年二月庚子子叔姬卒則未適人而先卒者）公子之生卒書於經自子同生書於桓六年而外無聞焉顧亭林日知錄言庶出之子書生故子同生特書

翰臣案王氏詩經稗疏謂猶柴爲作於稱記如齊親社之時指私娶賓者而言則據爾雅姊妹之夫曰甥以釋甥字而不取毛傳外孫曰甥鄭箋非時人言齊侯之子之說以爲姊子以其母之醜行而度文曲詞以相嘲蓋人妾取此詩詩

庶出之女不書致故伯姬歸于宋特書其說亦巧矣然魯十三女見經其十二人皆庶出乎魯十二公即位其十一人皆庶出乎此必不足以取信按左傳於宋伯姬無嫡長女之說於子同生亦無嫡長子之說不過言以太子生之禮舉之而已亭林之說蓋本元凱之注然疏已引杜又云文公哀公其母並無明文未知其母是適與否則杜說已不能自持矣總之書宋伯姬猶有比例書子同生則是特筆左傳未精公羊未協穀梁傳曰疑故志之時曰同乎人也其解與

猗嗟詩序合

周惠王嘗因王子頹之亂適鄭而處於櫟傳載其事經不載其事周襄王嘗因王子帶之亂適鄭而處於氾出見於經入不見於經（見莊公二十年傳一見僖公二十四年經）蓋告所不及者史不得而書史所不具者經亦不得而益也路史據昭公二十有三年經書天王居於狄泉二十有六年書天王入於成周以爲畿內之地其入猶書豈他國之遠其入不書謂襄王實未歸京師不信左傳夏四月王入于王城之文而拘守僖二十八

之言列之國而不謝耶說與此誤附錄

年王狩於河陽之語似王卽肋於溫者然此謬而無所據者也況襄王以前本夫子之所聞敬王以後則夫子之所見詳於近而略於遠豈可比而同之耶又昭公二十二年秋劉子單子以王猛入于王城公羊傳王城者何西周也二十六年冬十月天王入于成周公羊傳成周者何東周也萇宏之語劉子亦以子朝爲西王謂居王城也以敬王爲東王謂成周也此本兩城不可誤爲一地按孔安國注洛誥瀍水東瀍水西王城也朝會之地也瀍水東下都也處殷頑民

之地王城在澗瀍之間下都在瀍水之外所謂下都卽成周也王雪山詩總聞曰王城下都皆周公所營也一則藉平王之遷一則藉敬王之入其慮患若預知者詩云小東大東平王自鎬京而遷王城十里而遙所謂大東也敬王自王城而入成周百里而遙所謂小東也東而又東西方之人遠矣故詩曰誰將西歸曰西方之人兮皆一意也其言分明之至足訂戰國策鮑注之誤及春秋胡傳之陋故錄之

經書王來聘者七隱七年使凡伯隱九年使南季桓四年使宰渠伯糾桓五年使仍叔之子桓八年使家父僖三十年使宰周公宣十年使王季子書王錫命者三莊元年使榮叔文元年使毛伯成八年使召伯書來歸者三隱元年使宰咺文五年使榮叔定十四年使石尚（前二使歸賵此一使歸脤）書來求者三隱三年使武氏子桓十五年使家父文九年使毛伯書來會葬者二文元年使叔服文五年使毛伯至隱元年書祭伯來不言何事莊二十三年書祭叔來聘亦不言王使據釋例曰王之公卿皆書爵祭伯凡伯是也大夫稱字

南季榮叔是也元士中士稱名劉夏石尚是也下士稱人公會王人於洮是也劉炫云卿而無爵或亦書字大夫有爵或亦書爵傳稱王叔陳生與伯輿爭政俱是卿士並不言爵又滕侯之先爲周卜正書稱齊侯呂伋爲虎賁氏則大夫或有爵也按王臣之見經者衆祭伯凡伯毛伯單伯（見莊元年）召伯尹子（見成公十六年）單子劉子（俱見昭二十二年）其間未必無大夫榮叔南季家父叔服其間未必無卿必拘於例則偵矣又莊六年有王人子突宣十五年有王札子文十年有蘇子皆各

據其事書之王人之來魯者其多如此而魯人之如周者乃無幾書朝王所者二僖二十八年書如京師者一成十三年書卿大夫如京師者亦不過五（僖三十年文元年八年宣九年襄二十四年）此可以覘春秋之世變矣

昭公九年詹桓伯辭晉言魏駘芮岐畢吾西土也蒲姑商奄吾東土也巴濮楚鄧吾南土也肅愼燕亳吾北土也共有四十國並古名及遠夷數之僖二十五年富辰諫王言管蔡郕霍魯衛毛聃郜雍曹滕畢原

酆郇文之昭也邘晉應韓武之穆也凡蔣邢茅胙祭周公之允也共二十六國皆同姓也（昭二十八年傳言兄弟之國十有五人姬姓之國四十人又不同）春秋本百二十國寶書公羊解詁言見於經者不過五十餘國何注公羊又言宣成以往亡國四十（文十年傳注）然則所存蓋無幾矣今以經考之自齊晉魯衛鄭宋陳蔡秦楚滕薛曹杞吳越而外若邾宿祭虢紀（隱元年）莒向極（隱二年）邢（隱四年）郕（隱五年）南燕（隱五年）凡（隱七年）許（隱十一年）郜鄧（桓元年）州（桓五年）隨（桓六年）穀（桓七年）黃（桓七年）巴（桓九年）虞（桓十年）鄖（桓十一年）牟葛（桓十四年）郳（莊五年）譚（莊十年）遂（莊十三年）滑（莊十六年）蕭（莊二十二年）郭（莊二十四年）徐（莊二十五年）郜（莊三十年）陽（閔二年）舒（僖三年）江（僖三年）弦（僖五年）溫（僖十年）鄫（僖十四年）賴（僖十五年）項英氏（僖十七年）須勾（僖二十一年）頓（僖二十二年）毛（僖二十三年）鄀夔（僖二十五年）介（僖二十九年）鄫（僖三十二年）沈（文二年）麇（文六年）巢（文十年）庸（文十二年）萊（宣七年）根牟（宣九年）潞（宣十五年）甲氏留吁（宣十六年）茅戎（成元年）鄟（成六年）偪陽（襄十年）邿（襄十三年）胡（昭二年）鮮虞北燕（昭十二年）陸渾（昭十七年）鄅（昭十八年）舒鳩（定二年）約八十三國又以傳考之若申（隱元年）共（隱元年）冀（僖二年）戴（隱十年）息（隱十一年）芮（桓三年）魏（桓三年）梁荀賈（桓九年）貳軫絞蓼

州（桓十一年）羅（桓十三年）權（莊六年）耿霍（閔元年）道柏（僖五年）密（僖十七年）任宿顓臾（僖二十一年）六（文四年）偪（文六年）宗（文十二年）廬（文十二年）儵（文十八年）崇（宣元年）邧（宣四年）唐（宣十二年）黎（宣十五年）鐸辰（宣十六年）無終（襄四年）鑄（襄二十二年）焦揚韓（襄二十九年）沈姒蓐黃（昭元年）房（昭十三年）鼓（昭十五年）濮（昭十八年）鍾吾（昭二十四年）桐（定二年）約四十八國其中雷同再出者若桓五年如曹之州注淳于州國所都城陽淳于縣桓十一年伐楚之州注州國在南郡華容縣是兩國也又黃是楚滅沈是蔡滅而昭元年言遷實沈於大夏主參沈姒蓐黃實守其祀今晉

主汾而滅之矣似亦有兩黃兩沈也當時大侵小強陵弱晉所滅最多襄二十九年傳舉虞虢焦滑霍揚韓魏凡八國昭元年傳舉沈姒蓐黃凡四國而閔元年滅耿文十五年滅潞文十六年滅甲氏及留吁及鐸辰襄十年滅偪陽昭十二年滅肥昭十七年滅陸渾昭十五年滅鼓其可考者二十一楚所滅尤多弦（僖五年）黃（十一年）夔（二十六年）江（文四年）六（文五年）庸（十六年）舒蓼（宣八年）蕭（十二年）舒庸（成十七年）舒鳩（襄二十五年）賴（昭四年）陳（昭八年）蔡（十一年）頓（宣十四年）胡（十五年）見於經者息（莊十四年）鄧（十一年）蓼（文五年）權（莊十八年）許道房申（昭十三年）見於傳者其可考者二十三齊則滅紀（莊四年）滅譚（莊十年）滅遂（莊十三年）滅項（僖十七年）滅萊（襄六年）魯則滅極（隱二年）滅邿（襄十三年）秦則滅滑（莊三十三年）滅梁（僖十九年）吳則滅巢（昭二十四年）滅徐（昭三十年）而又衛滅邢（僖二十五年）莒滅鄫（襄六年）蔡滅沈（定四年）鄭滅許（定六年）宋滅曹（哀八年）皆明書於經者然則百二十國信不虛矣晉之左行右行（僖十年）太傅太師（文六年）公族公行（宣二年）宋之左師右師（文六年）太尹門尹（哀二十六年）太宰少宰（成十五年）皆官名之異於他國者至秦之不更（成十三年）庶長（襄十二年）鄭之馬師（襄三十年）少正（襄二十二年）亦皆有見焉而楚僻在夷其號尤異官詞多以尹名有左尹（宣十一年）右尹（襄十八年）令尹（桓四年）連尹箴尹（襄十八年）沈尹（昭七年）芋尹（昭七年）囂尹陵尹（昭十二年）郊尹（昭十三年）卜尹（昭十三年）莠尹工尹（昭二十七年）樂尹（定五年）藍尹（定五年）寢尹工尹（哀十八年）又有宮廄尹（襄十八年）揚豚尹（襄十八年）中廄尹（昭二十七年）監馬尹（昭三十年）武城尹（哀十七年）諸縣多以公稱有申公（莊三十年）息公（僖二十五年）商公（文十年）析公（文十四年）陳公（昭八年）蔡公（昭十三年）鄖公（定四年）葉公（定五年）白公（哀十六年）期思公（文十年）皆不可律以常法宣十二年楚子自言諸侯縣公襄二十六年又稱穿封戌爲方城外之縣尹蓋其相沿久矣其閒有相同者若宋有褚師鄭亦有褚師見昭二年衛亦有褚師見昭二十年楚有芋尹陳亦有芋尹蓋見哀十五年鄭有少正魯亦有少正卯見史記讀左者亦不可不留意也

經文地名穀者凡五見皆一地也（莊公二十三年遇於穀僖公二十六年取穀文公十七年盟於穀成公五年會於穀皆稱地）而莊公三十二年城小穀范注穀梁傳獨以爲魯邑（其說較左傳爲的）傳文地名盂

幹臣案杜云新城宋地在梁國穀熟縣西穀熟在今歸德府僖六年諸侯圍鄭新城杜云新城鄭新密今滎陽密縣茲同盟宋鄭皆與且晉盟諸侯多就近晉之地或者爲鄭之新城未可知也

者亦五見非一地也（僖公二十一年書會於盂宋地也定公八年伐孟周地也十四年衛太子獻盂衛地也昭公二十八年盂丙爲盂大夫晉地也皆有上下文可據）而哀公四年齊伐晉取盂杜氏左傳注以爲晉地（當在邢洺之閒與盂丙之盂不同）當時地名相同者多矣如邱輿一爲齊邑（成公二年）一爲鄭地（成公三年）一爲魯地（哀十四年）鄢陵一爲莒邑（文公七年）一爲鄭地（成十六年）棫林一爲秦地（襄十四年）一爲許地（襄十六年）重邱一爲曹邑（襄十七年）一爲齊地（襄二十五年經文）此皆顧亭林所摘其實不止此亦不勝摘即如僖六年蔡侯將許僖公以見楚子於武城楚地也注在南陽宛縣北

文八年秦人伐晉取武城晉地也無注人只知有晉之南武城而已文十四年經書同盟於新城宋地也注在梁國穀熟縣西文四年晉伐秦圍邧新城秦邑也注不言所在人只知有晉曲沃之新城而已僖十五年晉陰飴甥會秦伯盟於王城秦地也注馮翊臨晉縣東有王城人只知有王猛所居之王城而已

楚商臣蠭目而豺聲（文元年）魯豎牛深目而豭喙（昭四年）鬥越椒狼子野心（宣四年）楊食我亦狼子野心（昭二十八年）人固有生而不善者徵色發聲亦有動而不揜者故

春秋時觀善惡者多據語言容貌之間而決吉凶皆則在敬肆疾徐之際如王儋括視躁而足高（襄三十年）單襄公視下而言徐（昭十一年）鄭伯視流而行速（成六年）有師視遠而言疾（成十五年）使者目動而言肆（文十二年）莫敖舉趾高而心不固（桓十三年）皆爲有識者所竊他若邾子執玉高其容仰魯公受玉卑其容俯（定十五年）晉侯受玉惰（僖十一年）越椒執幣傲（文九年）苦成叔受饗傲（成十四年）滕成公會葬惰（襄三十一年）齊君之語偸（文十七年）衛侯之言虐（襄十三年）趙孟之語偸（襄三十一年）晉客之容猛（昭十七年）子招樂憂（襄三十一

年）叔孫哀樂（昭二十五年）衛太子不哀（成十四年）魯昭公不敬（昭十一年）孔張失位（昭十六年）魏子干位（昭三十二年）皆有事變亦有亡徵焉至趙同獻俘（宣十五年）晉侯見公（成四年）郤錡將事不敬（成十三年）成子受脤（成十三年）高厚相禮（襄十年）衛侯在會（襄二十一年）慶封當食（襄二十八年）鄭伯享蔡侯（襄二十八年）伯有勞鄭公（襄二十八年）俱以不敬見譏觀其徵驗甚於卜筮然則人之動容貌正顏色出辭氣誠不可苟焉而已也

隱公三年　君氏卒

不日薨不言葬不書姓左氏之說皆有故似左氏

之經本無誤律以哀十二年之經書孟子卒定十五年之經書姒氏卒亦不甚協惟襄二十六年傳稱宋棄妾之步馬者對宋左師曰君夫人氏也不稱夫人卽可稱君氏矣或亦春秋異文皆二傳作尹氏卒解爲周大夫則此二百餘年魯史從無書周大夫之卒卽或書周大夫之卒亦斷未有不書名不書官而但書氏者毛西河作傳多宗左氏而此經獨從公穀據隱十一年傳謂此尹氏卽戰狐壤時鄭人囚公及公禱於鍾巫之尹氏蓋鄭大夫也借公歸則無異魯大夫矣隱公生死依之故書其卒亦似有其理然不如本左傳指聲子之得其實也

莊公元年　單伯送王姬

按莊元年送王姬有一單伯文十四年請叔姬又有一單伯相去八十餘年未必是一人然皆此一官也單本周地之采伯本王家之官經中所書單子單穆公單成愆均無異論惟公穀經文送王姬誤作逆王姬遂以此爲魯上卿之命於天子者夫

上卿卽命於天子有稱伯者乎魯卿皆命於天子有氏單者乎一字之誤致兩傳皆誤殊不知此之送王姬於魯雖無傳後之請叔姬于齊則故有傳矣曰魯襄仲使告於王請以王寵求叔姬故王遣單伯如齊而齊因執單伯不見策書而妄測經文其弊將有不可究者

閔公元年　齊仲孫來

据左傳知是齊仲孫湫而二傳妄測爲魯公子慶父蓋不見策書徒推經文見前年書慶父如齊後年書慶父奔莒而慶父之後又爲仲孫遂妄搠此說耳殊不知魯之公子不可目以齊後之仲孫不可目其祖也然齊仲孫湫何以第書齊仲孫曰此有例隱三年武氏子來求賻文十五年宋華孫來盟是矣

文公十八年　秦伯罃卒

左氏註以爲秦康公公羊註以爲秦穆公按此經三傳皆闕然非何休註誤實公羊傳先誤也前十二年秦伯使術來聘傳以爲穆公事又雜引秦誓

文則十二年之秦伯是穆公十八年之秦伯必穆公所謂不見策書妄推經文者也殊不知文六年秦穆已卒特見於傳未見於經耳又僖十五年韓之戰傳言穆姬以太子罃宏與女簡璧登臺而履薪爲註罃康公名則罃豈穆公名耶左氏本之策書而反出於漢後不但漢諸儒未習即公穀二家亦未見也

宣公八年　葬我小君敬嬴

此非二傳推測經文之誤直一時口傳字音之誤

故以敬嬴爲頃熊然有必不可通者按小君無不係姓但從無姓熊者鬻子始封曰熊楚氏也小君無不係謚但從無謚頃者甄心動懼曰頃男德也乃誤以男謚爲女謚以楚氏爲楚姓可乎即謂此爲楚女並非秦女亦應作頃芈不能作頃熊

昭公元年　衛齊惡會虢

今本二傳皆作衛石惡攷釋文未言二傳作石惡則似作石者誤也或後人見衛有石惡系出石碏屢與盟會之事因而妄改衛齊惡爲衛石惡耶按左傳稱衛齊子曰苟或知之雖憂何害其下子羽又稱齊子雖憂弗害皆是齊子並非石子即曰衛本有石惡同時安知非即石惡來會則不知襄二十八年經已書夏衛石惡出奔晉矣傳曰衛人討甯氏之黨故石惡出奔晉衛人立其從子圃以守石氏之祀禮也據此先二年奔晉豈能後二年會虢乎

昭公十年　齊欒施來奔

公羊但知晉有欒氏而不知齊亦有欒氏乃以晉

替齊誤矣攷齊欒施字子旗與高彊來奔欒氏惠公子欒之後高氏惠公子高之後或稱欒高氏或稱高欒氏即所謂二惠者是也不見策書誤改經文至此一條而極蓋與高彊同來而不與高彊並書（高非卿故）獨抱遺經者遂不知本事耶

定公十四年　衛趙陽出奔宋

按此經上書衛公叔戌來奔下書衛趙陽出奔宋公穀即不見策書應共見經文乃徒知晉趙氏遂改爲晉趙陽可謂荒而誣矣杜註陽趙黶孫孔疏

云案世本懿子兼生昭子舉舉生趙陽兼即壓也其世系分明如此猶復意改不顧設無左氏傳千古夢夢皆隨二傳悠悠矣漢儒乃偏主公穀以說經何也

愚一錄卷四終

嘯園藏板

韓臣案讀卒林曰如卽不如不必齊人語左傳宋子魚曰若愛重傷則如勿傷愛其二毛則如服焉侷孫甚夫曰若知不能則如無出紫胡炎曰若能死亡則

如逆之以待所濟宋張多原曰若者愛司馬則如亡楚子西曰不能如辭王孫買曰然則如拔之又漢書翟義曰欲令都尉自遂則如勿敢耶古人多以諸諸而首其文猶不敢之言被也○文曰非弟例弟此兒稱亂詁母弟同母弟也兄

愚一錄卷之五

豕州鄭獻甫小谷著　臨桂周幹臣璟江校

公羊

隱公元年如勿與而已矣○註如卽不如齊人語也

隱二年始滅昉於此乎○註昉適也齊人語也

隱五年登來之也○註登讀言得來得來之者齊人語也

隱七年母弟稱弟母兄稱兄○註若謂不如爲如矣齊人語也

桓二年及者何累也○註累累從君而死齊人語也

桓五年曷爲以二日卒之悈也○註悈者狂也齊人語也

桓六年曷爲慢之化我也○註行過無禮謂之化齊人語也

桓七年焚之者何樵之也○註樵之齊人語也

莊四年今紀無罪此非怒與○註怒遷怒齊人語也

莊十有二年萬怒搏閔公絕其脰○註脰頸也齊人語也

同母兄不言同母言母弟者言謂不如爲如矣

莊二十年大災者何大瘠也○註瘠病也齊人語也

莊二十有四年夫人不僂不可使入○註僂疾也齊人語也

莊二十有八年伐者爲客○註伐人者爲客讀伐長言之齊人語也

又伐者爲主○註見伐者爲主讀伐短言之齊人語也

莊三十有一年臨民之所漱浣也○註無垢加功曰漱去垢曰浣齊人語也

僖十年踊爲文公諱也○註踊豫也齊人語也

僖十有六年是月者何僅逮是月也○註是月邊也魯人語也

僖三十三年詐戰不日○註詐卒也齊人語也

文十有三年往黨衛侯會公于沓○註黨所也所猶是齊人語也

文十有五年筍將而來也○註筍者竹箯一名編輿齊魯以北名之曰筍將送也

宣八年廢其無聲者○註廢置也置者不去也齊人

語也

宣十有八年聞君薨家遣墠帷○注埽地曰墠今齊俗名之云爾

成二年踊于棓而闚客○注踊上也凡無高下有絕加躡板曰棓齊人語也

成十有五年魯人徐傷歸父之無後也○注徐者皆共之辭也關東語也

襄五年故相與往殆乎晉也○注殆疑疑讞於晉齊人語也

昭二十有一年宋南里者何若曰因諸者然○注因諸者齊故刑人之地公羊子齊人故以齊喻也

哀六年陳乞使人迎陽生于諸其家○注于諸置也齊人語也

右二十七條引齊人語者二十五引魯人語者一引關東語者一公羊信是齊之老儒矣

莊公三年傳引魯子曰請後五廟以存姑姊妹

莊公二十三年傳引魯子曰我貳者非彼然我然也

僖公二十年傳引魯子曰以有西宮亦知諸侯之有三宮也

僖公二十有四年傳引魯子曰是王也不能乎母者其諸此之謂與

僖公二十八年傳引魯子曰溫近而踐土遠也

文公四年傳引高子曰娶乎大夫者略之也

按莊三年疏曰傳所以記魯子者欲言孔氏之門徒受春秋非唯子夏故有他師友矣其隱十一年傳記子沈子者欲明子夏所傳非獨公羊氏矣故輒記其人以廣義也而於高子無說

隱十一年傳引子沈子曰君弑臣不討賊非臣也子不復讎非子也

莊十年傳引子沈子曰不通者蓋因而臣之也

定元年傳引子沈子曰定君乎國然後卽位卽位不日此何以日錄乎內也

莊三十年傳引子司馬子曰蓋以操之爲已蹙矣

桓六年傳引子公羊子曰其諸以病桓與

宣五年傳引子公羊子曰其諸爲其雙雙而俱至者與

閔元年傳引子女子曰以春秋爲春秋齊無仲孫其諸吾仲孫與

哀四年傳引子北宮子曰辟霸晉而京師楚也

按隱十一年註云子沈子已師明說此意者沈子稱子冠氏上者著其爲師也不但言子曰者辟孔子也其不冠子者他師也

莊三十有二年春城小穀○解云二傳作小字與左氏異

僖十有一年春晉殺其大夫丕鄭父○解云左氏經無父字

按註公羊者不如註穀梁之精而婉疏穀梁者又不如疏公羊之詳而密如右兩條今本左傳皆誤同二傳得此疏乃知左氏原文甚可貴也

公羊序疏言賈逵作長義四十一條鄭衆亦作長義十九條又言何氏本著作墨守以距敵長義似長義出於鄭賈墨守正以距鄭賈者攷七錄言鄭衆春秋難記條例九卷隋志言賈逵左氏傳解詁三十卷春秋左氏長經二十卷並無長義之名則鄭與賈當無長義之書也註疏中間有引長義爲說者亦不出長義主名惟昭三十一年疏引服虔成長義云邾婁本附庸三十里耳而言五分之爲六里國也者云云則長義乃服虔作

幹臣又案疏引服虔成長義疑義字爲誼字之譌而誼字又說字之譌

幹臣案隋書經籍志春秋左氏傳解誼三十一卷（唐志釋文三十卷）服虔撰春秋左氏膏肓釋痾十卷（唐志五卷）服虔撰（劉昭注續漢書禮儀志引春秋釋痾文曰漢家郡守行大夫禮鼎俎籩豆工歌縣）春秋成長說九卷（舊唐志七卷）服虔撰春秋塞難三卷（舊唐志同）服虔撰新唐書藝文志春秋音隱一卷服虔撰春秋漢議駁十一卷（七錄二卷）服虔撰是服虔所作者有解義釋痾成長說塞難音隱漢議駁諸書名無所謂成長義也惟舊唐書經籍志有王玢春秋達長義一卷（新唐志同七錄作春秋左氏達義）似長義爲王玢所撰亦達長義而非成長義也疏引固有誤矣

何註隱五年初獻六羽傳引魯詩傳曰天子食日舉樂諸侯不釋縣大夫士日琴瑟僖三十一年四卜郊

不從傳引韓詩傳曰湯時大旱使人禱於山川是也
魯詩傳韓詩傳見於漢儒經註者僅此而已
考工記攻皮之工註引蒼頡篇有鞄䩱二字車人之
事註引蒼頡篇有柯欘二字王伯厚急就篇補註序
曾言蒼頡篇有此四字實則不止此四字余於曲禮
疏得考妣延年四字於孝經疏得謂慮爲禍四字又
莊公十八年左傳賜玉五瑴馬三匹註雙玉爲瑴正
義曰蒼頡篇瑴作珏雙玉爲瑴故字從兩玉又定四
年公羊傳朋友相衞註同門曰朋同志曰友解云蒼

頡篇則又有此二處可證也

穀梁

隱公五年穀梁傳引尸子曰舞夏自天子至諸侯皆
用八佾初獻六羽始厲樂矣
桓九年傳又引尸子曰夫已多乎道
按尸子不知卽尸佼否如卽作尸子之尸佼則佼
爲六國時人穀梁又在六國之後矣故麋信註以
爲秦孝公時人
公羊傳三引子沈子曰穀梁傳亦一引沈子曰定元

年傳引沈子曰正棺乎兩楹之間然後卽位也是
也然不冠以子字
公羊傳兩引子公羊子曰穀梁傳亦一引穀梁子曰
隱五年傳引穀梁子曰舞夏天子八佾諸公六佾
諸侯四佾是也然亦不冠以子字
按引五年註云言穀梁子者非授於師自其意也
據此言之二傳似亦不出二人手襍以傳經者之
言而附諸本經之後否則未有自著書而自引文
如子公羊子曰穀梁子曰云云也惟公羊多冠

以子字而穀梁則不冠以子字豈傳公羊者皆本
師而傳穀梁者不盡己師耶
穀梁襄二十四年傳註引周書曰大荒有禱無祀○
疏云先儒以爲仲尼刪尚書之餘
穀梁僖二十七年傳註引我三人行必有我師○據
此知論語本有上我字
穀梁文十二年傳註引書稱成王十五而冠著在金
縢〻今金縢無此文
隱四年莒人伐杞傳引傳曰言伐言取所惡也

（韓臣案通志陳氏曰注范甯之孫晉任良史傳自晉至泰皆顯於爲當文子祖）

五年觀魚于棠傳引傳曰常事曰視非常曰觀

莊三年葬桓王傳引傳曰改葬也

成九年杞伯逆叔姬之喪傳引傳曰夫無逆出妻之喪而爲之也

十三年曹伯廬卒于師傳引傳曰閔之也公大夫在師曰師在會曰會

十六年雨木冰傳引傳曰根枝折

襄三十年天王殺其弟傳引傳曰諸侯且不首惡況于天子乎

昭元年晉荀吳敗狄傳引傳曰中國曰太原夷狄曰大鹵

穀梁序言釋穀梁者近十家而註疏所引者不過五家麋信徐邈最多孔演江熙次之徐乾又次之其尹更始唐固程闡劉瑤胡訥之則罕有及者又註中屢引鄭嗣之說似別有鄭嗣一家序疏中所列諸人乃遺之何也又其中有曰先君曰者范汪其父也有曰邵曰者范邵其從弟也有曰泰曰雍曰凱曰者其諸子也集諸儒之長又合一家之力故其註較何休杜預爲勝蓋何休雜引讖記而專用私意杜預裁取舊說而又掃滅古人也

（孫同則釋辭傳行於後世可謂盛矣泰之子曄亦撰後漢也）

桓六年公羊傳曷爲謂之寔來慢之也曷爲慢之化我也穀梁傳則曰其謂之是來何也以其畫我故簡言之也一作化我一作畫我雖均用齊人語而字又各別

杜註詳於地理其不知者則曰地闕何註略於地名卽共知者亦不舉地所惟范氏特出新義不用舊法桓二年蔡侯鄭伯會於鄧註鄧某地釋文出厶地云本又作某地按今本范註不作厶字全本皆作某地非第此一處云爾也

昭公二十年納北燕伯于陽

此條穀梁無說公羊最怪按北燕伯名款北燕邑名陽昭三年伯出奔齊昭六年齊謀納伯至是又命高偃帥師曰納于陽者未入於國也公羊乃以爲公子陽生且附爲孔子知之據何註云公誤爲伯子誤爲于陽在而生滅如其文宜云齊高偃帥師納公子陽生于北燕北燕應在上今在下從史

文也此殆郢書燕說矣

昭公二十一年　蔡侯朱出奔楚

公羊不誤穀梁大誤其傳云東者東國也是誤以蔡侯朱爲蔡侯東矣按二十一年經書蔡侯朱出奔楚二十三年別書蔡侯東國卒于楚東國者蔡平侯廬之弟朱者平侯廬之子也費無極脅蔡人出朱而立東國本係二人且東國乃二名今誤認奔楚之人爲下卒於楚之人又去國而名東皆臆意揣之謬者

愚一錄卷五終

嘯園藏板

十三冊9.12版

愚一錄卷之六

象州鄭獻甫小谷著　臨桂周幹臣薤江校

周禮

漢書藝文志題曰周官經後漢書儒林傳亦曰周官經至馬融爲周官傳乃題爲周官禮似古之周官不名周禮故杜子春首通其讀鄭衆首傳其業而所解乃以書序所言作周官爲此周官則不云周禮有明徵矣惟鄭漁仲謂漢曰周官江左曰周官禮唐曰周禮此則近乎臆說按序錄云劉歆始建立周官經以

爲周禮荀悅亦云劉歆以周官六篇爲周禮禮學似是於歆故盧植傳上書有曰中興以來通儒達士班固賈逵鄭興父子毛詩左傳周禮各有傳記鄭康成序亦云世祖以來通人達士大中大夫鄭少贛名興及子大司農仲師名衆故議郎衛次仲侍中賈君景伯南郡太守馬季長皆作周禮解詁一云中興以來一云世祖以來則必劉歆定爲周官禮馬融直爲周禮傳以後乃悉因之故鄭注謂王建國云周公居攝而作六典之職謂之周禮直用書傳六年制禮事不用書序成王命官事矣

通典言周內官二千六百四十三人外諸侯國官六萬一千三十二人其六萬三千六百七十五員此乃官數非吏數也若府史胥徒等則天官凡二千六百九人其工賈奄奚女奴之可計者（共一千一十六人）不與焉地官凡三千六百五十八人其市肆都鄙門關林麓之不可計者（以其若干人故不可計）不與焉春官凡二千三百三十九人其女奚舞者工人不與焉夏官凡二千五百七十二人其虎士狂夫閑皁不與焉秋官凡二千

六百五十七人賈人豎子不與焉據鄭注府治藏史掌書者凡府史皆其官長所自辟除胥徒則云此民給徭役者若今衛士矣王制言下士視上農夫食九人則府食八人史食七人胥食六人徒食五人此所謂代耕之祿也

賈疏府史大例府少而史多府上而史下云惟御史一官史特先於府（其史百有二十人府四人）是也又云惟天府一官府特多於史（府四人史二人）則非也按序官天官之掌次亦府四人史二人春官之司尊彝亦府四人史二人

而其下之醫師及典府器俱府四人史二人司几筵及司服又皆府二人史一人是府多於史者凡有六官不止一官也又六官之長其下並言六官之屬皆云府六人史十有二人胥十有二人徒百有二十人獨夏官大司馬不然史十有六人胥多四人胥三十有二人增多二十人徒三百有二十人且增多二百人（地官稾人亦倣他官爲多）

三夫人之於后坐而論禮猶三公之於王坐而論道故三公無正職三夫人亦無官職見鄭注九嬪序官下按九嬪世婦女御皆不言其數不苟於色也而宮闈之暱服食之細有必須女子掌之者故酒人有女酒三十人（奚三百人）漿人有女漿十有五人（奚百有五十人）籩人有女籩十人（奚二十人）醢人有女醢二十人（奚四十人）醯人有女醯二十人（奚四十人）鹽人有女鹽二十人（奚四十人）冪人有女冪十人（奚二十人）又女祝有四人（奚八人）女史有八人（奚十有六人）內司服有女御二人（奚八人）縫人有女御八人女工八十人（奚三十人）加以地官之舂人有女舂抌二人（奚五人）饎人有女饎八人（奚四十人）槀人有女槀二人（奚五人）春

官之守祧有女祧每廟二人（奚四人計七廟應有女祧十四人奚二十八人）世婦有女府二人女史二人（奚十有六人）不過二百五十七人加以女奚等亦不過一千有奇其爲數少矣豈若吳歸命侯之宮女五千人唐元宗之宮人三萬人哉

天官六十三羨者三地官六十八羨者十八春官七十羨者十夏官六十九羨者九秋官六十六羨者六共羨四十六官程泰之欲以五官之羨補冬官之缺而俞庭椿爲復古編削用此說拗爲此書皆屬謬悠妄作按儀禮大射禮有梓人月令有工師左傳襄三十一年有圬人此皆似冬官職而不列六官中又地官鄉師鄭注匠師事官之屬其於司空若鄉師之於司徒也冬官固是缺文

據書傳成王作周官在周公攝政三年時周公制禮在攝政六年時故鄭注小宰云六官之屬三百六十象天地四時日月星辰之度數天道備焉前此者成王作周官其志有述天授位之義故周公設官分職以灋之按今文無周官古文亦無周官蓋亡書也序

一三冊9上方

但有既黜殷命滅淮夷還歸在豐作周官之語鄭何以知其志有遜天授位之義此殆不可解或者別有據

荊州之鯗魚青州之蟹胥見庖人注涼州之烏翅見腊人注漢時食物之美者而周以前無考唐以後無聞疏亦不能詳

疾醫疏引五行傳一曰貌之不恭是謂不肅惟金沴木又曰言之不從是謂不乂惟火沴金又曰眡之不明是謂不哲惟水沴火又曰聽之不聰是謂不謀惟

土沴水又曰思之不睿是謂不聖惟木金水火沴土皆以相克言不以相衝言攷尚書大傳五行傳則言之不從是謂不乂作惟木沴金非火沴金聽之不聰是謂不謀作惟火沴水非土沴水不知是賈公彥改耶抑先儒說本不同耶

周初官見於立政顧命者若常伯綴衣等未嘗列六官之中周末官見於雅詩春秋者若卿士太宰等亦不循六官之序蓋不獨周公未及成亦周家未及行也後之說左傳者猶泥周官是以於虢公忌父爲右

鄭莊公爲左及宰咺歸賵宰渠伯糾來聘及周公毛伯單子等多不得其旨

孟子言有布縷之征有粟米之征有力役之征唐時租庸調所本也周禮賦皆出於地亦有出於人若嬪婦之化治絲枲臣妾之聚斂疏材此即可出布縷者閒民無常職轉移執事此即可出力役者故載師言宅不毛者有里布閭師言凡無職者出夫布其制古今不易也自變而爲兩稅已不均再變而折一色尤不均而民乃重困於賦矣說者直謂三代但有田畝

之賦而無戶口之賦恐未必然

太宰正月之吉始和布治於邦國都鄙乃縣治象之法于象魏使萬民觀治象挾日而斂（大司徒布教同大司寇布刑亦同）注正月周之正月吉謂朔日太宰以正月朔日布王治之事於天下至正歲又書而縣于象魏振木鐸以徇之使萬民觀焉小宰亦帥其屬而往皆所以重治法新王事也小宰正歲帥治官之屬而觀治象之法徇以木鐸曰不用灋者國有常刑（小司徒觀教同小司寇觀刑亦同）注正歲謂夏之正月得四時之正以出教令者審

也江氏疑義舉要謂正月之吉縣之挾日爲萬民觀也正歲則又縣之使屬官觀也謂注云正歲乃縣于象魏與經直承正月者不協按太宰言縣不言帥小宰言帥不言縣則只有一縣同爲一觀豈有正月僅示其民至正歲又別示其屬耶易氏紱又云帥屬而觀於已斂之後夫已斂之後帥屬何觀勢必再縣之非一縣之矣愚謂注明云至正歲又書而縣于象魏則正月自布治正歲自縣書承上何有不協者此皆欲補注而不善體注也又注於正月確指爲周建子

之月於正歲確指爲夏建寅之月此書通例也淩人云掌冰正歲十有二月令斬冰故書正爲政杜亦讀正爲政政字屬上言掌冰政也歲字領下言夏季冬也其說似確甚注易爲正歲十二月則混於正歲之正月非例矣且言歲某月卽知爲夏某月本不必再言正也

丱人分職於地官然未嘗置鐵官也鹽人分職於天官然未嘗置鹽官也固由王者不私山澤之利亦因王圻不兼山海之封也攷禹貢青州貢鹽絺梁州貢璆鐵職方氏揚州利金錫幽州利魚鹽皆非雍州所產而鐵出於礦猶可隨地鼓鑄鹽出於池不能隨處徵收是以丱人猶掌其地而守之鹽人則但掌其事而共之耳按青州鹽卽今之青萊等處鹽也地屬齊幽之鹽卽今之天津長蘆鹽也地屬燕左傳郇瑕氏國饒近鹽又今之解州池鹽也地屬晉意當時諸國或亦聽民自取而以官收賦貢之天子故耳至管仲始創爲官海之說而齊人有祈望之守利孔由是大開矣

大司徒以土會之灋辨五地之物生又以土宜之灋辨十有二壤之物而知其種其下又言五物注以上文五地之物是也又言九等注以草人土化之灋則非也且十二壤亦不指十二野愚謂五物以地之生言可據上文五地釋之九等以地之征言當據禹貢之九等釋之至於十二壤之說則禹貢冀州白壤青州白墳兖州黑墳徐州赤埴墳揚州荊州塗泥豫州墳壚梁州青黎其土有九草人騂剛用牛赤緹用羊墳壤用麋渴澤用鹿鹹潟用貆勃壤用狐埴壚用豕

彊槩用蕡輕爂用犬其土亦九與禹貢合則不止十二與禹貢重又不足十二江氏愼修疑義欲增以所未及之塗泥黃壤青黎似亦近之然古人辨土物之法實多土物之名管子地員篇羣土之長是唯五粟次曰五沃次曰五位次曰五蘟次曰五壤次曰五浮凡上土三十物種十二物中土曰五悆次曰五纑次曰五壏次曰五剽次曰五沙次曰五塥凡中土三十物種十二物下土曰五猶次曰五壯次曰五殖次曰五觳次曰五鳧次曰五桀凡下土三十物種十二物

凡土物九十其種三十六周禮之十二壤或即管子之十二物以其土名其物耶

大戴禮云鱗蟲三百六十龍爲之長羽蟲三百六十鳳爲之長毛蟲三百六十麟爲之長介蟲三百六十龜爲之長倮蟲三百六十聖人爲之長鄭注月令羽毛鱗介倮五蟲不用此說注地官羽毛鱗介羸五蟲亦不用此說而且均以虎豹之屬恆淺毛者爲羸蟲或疑虎豹之屬既淺毛則統於毛蟲鄭注似不如戴記按攷工記梓人以厚脣弇口出目短耳大胸燿後大體短脰若是者謂之羸屬則古有成說非鄭剏異說矣

夏用貢殷用助周用徹周禮但言貢而不言徹夏曰校殷曰序周曰庠周禮但言序而不言庠井用學校周家大典而周禮從略此殆不可解又鄉大夫言國中自七尺以及六十野自六尺以及六十有五國中城中也野郊外也載師先言任國中之地次言任園地又次乃言任近郊之地孟子請野九一而助國中什一使自賦論稅法非論田法謂國中非在官之胥

吏即在市之商賈其人不能耕於野而其田則仍授於野故以十起數收其賦於國不以九起數責其助於野非是鄉遂用貢都鄙用助亦非是王畿用貢侯國用助也儒說皆未了然

稽神錄有過所二字刻書者改爲行李二字蓋不箸爲何等語也（見容齋隨筆）按唐人出關入關之符曰過所實始於周禮本之鄭注比長注云鄉中無授出鄉無節過所則呵問（司關注亦云傳如今移過所文書）封人注云楅謂設於角衡謂設於鼻如椵狀也椵音

加沈音瑕不齊其狀奚若疏云橫木於鼻今之駝猶然又云如椵狀者漢時有置於犬之上謂之椵故舉之以況衡也按駝誠可施橫木犬未聞置橫木唐時有洪崖襆頭李斯狗枷之謔蓋以膝及竹爲圈牛施於鼻犬施於項其狀正相同耳椵即枷之同音字

凡宅不毛者有里布領下二句見載師者皆罰賦也凡無職者出夫布承上一節見閭師者皆正賦也雖明有里布字又有夫布字與孟子廛無夫里之布合但孟子所言皆罰賦故可無若正賦則安可無此鄭

注周禮載師所以直引孟子廛無夫里之布朱注孟子亦止引載師凡民無職事者出夫家之征而均於閭師無與也里布不知多少夫征亦不知多少注以爲一里二十五家之泉及一夫百畝之稅則太重旅師注云耡粟民相助作一井之中所出九夫之稅粟也屋粟民有田不耕所罰三夫之稅粟閒粟閒民無職事者所出一夫之征粟疑里布屋粟夫征等皆當時征稅之名不盡是責罰之事戰國時沿此名目額爲徵求凡居於廛者無論其職與無職皆苛以夫布無論其毛與不毛皆苛以里布孟子故欲其除之耳

男女之防古人最嚴昏姻之禮古人尤重豈有擇一時而會之縱使私奔不爲厲禁者蓋會是校計數之名奔是不備禮之名凡男子三十當娶女二十當嫁每年於春二月爲會計或過期不能久待者或貧困不能多費者此時令其判合禮縱不備在所不禁若並無喪禍之故而不用昏嫁之令則從而罰之謂於是時而稍寬其禮非於是時而縱使無禮也下文會男女之無夫家定嫁娶之用純帛皆是用此令恐其

難於備禮而或致越禮耳不然死而嫁殤猶有禁生而淫奔乃不禁可乎哉此節本無弊說者反多弊

遂人與其施舍者注施讀爲弛遂師辨其施舍注施讀亦弛也遂大夫與其可施舍者注施讀亦爲弛土均與其施舍注施亦讀爲弛也是本經凡施字多讀爲弛未有本弛字而讀爲施者惟小宰六曰斂弛之聯事注杜子春弛讀爲施按當作六曰斂弛之聯事

注亦當作杜子春施讀爲弛故釋文言劉本作施音弛杜本亦作施可證經本施字惟注改弛字故疏云

若依施施是邪事不必遄斂若爲弛則於事廣矣此可以意想而知者後人因注改經又因經改注此等遂多不辨今姑爲引證以明之

絘布謂列肆之租猶今之市地租也總布謂各貨之稅猶今之市物稅也質布謂質劑之費猶今之印契費也罰布則市中之犯令者之所出廛布則市外儲貨地之所出此解江愼修疑義絘布用鄭注廛布亦用鄭注餘則多參以已意按謂布顯然可徵質布亦本字可據惟總字先鄭讀爲儳立之儳後鄭讀爲租

總之總今以總滙總領解之似字寬闕未見的義然肆長職云斂其總布若非總稅何以令肆長獨斂之蓋地稅有定質劑物微罰布無常惟貨賄充物市廛故每肆以一人斂之各肆於廛入納之此正商賈正賦也

古之田里市廛皆捌於官故法繁稅輕而百端並舉後世田里市廛皆捐於民故法簡稅重而百弊發生周禮市肆如此其瑣市稅如此其煩而又有司門司關之征後世惟門關仿之而市廛除之者勢必不行也然市廛所征與門關所征亦非重取諸商也貨之出於本地者征之於市廛後鄭聽其所之不以出於關而又征於關也貨之來於外地者征於門關後亦聽其所之不以入於市而又征於市也是以古今可行惠氏禮說云征於關者勿征於市征於市者勿征於關此司關聯門市之法也市有廛布關有征廛皆貨賄停儲邸舍之稅自外入者征於關關移之門門移之市所謂征於關者勿征於市也自內出者征於市市移之門門移之關所謂征於市者勿征於關也

若自內而不由於市自外而不出於關然後與而罰之否則征其廛而不稅其貨也此說甚是而江氏駁之謂專主征廛不兼征貨未免猶有所遺殊不知彼言否則征其廛而不稅其貨謂由於市者其貨已征於市由於關者其貨已征於關則此只有征其廛已耳江氏殆未了其說

山國用虎節土國用人節澤國用龍節道路用旌節門關用符節都鄙用管節右六節見小行人注此謂邦國之節也山國用虎節土國用人節澤國用龍節

門關用符節貨賄用璽節道路用旌節右六節見掌節均此邦國之節也而門關居道路之前貨賄易都鄙之曰說者皆無的義又掌節於虎人龍云皆金也與小行人同於符璽旌不曰皆竹也則與小行人異又守邦國者用玉節守都鄙者用角節注云謂諸侯於其國中公卿大夫王子弟於其采邑有命者亦自有節以輔之是掌節別有都鄙之角節又不同於小行人之都鄙用管節也愚疑節之制皆司於掌節本行於王畿而達外國者則小行人亦奉此式焉其在

內者有八節而在外者酌用六節是以參差不同耳首言掌邦節而辨其用以輔王命此處提綱下乃列目注謂邦節爲珍圭牙璋穀圭琬圭琰圭殆非本義珍圭以徵守以恤凶荒牙璋以起軍旅以治兵守此自典瑞之職非掌節之職也

縣師言以歲時徵野之貢賦旅師又言掌野之耡粟注以爲一非所出九夫之稅粟則似與縣師同殆侵縣師職矣江氏疑義舉要以爲農民合出之粟如社倉義倉以待年飢之用者舊注而用之以質劑而讀

篠原案馬注謂力役有上中下三科皆如周禮上地

爲若何屬下今按而亦如字當屬上謂用此粟以質劑致民猶今之以契券發粟也乎須其興積施其惠散其利而均其政令四句文義皆一事始末積者歲儲之興者時發之施與散則無所雍乎與均則無所偏下又云凡用粟春頒而秋斂之正是常平古意而前人皆未及後人似較勝矣因此知遂人以興耡利甿以時器勸甿所謂耡者即此之耡粟所謂興者即此之興積所謂利者即此之散利注但謂起民人令相佐助則是勸民非利民

遺人掌委積委人亦掌委積遺人兼有囏阨孤老之用而委人但有賓客羇旅之用蓋遺人主粟米委人主疏材也不然兩職似重設矣凶荒孤老急者在粟米而薪蒸不能徧給羇旅賓客供者有粟米而薪蒸亦難自備故遺人給之委人又給之掌斂野之賦斂薪芻共八字爲何注以上五字爲句因有疑委人亦主粟米如遺人者

論語爲力不同科馬注力役不同等本與射各爲一事至宋人乃承射爲一意大宗伯大役之禮任衆也

家七人可用者家三人中地家六人可用者二家五人下地家五人可用者家二人及豐年用三日中年用二日無年用一日之類不曰力役不曰任力而曰爲力偏字作卒聲讀

注築宮邑所以事民力強弱疏云事民力強弱者論語云爲力不同科是事民力之強弱也唐時皆用焉

注

又以賓射之禮親故舊朋友注引武王誓曰我友邦冢君是也按牧誓王曰嗟我友邦冢君偽古文泰誓上以爾友邦冢君文本不同注有我字非爾字是引牧誓非泰誓疏乃引泰誓康成時已有偽泰誓乎疏述注亦云我友邦冢君不曰以爾友邦冢君或者牧字誤作泰亦未可知也

大宗伯言詔相王之大禮注羣臣禮爲小禮小宗伯言詔相祭祀之小禮注小禮羣臣之禮按羣臣字段氏謂當作羣神其說甚確而正義無辨皆以王有故不親行事使臣攝祭爲說攷小司徒云小祭祀奉牛牲司服云羣小祀用元冕小師主小祭祀小祀亦掌小祭祀樂師凡國之小事用樂者注小事小祭祀之事然則小禮亦小祭祀之禮耳

樂師詔來瞽皋舞注皋之言號大祝云來瞽令皋舞注皋讀爲卒嗥呼之皋樂師不言令大祝不言詔文

互相備耳先鄭有一說云來勑也勑爾瞽率爾眾工奏爾悲誦肅肅雍雍毋怠毋凶此五句凡三韻乃似古詩疏亦不知所出

大師以同律合陰陽之聲又以同律聽吉凶之聲鄭注引兵書曰商則戰勝軍士強角則軍擾多變失士心宮則軍和士卒同心徵則將急數怒軍士勞羽則兵弱少威明今第能言其義而不能知其術又如風賦比興雅以六德爲之本以六律爲之音後世樂府變而詩之教亡韻學興而六律之音亦亡其所謂聽聲者或雜見於瞽史之工相人耳

大卜正義論周易重卦云重之法先以乾之三爻爲下體上加乾之三爻爲純乾卦又以乾爲下體以坤之三爻加之以爲泰卦又以乾爲本上加震之三爻於上爲大壯卦又以乾爲本上加巽於上爲小畜卦又以乾爲本上加坎卦於上爲需卦又以乾爲本上加離卦於上爲大有卦又以乾爲本上加艮於上爲大畜卦又以乾爲本上加兌卦於上爲夬卦此是乾之一重得七爲八又以坤之三爻爲本上加坤爲純

十三冊　十二頁

韓臣案月令孟秋賞軍帥武人於朝注武人謂環人之屬有勇者

卦又以坤爲本上加乾爲否卦又以坤爲本上加震爲豫卦又以坤爲本上加巽爲觀卦又以坤爲本上加坎爲比卦又以坤爲本上加離爲晉卦又以坤爲本上加艮爲剝卦又以坤爲本上加兌爲萃卦是亦逆本爲八卦也古人畫卦之始重卦之初不過如此而已後世𢯱爲某卦從某卦來某卦又從某卦變皆郢書燕說也

秋官環人掌送逆邦國之通賓客此環字當讀如循環之環夏官環人掌致師此環字當讀如來還之還

韓臣案曲禮詩書不諱臨文不諱疏引何允云詩書謂教學時也臨文謂禮執文行事時也案論語云詩書執禮是教學在詩書有詞禮則不諱臨臨文行事若有所諱則並失事正故不諱也

注中引左氏三事皆有而還二字不審者但以爲證致師而已耳若春官簭人掌三易以辨九簭之名九曰巫環以辨吉凶注環謂簭可致師不也則與秋官環字異與夏官環字同孟子環而攻之必有得天時者也所謂環攻殆即所謂巫環而前儒皆讀爲循環解爲環圍似非此字的義

大史大祭祀戒及宿之日與羣執事讀禮書而協事大會同朝覲亦以書協禮事古人行禮之事皆有行禮之書故一曰祭之日執書以次位常又曰及將幣之日執書以詔王疏謂所執禮書若今儀注可知儀禮中登降拜稽興坐等皆執書以行故無有錯誤否則信難強記矣論語記子所雅言詩書不言執禮獨言執殆即此意歟

御史掌贊書凡數從政者先鄭本當是掌贊書數凡從政者故注云鄭司農讀言掌贊書數書數者經禮三百曲禮三千禮度皆在元以爲不辭故改之云所謂改之者不但易其句讀並倒其經文矣否則凌人掌冰正後鄭以正字屬下連歲字此之掌贊書數後

鄭亦當以數字屬下連凡字不得改數凡爲凡數也按釋文亦出數凡字而本注只作凡數解疏中並不申言其故殊恐誤

凡以神仕者以禬國之凶荒民之札喪杜子春云禬除也元謂此禬讀如潰癰之禬秋官庶民掌除毒蠱以攻說禬之鄭司農云禬除也元謂此禬讀如潰癰之禬兩注字字相同按大宗伯大祝大行人皆有此禬字注皆不別讀此何以別讀豈以爲與諸禬字有不同耶按釋文於大宗伯云劉戶外反於以神仕者

云劉又戶外反而獨於大祝大行人曰音會於庶氏曰劉音遺據疏釋注義則似他處皆作戶外反惟以神仕者及庶氏作胡對反又與釋文不同愚以爲此本一字則共一義耳不必別作音

序官中或有府史而無胥徒或有胥徒而無府史或有府而無史或有胥而無徒不必皆備亦不必皆缺也惟天官之酒人漿人籩人醢人醯人鹽人冪人及閽人寺人內豎九嬪世婦女御女祝女史十五女官地官之舂人饎人槀人三女官春官之守祧內宗外

宗三女官或用奄人或用女奚不言府史胥徒之數其他官不言府史胥徒之數者天官則食醫疾醫瘍醫獸醫凡四職地官則鄉大夫以下州長黨正族師閭胥比長凡五職遂大夫以下縣正鄙師酇長里宰鄰長凡五職夏官則戎右齊右道右大馭戎僕齊僕道僕田僕馭夫凡九職秋官則罪隸蠻隸閩隸夷隸貉隸凡五職

大司馬師以門名注引魯有東門襄仲宋有桐門右師二事見左傳鄉以州名注引南鄉甀東鄉爲人二

十三卅4-1-反

事不知所出惠氏禮說曰世本有宋大夫東鄉爲似東鄉氏而爲名人衍文晉國高士全隱於南鄉因以爲氏則南鄉甀者亦氏南鄉而名甀也段氏玉裁云惠據廣韻今按左傳宋有向爲人鄉與向古通用疑向氏有東南之別也余按惠據東鄉爲一名而遺以注中人字爲衍文段據向爲人一名而又意揣古之鄉字爲通用皆非也攷檀弓下陽門之介夫節疏引世本有東鄉克西鄉士曹則以東鄉南鄉爲氏以甀與爲人爲名是也而各舉一人以實之則鑿矣

校人執駒注鄭司農云二歲曰駒三歲曰駣庾人教駣注又引鄭司農云馬三歲曰駣二歲曰駒疏於庾人未釋出何書而於校人則曰爾雅文今按爾雅釋畜無之殆賈公彥誤記也

小子掌珥于社稷祈于五祀鄭司農云珥社稷以牲頭祭也疏謂漢時祈禱有牲頭祭據此則後世所謂賭喫羊頭兩喫豬頭者固有本也若晏子之祭先人則只云豚肩消于所言祭田神則只云豚蹄

馬融注論語改火引周書月令司農注司爟變火則

段案日知目字或省作維或省作淮又或心作惟總一字漢書理志瑯琊

引鄹子其詞並同而所引各異按管子幼官篇又有時節以倮蟲之火爨春以羽獸之火爨夏以毛獸之火爨秋以介蟲之火爨冬以鱗蟲之火爨不取於植物而取於動物又不知其何義也東漢禮儀志曰夏至浚井改水日冬至鑽燧改火改火人習聞改水似少見然管子禁藏篇云當春三月鑽燧易火抒井易水所以去滋毒也則其法亦古矣東坡詩寒食清明都過了石泉槐火一時新當引此一條注之

天官內宰純制注引天子巡狩禮夏官射人射牲注引烝嘗之禮似皆古文三十九篇中佚禮又大司馬九伐注引王霸記者六語當亦大戴中逸篇疏皆不能詳蓋亡於隋以前疏者亦未見矣

鄭注職方氏於荊州其浸潁湛曰潁出陽城宜屬豫州在此非也湛未聞豫州其浸波溠曰春秋傳曰楚子除道梁溠營軍臨隨則溠宜屬荊州在此非也兗州其浸盧維曰盧維當爲雷雍字之誤也前二條的當不易後一條近似可疑王伯厚困學紀聞引漢書地理志注顏師古曰盧水在濟北盧縣又引說文水

郡朱虛下箕下作維靈門下橫下折泉下作淮上文引禹貢惟淄其道又作惟一卷之中異文三見

部維下曰維水出瑯琊箕屋山東入海徐州浸夏書維淄其道以正之其說甚確則此注殆非矣又湛水曰未聞而湛阪則見左傳襄公十六年楚公子格帥師及晉師戰於湛阪杜注襄城昆陽縣北有湛水東入汝水經注湛水出犨縣西北魚齒山東南流爲湛浦者是也注若第曰未聞而不曰字誤則後人補闕拾遺固不妨也幸出漢人若出宋人竟改經字則無從訂正矣

大馭左執轡右祭兩軹祭軌乃飲注故書軹爲軒軌爲範杜子春云文當如此據此經注只有軓字並無軌字釋文乃云軌當魏美反又音犯也則知已訛軓爲軌賴注知軌爲軓耳疏云按少儀祭左右軌范乃飲注云周禮大馭祭兩軹祭軌乃飲軌與軹於車同謂轊頭也軌與範聲同（今本上軌字訛作範）謂軾前也若然此云軹少儀作軌軌與車轍之軌同名此云軓（今本訛作軌）少儀云范同是軾前也按此條辨軹軌軓范字甚明詩濟盈不濡軌釋文謂傳義當作濟盈不濡軓蓋以軌與軓混也不知軌字有兩名一指車轍跡一指車

幹臣案左傳疏曰馬以駕車不單騎也至六國之時始有單騎蘇秦所云車千乘騎萬匹是也曲禮云前有車騎者禮記漢世書耳經典無騎字也王伯厚亦謂六韜言騎號其書當出於周末顧亭林曰古者馬以駕車不可言走當展云顧野王作來朝趣馬謂騎字雖不見經典騎馬古當有之如左傳泊騎以足馬二匹其見與叔父不騎左師展爲然也

輈頭雖有少儀可証惟字易淆訛故論者疑誤耳軏義同於軛而軌形近於軏解此則了然

左氏傳昭二十五年左師展將以公乘馬而歸公羊傳昭二十五年齊侯相遇以鞍爲几說者以爲騎馬之漸按大司馬師帥執提注提讀如攝提之提謂馬上鼓有曲木提持鼓立馬髦之上者故謂之提疏云此先鄭讖據當時已有單騎舉以況周其實周時皆乘車無輕騎法也此賈氏拘於習說因而駮注恐未然易言服牛乘馬乘已該有騎義詩言來朝走馬走

尤主騎言程大昌雜錄謂太王時恐已變乘爲騎其說是也闕百詩駁之曰按樂師云行以肆夏趨以釆薺車亦如之釋名云疾行曰趨疾趨曰走車可謂之趨亦可謂之走其說太迂於詞未確果欲證車之走何不引田僕所云凡田王提馬而走諸侯晉大夫馳耶

廐人注引爾雅曰驪牝驪牡元駒褭驂據疏云驪中所有牝則驪色牡則元色兼有駒褭驂似注文本是牝驪牡元牝在牡上據釋文牡茂後反驪力知反牡驪絕句牝元頻忍反絕句則注文又是牡驪牝元牡在牝上不惟注與爾雅今本不同並疏與釋文所見本亦不同

昭二十年左傳賓將掫鄭注春官鎛師引作賓將趨（夏官掌固注同）宣十二年左傳御下兩馬鄭注夏官環人引作御下掫馬國語鄭語蠻芊蠻矣鄭注夏官職方氏引作閩芊蠻矣趨掫二字疏無辨閩字則有辨謂彼作蠻者誤鄭以閩爲正此未知果否若齊右凡有牲事則前馬注引曲禮曰國君下宗廟式齊牛按曲禮

今本作式宗廟下齊牛孔疏亦疑誤今賈疏直曰此所引不同者但宗廟尊宜下將彼經爲誤故鄭改之依正而言也似疏曲禮者當引此注又秋官司刑注引夏刑臏辟三百宮辟五百疏云案呂刑剕辟五百宮辟三百此乃轉寫者誤當以呂刑爲正疏呂刑者則不必及此注也或乃據他注以疑本經則誤甚

小司寇斷庶民獄訟之中其下云聽民之所刺宥以施上服下服之刑司刺以此三灋者求民情斷民中其下亦云而施上服下服之罪按中者正定其罪之

十三冊'74.12收

5B

情上下者附著其罪之名猶禮記云喪多而服五罪多而刑五上附下附是也注以上服爲劓墨下服爲宮刖不論罪之輕重而論體之高卑則於書傳所謂服上刑者不可通矣又鄉士言獄訟成士師受中遂士亦言獄訟成士師受中（縣士方士皆同此）鄭於鄉士注云受中謂受獄訟之成也鄭司農云士師受中若今二千石受其獄也中者刑罰之中也故論語曰刑罰不中則民無所措手足據此受中之中乃大中之中故已定之案卷即名爲中天有司中之星令有治中之官俱此義不讀平音不讀去聲或於論語作仲者非也

古人用兵之處曰軍屯兵之地亦曰軍故史常言某一軍軍於某又某一軍軍於某猶之營於某門於某即以靜字爲動字也朝士凡盜賊軍鄉邑及家人殺之無罪注鄭司農云謂盜賊羣輩若軍共攻盜鄉邑及家人者殺之無罪（此數句疑司農語止此）若今時無故入人室宅廬舍上人車船牽引人欲犯法者其時格殺之無罪（此數句似康成自成之）經語本易了注語反難了驟讀似

軍爲羣輩又以軍爲攻殺果如此則盜方殺人誰能殺盜即殺之無罪亦不待言也其末引今法況之則軍者謂無事而屯人邑無故而入人家此時有乘其不備而殺者乃無罪耳

大行人凡諸侯之王事注詩云莫敢不來王孟子曰諸侯有王（疏無釋）小行人凡諸侯入王注引春秋傳曰宋公不王又曰諸侯有王（疏引莊二十三年傳）按諸侯有王本左傳曹劌語非七篇孟子語注於此兩注相去不遠而兩引各自爲說必有誤或前之孟子曰本作春秋傳曰而傳抄者訛之正義又不辨之致考據家引爲孟子佚文殊可笑也

說文疾作疾其上無點古文侯作矦其旁無人兩字形易混大行人賓主之間七十步立當前疾注云謂騶馬車轅前胡下垂地者按車無疾之名胡乃侯之譌惠氏禮說云論語邢疏引周禮作前侯小雅蓼蕭孔疏引大行人亦作前侯則疾當是侯之誤今本注疏當改正

唐李德裕有桯史宋岳珂亦有桯史此字不知所取

義按攷工記輪人蓋常圍三寸桯圍倍之六寸鄭司農云桯蓋杠也讀如丹桓宮楹之楹則桯亦杠耳杜子爲杠下史後人不直曰杠史而别作桯史或取其義而避其名耶

攷工記鄭注多改讀而賈疏不能詳每以從俗讀解之如弓人凡揉幹欲其孫而無弧深注杜子春云弧讀爲汙而不汙之汙案此本成十四年左傳盡而不汙之語也疏失引韗人穹者三之一注鄭司農云穹讀爲志無空邪之空案此本管子弟子職志無虛邪

之語也疏以爲無所指斥矣人亦弗之能憚矣注故書憚或作怛鄭司農云讀當爲憚之以威之憚此本昭十三年左傳文也疏不具車人爲耒庛長尺有一寸注鄭司農云庛讀爲其顙有泚之泚此即孟子文也疏以爲俗人謂顙額之上有泚病皆失之曰胝之前者然所引奧博亦難考證除引兩字讀之外（如車注之輈僕弓人注之裘紕等皆不可知）如冶氏鋌十之注鋌讀如麥秀鋌之鋌弓人於挺臂中有柎焉故剽注剽讀爲湖漂絮之漂則施貫如背之正伯厚詳密如今之段玉裁皆

不能究其所出至車旣建而迆注鄭司農云迆讀爲倚移從風之移輪人欲其掣爾而纖也注鄭司農云掣讀爲紛容掣參之掣即上林賦紛溶蔘旖旎從風兩靡也疏於上迆字引司馬長卿上林賦而於下掣字云此蓋有文今檢未得引其下句忘其上句此殆不可解信乎注書之難也

玉人注故書或云命圭五寸謂之躬圭杜子春云當爲七寸元謂五寸者璧文之闕亂存焉注語似不可解疏尤不可通按杜破故書爲七寸鄭亦從子春爲

七寸其元謂五寸者璧文之闕亂存焉乃釋故書之所以誤證杜改之必不誤耳當以元謂五寸者璧爲句文之闕亂存焉爲句蓋七寸是圭五寸是璧子守穀璧　守蒲璧上已云不言之者闕耳此正申明其闕亂中猶存有五寸字故致誤也

愚一錄卷六終

嘯閣藏板

愚一錄卷之七

象州鄭獻甫小谷著　臨桂周幹臣燕江校

儀禮

士冠禮布席于門中闑西閾外西面注古文闑爲槷閾爲蹙東面旅占注古文旅作臚纚裳注今文纚皆作熏側尊一甒醴注古文甒作廡各一匴執以待于西坫南注古文匴爲篹坫爲襜兄弟畢袗元注古文袗爲均采衣紒注古文紒爲結賓者盥于洗西注古文盥皆作浣賓纚笄櫛注古文櫛爲節賛揖賓讓注古文壹皆作一面葉注古文葉爲擖面枋注今文枋爲柄啐醴注古文啐爲呼儷皮注古文儷爲離攝酒注今文攝爲聶設扃鼏注今文扃爲鉉古文鼏爲密醮醮注今文醮爲蝸紒而迎賓至禮於阼注古文紒爲結今文禮作醴某有子某注古文某爲謀以病吾子注古文病爲秉宿請萬年注古文宿作縮嘉薦亶時注古文亶爲癉孝友時格注今文格爲嘏

士昏禮賓阿東面致命今文阿爲庪如初禮注古文禮爲醴拂几授校注古文校爲枝大羹湆在爨注今文湆皆作汁姆加景注今文景作憬贊啓會卻于敦南注今文啓作開古文卻爲綌贊爾黍注古文黍作稷婦說服于室注今文說作稅皆有枕北止注古文止作趾媵侍于戶外注今文侍作待贊見婦于舅姑注古文舅皆作咎與始飯之錯注古文始爲姑酬以束錦注古文錦皆作帛記加于橋注今文橋爲鎬夙夜毋違命注古文毋爲無視諸衿鞶注視今文作示與士冠禮同者不錄

士相見禮左頭奉之注今文頭爲脰某不敢爲儀注今文不爲非發而後傳言注古文發爲綴衆皆若是注今文衆爲終若父則遊目注今文父爲甫君子欠伸問日之早晏注古文伸作信早作蚤問夜膳葷注古文葷作薰衆前曳踵注古文曳作枻宅者在邦曰市井之臣在野曰艸茅之臣注今文宅或爲託古文茅作苗與前同者不錄下仿此

鄉飲酒禮賓厭介介厭衆賓注今文厭皆作揖坐捝手注古文捝作帨（本作說从文改帨）祭飲辯注今文辯爲徧遵者降席東南面注今文遵爲僎或爲全主人釋服

注古文釋作舍記脊脅胳胉注今文胳作骼磬階閒縮霤注古文縮爲蹙凡前已見者悉不錄下仿此

鄉射禮兼挾乘矢注古文挾皆作接豫則鉤楹內注今文豫爲序負侯而俟注今文俟爲立不貫不釋注古文貫作關上握焉注今文上作尚各以其耦進注今文以爲與賓不與注古文與作豫記職長尺二寸注古文職爲識今文或作植無物則以白羽與朱羽糅又以鴻脰韜上二尋注今文糅爲縮韜爲翻侯道五十弓注今文改弓爲肱則皮樹中又白羽與朱羽糅注今文皮樹爲繁豎糅爲縮唯君有射於國中注

古文有作又

燕禮冪用綌若錫注今文錫爲緆坐取觚洗注古文觚皆爲觶坐奠觚注今文從此以下觚皆爲爵更爵洗注古文更爲受媵觚於賓注今文媵皆爲騰士長升拜受觶注今文觶作觚寡君有不腆之酒注古文腆皆作殄大射儀頌磬注古文頌爲庸冪用錫若絺綴諸箭注今文絺或作綌古文箭爲晉後首注古文爲後手中御於大夫注今文於爲于不異侯注古文異作辭三耦俟于次北注今文俟爲立至之聲止注古文聲爲磬獲者興注古文獲皆作護且左還注古文且爲阻揚觸梱復注古文梱作魁以袂順左右隈又公親揉之注古文順爲循今文揉爲紐遂以所執餘獲注古文曰餘算賓升就席注今文席爲筵

聘禮管人布幕注古文管作官今文布作敷加其奉於左皮上注古文奉爲卷使者載旜注古文旜皆爲膳垂繅注今文繅作璪陳皮注古文曰陳幣裼降立注古文裼皆作賜歸饔餼注今文歸或爲饋皆二以

並注今文並皆爲併隶有五籔注今文籔或爲逾壹食再饗注今文饗皆爲鄉倣獻無常數注古文倣作淑以侑幣注古文侑皆作宥帥大夫以入注古文帥爲率公使卿贈注今文公爲君赴者未至注今文赴作訃記問幾月之資注古文資作齎出祖釋軷注古文軷作袚圭與繅皆九寸古文繅或作藻長尺絢組注今文絢作約俟于郊爲肄注古文肄爲肆賓入門皇注古文皇皆作王皮馬相間可也注古文間作干賄在聘于賄注古文賄皆作悔賜饔惟羹飪注古文

羮爲羔能作臉朌肉及度車注古文朌作紛旣致饔
注古文旣爲餼十筥曰稯注古文稯作緵公食大夫
禮設洗如饗注古文饗或作鄉坐奠于鼎西至左人
待載注今文奠爲委古文待爲持倫膚七注今文倫
或作論膴鬻鹿鬻注今文鬻皆作膴膷以東臐膮牛
炙注古文膷作香臐作薰醢牛胾注今文胾作鮨從
者訝受皮注今文曰梧受記加萑席尋注今文萑皆
爲莞羊苦注今文苦爲芐簠有蓋冪注今文或作冪
覲禮天子賜舍注今文賜作錫乃朝以瑞玉注今文

玉爲璧伯父實來予一人嘉之注今文實作寔嘉作
賀大史是右注古文是爲氏四傳擯注古文傳作傅
祭地瘞注古文瘞作殪
喪服無異字
士喪禮綴足用燕几注今文綴爲對書銘于末注今
文銘皆爲名末爲旆于西牆下東鄉注今文鄉爲面
不綪注古文綪皆爲𦁗布巾環注古文環作還幎中
旁寸注牢讀爲摟今文摟爲緌旁爲方決用正王棘
若擇棘注古文王爲三今文擇爲澤褖衣注古文褖

爲緣竹笏注今文笏作忽浹濯乘于坎注古文浹作
緣鬠用組注古文鬠皆爲括設韐帶注古文韐爲合
設決麗于掔注古文麗亦爲連掔作捥設冒櫜之注
今文櫜爲橐鬠奠用功布注古文奠爲尊四鬄去蹄
兩胉注今文鬄爲剔胉爲迫主人髻髮袒衆主人免
于房注今文免皆作絻古文髻作括奉尸侇于堂注
今文侇作夷予左手兼執之注古文予爲于乃杙載
載兩髀至進柢執而俟注古文杙爲弋髀爲脾今文
柢皆爲胝褶者以褶注古文褶爲襲兩邊無縢注古
文縢爲甸魚左首進鬐注古文首爲手鬐爲耆兆基

無有後艱注古文基作期不述命注古文述皆作術
古曰某日從注古文曰爲日
旣夕禮設披注今文披皆爲藩緇翦有幅注今文翦
作淺兩敦兩杅注今文杅爲桙賓奠幣于棧注今文
棧作輚特鮮獸注古文特爲俎執燭從柩車注古文
算皆爲篹屬引注古文屬爲燭記士處適寢注今文
處爲居設牀笫注古文笫爲茨楔貌如軛注今文軛
作厄拔在南注古文拔爲枝撅坎南順注今文撅爲

玲垼用塊注古文垼為役倫如朝服注古文倫為輪實角觶四注古文角觶為角柶乘惡車注古文惡作堊白狗幦注古文幦為冪御以蒲菆注古文菆作騶木錧注今文錧為鎋木鑣注古文鑣為苞夷牀輁軸注古文輁或作拱革靾載旜注古文靾為殺稾車載蓑笠注今文稾為潦抗木刊注今文刊為竿沽功注今文沽作古有柲注古文柲作柴設依撻焉注今文撻為銛

士虞禮藉用葦席注古文藉為席播餘于篚注古文播為半酳酒酳尸注古文酳作酌祝入尸謖注古文謖或為休記取諸左膉注古文曰左股是用苦注古文苦為枯明齊溲酒注今文曰明粢今文溲為醙哀薦祫事注今文曰古事他用剛日注今文他為它來徹乃餞注古文餞為踐尸謖注古文謖作沐隮祔爾于爾皇祖注今文隮為齊以其班祔注古文班或為辨今文為胖沐浴櫛搔翦注今文曰沐浴搔翦或為蚤揃揃或為鬋取諸脰膉注古文脰膉為頭嗌朞而小祥注古文朞皆作基薦此常事注古文常為祥中

月而禫注古文禫或為導

特牲饋食禮主婦視饎爨注古文饎作糦藉用萑注古文用為于尸以醋主人注古文醋作酢挼授祭注古文挼作綏主婦拜授爵注今文授為受尸備答拜焉注古文備為復餕者舉奠注古文餕皆作俊記湆沃注今文酋作激

少牢饋食禮又筮日如初宿注古文宿皆作羞廩人摡甑甗注古文甑為烝右胖注古文胖皆作辯心皆安下切上注今文切皆為刌舉尸牢幹注古文幹為肝上佐食以綏祭注綏或作挼挼讀為墮古文墮為肵挂于季指注古文挂作卦

有司徹乃燅尸俎注古文燅皆作尋記或作燖二手執挑匕枋以挹湆注今文挑作抌挹皆為扱取糗與腶脩注今文腶為斷若是以辯注今文若為如其脊體儀也注今文儀皆為䑾或為議乃摭于魚腊俎注今文摭為樜其挼祭注綏皆當作挼挼讀為墮其脀之脟古文為擩右几厞用席注古文右作侑厞作茀魯人高堂生所傳士禮十七篇是今文魯恭王所得

韓臣棨賈疏謂爾雅及周禮無四入六入之文禮有朱元之色故註云元則六入朱則四入無正文故皆云與以疑之而賈於此疏亦云以纁入赤爲朱於攷工疏亦云以纁入黑汁卽爲元皆推而言之也

又案李氏朱孚不廢古訓

佚禮五十六篇是古文其與今文同者十七篇歷有傳授故鄭得據以爲注而較其同異之字其他三十九篇絕無師說故鄭亦難掇爲之注然漢時古文猶在也至隋而古文盡亡矣士冠禮疏云若從今文不從古文卽今文在經闑閾之等于注內疊出古文槷閾之屬是也若從古文不從今文則古文在經注內疊出今文卽下文孝友時格注云今文格爲嘏又喪服注今文冠無布纓之等是也必先解此而後知漢儒傳經之功與漢儒注經之愼不可以文字而忽也

士冠禮爵弁服注凡染絳一入謂之縓再入謂之赬三入謂之纁朱則四入與而上文元端朝服注凡染黑五入爲緅七入爲緇元則六入與按一據爾雅文而爾雅無朱一據攷工文而攷工無元鄭故以意補之論語紺緅鄭本是緅孔本是縓各有所據爲注自何氏經用鄭本注用孔本而此兩條乃亂矣

士冠禮之兄弟畢袗元注袗同也士昏禮之女從者畢袗元注亦云袗同也古文袗爲均故注訓袗爲同若如敖氏以袗爲被服之名則論語之袗絺綌孟子

說邢疏云一入曰緅未知出何書阮氏論語注疏校勘記云案緅乃纁字之誤錢大昕答問云爾雅一染謂之縓卽孔所云一入也禮云縓緣注云縓爲飾卽孔所云三年練以飾衣者也孔本經注書當作縓矣考工記五入爲緅注緅今禮俗文作爵言如爵頭色也先鄭以論語君子不以紺緅飾證五入爲緅之文則先鄭所受論語本作緅自集解采孔氏說而經文仍從緅字文改注文之纁亦爲緅而二文相亂邢氏知孔讀緅爲緅文云一入曰緅未知出何書此知二

之被袗衣訓之曰同有是義乎按玉藻言無君者不貳采謂未仕者上下不異色此之畢袗元卽彼之不貳采士之兄弟不敢與士同服元端女之從者不得與女同服純衣所以特言此其字當作袀通作均說作袗僖五年左傳均服振振卽袀服振振也司馬彪輿服志云郊祀之服皆以袀元淮南子亦云尸祝袀元蓋祭服上下皆元戎事上下同服此均之所以訓同也

又特牲饋食禮主人洗角升酌酳尸注今文酳皆爲

酌少牢饋食禮主人洗爵升酌酳尸注古文酳作酌士虞禮主人洗廢爵酌酳尸注古文酳作酌按說文無酳字而有酌字謂少少飲也音與酳同故字與酳通此亦袀誤袗之類也釋文於酌字無音而袗字音之刃反則元朗之本已誤矣鄭注特牲今文酳皆爲酌亦當從兩處作古文酳爲酌

士昏禮納采時主人筵於戶西西上右几親迎時主人亦筵於戶西西上右几此爲神布席非爲人布席也故請問名之後請醴賓之初又云主人徹几改筵

五而不知十也（幹臣案惠氏九經古義云袗元朗讀之袀元翁獻西曰均服振振漢書引作袀服而阮氏儀禮校勘記則謂說文無袀字均之爲袀猶玄之爲袨皆俗字也）

東上注曰徹几改筵者鄉爲神今爲人据此則爲神布席於堂上南鄉以西爲上猶之爲神布席于室中東鄉以南爲上也（見特牲少牢禮）及爲人布席則南鄉以東爲上（鄉射禮燕禮同）北鄉亦以東爲上（見大射儀）西鄉以北爲上（見鄉飲酒記）東鄉亦以北爲上（亦見大射儀）經中分別甚明曲禮席南鄉北鄉以西方爲上東鄉西鄉以南方爲上正與經文相反或是記者之誤又鄉飲酒鄉射之有遵猶燕禮大射之有卿也卿席在賓東故遵席亦在賓東卿席南面東上則可知遵席亦南面東上疏牽

於曲禮遂於鄉飲有遵席以西爲上之說殆非矣

鄉飲酒禮賓西階上疑立注疑讀爲仡然從於趙盾之仡疑然立自定之貌鄉射禮賓升西階上疑立注疑止也有矜莊之色此兩疑立經旨皆同而注義互異此間必有誤字按公食大夫禮云賓立於階西疑立注疑正立自定之貌又士昏禮婦疑立於席西注疑正立自定之貌據士昏禮注與公食禮注合則鄉射禮注疑止也當是疑正也之誤鄉飲禮注疑然立當是疑正立之誤疏不能辨而於鄉射禮疏引鄉飲

禮注云疑讀爲疑然從於趙盾之疑疑正立自定之貌此言疑止也有矜莊之色二注相兼乃具也此則强爲牽合之說矣又引前註疑然立作疑正立是也改兩仡字爲兩疑字非也臧氏因此文致詆鄭據顏嚴異本不與公羊同字注當作疑然從於趙盾之疑則殊不知鄭擬其音非易其字故釋文出疑立云魚乞反又音疑注下同非謂兩仡字必作兩疑字也且公羊仡然係壯勇貌今改作自定貌是并不同其義若別本傳寫作疑與壯士不類而昏禮竟同仡則又

與新婦不類矣

丈夫之拜皆坐故奠爵婦人之拜皆興故執爵特牲饋食禮主婦自酢左執爵拜主人答拜有司徹主婦受尸酢立卒爵執爵拜尸西楹西北面答拜注云出房立卒爵不坐者變於主人也執爵拜變於男子也苟非立拜安能執爵故士昏禮婦見姑奠笲於席姑坐舉以興拜是姑之拜必興也又贊醴婦婦降席東面坐啐醴建柶興拜是婦之拜亦興也古之別男女如此而且丈夫一拜婦人必俠拜士冠禮冠者取脯

見母母拜受子拜送母又拜注婦人於丈夫雖其子猶俠拜士昏禮婦見舅姑執笲棗栗自門入升自西階進拜奠於席舅坐撫之興答拜婦還又拜（此舅答婦拜亦興拜始亦肅拜與）注還又拜者還於先拜處拜婦人與丈夫爲禮則俠拜推之少牢饋食禮主婦亞獻尸有司徹主婦拜獻尸莫不然是婦人與拜似倨於男子而俠拜則加於男子矣其最重士昏禮舅姑没三月廟見婦拜扱地坐奠菜於几東席上還又拜如初注扱地手至地也婦人扱地猶男子稽首

士相見禮請見時主人對曰某子命某見吾子有辱請吾子之就家也某將走見賓對曰某不足以辱命請終賜見士昏禮若不親迎婦入三月然後壻請見主人對曰某以得爲外婚姻之數某之子未得濯溉於祭祀是以未敢見今吾子辱請吾子之就宮某將走見對曰某以非他故不足以辱命請終賜見詞氣如一主客太疏壻就見之時而用士相見之禮此亦古人抑其女之意與

士相見主人出迎於門外再拜賓退主人送於門外

再拜按送迎皆以門外爲禮亦有以門內爲禮者聘禮君使卿勞賓迎於舍門之外覿禮王使人勞侯氏迎於帷門之外又鄉飲酒禮鄉射禮皆云主人一相迎於門外覿聘之使人與賓敵體飲射之處士與主不敵體而皆於門外者尊賢也聘禮公皮弁迎賓於大門內公食大夫禮公如賓服迎賓於大門內又燕禮記若四方之賓燕則公迎之於大門內此則主尊而賓卑故也又士昏禮親迎壻至於門外主人元端迎於門外此亦主人尊而迎於門外者盛以客禮也

士昏記不親迎壻見主人出門左西面壻入門東面注出門出內門入門入大門出內門不出大門者異於賓客也此又殺於親迎成主人之尊也

凡主人進賓之酒謂之獻賓報主之酒謂之酢主人先飲以勸賓謂之酬禮盛者坐卒爵禮殺者立卒爵每一獻酬有一盥洗文所以繁碎不易悉也獻禮之盛者四次拜拜洗在未獻之前鄉飲酒禮曰賓拜洗主人坐奠爵遂拜降盥一次也又曰賓西階上拜進受爵主人阼階上拜送爵二次也又曰賓坐奠爵拜

告旨三次也又曰賓西階上北面坐卒爵興坐奠爵遂拜四次也禮殺者則不拜洗酢禮盛者亦四次拜拜洗在未酬之前鄉飲酒禮曰主人拜洗賓荅拜興降盥一次也又曰主人阼階上拜進受爵賓西階上拜送爵二次也又曰主人自席前適阼階上北面坐卒爵興坐奠爵遂拜三次也又曰主人坐奠爵於序端阼階上北面再拜崇酒四次也禮殺者亦不拜洗也（酒是已物故賓告旨主不告旨而拜崇酒）至於酬則只有三次拜而無四次拜主人自實觶酬賓阼階上北面坐奠觶遂拜

一次也主人自卒觶興坐奠觶遂拜二次也至下文賓西階上拜主人奠其觶於薦西主人阼階上拜送賓奠其觶於薦東三次也與降洗升而不拜其酬酒亦奠而不舉故無拜降盥及拜卒爵之文鄉射及燕禮大射之主人酬賓特牲饋食有司徹之主人酬尸皆如此

鄉飲酒禮司正升相旅曰某子受酬注某者眾賓姓也同姓則以伯仲別之又同則以且字（今本訛作其序）別之又士喪禮命筮之詞曰哀子某爲其父某甫筮宅注某甫且字若言山甫孔甫矣又士虞禮始虞哀薦祫事曰適爾皇祖某甫注皇君也某甫且字（今本訛且爲皇祖）也若言尼甫又少牢饋食禮云主人曰孝孫某來曰丁亥用薦歲事於皇祖伯某注皇君也伯某且字也大夫或因字爲謚据此四篇注且字甚明而疏於且字未了讀者遂不得其說近人段玉裁證以曲禮檀弓雜記鄭注及公羊傳宣十五年定四年桓四年何注而自爲之說曰按說文且薦也凡承藉於下曰且凡冠而字祇有一字耳必五十而後以伯仲故下一

字所以承藉伯仲也言伯某仲某是稱其字單言某甫是稱其且字若韓非子於孔子單言尼甫蓋五十以前事也此注家且字之說也

鄉飲酒禮燕禮之旅酬是飲酒正禮之旅酬也特牲饋食禮有司徹之旅酬是祭畢安燕之旅酬也飲酒則賓酬主人主人酬介介酬眾賓賓尊於主人主人尊於介介尊於眾賓是以尊酬卑也燕禮則公酬賓賓酬卿卿酬大夫大夫酬士公尊於賓賓尊於卿大夫卿大夫尊於士亦以尊酬卑也至特牲則賓酬長

幹臣案王宰皆曰旅酬時長兄弟酬賓用弟子之觶賓酬長兄弟用主人之觶弟子不與焉至無算爵賓弟子兄弟弟子方各舉觶於其長是旅酬與無算爵本兩節事而中庸卓何統言之甚籠必如此而後通

兄弟長兄弟酬眾賓眾賓又酬眾兄弟賓尊於眾賓長尊於眾兄弟是以尊酬卑也有司徹則尸酬主人主人酬侑侑酬長賓長賓酬眾賓以及兄弟私人尸尊於主人主人尊於侑侑尊於眾賓等是亦以尊酬卑也以尊酬卑故曰以下為上鄭於鄉射禮司正升自西階相旅作受酬者曰某酬某子注曰某者字也某子者氏也稱酬者之字受酬者曰某子旅酬下為上尊之也春秋傳曰字不若子按注鄉射之禮而引中庸之文此必下為上之義矣至注中庸則曰旅酬

下為上者謂特牲饋食之禮賓弟子兄弟弟子各舉觶於其長也逮賤者宗廟之中以有事為榮也淩進士仲堪云鄭氏欲明逮賤之義故引特牲賓弟子兄弟弟子發端之文以括無算爵非謂旅酬亦非謂舉觶於其長為下為上也爵至無算爵則神惠均於在庭凡執事者以得與飲酒為榮不執事者則不與故曰以有事為榮非謂舉觶為有事也孔氏疏中庸不及賈氏疏鄉射此義遂無解者且疑鄭注何以引無算爵禮為旅酬禮皆誤也

與之義乃備

士冠禮若殺則特豚載合升注煑於鑊曰亨在鼎曰升在俎曰載載合升者明亨與載皆合左右胖士昏禮初昏陳鼎其實特豚合升去蹄注合升合左右胖升於鼎也士喪禮大斂奠陳鼎豚合升注合升合左右體升於鼎冠禮人道之始昏禮男女之始大斂人道之終三者皆合升餘則吉禮升右胖凶禮升左胖鄉飲酒記賓俎脊脅肩肺主人俎脊脅臂肺皆右體進腠鄉射記賓俎脊脅肩肺主人俎脊脅臂肺皆右體進腠此嘉禮之用右胖者少牢饋食禮實鼎司馬

升羊右胖髀不升又司士升豕右胖髀不升有司徹司馬牝羊亦司馬載載右體又司士牝豕亦司士載亦右體此吉禮之用右胖者至既夕禮大遣奠陳鼎其實羊左胖髀不升又士虞記升腊左胖髀不升此則變禮反吉而用左也他若特牲記賓骼注左骼也賓用左骼者下尸也有司徹羊豕皆云左肩者亦下尸也蓋右為周所貴故禮盛皆用右禮殺乃用左士冠禮若殺注凡牲皆用左胖當作凡牲皆用右胖疏不證以他經而曲為別說云是夏殷禮恐誤也雖有

作七體者有作九體者有作十一體者有作十九體者有作二十一體者詳於少牢上利升羊疏陳祥道曰肱骨三肩臂臑也股骨三肫胳觳也脊骨三正脊脡脊橫脊也脅骨三代脅長脅短脅也正脊之前則脰也肫之上則髀也然則左右肱左右股爲十有二脊骨三與左右脅骨爲九二觳正祭不薦於神尸主人之俎兩髀不升於主人主婦之俎脰不升於吉祭之俎則祭之所用去髀脰而爲二十有一去二觳而爲十九矣

燕禮記若與四方之賓燕賓爲苟敬注苟且也假也又聘禮記燕則上介爲賓賓爲苟敬者主人所以小敬也又鄭注席於阼階西北面東上無加席一條（燕禮）文云近君則屈親寵苟敬私昵之坐記文有此二字注文亦用此二字義皆不可解按說文苟字云自急敕也字从卝與草部苟字音義迥別據此字當从卝讀當同急義當訓飭傳寫者誤而註亦隨之矣此說得之謝東墅述之孫志祖甚有理推之大學之苟日新魯論之苟志仁孟子之苟爲善今訓爲誠不訓爲

禮略也示難進易退之義又有司徹尸出侑從主人送於廟門之外拜尸不顧疏云侑尸之禮尸侑賓也故孔子云賓不顧矣則又有此二事可例

士冠禮陳服一爵弁服纁裳純衣緇帶韎韐注此與君祭之服一皮弁服素積緇帶素韠注此與君視朔之服一元端元裳黃裳雜裳可也緇帶爵韠注此莫夕於朝之服按士初加用元端正服也而加用皮弁尊服也三加用爵弁則攝服也元端即朝服之異其裳者爵弁亦韋弁之異其稱者士喪禮陳襲服爵弁

畢賓出奏陔主人送於門外再拜鄉射禮既畢賓出眾賓皆出主人送於門外再拜注門東西面拜也不答拜禮有終也據此則凡送賓有不答拜者非此則無不答拜之禮曲禮言大夫士見於國君君若迎拜則還辟不敢答拜此蓋因聘禮有賓入門左公再拜賓辟不答拜而誤以使臣之禮爲凡見君之禮耳從記文不如從經文又鄉飲必復命曰賓不顧矣此記聘禮之詞賓不止聘禮爲然按公食大夫禮畢賓出公送於大門內再拜賓不顧注初來揖讓而退不顧

幹臣謹案禮記曲禮義疏御案云裼襲之說孔謂裼衣上

且者或亦當如此與（[illegible]）古於不敵無不答拜者於所尊尤無不答拜者而儀禮士昏禮納采主人迎於門外再拜賓不答拜注不答拜者奉使不敢當其盛禮聘禮主君使卿郊勞聘賓迎於舍門之外再拜勞者不答拜注凡爲人使不當其禮公食大夫禮使大夫戒賓出拜辱大夫不答拜注不答拜爲人使也覲禮王使人郊勞侯氏迎於帷門之外再拜使者不答拜注不答拜爲人使不當其禮也據此則惟使人有不答拜者又鄉飲酒禮既

服一也皮弁服二也禒衣三也禒衣卽元端之不殊裳者也周禮司服韋弁服一也皮弁服二也冠弁服三也冠弁卽元端之異其裳者也論語緇衣羔裘朝服也素衣麑裘皮弁服也黃衣狐裘韋弁服也邢疏不得其義乃以郊特牲之蜡服解鄉黨篇之兵服謂之黃衣黃冠誤矣攷詩諸韋正義曰若兵事既用韎韋衣則用黃衣狐裘及貍裘象衣色故也然則士之三正服備於此之三裼衣不可雜以采倫可決矣凡左露其中衣者謂之袒左露其裼裘者謂之裼掩

有襲裘襲衣上有皮弁服之類賈謂裼衣上有皮弁服之類疑賈得之蓋弁服祭服皆直領領之內有左右二袒各屈其袒於內則露裼衣爲見美袒左右交則不見裼衣爲充美耳若另有襲衣則由裼而襲必先釋裼衣加一襲衣復加禮衣由襲而裼亦必先釋禮衣去此襲衣仍反禮衣設一更衣之次乃可而禮無文也吳氏澄亦云直其領而露裼衣謂之裼掩其領而掩蔽裼衣謂之襲若裼衣上便是上服更無襲衣愼修江氏亦主無襲衣之說仍從孔疏云左袒

而不開者則謂之襲賈疏聘禮裼降立云假令冬有裘襯身襌衫又有襦袴襦袴之上有裘裘之上有裼衣裼衣之上又有上服皮弁祭服之等若夏以絺綌絺綌之上則有中衣中衣之上復有上服皮弁祭服之等若春秋二時則衣袷褶袷褶之上加以中衣中衣之上加以上服也其說最分明孔氏於裼之外復加襲衣則多一重鄭氏於裘之外卽加禮服則少一重皆非也大射言袒不言裼聘禮言裼不言袒各舉冬夏以該之耳大夫之袒纁襦君之袒朱襦士雖不

言何衣（見鄉射記中）其中亦必有衣若鄉射記君在大夫射則肉袒覲禮乃右肉袒於廟門之東乃是無衣者

揲蓍之法宋人據繫辭意撰非古法也擲錢之法亦後人附京房別撰非古法也攷士冠禮所卦者疏云古用木畫地今則用錢以三少爲重錢重錢則九也三多爲交錢交錢則六也兩多一少爲單錢單錢則七也兩少一多爲拆錢拆錢則八也按此言古人記卦爻以木畫地今人以錢記數皆非蓍法也火珠林殆卽用古人記卦爻之法爲卜卦之法耶或遂以錢卜

爲禍與冉祈直祈之或不同耳於臣案宋志載火珠林一卷李本曰火珠出於京房而爲此書者不知何人項氏安世曰以錢代蓍以一錢當一揲此後人務捷徑以趨卜肆之便

爲猶近古書卜爲不足信則又過矣

鄉飲酒禮一人舉觶畢工入升自西階工歌鹿鳴四牡皇皇者華此升歌也又云笙入堂下磬南北面立樂南陔白華華黍此笙奏也又云乃間歌魚麗笙由庚歌南有嘉魚笙崇邱歌南山有臺笙由儀此間歌也又云乃合樂周南關雎葛覃卷耳召南鵲巢采蘩采蘋此合樂也凡四節鄉射禮則但有合樂一節而無前三節燕禮獻大夫後工入升自西階歌鹿鳴四牡皇皇者華此升歌也公爲大夫舉旅後笙入立於

縣中奏南陔白華華黍此笙奏也乃間歌魚麗笙由庚歌南有嘉魚笙崇邱歌南山有臺笙由儀此間歌也遂歌鄉樂周南關雎葛覃卷耳召南鵲巢采蘩采蘋此合樂也亦四節大射儀則但有升歌笙奏二節而無後二節蓋志在射則畧於樂也堂上鼓琴瑟而歌堂下吹笙管而奏上下迭作則謂之間上下並作則謂之合書云搏拊琴瑟以詠升歌之樂也下管鼗鼓合止柷敔下管之樂也笙鏞以間間歌之樂也簫韶九成合作之樂也論語師摯之始當指升歌大射

工六人大師小師各以一人升歌爲樂之始也關雎之亂當謂合樂樂之卒章爲亂合樂爲樂之終也不言笙奏間歌者舉終始以該其全也

凡適子冠於阼階庶子冠於房外凡適婦酌之以醴庶婦醮之以酒古於適庶甚嚴於酒則有嗣子舉奠之禮於喪則有宗子降服之禮此皆爲封建者言世官世祿不與支庶同也後世既無重之可傳自無宗之可立而迂儒猶執古禮直是不知禮耳何則諸侯有國大夫士有家以國家爲傳重則以國家爲承重

然適子苟不得立卽非大宗庶子苟得立亦爲大宗如季武子愛悼子立之則公鉏雖長不得爲宗子矣孟莊子卒立羯則孺子秩雖長不得爲宗子矣（並見左傳襄二十三年）趙襄子毋卹其母賤簡子廢太子伯魯而以毋卹爲太子則伯魯雖適長不得爲宗子矣（見史記趙世家）蓋爲後者始爲宗子不爲後者卽非宗子其在大夫士皆然若庶人則失其宗祊所謂欒郤胥原狐續慶伯降在皁隸者也（見左傳昭三年）卽在封建之世亦無支庶之別近時則土司之世襲土地者勳臣之世襲爵號

者猶可仿漢時賜爲人後者爵之名曰傳以重子亡而孫繼即承以重若無傳重者自無承重者乃於訃書中列長孫之名在諸父之前曰承重孫某事之失實莫過於此陋者猶曰古之禮也然乎哉

士昏禮今本於記中庶母申命夙夜無愆視諸衿鞶下脫壻授綏姆辭曰未教不足與爲禮也十四字鄉射禮記末大夫兕中各以其物獲下脫士鹿中翿旌以獲七字士虞禮記中無尸則不餞猶出几席設如初拾踊三下脫哭止告事畢賓出七字特牲饋食禮

賓弟子及兄弟弟子舉觶於其長奠觶拜長皆答拜下脫舉觶者祭卒觶拜長皆答拜十一字少牢饋食禮乃沃尸取巾興振之三下脫以授尸坐取簞興七字顧亭林日知錄首據石經言之吳司馬章句皆據經補之然鄉射禮記七字諸本雖脫徐本不脫故其注猶存云謂小國之州長也用翿爲旌以獲無物也古文無以獲其二十一字而疏則皆無可攷矣又燕禮記徐本於亨于門外東方上有其牲狗也四字注狗取擇人也明非其人不與爲禮也十四字今本脫吳氏章句經文補又燕禮集釋於主人坐祭不啐酒不拜酒不告旨下有不殺二字注無俎故也四字各本皆無吳氏章句亦未補

經有脫文經亦有衍文燕禮主人盥洗升媵觶於賓酌散西階上坐奠爵拜賓賓降筵北面答拜疏云按前受獻訖立於序內以來未有升筵之事按大射鄉飲酒酬時皆主人西階上坐奠爵拜賓西階上北面答拜酬前賓皆無適在席者又以下文賓奠於薦東賓降筵西東南面立以此約之則此無升筵之事或

言降筵者蓋誤據此則似坐奠爵拜句賓北面答拜句而中攙賓降筵蓋衍字也士冠禮贊者盥于洗西升立于房中注盥於洗西由賓階升也立於房中近其事也疏云盥于洗西無正文案鄉飲酒主人在洗北南面賓在洗南北面如此相向又主人從內賓從外來之便贊者亦從之又且不可與賓並故在洗西東面及鄉賓階便知在洗西也據此則是贊者盥爲句升立于房中爲句于洗西三字蓋因注而衍也又既夕記御者四人皆坐持體今本下有男女改服四

字經文又有為賓答來問病亦朝服主人深衣三句注文攷此經注皆出禮記喪大記經傳通解雜採入儀禮既夕記又改庶人為主人楊氏集釋因之毛氏各本沿之遂至妄增不辨何經固無此文也又有司徹尸奠爵拜三獻北面答拜司馬羞湆魚一如尸禮卒爵拜三獻答拜受爵本或於三獻北面答拜句下司馬羞湆句上有受爵酌獻侑侑拜受三獻北面答拜十四字崇正亟補監本已刪康熙重修監本仍有此則不可不訂者也其有古本已衍而注文已說者

則大射儀之小臣師詔揖諸公卿大夫諸公卿大夫西面北上注云上言大夫誤衍耳據此則兩大夫乃衍字

又大射儀興自前適左東面坐坐兼斂算實於左手吳司馬刪下坐字士昏禮贊洗爵酌于戶外尊入戶西北面奠爵拜戴吉士刪上戶字雖於他本無據而於本文甚協若士昏禮媵布席於奧釋文出媵席中無衍字則陸本無布字矣有司徹主人受及七湆拜啐酒皆如尸禮嘗鉶不拜疏按前主婦獻尸尸坐啐

酒左執爵嘗上鉶執爵以興坐奠爵拜拜在嘗鉶之下則嘗鉶有拜啐酒不拜與此違者彼拜雖在嘗鉶下其拜仍為啐酒拜在嘗鉶下者以因坐啐酒不興即嘗鉶嘗鉶訖執爵興坐奠爵拜拜仍為啐酒是以特牲少牢尸嘗鉶皆不拜或此經啐酒之上無拜文有者衍字也敖繼公據此竟刪去拜字則似誤何者疏先釋啐酒之有拜嘗鉶之無拜拜雖在嘗鉶下仍為啐酒設若刪上拜字則必并刪下不字否則似兩者皆不拜矣或此經啐酒之上無拜文乃作疑詞非

有別本也又士喪禮竹杠長三尺置於宇西階上周官小祝注引此文無宇字檀弓設披節疏引此文亦無宇字敖氏亦據此謂衍宇字則尤誤按注明云杠銘橦也宇梠也特釋二字豈有一衍況小祝乃先鄭注檀弓疏亦引小祝注皆不可援以改後鄭之本也其有古本已衍而注文已說者若聘禮士介請覿擯者執上幣出禮請受賓固辭注固衍字下記文擯者東面坐取獻舉以入告出禮請受賓固辭注固亦衍字是也

有司徹賓右取肺擩于醢祭之執爵興取肺坐祭之集釋本上作右肺是也按注有祭脯肺疏亦舉祭肺肺且曰按經云取脯取肺祭之則上自作取脯下自作取肺確不易矣士喪禮記末若不從卜擇如初儀石經作卜宅非也此條係卜日非卜宅上文筮宅有若不從筮擇如初儀之語此文卜日有若不從卜擇如初儀之語一卜一筮一日一宅正爲分明比偶顧亭林過信石經而疑他本殆未可概也

喪服之記似太繁覲禮之記似太簡此皆俗本失其

斷限也按喪服記自公子爲其母一條始至妾爲女君君之長子一條止中間分節者十有二稱傳曰者凡六體例本是經文詞氣亦如經文惟雜綴五服之餘不在正服之內後人遂訛以爲記耳其實當自凡衰外削幅裳內削幅幅三袧至末方爲記覲禮記几俟于東箱徐本作設几俟於東箱按注云王卽席乃設之也則此記字本是設字而諸本沿誤遂致有謂此記太簡與諸記不類者愚謂上經至饗禮乃歸句經文止於此其下諸侯覲於天子句記文當始於此故雜記會同祭祀車服諸儀全與覲禮無干故是記文常例也不知何時於上刊去記字說者不知爲記文因於末訛認設字爲記字而誤至今也

記文有訛作經文者注文亦有訛作傳文者喪服女子子嫁者未嫁者爲世父母叔父母姑姊妹一條傳曰嫁者其嫁於大夫者也未嫁者成人而未嫁者也傳文止於此其接句云何以大功也妾爲君之黨服得與女君同此一十六字鄭移作上節大夫之妾爲君之庶子傳文則非本傳語矣又接句云下言爲世

父母叔父母姑姊妹者謂妾自服其私親也此二十一字本鄭引舊讀合大夫之妾爲君之庶子注文尤非本傳語矣自唐抄訛錯遂傳注淆亂賈疏亦疑爲師弟子夏自著又非舊讀自安是誰隨之也今試將上半截注與下半截注聯抄而檢此二十一字於中曰舊讀合大夫之妾爲君之庶子女子子嫁者未嫁者言大夫之妾爲此三人之服也下言爲世父母叔父母姑姊妹者謂妾自服其私親也此不辭卽實爲妾自服其私親當言其以見之齊衰三月章曰女子

子嫁者未嫁者爲曾祖父母經與此同足以見之矣傳所以云何以大功也妾爲君之黨服得與女君同文爛在下耳女子子成人者有出道降旁親及將出者明當及時也按此注一曰言大夫之妾云云一曰下言爲世父母云云文義相承句法極顯蓋皆舉背讀之語故承以此不辭而駭之自抄者誤割三十二字爲上節注又誤混二十一字爲本節傳而說者紛紛不定矣故詳錄其文使共了其義

古疏本單行於注僅標起止釋文亦單行於注僅出

字句宋以後以疏附經注本猶未大害明人以釋文附注疏本遂爲害矣而儀禮十七篇尤多誤刻如公食大夫禮先者反之釋曰反之者至爲先者也共五十五字下節注所附疏也今訛爲注又其他皆如公食大夫之禮釋曰云其他至皆是異也共八十六字本注所載疏也今亦訛爲注是疏誤入注也又士昏禮記注用昕使者用昏壻也下云壻悉計反從士從胥俗作婿女之夫十四字釋文語也聘禮記授如爭承注重失墜也注冠以爭爭鬥之爭五字亦釋文語

也又既夕禮注祖饌去席盝水便也下綴盝音祿三字亦釋文語也今皆訛爲注是釋文誤入注也加以後刻注疏所據者惟有通解而通解所採者不盡原文有參取他注者若士冠禮記委貌周道也節注多或謂委貌爲元冠七字下節注多齊所服而祭也六字乃參取郊特牲注中語非原文也有點竄本文者如聘禮記各以其爵朝服注此句似非其次宜在凡致禮下絕爛在此今省作此句宜在凡致禮下下君初爲之辭矣注此句亦非其次宜在明日問大夫之

下今亦省作此句宜在明日問大夫之下又士昏禮納采用鴈注移用爲鴈摯者二句於後與疏所述不合又皆食以湆醬注增用口用指四字於中與公食大夫禮三飯以湆醬疏所引不合亦非原文也而卒爵皆拜句注云婦拜見上篇見母章此篇婦見奠菜一章及內則女拜尙右手則全抄通解朱子之言爲儀禮鄭氏之注此其誤又昔之人所不料矣

大射禮賓大夫之右起至設於賓左東上止賓大夫之右句有注八字賓坐祭句有注四字若膳觶也句

有注十一字大夫辯受酬句有注九字主人洗觶句有注十二字司宮兼卷重席句有注二十七字本分六節今合爲一節而其注遂亡士冠禮記醮於客位加有成也有注二十五字三加彌尊諭其志也有注二十字本分二節今合爲一節而其注并亡幸有徐本可攷得既校抄補不然世遂無從知之矣其爲俗本刪節及俗刻訛脫者如喪服慈母如母傳注此謂大夫士之妾妾子之無母父命爲母子者其使養之不命爲母子則亦服庶母慈己之服可也今本作此

謂大夫之妾也不命則亦服庶母慈己之服可也少士字多也字而脫去二十字鄉射禮上射既發挾弓矢而后下射射注古文而后作後非也孝經說然后曰后者後也當從后今本作后後也刪去十五字又士冠禮記冠而字之敬其名也注末二語云故敬之也今文無之今本作故敬之省去五字皆非鄭注原本

士相見禮凡燕見於君節正義引論語鄉黨云孔子與君圖事於庭圖事於堂按鄉黨無此語或注有此語當在過位節

聘禮記歸大禮之日既受饔餼請觀訝帥之自下門入注聘於是國欲見其宗廟之好百官之富若尤尊大之焉

士冠禮加俎嚌之注嚌當爲祭字之誤也

士相見禮庶人見於君節疏論語是孔子行事而云趨進翼如也彼謂孔子與君圖事於堂圖事訖降堂內時揖虛至君前橫過向門持加肅敬與庶人同也

聘禮釋幣制元纁束注引朝貢禮云純四尺制丈八尺

愚一錄卷七終

嬬園藏板

愚一錄卷之八

象州鄭獻甫小谷著　臨桂周幹臣燕江校

禮記

隋志禮記三十卷魏孫炎注唐志攷禮記二十卷魏徵作按集賢注記張說曰孫炎始改舊本以類相比徵因炎舊書整比爲注（集賢注記唐韋述撰三卷今不存見困學紀聞所引）据唐書魏徵傳及元行沖傳所言則孫書雖扶鄭義而條例支分箴石間起徵書雖依孫本而別爲篇第並更注解則皆非小戴記四十九篇之舊也朱子惜其

書不傳然幸而其書不傳否則妄爲更張刪補者益多矣正義謂中庸是子思伋所作緇衣是公孫尼子所撰鄭康成云月令呂不韋所修盧植云王制爲漢文時博士所錄其餘衆篇皆如此例但未能盡知所記之人也今按三年問一篇全與荀子同祭法一篇全與國語同而中又有與大戴記分見者且有與大戴記重出者則謂刪取八十五篇爲四十九篇亦未然也若不仍其故而擀改其新則後人之紛紛豈可禁哉

弁喪第三十四釋文曰鄭云實曲禮之正篇也投壺第四十釋文曰鄭云亦實曲禮之正篇也据此則曲禮必古禮之篇攷賈氏儀禮疏即以儀禮爲曲禮皆荀崧上疏亦以儀禮爲曲禮正義引孝經說云經禮三百威儀三千禮器云經禮三百曲禮三千中庸云禮儀三百威儀三千春秋說云禮經三百威儀三千禮說云正經三百動儀三千漢志云禮經三百威儀三千凡七處上皆云三百故斷爲周禮皆承以三千故斷爲儀禮唐以前皆如此說則此之曲禮曰正古

禮文也故正義釋之曰既云曲禮曰是引儀禮正經若引春秋曰詩曰之類所引者若冠禮戒辭云壽考惟祺介爾景福之等今不見者或在三千散亡之中也自朱子用臣瓚注（漢志注）以儀禮爲經禮不以儀禮爲曲禮則此不過三千小節目耳並非禮名亦非書名開卷此三字說不明矣

君子爲有爵有德之通稱亦正人賢人之別號耳惟王肅分釋之曰君上位子下民此說甚奇見君子恭敬撙節退讓以明禮正義

顏淵問仁有回雖不敏之對仲弓問仁有雍雖不敏之對長者問不辭讓而對非禮也注曰當謝不敏若曾子之爲不引顏子不引冉子而引曾子今正義脫此一節遂莫證此一語諸家校訂皆未及

列女傳孟母曰禮將入門問孰存將上堂聲必揚將入戶視必下引曲禮偶多二句周禮太祝齍號注曲禮曰黍曰薌合粱曰薌萁稻曰嘉蔬引曲禮偶少一句或据以爲經闕二句（見困學紀聞）或据以證王劭所云經本無此一句（見九經古義以爲十二證之一）此則不必然按韓詩

外傳孟母曰禮不云乎將入門將上堂聲必揚將入戶視必下不掩人不備也所引雖多將入門句亦無問孰存句則安知列女傳之果本經乎禮運作其祝號疏引大祝五曰齍號注云若稷曰明粢六曰幣號若幣曰量幣又只引明粢一句而不及薌合三句則安知大祝注之果定本乎攷古者苟見異文卽附存別錄以爲經注參正可耳必援以增刪經語改正經字竊以爲知其一不知又有其一也

凡與客入者節注引聘禮正義引周禮有云其侯伯

立當前疾胡下地子男立當衡注衡謂車軛按衡謂車軛下引注四字甚明胡下地上橫亘三字不貫以下準上當是引一句經并引一句注其文當曰侯伯立前疾注前疾謂車前胡下垂地子男立當衡注衡謂車軛如此乃完刊本不知何時脫去注前疾謂車前六字因而又刪去垂字他本又并刪去胡字致惠氏校本阮氏校本竟改地爲此曰下此云云大誤矣

席南鄉北鄉以西方爲上東鄉西鄉以南方爲上注雖有坐在陽則上左坐在陰則上右之說考之儀禮

多不合疏以爲當席亦不合蓋禮無論立位無論坐位北面者必東上南面者亦東上東面者北上西面者亦北上惟士昏禮納采時主人筵於戶西西上右几親迎時主人亦筵於戶西西上右几此爲神布席故有西上若爲人布席則斷無西上故下文有主人徹几改筵東上之語注曰鄉爲神今爲人是也其或稱西上或稱南上者如大射禮言小臣師從者在東堂下南面西上聘禮衆介入門而右北面西上及公食大夫禮陳鼎當門南面西上士立於門東北面西

十三册9号片

幹臣案經義考射氏慈禮記音義隱隋志一卷七錄同唐志二卷佚冊府元龜射慈字孝宗爲中書侍郎撰喪服變除圖五卷禮記音一卷今改隋志禮記音二卷宋中散大夫徐爰撰梁有鄭元王肅射慈射貞孫毓繆炳音各一卷是射慈所撰者禮記音非禮記音義隱朱竹

上內官之士在宰東北西面南上宰東夾北西面南上皆非爲席而言也

書之勦絕左傳之勦民曲禮之勦說均此一字耳自曹憲以勞之訓當从力勦之訓當從刀而書傳字皆作勦禮記字獨作勦幾於黑白之不分然說文刀部只有剿字並無勦字而張參五經文字力部勦字云楚交反見禮記則毋勦說向不作毋勦說矣考據家皆泥曹憲說惟錢辛楣獨主張參說似得之

疏中屢引隱義云或引義隱云曲禮禮器內則皆有之似皆書名也隋志云禮記音義隱一卷謝氏撰鄭樵通志又云禮記音義引二卷謝慈撰釋文敘錄云射慈字孝宗彭城人爲中書侍郎齊王傅禮記音一卷或姓謝或姓射皆此一人耳除見於正義外其引於釋文者如曲禮引樂浪人呼容十二石者爲鼓內則引齊人以相絞訐爲掉磬腱筋之大者玉藻引魚須文竹以魚須飾文竹之邊雜記引俠之爲移也仲尼燕居引苻謂甘露醴泉之屬長謂麟鳳五靈之屬祭統所謂自卑至賤之注引卑必利反共六條若檀

垞引冊府元龜而外云禮記音義隱何也又案翁氏元圻困學紀聞注王氏謂禮疏所引隱義即經義考所摘數條也據王氏似以此即射氏之文竹垞以射氏書名音義隱而孔疏及釋文所引曰音義故疑爲唐志禮記隱之說而廢去義字據隋志又有音義隱七卷無名氏而王氏自注并及之則王氏亦不能必其爲射氏之文也又禮器疏無引隱義之文王氏偶誤

弓下虞而立尸節正義引謝慈云即音義隱所云也然則作書之人正義已有之矣

正義本經與釋文本經字多有不同者如供給鬼神釋文云共音恭本或作供則陸本必作共也八十九十曰耄釋文云旄本又作耄同莫報反則陸本必作旄也至鸚鵡之作嬰母猩猩之作狌狌此等不可枚舉而實有參差必當分別者如不相知名句正義本嘗有衍字而釋文則曰名衍字耳定猶與也釋文云本亦作豫而正義本則直引說文作獸名是本豫字

耳今合釋文於正義名之爲衍字入不復辨與之非本字入乃誤改且因釋文改經因經改疏因疏并改說文於所引與亦是獸名殆不可解矣

下齊牛式宗廟鄭注齊右前馬引作下宗廟式齊牛熊氏以曲禮文爲誤周禮注爲正是也然禮經本如此非鄭注始改正或唐時鈔者誤倒之耳故鄭注無辨而孔疏有辨

天子以四海爲家諸侯不能以四海爲家也故曰奈何去社稷庶人隨在祭於寢大夫不可隨在祭於寢

也故曰祭何去宗廟然諸侯有國大夫有家其下不言大夫死宗廟士死墳墓而言大夫死衆士死制者去爲蔣帶之事可動以私死乃災變之事必責以公此乃古今定禮上不及天子下不及庶人正有深意在焉自此義不明而人事多謬宋之士大夫不歸本鄉誤以庶人自處明之懷宗不遷南京又誤以諸侯自處其爲害亦大矣哉

鄭注天子當依而立一節云覲禮今存朝宗遇禮今亡注諸侯未及期相見一節云聘禮今存遇會誓盟禮亡按漢志言禮古經五十六卷釋文敘錄亦言古禮經五十六篇則出於孔壁者本不止十七篇惟鄭不注彼三十九篇遂無傳耳今於朝宗遇會誓盟等禮皆以爲亡必皆未嘗見而天官內宰注引天子巡狩禮聘禮注引朝貢禮夏官射人注引蒸嘗禮月令引王居明堂禮又有出今儀禮之外者得舛此猶見於三十九篇中彼亡者竝不在三十九篇中與（下文類見之禮言禘之禮亦兢注曰亡）正義於涖牲曰盟引左傳隨人之盟有定四年鑪金云王割子期之心與隨人盟句按傳文云鑪金初官於子期氏實與隨人要言王使見辭曰不敢以約爲利王割子期之心以與隨人盟疏以割心一句爲鑪金語故曰鑪金云非僻書也釋文亦出鑢字曰音盧氏也金名本又作鑪其字顯明如此而阮氏校勘記案曰鑪金二字不可解疑是左傳二字又言形聲不近浦氏校本更爲武斷逕刪去鑪金云三字愈妄矣乾隆以後諸人攷訂辨證不爲無功於經學然多對本互勘未必全書融貫所以并此在眼前者而失之以較顧亭林毛西河諸公相去遠矣余嘗有詩云古人博羣書心會言外意今人校羣書目窮紙上字故著作愈多攻詰愈力剽竊愈易而後起者紛紛何足責也

黃帝針灸神農本草素女脈訣疏中別說以此三者爲醫之三世所論甚近理否則趙括之徒承華佗之業並此三者未習豈可以其父子相承信其君臣不誤遂服其藥乎注云愼物齊也正是此義疏乃以爲未當其義不可解

豚曰腯肥注腯亦肥也春秋傳作腯腯充皃也釋文豚徒門反腯徒忍反注同本亦作豚又出注中作腞云徒忍反据注似腯有兩字故上於本經訓肥下於傳文訓充据釋文亦似有兩字故上音經文曰徒忍反注同下出注文又曰徒忍反此其文義可疑盧召弓校本阮文達校記遂謂經之腯肥注之腯亦肥皆當從釋文本一作豚此於重訓重音得矣然豚無肥也之義豚亦無徒忍之音況經舉牲號皆不及牲名若於豚仍曰豚可乎忍以爲注義必有兩字釋文其作一音當於此中求之攷說文解字段氏於腯字下引郭注方言曰腯腯肥充也音突亦作腞乃悟釋文所謂本一作豚者是本一作腞經之豚曰腯肥注之腯亦肥也兩腯字當作兩腞字雖腯腞異字而腯腞同音注語明釋文亦明蓋腞之形近豚故別本有誤作豚而腞之聲同腯故此本又訛作腯耳（玉藻圈豚行釋文本又作腞）

正義駮王劭謂古本無稷曰明粢一句引士虞禮記注爲說後人證古本無稷曰明粢一句亦以士虞禮記注爲說按記云敢用絜牲剛鬣香合嘉薦普淖明齊溲酒哀薦祫事本與曲禮不同故注不引曲禮爲說只云明齊新水也又或曰當爲明視謂兎腊也今文曰明粢粢稷也皆非其次蓋謂是兎則當在剛鬣下是粢則當在香合下不應間以嘉薦普淖句耳曲禮有此句無此句俱難依此注爲斷蔡邕獨斷祭號漢獻帝宗廟祝辭與周禮太祝齍號注引禮俱無此一句然不敢斷經之必無此一句也正義之說較長

羽鳥曰降四足曰漬二句宜承上天子死曰崩一節故注曰異於人也死寇曰兵句宜附上羽鳥曰降二句故注曰異於凡人當饗祿其後疏本誤以死寇曰兵句冠祭王父曰皇祖考節遂謂父祖死君之寇而子孫爲名也誤合經文并誤會注意

攷工記攻皮之工注鮑書或爲鞄蒼頡篇有鞄䩿又車人一欘有半謂之柯注鄭司農云蒼頡篇有柯欘王伯厚急就篇跋言蒼頡篇見攷工記注者惟鞄䩿柯欘四字今按曲禮死曰考曰妣疏引蒼頡篇云考妣延年則注得四字疏亦有四字或唐時此篇尚存

三月4.夜

（左傳正義亦引）

孟獻子之喪司徒旅歸四布少儀聽役於司徒正義引此文亦曰孟獻子之喪司徒旅歸四布似檀弓此文別無脫字沖遠所見亦無異本而疏引皇氏以司徒爲國之司徒熊氏以司徒爲家之司徒沖遠主熊氏而駁皇氏其前有其家臣司徒敬子句其後又有季氏無謚曰敬子者句按經無敬子字注亦無敬子字疏何以知其爲敬子而詳爲之辨耶近有外國本稱足利本作司徒敬子使旅歸四方布使方二字因

注而增敬子二字因疏而增其爲僞審矣而孫志祖讀書脞錄信之阮文達校勘記取之未免爲作僞者所欺或曰使經本無敬子字疏何以及敬子謚曰下經有衞司徒敬子死注司徒官氏公子許之後文子張曰司徒敬子之喪夫子相注不言何人則所謂司徒敬子者多矣熊皇之疏似非此節之語何者注明言旅下士也司徒使下士歸四方之布則司徒明是上卿旅明是下士使旅歸之非自司徒歸之也何致紛紛若此況下文讀賵二字本另冠一節有注而無疏今誤以曾子所言一節綴於獻子之喪一節而移上節疏屬下節後標經止云孟獻至可也而於讀賵曾子曰非古也是再告也不涉一字亦不釋一言則其外乍可知安可以疏而疑及經哉

子夏聖人之葬人與人之葬聖人也注與及也似不如正義引王肅之說讀與平聲屬上句爲得與字義

爾專之注專猶同也惠校宋本作司衞氏集說亦作司六經正誤並作司攷疏言婦女之賓爲賓位焉與男子同處婦女之主爲主位焉與男子同處並是同

字安可改作司字按說文嫥壹也嫥卽專並無司義但有同義下經行并植於晉國注并猶專也知并爲專卽知專爲同矣

猶斯舞舞斯慍慍斯戚喜哀相環情事相反劉原父所以疑有脫句而不知中有衍句也按釋文云此喜怒哀樂相對本或於此句上有舞斯慍一句並注慍猶怒也一句皆衍文據此陸氏本原無舞斯慍句惟孔本有之故引何允說耳其實從釋文爲善若正義言鄭諸本亦有無舞斯慍一句者則正與釋文合其

下又別引鄭一本云舞斯蹈蹈斯慍又引王本云人喜則斯猶猶斯陶此則皆俗本不足據也

有焚其先人之室則三日哭注哭者哀精神之有虧傷正義曰此一節論哀宗廟虧傷之事阮氏校謂疏中虧傷當作毀傷只改疏語而忘爲注語其不盡一有如此譌惠氏校宋本好以意改疏偶不照注而阮則全宗之耳

仲尼之畜狗死注畜狗馴守釋文出馴守字上不音狗字出爲埋字下乃音狗字似陸本經注俱無狗字

然經之狗字可省注之狗字不可省考文引宋板鄭注作畜利馴守殆因此而作僞

白虎通引尚書曰至于岱宗柴說文柴字引虞書曰至于岱宗柴柴字屬上句漢讀如此者多矣或謂尚書則然王制不必然故岱宗下有注柴在下另注然覲禮鄭注明引禮記此文不曰王巡狩至于岱宗柴乎疑刊注者誤斷以附經若更定之以柴屬上句而注連下句曰岱宗東嶽柴祭天告至也而望祀山川句無注便與漢讀合（鄭注郊特牲引堯典亦至柴字爲句）

祭義祀先賢於西學對上食三老五更於大學故鄭注西學周小學也王制虞庠在國之西郊對上東序東膠之大學故鄭注周立小學於西郊兩處經文西字不誤注文西字亦不誤惟祭義又有云天子設四學注曰謂周四郊之虞庠皇疏亦以爲四郊皆有虞庠此條之四字亦確段玉裁因此欲改王制之西郊爲四郊顧千里駮之又欲改祭義注之四郊爲西郊按孔疏文王世子凡語於郊者句既曰西方成就之地主西郊言又曰或徧在四郊則主四郊言是此字

孔沖遠已不能定矣愚以爲祭義西學二字王制西郊二字可改西爲四而祭義天子設四學句似不可改四爲西證以北史劉芳傳則當作四爲勝作西爲負

姚信作昕天見月令正義虞聳作穹天見晉天文志

月令之其數八其數七其數九其數六鄭注舉五行之成數不及五行之生數至注其數五則又不然正義載皇氏別說云金木水火得土而成以水數一得土數五故六也火數二得土數五爲成數七木數三

得土數五爲成數八又金數四得土數五爲成數九其說似勝之

古厤以啟蟄爲正月中雨水爲二月節至漢厤始移之三統厤亦以穀雨爲三月節清明爲三月中至律厤志乃移之

正義孟夏云還乃行賞封諸侯慶賜遂行無不欣說孟秋云還乃賞軍帥武人於朝孟冬云還乃賞死事恤孤寡三時皆云還乃豈孟春獨作還反此字疑有誤釋文於此節出還乃曰還音旋似正義本亦是還乃（淮南子時則訓皆作還乃）

措之於參保介御之間今本作措之于參保介之御間誤也注云置耒於車右與御者之間車右謂保介御者卽謂御疏引經云措之於參保介御之間者引注云置耒於車右與御者之間皆有之閒字可證

孟春鴻雁來引今月令鴻皆爲候季春罝罘羅網畢翳引今月令無罘翳爲弋毋悖于時毋或作爲引今月令無于時作爲爲詐僞孟夏王瓜生引今月令云王萯生毋休于都引今月令休爲伏仲夏毋躁引今

月令毋躁爲欲靜又毋刑引今月令刑爲徑季夏命漁師引今月令漁師爲艕人又命四監引今月令四爲田孟秋民多瘧疾引今月令瘧疾爲鼽疫季秋持弓挾矢以獵引今月令獵爲射孟冬乘元路引今月令曰乘軫路軫似當爲袗又命太史釁龜引今月令曰釁祠祠衍字又固封疆引今月令疆或爲璽仲冬淵澤井泉引今月令淵爲深季冬水澤腹堅引今月令無堅又及百祀之薪燎引今月令無此句據正義鄭以月令爲呂不韋書不同者三五字而已則今月令卽呂不韋本也其以今別者疏云入禮記者爲古不入禮記者爲今此語似未確疑漢時有別本月令係當時行用故以今別之其本與呂覽亦不盡合也猶今人以尚書字之習見者爲古文以罕見者爲今文而孟春注引今尚書曰分命羲仲宅嵎夷也不作嵎銕亦不作禺鐵疏以此爲伏生所傳非壁中所得則其爲今文審矣何以又與今本同與古文合也似鄭所謂今月令今尚書者皆另有所指

正義引蔡氏曰鳩化爲鷹鷹還化爲鳩故稱化今腐

草爲螢螢不復爲腐草故不稱化又釋文云螢戶扃反或作腐草化爲螢者非也孔本無化字陸本亦無化字近之攷古者反據藝文類聚言引月令此句皆有化字遂疑本有化字以他說改本經此風始於惠氏定宇盛於戴氏東原殆不可爲法且云周書時訓解呂氏季夏紀淮南時則訓皆有化字可證按淮南是腐草化爲蚈非螢也又易緯通卦驗云腐草爲蠲亦非螢也以淮南證有化字則亦可以易緯證無化字其說經不愈支而無當於理乎

孟春鴻鴈來（夏小正作鴈北鄉　呂覽淮南作候鴈北）仲秋鴻鴈來（呂覽淮南作候鴈來）季秋鴻鴈來賓（夏小正作遰鴻鴈　呂覽淮南賓字屬下）季冬鴈北鄉（呂覽淮南同）以陽鳥紀時者四六經天文編引吳斗南云鴈以北方爲居自北而南則謂之來自南而北則謂之北正月非南來之時也當從小正呂覽淮南作北爲允困學紀聞亦主此說謂康成時本是北字後來乃譌爲來字故曰鴈自南方來將北反其居此說誠確矣至鴻鴈來賓爵入大水爲蛤呂氏春秋注淮南子注皆以賓字屬下來字絕句云八月來者其父

愉臣案今本易緯通卦驗作或調黃鍾或調六律或調五聲或調五行或調律歷或調陰陽政德所行與

疏引所云或調黃鍾或調六律或調五音或調五聲或調五行或調律歷或調陰陽或調正德所行異

幹臣案吳氏說曰孔鄭所引逸中霤禮禘於太廟禮王居明堂禮皆其篇也此初猶存故篇曾不以爲逸

母也九月者其子也賓雀者老雀也栖宿人堂宇之間如賓客者也似不如鄭注月令之善

仲夏止聲色毋或進注引易及樂春秋說夏至人主與群臣從八能之士作樂五日今止之非其道也仲冬去聲色禁嗜慾注亦引易及樂春秋說云冬至人主與群臣從八能之士作樂五日此言去聲色又相違疏引易緯通卦驗甚詳又云樂緯協徵圖亦同而於春秋未具按九能之說見詩定之方中毛傳八能之說見禮記月令鄭注皆古書也人皆知九能罕用八能者

季夏命漁師伐蛟淮南子作命漁人伐蛟高注漁人掌漁官漁讀相語之語也季冬命漁師始漁淮南子同高注是月將捕魚故命其長也漁讀論語之語此字讀去聲僅見此

鄭注月令多引王居明堂禮而月令夏時亦言天子居明堂似其禮即此禮也仲春引王居明堂禮曰帶以弓韣禮之禖下其子必得天材季春引王居明堂禮曰季春出疫于郊以攘春氣孟夏引王居明堂禮

曰毋宿于國仲秋引王居明堂禮曰仲秋九門磔攘以發陳氣禦止疾疫又引王居明堂禮曰仲秋農隙民畢入于室曰時殺將至毋罹其災又引王居明堂禮曰季秋除道致梁以利農也仲冬引王居明堂禮曰孟冬之月命農畢積聚繫收牛馬季冬引王居明堂禮季冬命國爲酒以合三族君子說小人樂語意皆與本經相發明（禮器周禮其猶醵與亦引王居明堂禮）

曾子問壻已葬壻之伯父致命女氏曰某之子有父母之喪不得嗣爲兄弟使某致命女氏許諾而弗敢嫁禮也壻免喪女之父母使人請壻弗取而后嫁之禮也女子父母死壻亦如之此段注不甚詳疏不得解因有喪而男不急娶禮也因有喪而女不敢嫁亦禮也既免喪則俟終喪矣而男反不取而別取女遂不嫁而別嫁酷非情理之至尋省禮文自有禮意蓋男之致命告緩昏非告辭昏也女之許諾許緩昏亦非許退昏也故承之曰而弗敢嫁至女之使請請示昏也非姑爲僞也男之弗取明待昏也非故相拒也故承之曰而后嫁之始之弗敢嫁即弗敢嫁此壻耳

終之而後嫁亦嫁此壻耳女子二十而嫁有故則二十三而嫁正謂此中多男致命女使請兩番委折使兩情周到是之謂禮後世借問名爲定中更事端强爲延擱使女失嘉會之期或後生悔變徑爲改適使女失從一之義正由少此禮文故耳

用人之知去其詐用人之勇去其怒用人之仁去其貪如舊說則是用此三善自消彼三惡（見正義）如注說則是用此三善當退彼三惡俱非以一人立說也朱以後不知去貪去詐之解乃繆爲使貪使詐之論經學疎而世事壞矣或曰用者固宜取知仁勇去者何以第云詐貪怒曰此因其近似而言耳勿以詐近知而不去其詐勿以怒近勇而不去其怒勿以貪近仁而不去其貪語之精審正在此或又曰詐誠近知怒亦近勇貪豈近仁乎曰孔子言欲而不貪謂求仁而得仁又焉貪此本古義證以近事譬如鹽吏蠲鹽不飾其取賄也倒以酷濟之其得賄也必以慈枉之若使事事執法誰能以賄免又誰肯以賄來邪貪之所以必冒夫仁也噫

五味六和十二食還相爲質也五色六章十二衣還相爲質也兩句皆云還相爲質故五經算術下引則上句是還相爲滑也注云皆有滑甘是謂六和雖專解和字無與此句然似滑字勝

注中始於黃鍾句下有終於南呂句此正義本也若釋文則上同始於黃鍾句下別有終於南事句故曰南事律名京房傳律始於執始終於南事凡六十今合釋文於正義注中不見南事句而音義乃標南事字閱者殆不得其解正義雖從終於南呂亦云諸本定本多作終於南事

禮器故觀其禮樂而治亂可知也蘧伯玉曰君子之人達注觀其禮樂則知治亂也蘧伯玉衛大夫也名瑗說者皆以上文二句卽伯玉之言如其然則應冠君子之人達句於上方得了然若謂上文有故字是承先王之制如其然則突綴君子之人達句於下尤不了然愚以爲注中觀其禮樂則知治亂也九字正是伯玉自申達字之義正是記者證成上句之旨本屬經文不知何時混入注文耳觀正義云言有德君

子自達義理觀其禮樂則知治亂伯玉先有此言故記者引之結成治亂可知之事竟以此注一句爲伯玉之言則非徒君子之人達五字可知又別出結成治亂可知之事則非指上文故觀其禮樂二句又可知疑孔作疏時尚未混也

月令孟春迎春於東郊節正義引禮器云饗帝於郊而風雨寒暑時郊特牲首節正義引禮器云饗帝於郊而風雨寒暑時兩引皆無節字說者因疑衍節字殆非也攷禮器正義明云風雨應節寒暑順時若經無此字疏安得有此語似不可據他說而疑本經（樂記寒暑不時則疾風雨不節則饑亦分言）

內則庶羞有椇有柤注椇枳椇也椇梨之不臧者今經柤誤作樝注柤誤作椇陶弘景本草注曰禮云樝梨鑽之謂鑽去核也鄭元不識以爲梨之不臧者郭璞以爲似梨而酢澀古以爲果今不入例矣按說文樝與柤同似梨而酢既曰似梨是亦可訓以梨矣既曰而酢則正可訓以不臧矣鄭非不識陶自不攷耳又按鄭注柤梨不臧在上論庶羞條內陶引樝梨鑽

之在下擇治條內據疏云鑽之者恐有蟲故一一攢看其蟲孔也注未言不知鄭何解陶本草注誤記上文庶羞之注爲此節擇治之訓遂疑以不臧故擇去之後人不審陶之誤又妄會陶之語訓陶以租爲鑽去覈之名則又冤矣

喪服小記齊衰惡笄以終喪儀禮喪服疏引作帶惡笄以終喪惡字上有帶字而注云笄所以卷髮帶所以持身也又似笄字下有帶字按疏云此一經明齊衰婦人笄帶終喪無變之制則經必有帶字可知

卜信不卜僭問義不問志此爲卜筮正法少儀不貳問鄭注有云不得於正凶則卜筮其權也疏不得其讀而自爲之說云若二心不正必凶則卜筮權時妄告非也蓋注十一字爲句言不得因卜其正見凶而又妄欲卜其權至或行不義也以不得二字貫下而疏乃添不正二字另解所以失其旨

少儀枕几熲杖之熲注警枕也釋文音京頃反其字當从火部刃授穎之穎注穎鐶也釋文音役頃反其字當从禾則此二字形異聲異義亦異矣正義云熲

韓臣案尸子綽子篇舜曰南風之薰兮可以解吾民之慍兮文選琴賦注引尸子曰舜作五絃之琴以歌南風南風之薰兮可以解吾民之慍兮時無南風之

是穎發之義刀之在手謂之爲穎禾之秀穗亦謂之爲穎枕之警動亦謂之穎其事雖異大意同也其說似未審

學記詞氣本平易而句讀多參差如大學之教也時教必有正業退息必有居學注以時字爲句連上讀以學字另句屬下總則時字句絕業字句絕居字句絕今之教者呻其佔畢多其訊言及於數進而不顧其安注以訊字爲句言字屬下數字爲句進字屬下則訊字絕句數字絕句安字絕句較之今讀似不同

未審當日讀法所謂離經者何若是之拗也

曲禮節引曲禮曰似古別有舊禮學記亦引記曰似古別有舊記

南風之薰兮可以解吾民之慍兮南風之時兮可以阜吾民之財兮此古詩也明見尸子（引見文選琴賦注）而鄭不据以注樂記良弓之子必先爲箕良冶之子必先爲裘亦古詩也明見列子（湯問篇泰豆以語造父）而鄭不引以注學記其於經說純矣

今樂記有十一篇古樂記其二十三篇其所佚篇目

時二句惟家語辯樂篇有之馬昭云家語王肅所增加非鄭所見故鄭云未聞也

如奏樂第十二樂器第十三樂作第十四意始第十五樂穆第十六說律第十七季札第十八樂道第十九樂義第二十昭本第二十一昭頌第二十二竇公第二十三是也隋書樂志以爲取之公孫尼子史記樂書正義亦以爲撰自公孫尼子白虎通義禮樂篇引樂記曰土曰塤竹曰管皮曰鼓匏曰笙絲曰絃石曰磬金曰鐘木曰柷敔此謂八音也又引樂記曰壎坎音也管艮音也鼓震音也絃離音也鐘兌音也柷敔乾音也皆不在今十一篇之中或即十二篇之文與

樂記人生而靜天之性也感於物而動性之欲也一節與文子道原篇同而理學家天理人欲之辨實始於此天尊地卑君臣定矣卑高已陳貴賤位矣一節與周易繫辭篇同而鄭注方類物羣之解又異於此

雜記里尹主之注引王度記曰公羊隱元年疏亦引王度記曰惟曲禮正義引作大戴禮王度記云似王度記即大戴禮之逸篇也（續漢輿服志引逸禮王度記曰天子駕六云云與公羊疏同）

臣案閻氏若璩曰孔壁古文禮三十九篇讀隋牛宏傳始知書亡於隋以前故隋經籍志無其目

春秋宣十五年正義引辨名記云禮運正義亦引辨名記云惟月令正義引作蔡氏辨名記曰似辨名記又有蔡氏之別名矣（其曰十人曰選倍選曰俊引文並同）此等似皆古禮亡逸三十九篇之記文耳

淮南子泰族訓六藝異科而皆同道溫惠柔良者詩之風也淳龐敦厚者書之教也清明條達者易之義也恭儉尊讓者禮之爲也寬裕簡易者樂之化也刺幾辯義者春秋之靡也故易之失鬼樂之失淫詩之失愚書之失拘禮之失忮春秋之失訾此節與經解相仿或亦古經說遺言也

檀弓上子張問曰書云高宗三年不言言乃讙有諸只言書云故注不舉篇名至坊記高宗云三年其惟不言言乃讙則注云高宗殷王武丁也名篇在尚書三年不言有父小乙喪之時也讙當爲歡聲之誤也其既言天下皆歡喜樂其政教也據此則鄭非惟不知有僞說命之文亦並不用無逸篇之文直以此爲書序有高宗之訓此當屬其篇之語耳正義曰按其惟不言之文在尚書說命之篇言乃讙在無逸之篇

而鄭云名篇在尚書則是高宗篇上有此二言與書之文不同者鄭不見古文尚書序有高宗之訓此經有高宗云謂是高宗之訓篇有此語故云名篇在尚書是也然謂鄭不見古文之說命豈不見今文之無逸乎疏猶有所未審

今俗稱數目等字多筆曰大某字省筆曰小某字亦有所本坊記惟卜之日稱二君注二當爲貳疏云二當爲貳者小二是一二之二大貳是副貳之貳此取副貳之貳不取一二之二故轉二爲貳也

中庸素富貴數語有病而無方下文在上位數語有方而無病正義聯爲一條甚是曰在上位不陵下此素富貴行富貴也在下位不援上此素貧賤行貧賤也正己而不求於人則無怨此素夷狄行夷狄也上不怨天下不尤人此素患難行患難也語似平淺理則周到不然且不知何以行又安有所謂得也

文王世子宗廟之中以爵爲位崇德也宗人授事以官尊賢也鄭注引以解序爵序事最得經旨蓋既在宗廟之中則重在宗人之列不必夾異姓之百官入

幹按案在親民孔疏云在於親愛於民按衛湜禮記集說雲川倪氏草廬吳氏徐愛陽明傳習錄俱宗孔疏援不新如保赤子民之父母尚有親睦平章族相百姓不親民可近中庸子庶民講藝為

講其義當以序昭穆序爵序事三節共承宗廟之禮所以逮賤一節專承旅酬之禮所以序齒一節專承燕毛之禮謂在宗廟之中本爲序昭穆之所此是古今定法有時不序昭穆而序爵如以爵爲位之說則所以辨貴賤也有時不序昭穆而序事如授事以官之說則所以辨賢也所以序昭穆所以逮賤所以序齒三節平列序昭穆序爵序事一貫相承自明人講義誤解朱子章句不以序爵序事兩層與所以序昭穆一句合而以序爵序事兩語與宗廟之禮一句並

蔡虛齋林次崖諸說遂云序爵指異姓序事亦兼異姓經學荒而禮典悖矣

管子形勢解涖民如父母則民親愛之道之純厚遇之有實雖不言曰吾親民而民親矣涖民如仇讐則民疏之道之不厚遇之無實詐僞並起雖言曰吾親民民不親也此段正親民的義必改爲新民殆少味矣

燕義君舉旅行酬而後獻卿卿舉旅行酬而後獻大夫大夫舉旅行酬而後獻士士舉旅行酬而後獻庶

證指皆與民相親說而來氏知德大學古本釋自序曰親者九族也民者萬民也卽親親而仁民也自也以及遠而鄉而國而天下也非常作新也亦非親其民也說與昧異四書[illegible]又援孟子小民親於下人人親其親而天下平親親

仁也達之天下爲謬指民與民相親說說亦稍別矣然平伯厚則謂大學之親民當爲新猶金縢之新迎當爲親皆傳寫之誤

于俎豆牲醴薦羞皆有等差所以明貴賤也此尤正旅酬之禮卽以逮賤之義其曰下爲上者猶下因上耳鄭以無算爵之賓弟子兄弟子當之遂令說者不能無疑

嘯園藏板

愚一錄卷之九

象州鄭獻甫小谷著　臨桂周幹臣蕪江校

孝經

今文孝經稱鄭康成註古文孝經稱孔安國註其後劉炫明安國之本陸澄譏康成之註（二句本御註序）至唐時劉子元著十謬七惑之議明註不出於康成司馬堅辨二十二章之非明註之不必用安國今正義本惟用明皇御註而釋文本則仍用康成舊註攷古者以正義校釋文每言今註無此文而不知今註非其本也愚嘗究而論之孔傳古文雖云孔壁藏本而實隋時王孝逸所得以送王劭王劭以示劉炫其前之淵源無所受也鄭註則范曄後漢書既有明文荀昶集撰又有定論其相承行用固已久矣雖果出康成與否核以目錄難爲的據然皆中經簿臚列九書皆云鄭氏註名元孝經一書獨云鄭氏解無名元字則孝經固有鄭氏解矣攷公羊昭十五年傳註引孝經資於事父以事君而敬同徐彥疏云何氏解孝經與鄭稱同與康成異據此則有鄭康成一家又有鄭稱一家續後漢書輿服志註有鄭稱爲魏侍中郎其人也諸所云鄭氏註或亦鄭稱註而或以爲鄭小同則非也顧正義於今文家舉魏王肅以下二十人漢長孫氏以下七人於隋又舉魏貞克一人其中有鄭眾及鄭元而無鄭稱又不可解

幹臣案經義考虞氏撰孝經註依虞氏槃佑孝經註或作槃佐七錄一卷佚陸德明曰字幼微高平人東晉處士

御序云韋昭王肅先儒之領袖虞翻劉邵抑又次焉劉炫明安國之本陸澄譏康成之註在理或當何必求人今故特舉六家之異云云按正義本或言此依鄭註也此依王註也此依韋註也此依魏註也此依孔傳也所據不過五家又有魏貞克而無虞翻亦早及劉邵正義未有指言遂無可考

又吳有虞翻（見吳志）晉有虞槃佑（見經典敘錄）據御序言六家異同孔鄭王韋劉外有虞翻一家敘錄載五家註訓鄭孔王韋劉外並無虞翻一家或序誤以虞槃佑爲虞仲翔也隋志虞槃佐孝經註一卷唐志亦云虞槃佐孝經註一卷佐或誤作佑至虞翻傳則言其爲老子論語國語訓註傳於世不聞有孝經註也

爾雅

大小辨破言小言破義小義破道道小不通通道必簡是故循弦以觀於樂足以辨風矣爾雅以觀於古足以辨言矣此大戴禮小辨篇孔子對哀公之言也揚雄之對郭威（見西京雜記）張揖之表廣雅皆據此爲爾雅所由名故以爲周公所作或以爲孔子所增又以爲子夏所益叔孫通所補沛郡梁文所考（俱見張揖上廣雅表）今案周公謚法解有云勤勞也肇始也怙恃也典常也康虛也惠愛也綏安也考成也懷思也則謂周公所作者相應矣孔子作易傳曰師衆也比輔也晉進

也遘遇也又曰師者衆也履者禮也頤者養也晉者進也遘者遇也震者動也則謂孔子所增者相應矣子夏作喪服傳其親屬稱謂同作易傳其字義訓詁同（如元始也帝小也俱見於陸氏釋文李氏集解所引）則謂子夏所益者相應矣惟叔孫所補梁文所考不能一一指實耳

爾雅本二十篇今惟存十九篇（見漢書藝文志）攷之諸書所引如易疏引爾雅枉謂之梏械謂之桎詩疏引爾雅丈夫曰索婦人曰嫠周禮疏引爾雅飛曰雌雄走曰牝牡史記集解引爾雅四尺謂之仞倍仞謂之尋史記索隱引爾雅嫠女謂之須女熒惑謂之執法以及說文解字引爾雅殖薄也後漢書註引爾雅云禰祖也文選註引爾雅云劭美也邀遮也撥棄也棘戟也芥草也翕聚也葢戴覆也又左傳疏引釋詁云由用也禮記疏引釋詁云隱痛也詩疏引釋言云斯盡也或舉書名或舉篇名皆非今十九篇所載則邵二雲謂似有佚句而無闕篇者是也然愚謂易十翼之序卦自爲一篇書百篇之古序亦自爲一篇若詩詁訓傳正義孔氏引有爾雅序篇云釋詁釋言通古今之

字古與今異言也釋訓言形貌也爾雅釋詁邢氏正義亦引爾雅序篇云釋詁釋言通古今之字古與今異言也同引一篇截去二語則似本有序篇一篇不知何時佚矣

註爾雅者犍爲文學劉歆樊光李巡孫炎郭璞今郭氏行而諸家廢其顯爲郭所駁者有四釋詁病也條下一覭髳茀離也條下一釋蟲莫貈蟷蜋蛑條下一蟔蛅蟴條下皆孫叔然註也顯爲郭所用者二一釋草䕭狗毒條下一釋畜回毛在膺條下則樊光註

幹臣案晁氏公武曰舊有孫炎高璉疏皇朝以其淺略命邢昺杜鎬等别著此書

也其犍為舍人劉歆李巡遂無復一語之及疏爾雅者自五經正義所引顧氏某氏謝氏而外據釋文敘錄尚有梁沈旋陳施乾二家據邢氏序文有孫炎（此人與作註之孫炎不同）高璉二家今亦無從得其說似亦作註疏之過也又說文繫傳哀字引裴瑜讀酉陽雜俎九頭鳥引裴瑜說此亦釋爾雅之人也今之註疏皆未引文選校獵賦儲積共偫註引郭舍人移珍來享註作犍為舍人齊民要術引者二其一䖿斷謂之定引舍人註云䖿斸鋤也一名定一名䕸蕒大薺引舍人註云薺有小故言大薺又華經音義一條爾雅勞來之勞音邏犍為舍人註曰勞力極也來強事也（疑今本誤以註作經文）今之註疏亦未引案或云犍為舍人或云郭舍人或云舍人攷陸氏釋文則稱犍為郡文學卒史臣舍人漢武帝時待詔周春譸因待詔二字謂即東方朔傳中之郭舍人孔興軒因郭字謂即西京雜記之郭威字文偉錢曉徵則謂廣韻有舍姓舍人乃其人姓名非官稱也

釋器魚曰斮之疏李巡本作魚曰作之釋地訓之四海疏云李巡本下更有三句云八蠻在南方六戎在西方五狄在北方此亦傳本之異者而釋文皆未採犍為舍人本釋言原作厵諸作害豸作跳釋訓條條作攸攸洸洸作潢潢赫赫作奭奭傲傲作嫛僑作謷敏作敂釋草瓠作㼌中馗作中鳩杜作牡釋木薔作柢者作都椑作鼻謂作彙釋蟲相作桑（相笑）釋魚蛞東作類東釋鳥母作鵡（鴾母）釋獸猶作㺜寓作麌（寓屬）釋畜騋作雞狗作狗樊光本釋詁毗作庇懷作櫰（孫炎同）釋言狗作徇浚作䞭舫作坊泭作坿釋訓躍躍作濯濯儵儵作攸攸皋皋作浩浩悄悄作遙遙釋宮岐作技（攸字）釋草殷作駮莽作葬釋木𣚗作曆（著蒿）槃作榍梟作楉炕作抗干作杆李巡本釋詁詁作故（樊光同）釋言虹作降據作幪釋器康作光黏作沾篪作筧釋天荐作薦釋地醫作瑿牧作田釋水般作股釋獸麔作澤（云譯文獸名）孫炎本釋詁觙作怏釋言桄作光（邢引）迺作迋恨作佷釋器冰作凝黜作拮釋天余作舒釋鳥與作鸒（樊光同）釋畜騂作特（云與牛同稱）此皆釋文所分採者宋時陸師農作爾雅新義頗似王荊公字說而其本有與今

本小異者如釋天之四氣和謂之玉燭與尸子合與李善註合知今本作四時者非也釋草之蒙王女與荀王篲蔱王芻合知今本作玉者非也又如釋邱之當途作當塗釋草之欔橐含作欔橐合皆勝今本郭註釋詁未詳者二十有九釋草未詳者二十有一釋木釋蟲未詳者各七釋鳥未詳者六釋魚釋獸未詳者各二其云未聞其義未詳所出者尚不在此限然據經文字句參以註家異說亦有差錯不一者如鯉鱣鰋鮎註以一字爲句據舍人曰鯉一名鱣孫炎曰鰋一名鮎則各以二字爲句也萹符止濼貫眾註以三字爲句據本草云貫眾一名貫節一名貫渠一名百頭一名虎卷一名扁符一名伯萍一名藥藻似一草而三名又以各二字爲句也至釋鳥之鶨鵙老鳸鴳註以老字屬上而樊光本以老字屬下據賈逵左傳註有行鳸唶唶宵鳸嘖嘖老鳸鴳鴳之語以屬下者爲是釋鼠之鼮鼠豹文鼮鼠註以豹文屬下說文則以豹文屬上據唐盧若虛與辛怡諫辨之言似屬上者爲是（郭註與水經註同引光武事未知所出）釋木之朹繫梅朻者聊註下三字另行云未詳監本考證則以下三字連上朹繫梅三字據宋朝英毛詩略記云說文朻高木也是朹樹之高者名爲聊也似連上者爲是此亦講何讀者所宜知也

台訓我又訓予皆一義攷商書七篇稱台者四湯誓曰夏罪其如台盤庚上曰卜稽曰其如台高宗肜日曰乃曰其如台西伯戡黎曰今王其如台史記於殷本紀所引湯誓高宗肜日西伯戡黎皆以柰何詁之似短言之曰如台長言之即曰若之何矣而爾雅台字凡再見俱無何訓此似有所未備

爾雅有一字具兩義即以一字包兩訓者如台朕賚畀卜陽予也賚卜畀賜予之予台朕陽則予我之予也從申神加弼崇重也從申加重疊之重也神弼崇則尊重之重也載謨食詐僞也載謨人爲之僞食詐則不信之僞也本錢辛楣說必解此而後可讀釋詁註似未盡了釋詁鴻代也鴻即洪康誥乃洪大誥治鄭註洪代也最爲確義釋言桄充也桄通光堯典光被四表孔傳光充也亦屬古義

釋詁之諂郭音悄而釋文載沈勑檢反是沈本必誤作諂字也釋艸麃蒸蓬郭作見反釋文載沈平兆反是沈本必別作藨字也惜徒備其音而不詳其字

龍龕手鑑（僧行均所著）引爾雅註云懀事之危也又引爾雅註云心不欲見而見曰遌當即今懀危也遌見也條下註文不知何本

釋宮閍謂之門宮作廟門謂之閍按禮器爲祊乎外正義引釋宮作廟門謂之祊郊特牲索祭祝於祊註廟門曰祊正義亦曰釋宮文則此本作廟門謂之閍

閍與祊通作閍者倒置門字而又脫去廟字故耳又衖門謂之閎其下又云所以止扉謂之閎重文似有誤字按釋文云本亦作閣說文閣所以止扉則所以止扉謂之閎當是所以止扉謂之閣註未甚了然

繴謂之罿罬謂之罦絇謂之救律謂之分四句連文似四器同類孔檢討据唐高郢律筒賦曰碧鮮之竹琢而爲筒定名以律式成厥功厥功伊何所指必提下彼高鳥紛如墜葉謂律亦取鳥之器此解似新而實穩否則律管當附釋樂矣竊於謂之分未豁故於謂之分無解舊說要不可易

金鏃翦羽謂之鍭骨鏃不翦羽謂之志註但言今之錍箭與今之骨骲而不詳其名按周禮夏官司弓矢云殺矢鍭矢用諸近射恆矢痺矢用諸散射鄭註殺矢言中則死鍭矢象焉鍭之言候也二者皆可以司候射敵之近者恆矢安居之矢也痺矢象焉二者皆可以散射也又曰凡矢之制殺矢之屬參分一在前二在後恆矢之屬軒輖中所謂志也据此則所謂鍭矢志矢皆可徵鄭註軒輖中本儀禮旣夕記其文云

猴矢一乘骨鏃短衞志矢一乘軒輖中亦短衞

天氣下地不應曰雺地氣發天不應曰霧釋文云雺或作霧又云霧本又作霿字義淆譌特甚按鄭註洪範曰蒙作雺史記宋世家引洪範蒙作霧是雺即霧也下句今本之霧當從釋文別本作霿玉篇云霧武付切地氣發天不應也說文上作霚註曰天氣下地不應下作霿註曰地氣發天不應傳寫者顛倒其詞遂致誤下文濟謂之霽亦當從說文雨部霋字註曰霽謂之霋此雖不出爾雅當亦引爾雅也不然宋世

家引洪範文曰霽鄭注作濟本一字非兩訓爾雅爲重文矣

周禮春官司巫祭祀則共匰主及道布鄭註道布者爲神所設巾中霤禮曰以功布爲道布屬于几也據此則凡祭亦設布而爾雅祭星曰布者按淮南子言羿除天下之害而死爲宗布高誘註司命傍布也又曹氏之裂布註楚人名命爲曹今俗間以始織布繫著其傍謂之曹布

是禱是禡師祭也旣伯旣禱馬祭也似有四名實止二祭按說文禡字引旣伯旣禱作旣禡旣禱蓋禡爲師祭通作貉禡亦爲馬祭通作伯周禮春官甸祝掌四時之田表貉之祝號杜子春讀貉爲百爾所思之百書亦或爲禡又肆師凡四時之大甸獵祭表貉則爲位鄭康成貉讀爲十百之百又夏官大司馬遂以蒐田有司表貉註鄭司農云貉讀爲禡禡謂師祭也書亦或爲伯據此則禡也貉也伯也或祭師或祭馬祖三字實一義兩祭均一名也疏以伯爲長失之

小山岌大山峘疏謂小山高過於大山者名峘非謂

小山名岌大山名峘也大山宮小山霍疏又申之曰謂山形若此者霍名非謂大山名宮小山名霍也按恆爲北岳霍爲南岳錢氏坫據晉書地道記恆山北行四百五十里得恆山岌號飛狐口以此證峘爲恆之訛甚確又文選長笛賦吳都賦註引爾雅小山別大山曰嶰今本嶰字山海經郭註引爾雅榮不實謂之萮今本乃英字玉篇引爾雅室中謂之時今本乃時字則字之譌者亦多矣又如西至於豳國謂之四極說文水部引此作西至汃國亦府巾切疑即豳字而譌其半也洗大棗梁昭明太子七契有河東洗大隴石蹲鴟之句疑即大字而多其點也

葋葖蘱根欔蘱含華荂也郭註以葋葖爲句蘱根爲句欔蘱含爲句華荂也爲句錢曉徵據說文以葖爲葖以欔爲樓以蘱爲康云葋茅根也葖葦根也蘱韭根也連四字爲句皆根之異名樓亦華也康亦華也含亦華也連六字爲句皆華荂之異名此說是

草木蟲魚鳥獸有同名而異物同字而異義者如釋草中蓧蓨之與苗蓨字相通也蒺蔾之與莢茈音相

轉也雛南沽芃與倚商沽脫考之古音無不相合也若釋草有果臝而釋蟲亦有果臝釋草有蒺藜而釋蟲亦有蒺蔾釋鳥有天雞而釋蟲亦有天雞此同名之顯然者至於釋草之莪蘿與釋蟲之蛾羅釋草之葖蘆萉與釋蟲之蜚蠦蜰皆取音同釋草有菋荎藸釋木亦有菋荎著釋木有諸慮名山櫐釋蟲亦有諸慮名奚相釋蟲有密肌繼英釋鳥亦有密肌繫英郭註或疑爲重出殆非也又如釋山之獨者爲蜀而釋蟲之獨行亦爲蜀皆從獨義也釋草之戎葵爲蜀葵

而雞之大者亦爲蜀雞皆從大義也

狄臧槔貢綦郭本聯五字爲句據陸師農本則上二字句下三字句均未悉其義也櫬梧樸抱者謂舍人本聯六字爲句據陸師農本則上二字句下四字句亦各明其義也（舍人六字句謂作義見釋文）而各本異讀俱非本經正義則莫如騋牝驪牡元駒褭驂一條康成註周禮廋人七尺以上爲騋引爾雅騋牝驪牡元駒褭驂八字全文周禮釋文云牝驪絕句牡元絕句及註禮記檀弓上戎事乘驪又引爾雅曰騋牝驪牡元五字爲句則古之讀可知矣惟郭註以騋牝驪牡爲句而讀始歧說文又引騋牝驪牡四字而文益訛解者殆無所據案爾雅釋獸麋牡麔牝麎其子麇鹿牡麚牝麀其子麛皆先言牡次言牝後言子釋文云孫改上爲牡則必改下爲牝疑元本乃騋一讀牡驪一讀牝元一讀駒褭驂一讀非參攷各本不能定也

釋草之例皆上一字讀下二字讀釋蟲之例亦上一字讀下二字讀然有不盡然者如蕭侯莎說文云莎蕭侯也則當於侯字絕句蛂蟥蛢說文云蛢螭蟥以

翼鳴者攷工記鄭註以爲發皇屬發皇即蛂蟥也則當以蛂蟥爲句郭註拘於常例遂不知有變例而強爲之詞殆非也又如蟦蠐螬蝤蠐蝎郭亦以上五字句貫下一字故疏云上文蝎蛣蜛郭云木中蠹下文蝎桑蠹郭云即蛣蜛然則蟦蠐也蠐螬也蝤蠐也蛣蜛也桑蠹也蝎也一蟲而六名也今案孫炎及本草則螬係蟦蠐名蝎係蝤蠐名兩蟲分明不誤故陳藏器說蠐螬青黃色身短足長背有毛筋從夏入秋蛻爲蟬蝤蠐白色身長足短口黑無毛至春羽化爲天

牛二物判然以爲一物必誤矣

經鼀䵶二字誤當作鼁䵶注去蚊二字誤當作圥蚊按洪焱祖作爾雅翼音釋曰鼀爾雅音先似鼀本从九不从去鄭樵通志六書略謂圥蚊爲蟾蠩似蚊本作蚊去本作圥說文曰先䵷詹諸也䵷鼀詹諸也鼀或从酋作䵶是䵶字即鼀字皆音促不音秋亦不音去釋文謂鼀音去䵶音秋誤也但據說文則當作鼀元䵶鼀詹諸也今但存鼀䵶二字實止一字殆不可解

宮保答傳賸蟹譜總論彭蚓者三二月之閉蟲出蛤海命今之通葵其類貲繁然有同蟆期差大而已好耕穴田畝中謂之彭排遊不可食祭通明誤食之殺死呂亢十二蟹圓記其四門螃蜞倒吳人呼爲彭螖者也蟛一首蚓或作明

大戴記勸學篇有蟹二螯八足凡三句爾雅釋魚篇只有螖蠌小者蟧一句皆人笑蔡謨食蟛蜞而委頓曰卿讀爾雅不熟幾爲勸學死此語殆不可解且郭注前一說用埤蒼以爲螺屬則此句螖蠌並非蟹也後說引或曰即蟛蜞也亦不過似蟹耳何嘗有分別孰可食孰不可食耶

係本將且二字沈集合爲⿱將且（見釋文[illegible]也條下）合二爲一也

郭註鸒字今本分爲傷鳥二字分一爲二也郭本釋言皇華也陸師農本則云華皇也釋文亦先出華字

其十二曰蟛頭數大於蜻小於常蟹者亦然傅肱於蟛蚏則與蟹蟰蛾蝤蛑並云皆有佳味又曰吳俗尤所嗜者於蟛蜞則云甚不可食是可食者蟛螖不可食者蟛蜞也

後出皇字二字又顛倒不一也況一梅也時英梅之梅杭繫梅之梅與柟柟之梅三物而一名一荼也荼苦菜之荼茶委葉之荼與檟苦荼之荼亦三物而一名釋蟲之螒天雞鳥之鶾亦天雞釋寓之鼫鼠身釋鼠之鼫則鼠名即識字豈能盡識乎

釋魚之鮎釋文謂舍人本無此字釋草之其葉遵釋文謂衆家並無此句又釋魚之珧衆家皆作濯謝衆家皆作射果衆家本皆作裹此又不知郭何所據而獨異也

釋畜末云馬八尺爲駥牛七尺爲犉羊六尺爲羬五尺爲豟狗四尺爲獒雞三尺爲鶤此六名即六畜也五畜皆釋而彘畜不釋此間似有闕文或云前釋獸終釋畜有豕子豬豬獖幺幼奏者豱豕生三豵二師一特所寢橧四豴皆白豥其跡刻絕有力㹌牝豝此三十五字應置羊屬之後狗屬之前此最確

釋鳥之冬鳸竊黃下衍桑鳸竊脂四字釋畜之黑喙騧上脫黃馬二字釋天之疾雷爲霆霓羨一霓字邵編修作正義郝戶部作義疏皆詳辨而邵直刪補之

班孟堅白虎通義三綱六紀篇引禮親屬記曰男子先生稱兄後生稱弟女子先生爲姊後生爲妹今爾雅釋親文也而云禮親屬記應仲遠風俗通義聲音篇引禮樂記大者謂之産其中謂之仲小者謂之箹今釋樂文也而云禮樂記公羊宣十二年傳何註舟中之指可掬也引禮天子造舟諸侯維舟卿大夫方舟今釋水文也而謂之禮案張揖上廣雅表言爾雅秦叔孫通撰置禮記似爾雅亦有數篇列在禮記如夏小正明堂記曾子問之類其後以爲專書而遂各還本書耳又周禮夏官校人執駒註鄭司農云二歲曰駒三歲曰駣賈疏謂爾雅文今案爾雅中都無此兩語

郭本不盡從古本而今本又稍訛郭本校以釋文乃定如釋詁之底廢按釋文乃底底上丁禮反下之視反有底字無廢字釋訓之怟怟按釋文乃怟怟一从氏一从氐作怟字非怟字又如濩煑之也本鑊字犀謂之削本剒字斥山之文皮本㡿字軹首蛇本枳字外爲隈之隈本鞫字淸且瀾之瀾本瀾字及釋草之

澤烏蘾蘾乃蕵之訛孛麻母孛乃莩之訛蕭荻荻乃萩之訛卷葹草葹乃施之訛釋木之杭魚毒杭乃杬之訛座椄慮李座乃痤之訛釋蟲之蠽蠽乃蚕之訛釋鳥之輿鵛鶋輿乃鸒之訛鶨鵙老鵙乃鴂之訛楊鳥白鷹乃鸉白鷹之訛皆有釋文可考其註之訛者如釋詁信也註洵訛作洵疾雷爲霆註激訛作擊再成銳上爲融邱註鑯訛作纖灑反入註復還訛復入權黃華註蔽訛作藪鉤藈姑註瓠訛作瓠苄地黃註脫去帖字柏椈註脫去白字無枝爲檄註權訛爲擢蘺醨儋諸註蚊訛爲蚊鶌鳩鶻鵃註鵃訛作鵙狂茅鴟註鳩註作鴝貜父善顧註眄訛作盼鼨鼠註鼨訛作鼩犤牛註犩訛作犪羊牡羒註羝訛作羒羜子維註雞訛作雞凡此皆由刊刻註疏者大率疏略而繙閱釋文者又不契勘也

爾雅大半釋詩而郭註所引詩有與今本異者如釋詁之權輿引秦風作胡不承權輿憮有也引閟宮詩作遂憮大東介善也引板詩作介人維藩陽予也引魯詩澤陂作陽如之何恤憂也引十月之交詩作悠

悠我悝祓福也引卷阿詩作祓祿康矣剡利也引大田詩作以我剡耜酋終也引卷阿詩作嗣先公爾酋矣釋言肅雝聲也引有瞽詩作肅噰和鳴猷若也引小星詩作寔命不猷俅戴也引絲衣詩作戴弁俅俅猷可也引陟岵詩作猷來無棄釋器珪大尺二寸謂之玠引崧高詩作錫爾玠珪釋天西風謂之泰風引桑柔詩作泰風有隧釋水水草交爲湄引巧言詩作居河之湄釋草瓠棲蘺引碩人詩作齒如瓠棲釋鳥晨風鸇引秦風作鴥彼晨風釋畜黃白騜引東山詩

作騜駮其馬皆似雜齊魯韓之詩皆以前註家有引古文尚書者無引孔氏僞書者惟郭註爾雅頗異釋詁徯待也引書曰徯我后此太甲中語也然猶可解曰或引自孟子昌當也引書曰禹拜昌言此大禹謨文也然猶可解曰當引皋陶謨至釋鳥之鳥鼠同穴而引孔氏尚書傳云其爲雌雄釋畜之狗四尺爲獒而引孔氏傳云犬高四尺曰獒則謂之未見孔傳似未可矣他若茂勉也引書曰茂哉茂哉疏以爲皋陶謨則誤此乃古太誓文也釗見也引逸書曰釗我周王或以爲武成語亦誤此用鄭註書禹貢所引允征之文也故前不曰逸書而此獨曰逸書至引逷矣西土之人今牧誓作逖引天威棐忱今康誥作畏引偁爾戈今牧誓作稱引翌日乃瘳今金縢作翼引至於大坏今禹貢作伾引無或侜張爲幻今無逸作民無或胥譸張爲幻此或據孫樊舊註雜用今古駮文未必別有異本在永嘉以後也

愚一錄卷九終

嘯園藏板

冷攷案案姚氏鼐云安國書傳本出僞託惟論語集解中所引孔氏訓則解經皆功矣

愚一錄卷之十

象州鄭獻甫小谷著　臨桂周幹臣韡江校

論語上

即魯論而參之齊論者始於張禹包氏周氏所注皆此本也即此論而攷之古論者始於康成陳羣王肅所注皆此本也惟古論語只有孔氏注按何氏敘云古論唯博士孔安國爲之訓解而世不傳則其注久佚矣而集解中仍採若干條殆不可解後人所以疑向書孔傳者并疑論語孔注

時習集解用王注並無別義邢疏引皇說最爲精鑿云凡學有三時一身中時學記云發然後禁則扞格而不勝時過然後學則勤苦而難成故內則云十年出就外傳居宿於外學書計十有三年學樂誦詩舞勺十五成童舞象是也二年中時王制云春秋教以禮樂冬夏教以詩書鄭注云春夏陽也詩樂者聲聲亦陽也秋冬陰也書禮者事事亦陰也互言之者皆以其術相成又文王世子云春誦夏弦秋學禮冬讀書鄭注云誦謂歌樂也弦謂以絲播詩陽用事則學之以聲陰用事則學之以事因時順氣於功易成也三日中時學記云故君子之於學也藏焉修焉息焉遊焉是日用之所習也

邢叔明駮皇氏疏犯上爲犯顏諫爭非注意邱光庭兼明書又以犯上爲干犯法令亦非經旨也按漢書蓋寬饒傳有云好言事刺譏奸犯上意本非惡事亦非盛飾故漢書敘傳言劉向杜鄴王章之徒曰排意犯上後漢書荀彧論田豐亦曰剛而犯上孝弟之人和順積中下氣柔聲根於平素萬不得已而出於犯

豈其所好哉若說作君子犯義小人犯刑何待言孝弟之不好耶案坊記觴酒豆肉讓而受惡民猶犯齒衽席之上讓而坐下民猶犯貴朝廷之上讓而就賤民猶犯君犯上之犯當如此解又上不酌民言則犯也下不天上施則亂也亂字當如此解犯字亂字正相承

君子務本本字根本也爲仁之本本字亦根本也後漢書載延篤論有云夫仁人之有孝猶四體之有心腹枝葉之有根本也大旨已明而後人不從者世多

不得其故按仁義禮智等是理惻隱羞惡等是性朱人誤以性爲情則不得不强以理爲性此程子人性中曷嘗有孝弟來所本也不知天下容有無仁義之理斷未有無孝弟之性如禽獸然虎最殘忍猶不嗜子豺最暴戾猶知祭先卽天下不仁不義之徒孩提知愛少長知敬亦未嘗絕其父其兄之戚也何必强聖賢一定之訓就後儒三坎之說而以根本爲本始耶識宋人談性之誤乃知宋人解書之謬

史記仲尼弟子列傳文選幽憤詩注引論語皆作貧而樂道富而好禮集解次節孔注亦曰能貧而樂道富而好禮邢疏引文亦作子貢言貧而樂道富而好禮說者因疑經本有道字寫者脫去道字耳然坊記有子曰貧而好樂富而好禮之文而鄭注論語此文則曰樂謂志於道不以貧爲憂苦則必本無道字故注補入道字未可據他書以疑本經矣

孟武伯所問是孝而夫子所答是慈馬注恐非本義其疾當指父母之疾人子能以是爲憂則承順於無疾之時奉養於有疾之頃者必無所不謹可知矣淮南子說林訓宋云憂父母之疾者子治之者醫高誘注云論語父母唯其疾之憂故曰憂之者子此乃漢以前古義也

皋謨朕言惠可底行謂言之惠者可行也說命汝不良于言予罔聞于行謂言之不良者不可行也子貢亦問有一言而可以終身行之者乎此皆行其言本義卽先行其言正義若謂行之於未言之前言之於既行之後則未脫諸口耶是行其意非行其言若已脫諸口耶是行在後非在先且既已先而行之又何

必後而言之也反覆本文文離費解不知此子貢問君子之人非問君子之言也夫子示之曰君子之人雖在君子之言固在先取其言勉而行之而後於其人追而從之論語曰雖欲從之孟子曰能者從之乃此從字的解蓋其字指君子之字亦指君子未有懸空無著者

干祿字兩見詩旱麓章（干祿豈弟干祿百福）謂成王也一見孟子盡心篇（經德不回非以干祿）謂前聖也此皆受祿於天者豈猶求祿於人耶鄭注訓干爲求是訓祿爲位非蓋祿

與福同百祿是總辭祿福康祿即福也君子不可求位何當不可求福故曰求福不回又曰自求多福詩所云干祿與子張學干祿均是求福耳所以問行所以問達與非此意夫子以言寡尤行寡悔告之亦即此意否則是聖人不斥其志於穀不謂其要人爵而反授以干祿字書有是理乎

舉直錯諸枉舉枉錯諸直漢費鳳碑後漢梁鴻傳注詩閟予小子正義文選闕中詩注引文皆錯作措從鄭本也困學紀聞載孫季和論語說有云舉直而加

之枉之上則民服枉固服於直也舉枉而加之直之上則民不服直固非枉之所能服也其說得二諸字本義歐公周臣列傳贊有云夫亂國之君常置愚不肖於上而强其不能以暴其短惡置賢智於下而泯沒其材能使君子小人皆失其所而身蹈危亡治國之君能置賢智於近而置愚不肖於遠使君子小人各適其分而身享安榮治亂相去雖遠甚而其所以致之者不多也反其所置而已孫以加釋措歐以置代措皆不可易之解

韓臣繁潘岳閒居賦孝乎惟孝友于兄弟此亦拂者之爲政也亦不作書云又四書備求亦引漢石經孝乎在字下

孝乎惟孝友于兄弟施于有政必古文尚書之詞若惟爾令德孝恭惟孝友于兄弟乃今僞本君陳之詞也故集解下注何篇即夏侯湛昆弟誥引此不過云古人有言孝乎惟孝友于兄弟附濟卿大夫孝傳贊引此亦云孔子曰孝乎惟孝友于兄弟皆不作書云也惟白虎通五經篇引作孔子曰書曰耳據釋文孝于如字一本作孝乎似經注皆于字不知何時改乎字遂致句讀各異

是可忍也孰不可忍也是夫子爲政黜季氏舞佾之

詞矣取于三家之堂亦夫子爲政黜三家歌雍之詞非閒居冷諷與無故譏罵也晉庾亮欲黜王導啟郗鑒曰是而可忍孰不可忍又崇德太后廢帝爲東海王詔曰是而可忍孰不可懷皆於黜廢用之此二章必墮三都黜藏甲澼公宮時同舉者集注後一說是前一說非也又諸侯僭天子大夫僭諸侯陪臣僭大夫皆由漸而成亦相沿而至魯爲宗國得立文王廟爲出王廟左傳所謂臨於周廟是也季氏爲宗卿得立桓公廟爲出公廟郊特牲所謂設於私家是也因

祭文王廟用天子禮樂其後羣公之皆享者亦用之因祭桓公僭天子禮樂其後公廟之私設者亦僭之季氏之庭即三家之堂三家之堂即桓公之廟必解此而後討論有可據

周禮樂師及徹率學士而歌徹注云徹者歌雍又小師徹歌注云徹而歌雍按祭禮必有徹每徹必有歌其所取之詩無可攷注皆實以來雍只據此一章移注周禮耳夏商時恐不然宴享禮恐亦不然也否則其詞何可通行耶禮記仲尼燕居篇云客出以雍徹

以振羽荀子正論篇代睪而食雍而徹乎似亦相沿不攷

儀禮鄉射禮一篇士大夫之射也大射儀一篇君大夫之射也凡射皆三次初射三耦射不釋獲再射三耦與衆耦皆射三射以樂節射皆釋獲飲不勝者蓋射分三大節又分五小節（再射三射）三耦及衆耦升堂射一也射畢司馬命取矢加楅二也釋獲者數獲三也設豐飲不勝者四也三耦及衆耦拾取矢五也初射但三耦射獲而不釋獲故無數獲及設豐二節但有升堂射取矢加楅而已取矢加楅者前拾取矢也數獲者分勝負也飲不勝者示罰也拾取矢者備更射也凡射未升堂之前三揖曰耦進揖曰當階北面揖曰及階揖鄉射禮則司射誘射東面立於三耦之北搢三而挾一个揖進當階北面揖及階揖大射儀則司射誘射入于次搢三挾一个出于次西面揖當階北面揖及階揖此皆在升堂前者既升堂之後三揖曰升堂揖曰當物北面揖曰及物揖鄉射禮則司射誘射升堂揖豫則鈎楹內堂則由楹外

當左物北面揖及物揖左足履物不方足還視侯中俯正足不去旌誘射將乘矢大射儀則司射誘射升堂揖當物北面揖及物揖由下物少退誘射射三侯將乘矢始射干又射參大射侯再發此皆在升堂後者射後二揖曰卒射揖曰降階與升射者相左交于階前揖鄉射禮則初射三耦乃射上射既發挾弓矢而后下射射拾發以將乘矢卒射皆執弓不挾南面揖揖如升射上射降三等下射少右從之中等並行上射於左與升射者相左交於階前相揖再射三射

皆如初大射儀則初射三耦乃射上射既發挾矢而后下射射拾發以將乘矢卒射右挾之北面揖揖如升射上射降三等下射少右從之中等並行上射於左與升射者相左交於階前相揖再射諸公卿卒射降加三耦三射如初此皆在卒射後者由是又有拾取矢前四揖曰耦進揖曰當楅北面揖曰及楅揖曰上射進坐揖有拾取矢後四揖曰既拾取矢揖曰左還揖曰北面搢三挾一个揖曰既退與進者相左揖以上諸揖讓皆是射之揖讓而非飲射爵之禮也惟

鄉射禮於再射後司射適堂西命弟子設豐弟子奉豐升設於西楹之西乃降勝者之弟子洗觶升酌南面坐奠於豐上降袒執弓反位司射遂袒執弓挾一个搢樸北面于三耦之南命三耦及衆賓勝者皆袒決遂執張弓不勝者皆襲脫決拾卻左手右加弛弓于其上遂以執弣司射先反位三耦及衆射者皆與其耦進立於射位北上司射作升飲者如作射一耦進揖如升射（所謂揖讓而升者指此）三射飲不勝者如初大射儀於再射後司射命設豐司宮士奉豐由西階升北

幹臣案焦氏論語補疏曰王注實以七字連屬爲句未見其揖讓而升下爲句

以所讓而升下爲句正與明於鄭氏射義注釋文以下字絕句正末射義故又引鄭注賓之初筵以明其異不知宜七字連屬爲句焦氏或斷下而飲爲句或斷揖讓而升下爲句如王氏此注則斷揖讓爲句云升及下則升字可句下字

面坐設於西楹西降復位勝者之弟子洗觶升酌散南面坐奠于豐上降反位司射遂袒執弓挾一个搢扑東面于三耦之西命三耦及衆射者勝者皆袒決遂執張弓不勝者皆襲脫決拾卻左手右加弛弓于其上遂以執弣司射先反位三耦及衆射者皆升飲射爵於西階上小射正作升飲射爵者如升射一耦出揖如升射（所謂揖讓而升者指此）三射飲不勝者如初此一節揖而升堂經云揖如升射則亦耦進一揖堂階北面一揖及階一揖也鄉射禮又云耦進及階勝者先

升堂少右不勝者進北面坐取豐上之觶興少退立卒觶進坐奠于豐下興揖不勝者先降與升飲者相左交于階前相揖出于司馬之南遂適堂西釋弓襲而俟三射飲不勝者如初大射儀又云耦出及階勝者先升升堂少右不勝者進北面坐取豐上之觶興少退立卒觶進坐奠於豐下興揖不勝者先降與升飲者相左交於階前相揖適次釋弓襲反位三射飲不勝者如初此一節揖而降階亦當揖如卒射則卒觶一揖降階與升飲者交于階前一揖也論語揖讓

亦可句是疏非也李氏朱子不廢古訓說同考禮文升下飲俱有揖讓起訖文以揖讓冠升下飲三項而升一句下一句而飲一句者曰揖讓而升揖讓而下揖讓而飲云爾者如上注作一句讀衛文譯二說互異備錄以存參

而升下而飲鄭注射義與注論語釋文皆云揖讓而升下絕句而飲一句則指飲時之升下不指射時之升下矣拾取矢在庭故云進退飲射爵在堂故云升下讀者誤以賓之初筵變制下而飲三字遂以下而飲爲一句致與儀禮相悖故詳爲引證俾有所考訂

攷工記畫繪之事雜五色下云畫繢之事後素功論語繪事字同此則後素字本此不容以白受采爲說矣但如所解與詩詞三句似無著與禮後一悟尤無涉論者未免疑之按碩人一詩皆言裝飾之華也其

巧笑二句則言布采之素也子夏疑素亦在五色之間何獨爲絢夫子言素必在五色之後正以爲絢蓋美人衣裳如錦鬒髮如雲皆是絢也然非其素之倩且盼而生姿焉則未爲絢畫工丹青既設采繢既飾皆求絢也然非其素之勻且勸而分界焉則亦未見絢後人誤以素爲不質故不敢以素爲布采殊不知一倩一盼可以言質一盼一笑不可以爲質也其承上詩字如此則有著落其串下禮字如此亦有交涉何也人有仁義禮智信五常猶繪有青黃赤白黑五

韓臣衆媚在李氏曰此說周集注有眞寵臣諷孔子

色也禮居五常之一猶素居五色之一也中庸言仁之親親義之尊賢而二者之等殺則屬之禮孟子言仁之事親義之從兄而二者之節文亦繫之禮是仁與義皆所以制禮之本也所謂道也白虎通言知者知也所以知此禮也又言信者誠也所以行此禮也是知與信皆所以由禮之具也所謂德也故曲禮曰道德仁義非禮不成也然則五性必待禮而後有節猶之五色必待素而後成文故曰禮後乎集解以素喻禮甚確而素何以喻禮未明故本淩進士之說而

增其前文以足此義

禮運孔子曰我欲觀夏道是故之杞而不足徵也吾得夏時焉我欲觀殷道是故之宋而不足徵也吾得坤乾焉野客叢書據此文謂論語夏禮吾能言殷禮吾能言蓋當於言字上點句之字連下爲句其說不可謂無據然禮運引此文中庸亦同此文宋不足徵也作有宋存焉則上不連之字可知矣

竈本五祀之神故禮有祭竈者奧不在羣祀之列安得有媚奧者此二句似當以地言不當以神言也昔

句人以權奸目之恐非也靈公與賈謀張晉國人同欲皆內五伐我衛能戰則賈與後世決權震主者異孔子論靈公無道詩賈能治軍旅術無吃詞是時孔例執政權歸閣不歸賈則賈待孔子與陽貨彌子瑕則疑賈泛作問詞夫子撰理斷之斥時俗之語非斥賈也又張嘗公論語解引程子云云與孔注同倒未當門館李林說亦出曲附無論朝廷之上旅進旅退非行媚之所孔子亦何嘗解賈於朝廷之上而動罰之謂耶總之將王孫賈猶護賈病皆坐說小別附

之夢衛君者託之夢竈君靈公之爲君比於竈故王孫之爲隱語亦比於竈謂欲媚此者與其盡禮於朝廷其尊之地不若迎合於燕私獨處之閒此正王孫賈祕訣獻芹聖人非輕侮聖人而以權臣自處也五祀禮注引逸中霤禮文曰五祀皆祭於廟則竈亦祭於廟禮器譏臧文仲云燔柴於奥夫奥者老婦之祭也鄭注奥當爲爨又云字或作竈正義云奥者正是竈之神常祀在夏以老婦配之有俎及籩豆設於竈陘又延尸入奥以此知古人之祭竈設祭雖在廟門

外之東延尸必在西室之奥本是一神而分列於二地故以於字領之下文更以所字破之

有張侯之射禮射也有主皮之射力射也有設甲之射軍射也主有張義張有設義皆非中之訓以爲貫革固非以爲中質尤非夫射雖主於禮主於樂何嘗不主於中大射儀一篇鄉射禮一篇皆始釋算終數獲若不主於中何有算不貫其中何有獲而所謂勝者執張弓不勝者執弛弓皆無從分豈理之所有哉鄉射記文言禮射不主皮則言主皮之射是明有一

竄存參

翰臣案鄉射記鄭注云主皮者無侯張獸皮而射之主於獲也雖明言張獸皮而主於獲仍作主於中解確則禮三曰主皮注後鄭云主皮者張皮射之無侯通似始以主皮爲張皮矣乃賈疏則以爲主射此皮射也

主皮之射以別於不主皮之射注引尚書大傳解之按尚書大傳有云澤宮中雖虞用不中也取貴揖讓也澤宮不中雖虞用中也不取賤勇力也頒澤宮頒禽既與虞用射禽不同則必樹之的澤宮習禮又與鄉校行禮不同則莫設其侯因張皮以射所謂主皮之射也皮之爲質不如甲貫之非難皮之爲規小於侯中之較難故自爲力射之科不主皮者不張皮也明習禮者本張皮爲鵠而行禮者乃不張皮爲鵠別以布畫五采之侯何哉禮射之科不同力射之科也

先儒知有主皮之禮而不解主皮之字誤以主於中不主於中釋之致後儒強以主皮爲貫革而古人習射於澤宮之禮亡矣馬注以力不同科爲力役不同科與射作對舉又別一義

表記與仁同功其仁未可知也與仁同過然後其仁可知也但言知仁不言知不仁何也過者無心之失凡過於厚過於慈皆不好學之過也惡則有心之失凡故爲嫉故爲忍皆自作孽之惡也過有當觀惡何必觀論語人之過也各於其黨觀過斯知仁矣人字

各字黨字俱屬善一邊不兼惡一邊故末句直承上文觀漢外戚傳稱子路不忍除姊喪爲觀過知仁後漢書吳祐傳稱孫性私賦進父衣爲觀過知仁而劉宋時張岱爲司徒左西曹椽母年八十籍注未滿岱便去官還養有司以違制糾之宋孝武曰觀過可以知仁不須案也前人引用皆無異義因孔注有小人君子之詞而後人不善會黨字乃兼含惡字所以有欲改知仁爲知人者殊不知黨者類也過於厚者爲一類過於慈者爲一類如此之類皆是其黨也

君子之於天下也節集解無注近世所傳皇本有注曰言君子之於天下無適無莫無貪慕也唯義之所在也按孟子唯義所在之文與魯論義之與比之文各不相參也宋人誤以孟子此節書義解魯論此節書義遂使適字莫字比字本訓皆無所据最爲可疑僞作注者因之又取釋文所載鄭本適作敵莫音慕之說而改爲貪慕更非語意矣邢疏云此章貴義也適厚也莫薄也比親也此爲訓詁古義故白虎通諫諍篇言君之於臣無適無莫後漢書文苑傳劉梁辨和同論言君子之於事也無適無莫而李燮傳言其時潁川賈彪荀爽雖俱知名而不相能燮並交二子情無適莫或言君臣或言朋友然則古訓安可忽哉

幹臣案釋義考云陸氏釋文於無適也無莫也引范氏注云適莫猶厚薄也是適厚莫薄之說見於范甯之注著於釋文前邢疏則本皇疏皇疏故采范注也

或人之問仁而不佞進許其德聖人之答仁焉用佞直駁其詞蓋或乃庸妄者流以子之矛陷子之盾不必與許大賢人本詣也若以不知其仁爲句焉用佞爲句則所以論雍者太過豈或倘許其仁予反不知其仁耶按邢疏云不知其仁焉用佞者言佞人既數爲人所憎惡則不知有其仁德之人復安用佞耶亦以此七字爲一句

子曰吾與女弗如也包注吾與女俱弗如此爲訓詁正義至陸氏經典釋文出吾與爾魏志夏侯淵傳引亦作吾與爾偶有異字亦無異訓阮氏校勘記據此謂本是爾字不是女字則竊以爲未然按王充論衡問孔篇引云吾與女俱不如也鄭元別傳引云吾與女皆不如也即曹操祭橋元文注引論語孔子謂子貢吾與女俱弗如也見後漢書橋元傳俱是女字不作爾字安可據陸氏一家之本魏志一處之文而斷

其必當作爾哉

唐孫伏伽傳載太宗詔曰朕惟寡德不能性與天道又長孫無忌傳對太宗之問曰陛下性與天道非臣愚所及又令狐德棻周書贊曰關里性與天道修六經以維其末繆誤雜辨引此以爲繆誤無理殆只見今古兩注而未攷漢魏羣書也案性與天道先儒皆作性與天通猶言性與天合後漢書馮異傳言國家獨見之明久而益遠乃知性與天道不可得而聞也管輅別傳言苟非性與天道何由背爻象而任胸心

晉書紀瞻傳陛下性與天道猶復役機神於史籍皆用此義也唐初正義未行古義未昧諸見於詔對者尙爾

皇侃義疏僞書也足利古本尤僞書也論語久而敬之何義疏本作久而人敬之足利本亦作久而人敬之翟氏作考異爲其所惑云當有人字愚按周禮天官冢宰儆故注云儆故不慢舊也晏平仲久而敬之賈疏云引晏平仲久而敬之者謂他人久敬平仲由平仲敬於他人善在平仲彼獄見疏有人敬平仲之說而經無人字遂妄增人字以爲古本如是殊不知周禮鄭注引文賈疏引注固本無此字也

未知焉得仁鄭注未智焉得仁見釋文按義疏載李充曰子玉之敗子文之舉舉以敗國不可爲智也陳文子所之無可驟稱其亂不如甯子之能愚蘧生之可卷亦未可爲智也李讀爲未智不勝孔爲未知也然攷王充論衡問孔篇徐幹中論智行篇漢書古今人表師古注引此語皆讀作智不作知疑鄭讀必非漫然者或曰子張自問仁夫子何言智曰里仁篇焉

得知以不處仁決之此焉得仁以未知決之句法如一句義當無二也

魯僖公二十六年當衛成公元年經書公會莒子衛甯速盟于向則成公初年尙是衛莊子當國至僖公二十八年當成公三年傳始言甯武子盟宛濮則文公之時安得甯武子執政耶論語邦有道則知應屬成公十二年以後事邦無道則愚應屬成公十二年以前事聖人因其後之優游無爲而追想其前之艱險不避故曰其知可及也其愚不可及也如此倒裝

十三冊外七片

則前後關通無礙矣成公三十六年在位雖非有道之主其末世亦享無事之福觀其十二年嘗與文公四年經特書衛使甯俞來聘傳又詳甯俞與宴其時朝野苟安較之莊襄牛射獻犬倒可稱邦有道矣

北齊書唐邕傳顯祖嘗解所服青鼠裘以與邕云朕意在車馬衣裘與卿共敝是齊時引此經本無輕字也張橫渠論語說曰仲由樂善故車馬衣裘與賢者共敝是宋時解此經亦無輕字也疑涉下子華使於齊章乘肥馬衣輕裘而誤衍故釋文於下出衣字有音而此衣字無音但不知衍此字何自始耳攷白虎通綱紀篇引此文亦有輕字邢疏解此句亦釋輕字或別本固有如是者金石文跋尾載邢叔明疏語頗以已之車馬衣裘與朋乘服而破敝之而無憾也以爲本無輕字則忘御上釋輕字已有衣裘以輕者爲美句矣

王充論衡謂毋犂犢騂無害犧牲祖濁裔清不妨奇人鯀惡禹聖叟頑舜神伯牛寢疾仲弓潔全以仲弓爲伯牛之子犂牛乃伯牛之名此說之最奇者淮南說山訓犁牛既犐以犧決鼻而羈生子而犧尸祝齋戒以沈諸河河伯豈羞其所從出辭而不享哉此說之最古者然皆似無當愚以爲此告以舉賢才之方正補前舉才之意耳春秋人才皆拘世類晉宋上流猶限門第夫子欲其破格用人雖欲勿用山川其舍諸與爾所不知人其舍諸語氣彼此相類何必如史記家語所言欲稱其子先毀其父致使非仲弓所樂聞哉

祝鮀有治宗廟之功宋朝有定婁豬之醜皆衛靈公臣也是時太子不立外禍將作南子擅寵內難將作夫子有感於衛事而不欲直言衛事也故曰宗廟之中昭穆所係也而不先正其名鬬房之內禮法所關也而反自踰其檢是不有祝鮀之佞而有宋朝之美當今之世齊與晉皆樂禍之國子郢之不立蒯聵之出奔出公之不終夫子蓋早知其難免矣大意與紐京則嘗聞之對好色吾未見之嘆正復隱隱相印解此則一不有一而有不煩別爲之詞矣

憒時嫉俗之人作反樸還淳之想必以質勝文爲君

子（如棘子成一章是也）隨波逐流之人作運事增華之想又以文勝質爲君子（後進於禮樂是也）其不能兩相濟反致兩相激何哉自以爲君子當如是故耳夫子故示之曰質勝文非君子也不過野耳文勝質亦非君子也只是史耳必文質彬彬然後君子治世者當如此治身者亦如此安得有七分質三分文之陋說耶

中人以上可以語上也中人以下不可以語上也人有上有中又有下語則無下而止有上其故何也形而上者謂之道形而下者則非道矣成而上者斯爲德成而下者即非德矣大匠不爲拙工改廢繩墨羿不爲拙射變其彀率聖賢不爲學者降高美義正如此不容添足

道千乘之國章集解引馬包兩說云云其末自下己意曰融依周禮（句）包依王制孟子（句）義疑（句）故兩存焉邢疏甚明讀者多誤子見南子章集解引孔安國等以爲云云其末又自下己意曰行道既非婦人之事（句）而弟子不悅（句）與之呪誓（句）義可疑焉邢疏已誤作孔安國語矣柳書之爲讀古注者祛其惑

翰臣案朱子不廢古訓說亦云行道既非婦人之事以下四句是何氏攙語

爲之不厭誨人不倦見子罕篇我學不厭而教不倦見孟子默而成之不言而信見繫詞皆夫子所自任否亦夫子所自言忽曰何有於我哉雖云自謙未免矛盾若依於從政乎何有乎答是也何有解此何有於我哉又涉自誇不合語氣記少時先大夫訓之曰此默而識之兩章當作一章上節默而識三句承以何有於我哉下節德不修四句承以是吾憂也乃以自任觀起自勉之詞猶出則事公卿一節當作兩節上文至喪事三句承以不敢不勉下文不爲酒困一句承以何有於我哉又以自任宕足自勉之詞如此解則字字安帖矣歷來攻訂諸家未聞搠此說敬識於卷中以諗識者

檀弓束修之問穀梁傳束修之肉皆泛言餽禮並非贄禮其作弟子之用者始見於北史馮偉傳及隋書劉炫傳唐六典遂定爲束帛一篚酒一壺修一案作初入學之禮兩漢之贄無此稱三代之時恐尤無此稱也或曰然則孔注言人能奉禮自行束修以上則皆教誨之非漢人語乎曰孔注未必如此解邢疏乃

定如此解耳（秦誓孔傳束修一介臣正義云孔注論語以束修爲束帶修飾此亦當然據此則孔注又別見未可信）按束修有作束身修行解者若馮衍傳束修其心鄭均傳束修安貧是也有作束帶修飾解者若王莽傳自初束修鹽鐵論結髮束修是也鄭注謂年十五以上也雖主後解已包前解毛西河見攷古家皆宗此說遂力攻此說曰本文有自行字又有以上字若束修其躬何必又行如自束修何能將之而上乎此謬立論耳伏湛傳云自行束修迄無毀玷彼之自行即用此自行也延篤傳云吾自束修以來

彼之以來即猶此之以上也其詞明白如此若以贄物爲說又以贄物爲薄而云自此十脡脯與十端帛以上乃真有後世影質之嫌矣（鄭注見延篤傳）

凡人臣拜本國之君皆在堂下即拜與國之君亦在堂下其於燕禮覲禮聘禮者甚詳君固不得辭臣亦不敢升也如燕禮主人獻公主人自酢於公獻畢二人媵爵於公皆於阼階下北面再拜稽首（大射同）此士大夫於諸侯也覲禮郊勞行享侯氏皆降階再拜稽首此諸侯之於天子也又燕禮命賓賓再拜稽首覲

禮賜侯氏舍侯氏再拜稽首均是拜於庭非拜於堂者其未嘗辭且升可知矣至聘禮賓覿先請以臣禮見入門右北面奠幣再拜稽首介覿亦皆入門右奠幣再拜稽首至君勞賓介之拜及歸饔餼拜饔餼於異國亦未有不下拜者若君待以客禮則不純用臣禮有臣先下拜辭之而又升成拜者有下而未拜辭之遂升成拜者有不降亦不辭即於堂上拜者賓有三節不容一概如燕禮公舉媵爵爲賓舉旅行酬賓降西階下再拜稽首公命小臣辭賓升成拜（注升成拜復再拜稽首也先時君辭之于禮若未成然）又賓媵觚於公公爲士舉旅行

酬賓降洗升酌降拜小臣辭賓升成拜覲禮侯氏取圭升致命王受之玉侯氏降階東北面再拜稽首擯者延之曰升升成拜及侯氏請罪王勞之再拜稽首擯者延之曰升升成拜王賜侯氏車服侯氏降兩階之閒北面再拜稽首升成拜（注太史辭之降也補釋文辭字）此皆先拜於堂下若使人辭之復拜於堂上者也又燕禮公爲賓舉旅行酬公立卒觶賓下拜小臣辭賓升再拜稽首（注不言成拜者爲拜故下實未拜也下不輟拜禮殺也）又賓升酌膳觶下

拜小臣辭賓升再拜稽首（注下拜下亦未拜凡下拜有二或禮殺或君親辭君親辭則聞命即升升乃拜是以不言成拜君親辭見公食大夫禮）此皆降而未拜君辭之即升堂再拜稽首也又燕禮無算爵命所賜所賜者與受爵降席下奠爵再拜稽首（疏云旅酬以前受公爵皆降拜升成拜至此不復降拜者禮殺故也）此則不待辭而拜於堂者也邢疏只引燕禮覲禮兩條以例其餘可也反引升拜一節以告其泰非也自夷王下堂而見諸侯列國因上堂而拜人君其始於辭而即升者公然拜乎上其繼於辭而後成者亦牽爾拜乎上不過謂辭讓近僞登降

多煩不若直拜乎上者爲質耳然於待以客禮者既省其節則純乎臣禮者必將決其蕩大聖人所以分別言之也不讀儀禮便不知儀節直似時人傲誕之至然則何待聖人始思違衆也耶

固天縱之將聖古注作固天縱之大聖故集解引孔氏曰天縱大聖之德爾雅釋詁將大也此爲古訓屢見毛傳集注易爲謙詞殆非也愚按將有大訓亦有殆訓此當以固天縱之四字爲句將聖又多能也六字爲句如此讀則語氣神理俱足風俗通義窮通卷引此文曰固天縱之莫盛於聖可以爲四字句之證若鄭氏欲讀將爲將帥之將則妄矣

忽然在後石經作忽焉在後攷列子仲尼篇史記孔子世家後漢書黃憲傳引文皆作忽焉不作忽然故校者皆以今本爲誤然文中子關朗篇杜淹引曰瞻之在前忽然在後信顏氏知之矣則唐以前人亦有作然者

語之而不惰者猶云誨之而不倦耳故集解曰顏淵解故語之而不惰餘人不解故有惰語之時蓋爲解

人言怡然渙然不厭多說爲餘人言疑焉或焉自覺少味矣此與吾與回言終日章相印自邢疏誤解朱注因之以不惰字屬學者不屬教者古注遂不可解惰語字亦不成詞

說苑權謀篇引孔子曰可與適道未可與權三國志魏武帝紀注引江表傳孔融曰可與適道未可與權北周書宇文護傳論曰仲尼有言可與適道未可與權皆略去可與立一層韓李筆解因曰正文傳寫錯倒當云可與共學未可與立可與適道未可與權近

之攷異者以爲然厲鶴謂未必然按淮南子在說苑等前其氾論訓云故溺則捽父祝則名君勢不得不然也此權之所設也故孔子曰可以共學矣而未可以適道也可與適道未可以立也可以立未可與權權者聖人之所獨見也故忤而後合者謂之知權合而後舛者謂之不知權不知權者善反醜矣此段正解論語正同今本安有錯倒之文耶

入公門一節爲本國燕射常禮執圭一節爲鄰國聘享正禮邢叔明作正義誤以入公門爲趨朝禮於過位升堂復其位皆無著落固非也劉台拱遺書直以入公門亦行聘禮於過位升堂復其位似可附會亦非也按過位者中庭北面之位復位者亦中庭北面之位皆臣位非君位其所以言入又言出言過又言復言升又言降者非攷之禮文皆屬臆說曲禮下卿位正義引鄉黨過位鄭注云過位謂入門右北面君揖之位則過位明明有注此位字確確有據豈容舍之而他求耶攷儀禮大射禮射人告具于公之後云小臣師納諸公卿大夫諸公卿大夫皆入門右北面

乾臣案據王伯厚引石林說文據阮氏校勘記及錢

十三冊74上下版

10A

東上此其位也下云公降立于阼階之東南南鄉小臣師詔揖諸公卿諸公卿西面北上揖大夫大夫皆少進此過位也由是而升射而升飲至於舉旅作樂安賓之時司馬正升自西階北面告於公請徹俎公許遂適西階上北面告於賓賓北面取俎以出諸公卿取俎如賓禮遂出授從者於門外大夫降復位此則曰出曰降曰復其位也又燕禮小臣設公席之後云小臣納卿大夫卿大夫皆入門右北面東上此其位也下云公降立於阼階之東南南鄉爾卿卿西面北上爾大夫大夫皆少進此過位也由是而升獻由是而升媵至於旅酬作樂坐燕之時司正升自西階東楹之東請徹俎降公許告於賓賓北面取俎以出卿大夫皆降東面北上此則曰出曰降曰復其位也鄉黨之文皆在儀禮之中鄭注鄉黨過位云門右北面位注大射復位又云門東北面位則此位字同矣前因君揖之少進而過其位後因卿出以授俎而復其位禮文明白如此說者不求之燕而求之聘則入公門當作入廟門過位之位當作過主君廟門內中

大昕問答知鄭本作緅孔本作縓各有所據爲注曰何氏經用鄭本注用孔求而二文遂相亂耳然不以紺緅飾亦何有說李氏中培曰集注本邢疏引說文云紺深青揚赤色是也又本孔注云齊服也則非集解引孔注一入曰緅固誤集注本邢疏云緅絳色亦非集注又本孔注云三年之喪以飾練服亦非淺絳入爲緅絳也紺緅皆赤黑間色緅更黑於紺而非絳矣周禮司服其齊服有元端是齊服用元不用紺而孔氏則誤以紺爲元然則不以飾者謂非正色亦猶

庭之位復其位當作復聘賓廟門外接西塾之位其不協於禮亦甚矣

爾雅一染謂之縓再染謂之赬三染謂之纁攷工記三入爲纁五入爲緅七入爲緇二文相承兩處各別鄭本論語經注皆作緅故注攷工記引鄉黨孔本論語經注皆作縓故注鄉黨止引爾雅邢疏謂似讀緅爲縓正得其實因集解用鄭本而所採乃孔注不知者又改一入爲縓作一入爲緅而其說遂不可通其語亦不知所出讀注者不可不攷也

集注以席不正不坐在必齊如也下自爲一節集解則以席不正不坐冠鄉人飲酒上合爲一節攷史記世家述此曰割不正不食席不正不坐而墨子非儒篇曰孔某席不端弗坐割不正弗食新序節士篇亦曰孔子席不正不坐割不正不食則似此本兩儷不知何時孤出也

入太廟每事問前文有子字爲或人譏知禮起本也此文無子字正夫子在廟中實事也並非重出故不注重出皇本有鄭注云爲君助祭也太廟周公廟也

不以紅紫爲褻服耳非如孔注謂似齋服喪服也江氏永曰飾必用正色如深衣純以繢純以青純以素是也幹庭案焦氏循補疏云釋文作居不客苦百反武進臧氏玉琳云居不客當居家不以客禮自處孔注云爲室家之敬雖久請因一家之人難久以客禮敬已也是當從釋文作客開成石經亦作居不客臧氏說是也前人之解居不客者者審矣然未有以坐如尸纔出寢不尸以出門如賓纔出居不客立說如此精確者

義疏曰前是記孔子對或人之時此是錄生平常行之事故兩出也各本皆脫此注疏

寢不尸嫌其安寢而爲端坐象也居不容嫌其家居而用出門禮也古人惟坐如尸出門如賓耳釋文出居不客云古陌反或作居不容羊凶反孔注爲室家之敬難久解客字是也包注布展手足似死人解尸字非也

車中不內顧古論語也車中內顧魯論語也見釋文按文選東京賦有車中內顧句崔駰車左銘亦有車

中內顧句皆用魯論不用古論又漢書成帝紀贊云升車正立不內顧不疾言不親指師古注云今論語云車中內顧不疾言不親指內顧者說者以爲前視不過衡軛旁視不過輢轂與此不同然則師古所見本無不字所引包注亦無不字皆與今異也惟何氏既從古本有不字而採包注乃無不字致後人見其參差又以經改注其爲譌誤遂不可究矣

愚一錄卷之十終

嘯園藏板

翟序衆王氏夫之不信此說明與公冶長誠爲語耶同一鄙哉且云畢之爲義

愚一錄卷之十二

象州鄭獻甫小谷著　臨桂周幹臣蕪江校

論語下

今以及門爲受業之稱古則以及門爲仕進之稱鄭注堯典闢四門云卿士之職使爲己出政教於天下言四門者亦因卿士之私朝在國門魯有東門襄仲宋有桐門右師是後之取法於前也（引見詩緇衣正義）又鄭注夏官太司馬帥以門名云帥謂軍將以門名者所被徽識如其在門所樹者也軍將皆命卿古者軍將

蓋爲營治於國門魯有東門襄仲宋有桐門右師皆上卿爲軍將者也觀此兩處注乃知論語注鄭曰皆不及仕進之門而失其所其意有如此邢疏以爲仕進之門故連上先進一節解之又連下德行一節解之今按鄭氏本以德行節合前章惟皇氏本分德行節另爲章其疏云此章初無子曰字者是記者所書並從孔子許可而錄在論中也據此謂古本有子曰字者不足信謂古注不連上章者亦不足信

毋在一子單毋去三子寒閔子騫後母語見藝文類

其正釋大也其借用盡也則宋以前無有作單薄用者愚案詩書無虞芥獨孔傳說單無兄弟也後漢書歐陽歙傳門單子幼來能傳學是單之爲義亦不誤訓大與語者至於晉皆光遂傳家貧衣單沾濕無可代南史顧協傳爲廷尉正冬服單薄且明言衣服之單矣誰謂唐宋以前不作單薄用乎焦氏論語補疏引漢書杜欽傳又引後漢書范丹傳引藝文類聚又引太平御覽後謂爲信事仍之說矣

聚孝部引說苑云云又見太平御覽四百一十三引師覺授孝子傳云云或以爲出韓詩外傳者誤也後漢書范升傳曰升聞子以人不閒於其父母爲孝臣以下不非其君上爲忠據此則不閒於其父母昆弟之言即無閒於其父母昆弟之言也父無黜妻之閒母無逐子之閒昆弟又無異同之閒不苟從親之令正善感親之心其所謂孝當即指此後人不信古書又不從古注解此節乃泛然無著矣

顏淵死子曰噫天喪予子路死子曰天祝予公羊傳

並紀於哀公十四年獲麟之後史記亦敘顏淵死孔子曰天喪予在哀公十四年獲麟以後是年夫子七十一歲顏子當有四十一歲（據少孔子三十歲計之）而史記言夫子十九娶上官氏又一年生伯魚其後伯魚五十歲先孔子卒以五十加二十爲七十則伯魚正先一年卒顏淵恰後一年卒引喻況痛最爲迫切曲禮正義引許慎語以爲假設之詞家語出王肅手又增錯誤之說而此章乃紛紛可疑矣毛西河謂顏淵之生少孔子三十歲當作四十歲顏子之死値孔子六

十二冊 14 六夜

十一歲當作七十一歲實在哀公十四年非四年其說辨而確矣然愚謂史記言顏淵少孔子三十歲至二十九歲髮盡白蚤死不云死時若干歲家語亦言少孔子三十歲至二十九歲髮盡白而妄增云三十一歲蚤死是王肅之誤非史公之誤但知淵卒在哀公十四年非哀公四年則從史記少孔子三十歲亦未必有誤耳

皇侃義疏本子樂之下若由也之上本有曰字顏師古注漢書敘傳引此文子樂之下若由也之上亦有

曰字孫奕示兒編云子樂必當作子曰始以聲相近而轉曰爲悅繼又以義相近而轉悅爲樂知由也不得其死何樂之有此則全不討論而率爲議論欲改古書以就己意矣集注引或人說亦同此阮氏作校勘記亦主此皆非也又文選崔子玉座右銘班固幽通賦李注皆引子路行行如也句而不及若由也句翟氏四書攷異云兩注皆引論語子路行行如也子曰若由也不得其死然似又杜撰古注以助己說未免敢於欺人

鈴臣案韓李筆解云死字當爲先字之誤上文云顏淵後下文云吾以爾爲先曰回何敢先其義自明無死理也程子外書亦同然焦氏補疏謂毛西河說最精善西河說見聖門釋非錄今從之

犯圍而先出則在不在回固早知之也解圍而後至則死不死子尚難決之也情事本顯然問答亦常語說者必欲改死字爲先字則反無理矣呂覽孟夏紀勸學篇有云曾點使曾參過期而不至人皆見曾點曰無乃畏耶曾點曰彼雖畏我存夫安敢畏孔子畏於匡顏淵後孔子曰吾以汝爲死矣顏淵曰子在回何敢死彼以顏比曾此即可以曾證顏安敢畏與何敢死正一意耳檀弓之畏厭溺鄭注皆訓死此之畏於匡邢疏兩言鬥而史記集解引論語包注已無所

敢死作已無所致死其大旨不煩言而瞭如矣

異乎三子者之撰此句是謙讓語自知其無當何以之問也吾與點也此句是慨嘆語深惜彼徒抱所以之才也解此則首尾皆貫蓋夫子本賞三子之志曾點本不及三子之志無如當時莫有知者兵農禮樂徒付虛言反不如風浴詠歸猶能適意故以感慨出之不云欣然嘆曰而云喟然嘆曰其意可知矣曾點亦知夫子本賞三子之志而言下並不及三子之志故姑即何哂由也一語究出孰能爲之大一語使後

世知哂在其言非關其志邪疏於唯求則非邦也與唯赤則非邦也與皆作夫子自言並非曾點再問其理更了然矣後人不得其解撰出天地同流堯舜氣象一派虛機漫無實際總由於異乎喟然字未嘗入想耳

克己復禮四字古志之言也見昭公十二年左傳出門如賓二句臼季所引也見僖公三十三年左傳惟皆是古有此語故皆曰請事斯語不然先生所訓本弟子所行何必獨以是一言自表耶克己之己字即由己之己字曰視曰聽曰言曰動己也勿視勿聽勿言勿動克也去非禮則復於禮矣此正爲斯語申明下手功夫也惰非所以施於身傲非所以加於人不欲勿施乃如賓如祭之本旨在邦在家則出門使民之實際此亦爲斯語申明下手功夫也若空拈克己復禮四字曰去私空拈出門如賓二句曰主敬則於爲仁者何與此後世講學語非聖門求仁語也

文猶質也質猶文也虎豹之鞹猶犬羊之鞹三猶字義既同三猶句義亦同集解孔曰皮去毛曰鞹虎豹與犬羊別正以毛文異耳今使質文同者何以別虎豹與犬羊邪注本直截不煩添補譏惜乎夫子之說君子也九字爲一句惜其以去文存質爲君子也下即緊承云果其以去文存質爲君子也則文無以別於質質無以別於文虎豹之鞹何以別於犬羊之鞹哉古注斷不可易人未盡悉故略爲申之

管子形勢篇爲人君而不明君臣之義以正其臣則臣不知爲臣之理以事其主矣故曰君不君則臣不臣爲人父而不明父子之義以教其子而整齊之則子不知爲人子之道以事其父矣故曰父不父則子不子觀景公用此語有信如二字管子述此語亦有故曰二字則其爲成言可知又漢書武五子傳壺關三老上書曰父不父則子不子君不君則臣不臣雖有粟吾豈得而食諸皆於句中著則字是句中各有側勢歸重於君父亦得體也

明慎用刑之意不厭詳求剛愎任情之人乃欲偏聽古豈有不須兩辭而折獄者哉論語之片言即呂刑之單辭也書正義引此文說之云孔子美子路曰片

十二冊14L2頁

言可以折獄者其由也與片言即單辭也子路行直聞於天下不肯自道已長妄稱彼短得其單辭即可以斷獄者惟子路耳凡人少能然故難聽也此說深得論語之旨亦即孔注之意惜乎邢疏失之也按孔云聽訟必須兩辭以定是非偏信一言以折獄者唯子路可子路固無與人訟之事此亦非謂子路有速折獄之才不過明訟辭之難信訟者之難聽苟欲據其半言而折之必如子路之言乃可非子路所言固不可也言中極美子路之誠於立言故下證以宿諾

何言外兼砭世人之偏於聽言故下接以聽訟章自邢疏誤解而集注因之此節乃支離不貫矣

賞盜是魯國故事賞字亦本季氏家法非虛設此言也左傳襄公二十一年魯多盜季武子命詰之臧武仲對曰今吾子召外盜而大禮焉其大者妻以公之姑姊小者衣裳劍帶是賞盜也賞而詰之其或難焉夫子似即本此

先之先字當讀去聲勞之勞字亦本作去聲讀（釋文云鄭力報反）集解用孔注云先導之以德使民信之然後勞

孔注案集注用鄭氏說以身先之先字本活讀作去

釋文宋字文集載程允夫引孟子堯曰勞之爲證勞亦讀去聲

之二字皆如字非也

天下有一定之名而無不定者祖孫父子是也有不定之名而仍一定者高曾祖禰是也後人論正名謂不父其父而禰其祖此殆不典之言毛西河云假如入考廟而爲卑者則卑亦名禰魯僖嗣閔即禰閔雖兄禰弟勿顧也入考廟而爲尊者則尊亦名禰桓王嗣平即禰平雖越太子洩父勿忌也然而所謂祖孫父子則未嘗易太甲嗣殯而即位以禰湯然者稱祗見厥祖其爲祖之名如故也桓王禰平王于廟稟嚳

事禰而詩稱桓王之妹爲平王之孫其爲孫之名如故也自正名之說起世遂有以祖禰爲可易者先禮而後祖躋僖而降閔漸有擬未立之君而入太廟如明世宗之祀興獻稱睿宗者此不可不察也正名之說起世遂有以父子之名爲可易者襄仲之子繼襄仲之長子而稱兄爲父稱父爲祖致宋濮王明興獻皆請改皇考之稱而稱皇叔父以致大禮決裂千載長夜者此不可不察也此論最爲詳審固不專爲衛事言即專爲衛事言則渾良夫謂聵曰疾與亡君皆

君之子也是子輒也又參彌甥輒曰不見先君乎是父瞶也然且哀十六年蒯聵入衛見弒兩經師般子起簒立然後輒返衛為君謚聵曰莊公蒯聵於禰廟是不但父瞶且又禰瞶者其前此禰祖以父未立也父未立則父也而非禰也名有然也後之禰父以般與起未成君而父成君也父成君則君也禰也而實考也其事之先後如此乃曰不父其父而禰其祖不亦冤哉然則所謂正名究屬何名曰古注正百事之名是也而此間時事此論隱情尤在與師拒敵之舉

宣二年秦師伐晉傳謂報其無名之侵僖四年齊師伐楚時稱為有名之役故檀弓吳夫差謂行人儀曰師必有名人之稱斯師也其謂之何攷哀公二年蒯聵入戚至哀公十四年蒯聵猶在戚相安至十有二年之久蓋南子猶在國人未附輒固不肯納聵亦不敢歸其時惟知拒敵惟言拒仇不謂拒父也至哀公十有一年子在衛輒之當國久矣聵之外援散矣嘗此而不知迎父不能讓父得不謂之拒父與夫子不切言何名而泛言正名此中實具妙旨不究其本末

幹臣案孫氏論語補疏詩所謂伊人在水一方貫下之詞也此人也二字亦貫下之詞故何氏引詩以例

十三冊4-2頁

9B

未易明也

衛有公子荆魯亦有公子荆見哀公二十五年左傳此哀公嬖夫人之公子也衛有公孫朝魯亦有公孫朝見昭公二十六年左傳此魯之成大夫也（又楚有武城尹公孫朝見哀公十七年左傳鄭子產有弟曰公孫朝見列子楊朱篇）魯論記此二人皆冠以衛字別於魯人耳

無恒之人巫醫不能治其病無恒之德周易不能占其兆上下相承首尾如貫當以緇衣為據惟彼巫醫作卜筮更與不占吻合今朱注不用鄭注遂至不得

其解

荀子大略篇言管仲之為人力功不力義力知不力仁野人也說苑善說篇言子路問於孔子曰管仲何如人也子曰大人也七經小傳疑人也上當有脫字不審何字得毋即荀子所云野人耶抑說苑所謂大人耶要不如集解猶詩言所謂伊人也又沒齒無怨言古似連下貧而無怨難故習鑿齒曰昔管仲奪伯氏駢邑三百沒齒無怨言聖人以為難諸葛亮之使廖立垂泣李平致死豈徒無怨言而已據此似非服

之皇疏謂管仲人也是矣管仲非是

幹臣案根五李氏曰按此九字例以左傳八年之中九合諸侯再合諸侯三合大大陳作數自字從管子國語史記雖特九數而與不以兵車相詩穀梁衣裳

管仲之有功正服管仲之用法故孔注曰以其當理也治獄之官名理治人之罪而當理如孔明廢廖立爲民廢李平爲民皆治罪也

襄公二十九年左傳衛公叔發注謂公叔文子論公叔文子注又云公孫拔攷檀弓注文子衛獻公之孫名拔或作發然則拔其本字也發其取字也王伯厚紀聞言論語集解孔注本是拔字錢氏養新錄又云見倪氏四書輯釋載朱注亦是拔字則作枝者乃傳刻之訛非作注之誤也又按發與拔聲相近字本

通詩武王載旆荀子議兵篇引作載發說文土部又引作載坺坺與枝形相近字易混後漢書吳良傳注引此作公孫枝定三年盟於拔公羊又作枝古書之字多如此

管子小匡篇桓公曰余乘車之會三兵車之會六九合諸侯一匡天下云云史記齊世家桓公自稱曰寡人兵車之會三乘車之會六九合諸侯一匡天下云云曰三曰六曰九皆自定其數不容別彙其數矣後人據穀梁之詞拘范甯之注遂致紛紛立說其實不

之會十有一又與九不符鄭說成則自晉至葵邱中間去貫與陽穀而沈又兵車數止八於是張鄭君謂勤云與繼數也去貫而數陽穀又或分葵邱會盟爲二或取公子結與齊宋盟台爲九劉炫聚之而數洪爲九然兵車之會又少一

劉轉以穀梁爲誤宜曰兵車會三要之皆非會據至論語那疏本范注而非北亦陽穀王伯厚文謂自幽至淮凡十一會劉敞林則謂始幽終淮合者九崔氏則謂自幽至獻凡九隨隱漫錄又以左傳復會鄭寄始霸爲據去北杏及初會

以兵車不過不純以兵車耳未必盡衣裳之會也穀梁於兵車四會傳凡四發而傳文惟寗母釋之曰衣裳之會也注文惟陽穀特解之曰所謂衣裳之會其餘則無明文可知其訛述之而不能詳指之矣

陳子車之臣稱家大夫見檀弓亦季康子之臣稱屬大夫見左傳申豐名下注毛西河據此謂臣大夫之稱猶家大夫之稱及屬大夫之稱耳似以公叔文子之臣大夫爲句僎爲句公叔文子之臣非句也其說甚明而古注不爾據孔氏曰大夫僎本文子家臣薦

之使與己並爲大夫則仍以公叔文子之臣六字句大夫僎三字句如今所讀矣

論語記請討陳恆之事有之三子告一段而左傳無之退有後言史官未聞也左傳載請討陳恆之詞有魯爲齊弱一段論語無之廟堂諸算私記不具也兩相表裏乃明宋人不敢駮論語而敢詆左傳謂聖人不計利害已可疑矣胡氏至謂孔子有不是而欲爲孔子補不足曰惜也先發後聞可也吾不知其率三千弟子奮臂而前耶抑戟手而罵耶其爲妄誕至此

鄭而收貫與陽殺均求爲允惟楊氏士勛殺梁疏林氏薛與左傳注及羅氏泌說均如此若而終莫郎中去賢與陽殺三家之說相同爲最當也

幹臣案四書攷異此與子罕篇牢曰節同例按如古本作一章當倣牢曰節例

外注云弟子記夫子此言之時曾子因言夫子贊易衆詞有知此者其旨一也故併記之亦恐是曾子門人所記也

幹臣案史記家語子貢見原憲憚而不懌終身恥其言之過也潛夫論交際篇孔子疾夫言之過其行者此說自有所

集注似不宜收錄

主忠信三句在學而篇爲重出以其與上文君子不重節不相承也不在其位二句在憲問篇非重出以其與下文曾子曰節正相發也注家於在前者不注重出而在後者例注重出遂使彼此俱失此君子思不出其位句本觀艮象但省以字耳若不附上文則襲語無謂孤縣尤無謂邢疏連章解之曰此章戒人之僭濫侵官也言若已不在此位則不得謀議此位之政事也曾子遂曰君子思謀當不出己位言思慮

所及不越其職是集解於上節本不作重出而集注乃於上節下注曰重出今遂不知其本然集注曾子曰節云記者因上章之語而類記之則章雖別而義自承疑今本重出字殆誤衍也

君子恥其言而過其行皇本作恥其言之過其行也本屬一串今解爲兩平或謂如舊說而字必易爲之字此妄也雜記言有其言而無其行表記言有其辭而無其德皆以爲君子所恥今之而字同彼而字正不必改爲之字而後可通耳

本近人李振五曰折讀而字亦無礙說言本不可過行也今而過其行是可恥視說正可存

幹臣案張子正蒙以伏羲神農黃帝堯舜禹湯爲七人七經小傳又謂得位制作者七人即堯舜禹湯文

集解以夫子固有惑志六字斷句容注以於公伯寮四字向下領文攷史記引寮下有也字義疏本寮下亦有也字其疏云景伯既告季氏有惑志又言吾若於他人有豪勢者則不能誅耳若於伯寮也吾力是能使季孫審子路之無罪而殺伯寮於市朝也按吾力下著猶能二字則肆諸內應有不能一邊與疏較明於邢疏也

凡言次者必先言上太上立德是也再言次者必終言下民斯爲下是也賢者辟世節特言賢者辟世句

謂此乃天地閉賢人隱之常法也萬不得已不辟世而辟地又不得已不辟世而辟人其途愈窮其心愈苦以三次字分人事非以三次字分人品故不言上亦不言下當合作者七人矣爲章包注謂長沮桀溺丈人晨門荷蕢儀封人楚狂接輿是也諸人皆夫子目擊之且心許之故指數之曰作者七人矣若如鄭氏增入伯夷叔齊等古人於爲十人則於時人不類如王弼則指伯夷叔齊等逸民雖合七人然附此章不類其後改爲黃帝神農等益無謂矣

武周公此即李氏所謂必求其人以實之則鑿者也辭臣案義新錄云放唐石經與已斯已皆作人已之已而已作已止之已釋文莫已音紀下斯已同與石經正合論語皇氏義疏云言孔子爾碑不宜隔世變惟已而已是唐以前論語

斯已字皆不作止解由於經文作已宋人讀斯已之已爲以未免改經文以就已語而今人則謂朱子訓已爲止猶接與所識已而已而之已於義亦順但果注宜從大學親民親當作新之例曰已當作已斯無任徵改經之譏

莫已之已斯已之已釋文皆音紀惟而已之已乃云止故注斯已而已矣句云徒信已而已疏亦用其語云徒信已而已自集注出以斯已而已並作以音世遂不知此字

夫子初適周後反魯史記於其下云孔子蓋年三十經適齊後反魯史記於其下云孔子年四十二自定公元年歷定公十四年爲居魯時及仕魯時史記又於其下曰孔子年五十六此後五適衛三適陳一適蔡所紀仕衛靈公主顏讐由等事在適衛之第一次

其後將適陳過匡過蒲仍反衛所紀主蘧伯玉見衛南子等事在適衛之第二次其後將適宋又過鄭遂適陳所紀遭桓司馬陳侯周等事此適陳之第一次也既而去陳又適衛有靈公伐蒲之事爲適衛第三次既而之晉又反衛有靈公問陳之事爲適衛之第四次其後復如陳所紀聞桓釐災聞康子召等事此適陳之第二次也已而遷蔡又如葉復反蔡論語所謂從於陳蔡孟子所謂阨於陳蔡皆在此時此適陳之第三次與適蔡之第一次也自此而南之楚仍反衛與出公周旋受孝公公養在哀公之六年爲適衛之五次孔子時年六十三史記總承云孔子之去魯凡十四歲而反乎魯由五十六歲計之加十有四年則六十九歲矣適衛最多居衛最久史記次第爲詳惟以孔子曰歸與歸與吾黨之小子狂簡進取不忘其初載在第一次適陳時以孔子曰歸乎歸乎吾黨之小子狂簡斐然成章吾不知所以裁之載在第二次適陳時近人皆以爲誤分然史公豈無据者況語本相同事易并合其所載乃各出必非不考矣若問

陳一章與在陳一章相去五六年之久而經文連絡遂致注家牽混今按事蹟爲說則明日遂行四字當屬前章之尾在陳絕糧四字當屬後章之首注家偶於此兩句無注因誤爲聯綴失於劃斷耳又据孔子世家冉有歸魯在從於陳蔡之前据弟子列傳子張問行正在從於陳蔡之間何以四科所列又有冉子而反無子張是又讀史記者所忽也或德行一節亦當自爲一章與

皇本經文云立則見其參然於前也參下有然字集

靜臣案說本於裴駰譌論語解而講家有備體百王作憲萬世以及以此求顏淵惟顏淵可以與於斯之語真稱當矣

解包注云立則常想見參然在目前參下亦用然字据此則無論本有然字未有然字其當從糝文讀所金反無疑矣韓李筆解誤云參古驂字集注因讀作驂音殆不如從古

文選曹植贈徐幹詩注引論語無求生以害人太平御覽四百十九仁德類述論語無求生以害人按唐石經仁正作人邢氏疏仁作人惟經文及注文不誤或据此爲異則反覺不考按列女傳節義篇晉書忠義傳序郭象南華經注引文皆作君子殺身以成仁

無求生以害仁第句之上下倒耳

魯論記仁也孝也或數人同問知也仁也或一人屢問答詞不同由問詞各異也而記者所詳在答則所略在問故第括以問仁問孝云爾顏淵問爲邦非問爲邦也問時也問輅也問冕也問樂也數者皆切爲邦故括以爲邦說者不知此似大賢只舉二字聖人泛答四事遂爲帝王極則則豈有毫無建樹徒仿製作須一篇太初歷乘一兩金根車戴一頂平天冠奏一部大予樂而已備治天下之務哉以此求之則於

十二冊 4.12 复

問孝問仁問知亦無疑矣

漢書蘇氏傳贊中論壽夭篇後漢書杜林傳注引成仁害仁兩句皆以害在成先潛夫論務數篇風俗通正失卷羅隱兩同書貞僞篇引衆惡衆好兩句亦以好在惡先蓋文勢如此爲順非引者如此誤倒也集解載王肅注云或衆阿黨比周或其人特立不羣故好惡不可不察也則望文作注者已然矣

知仁莊三者總收以禮字及守蒞三層總承以民字此專爲有位臨民者言也邢疏載李充舊說云夫知

及以得其失也蕩仁守以靜其失也寬莊蒞以威其失也猛故必須禮然後和之以禮制知則精而不蕩以禮輔仁則溫而不寬以禮御莊則威而不猛故安上治民莫善於禮此以知仁莊總貫入禮字也又載顏特進云知以通其變仁以安其性莊以安其慢禮以安其情化民之善必備此四者此以及守蒞動總貫到民也自文於前三層點則民不敬於後四層點動之不以禮文義分曉密緻如此則不容別爲之說矣

禮天子外屏諸侯內屏大夫以簾士以帷鄭注蕭牆云蕭之言肅也牆謂屏也君臣相見之禮至屏而加肅敬焉是以謂之蕭牆此解最的當見此乃魯君之屏也又注云後季氏家臣陽虎果囚季桓子此語却僭設又誤爲季氏之家矣惟方庶常觀旭作論語偶記謂是時哀公欲去三桓而季氏謀伐顓臾憂在內反攻在外乃用田氏篡齊先伐吳之故智此後所爲正未可知所謂內變將作者也蕭牆之內何人魯國之君耳不敢斥言而婉言之若曰季孫非憂顓臾而伐顓臾實憂魯君疑己將爲不臣而伐顓臾耳此夫子誅奸人之心而抑其邪逆之謀也此論足明古注之義而並補古注之缺

祿去公室以宣成襄昭定爲五世政逮大夫以文武平桓爲四世經典稽疑乃欲去定而上數文以爲五集解孔注又不及桓而中增悼以爲四皆與昭二十三年左傳樂祁曰政在季氏三世矣魯君喪政四公矣顯有不合蓋其時公室指定昭公故上推襄成宣只有四不及文猶大夫指定文子推武平只有三未

幹臣案躁當作趮古無躁

及桓也其說惟毛西河最詳云祿去公室即政逮大夫未有去彼不之此中立者然而一是四世一是五世若是其不齊何也曰去公室從公室數則公室五世逮大夫從大夫數則大夫適四世不相左也据左傳公室之衰自東門襄仲殺嫡立庶始季氏之強自文子武子世增其業始公室由宣始大夫由文始鑿然不可易樂祁在昭公時言之平子猶執政故曰四世三世夫子在定公時言之桓子已執政故曰五世四世其數桓子不數悼子者武子之卒在昭之七年平子之立即在昭之七年而是時悼子已先逝未嘗繼爲卿即不得繼執政解此乃知舊注不及桓新注不及文皆由誤并悼子數之耳此皆經典確据非容後儒臆說者

荀子勸學篇曰未可與言而言謂之傲可與言而不言謂之隱不觀顏色而言謂之瞽君子不傲不隱不瞽韓詩外傳四卷未可與言而言謂之瞽可與言而不與之言謂之隱君子不瞽言謹慎其序按荀子以躁爲傲從魯論也釋文云魯讀躁爲傲韓詩誤躁爲

字此王質遜攷異所謂評憤所引古文九經字義不同者附錄

讚則引文之異而不全者耳然皆不云論語得毋亦屬成誦耶

釋氏有貪嗔癡三戒又有淫殺盜三戒晴江翟氏曰竊論語而敷衍之是也蓋色由於癡極於淫門由於嗔極於殺得由於貪極於盜凡釋家之近理處皆竊儒家之中情處

見善如不及章冠以孔子曰齊景公章上無子曰說者紛紛致疑且末句其斯之謂與無所承程子欲加誠不以富亦祇以異二句於齊景一章之首胡氏又

欲移誠不以富亦祇以異二句於其斯一語之上朱子定從其說因改此無德而稱爲無得而稱使與泰伯篇同詞如此說經非所以尊經也攷朱子同時有蔡氏集說（名節其書今刊於通志堂九經解中）將此兩章合爲一章其說曰見善如不及謂齊景公也隱居以求其志謂夷齊也景公知夫子之聖而不能用晏子之言而不能行是見善如不及也田氏不之正而俾公卒之僅存嗣君不之定而幸晏子之得立是見不善如探湯也悠悠於善惡之間故雖擁千乘之富而無一德之稱夷齊兄弟遜立捨國而逃是隱居以求其志也扣馬而諫恥食周粟是行義以達其道也即夫人心之安循夫天理之正雖餓死首陽而民到於今稱之即是人以證是語故曰其斯之謂與如其說章句頗完具不必改矣

陽貨欲見孔子欲見聖也孔子之答陽貨以辟咎也郝京山據留侯世家載留侯發難語今陛下能制項籍之死命乎曰未能也能得項籍頭乎曰未能也能封聖人墓表賢者閭式智者門乎曰未能也諸曰未

能皆張良自答非高祖所答至下文豎儒幾敗乃公事一句方是高祖語證此章兩曰不可亦陽貨自答非孔子所答至下文諾吾將仕矣方是孔子語所見甚是其證亦切於聖人之不惡而嚴尤爲寫生也

公山魯之叛臣也佛肸晉之叛人也大都陽貨一流耳此則求見而不能彼則來召而欲往且妄思藉以行道雖愚人不至此聖人肯爲此乎晴江教授作四書攷異但雖引異文未及申明異義獨此兩章按語能兩辨之余故取其意而申其說攷史記孔子世家

言定公九年公山不狃以費叛季氏使人召孔子孔子欲往是召孔子者季孫非出公山氏也定公十二年左傳季氏將墮費公山不狃叔孫輒帥費人以襲魯入及公側仲尼命申句須樂頎下伐之是伐費人者孔子非之公山氏也蓋費本巖邑狃尤跋扈季氏所不能制者於九年召孔子使共圖之其後孔子為司寇卒墮費公山為戎首卒奔齊此史文之明白可据者翟氏曰論語召字上原無主名善哉論也据此則魯論公山弗擾以費畔句事之緣也召字句事之主也魯之召本緣公山氏而來子之應何必緣公山氏而往子路知季氏不能用聖人今特急而求子公山非欲害公室今何故而助人曰末之也已何必公山氏之之也如此說則史記左傳皆通又鄭氏注論語吾其為東周乎以東周為成周見春秋傳序疏鄭叔友引孔子吾其為東周乎謂為字讀去聲見朱子讀余隱之尊孟辨翟氏据此為說云昭二十二年王子猛入於王城公羊傳曰王城者何西周也二十六年天王入於成周公羊傳曰成周者何東周也孔子

韓臣案季氏中培曰鶴疑詩序繫之周公繫之召公公字是云字後之讀序者訛云為公而解述誤耳其曰南皆安溪李氏謂北鄙

設此言時在敬王居成周後故云為東周乎為字實當作去聲讀如述而篇子為衛君之為猶言助也夫子云豈徒哉言不徒制弗擾如有用我則將助周室申明君臣上下大義即季氏輩並正之矣公山弗擾章之義如此又史記世家佛肸為中牟宰趙簡子攻范中行伐中牟佛肸畔使人召孔子事在孔子過蒲適衛後翟氏曰按佛肸之畔畔趙簡子也簡子挾晉侯以攻范中行佛肸為范氏邑宰因簡子致伐距之於晉為畔於范中行猶為義也且聖人神能知幾范中行滅則三分晉地之勢成三分晉地之勢成則大夫自為諸侯之禍起其為不善較佛肸孰大小哉子路未見及此但知守其常聖人雖有見焉却難以前知為說故但以堅白恆理答之佛肸章之義如此

二南國名也非第地名也見逸周書皆有南氏有力臣力均勢敵分為二南之國韓嬰詩序云其地在南郡南陽之間泛以為南方者非也二南又樂名也非第詩名也据左傳季札觀樂及舞象箾南籥云美哉猶有憾此指文王言必不可訓以南夷樂因此而推

之氣殺伐而南方之風和厚故舜作五絃之琴以歌南風然則二南云者但取其風之和而非以其地之限詩曰以雅以南以籥不僭雅正也南和也二雅二南之名以此而起

詩之以雅以南禮之胥鼓南皆當從程大昌之說漫以為任昧亦非也汝為周南召南矣乎義當主此

鄉原之鄉如字而古注一讀作向鄉原之原亦如字而集注定讀作愿愚以為鄉讀向非也原讀愿是也孟子曰居之似忠信行之似廉潔又曰生斯世也為斯世也善斯可矣此豈非愿字乎又曰一鄉皆稱原人焉此豈是向字乎示兒編必以古注為是集注為非謂如荀子愿慤之稱則是謹厚之人必不肯同流合汚以媚世殊不知狂狷兩種不能為鄉原睢盱一

露亦不能為鄉原必託愿慤之貌以襲謹厚之名而後鄉之人稱之焉即姦猾叵測陰賊不堪未嘗敢以放浪傲忻坦率自處也學而篇巧言令色包注陽貨篇之巧言令色用王注古不以為重出按王曰巧言無實令色無質八字實能該括又復精到說得出鮮矣仁之大意集注只采包注不采王注故專主皆欲令人悅之為解

宰我係聖門之選又列言語之科當發問三年喪時其父母已亡耶豈敢妄對曰安其父母尚存耶豈忍預對曰安而卒貿貿出此陳涉江侍御有云自賢者對以為安而人子乃不敢安矣此論極善然其說有本邪疏末引繆協云爾時禮壞樂崩三年不行宰我大懼其往以為聖人無微旨以戒將來故假時人之謂啟憤於夫子義在屈己以明道也宋劉須溪作安齋記正主其說或以為始於安齋記則非其本也

惡居下流而訕上者石經作惡居下而訕上者按皇疏云又憎惡為人臣下邪疏云謂人居下位皆無流字則有流字者殆因紂之不善節而衍也鹽鐵論大

夫曰文學居下而訕上漢書朱雲傳小臣居下訕上皆無流字可證

賜也亦有惡乎義疏本作賜也亦有惡也蓋因此句上有曰字下無曰字故皆作子貢所言文選西征賦注引論語子貢曰賜也亦有惡乎則其說已古故邢疏亦然即用乎字不改也字句義尤有味也

志在憂亂安民即不諱殺身死事或去或奴或死而均謂之仁志不在憂亂安民即殺身死事為去為奴為死而亦不必為仁包注殷有三仁焉云以其俱在

憂亂安民殆有見哉不然石之紛如徒人費皆將以仁許之矣

古本楚狂接輿歌而過孔子之門多之門二字律以前文有荷蕢而過孔氏之門亦應有之門二字否則歌而過孔子荷蕢而過孔氏過字皆無著矣疑鄭本自有之門二字而以接輿爲書名故注孔子下句曰下堂出門包本自無之門二字而以接輿爲書事故注孔子下句曰下下車按莊子人間世篇孔子適楚楚狂接輿遊其門曰鳳兮鳳兮何德之衰也來世不可待往世不可追也天下有道聖人成焉天下無道聖人生焉方今之世僅免刑焉福輕乎羽莫之知載禍重乎地莫之知避已乎已乎臨人以德殆乎殆乎畫地而趨以下猶有十餘句頗似一色語非莊子數衍入己書殆記者刪取入魯論耳諸書或稱楚狂或稱接輿惟莊子多以楚狂接輿爲連文按莊子能紀其歌詞必能舉其名號不比他篇荒唐寓言也皇甫謐高士傳因接輿二字撰陸通一名其爲影射可知或反據此以爲接輿是書事非皆名則未免爲元晏

軒臣案四書逸箋偁說文作莜芸田器彙說文原作草田器

皆作芸田人以杖荷字當從以用也杖以行杖則條反蓧程曾挑之疏之亦蕭異作莜蓧盛艸

所竊笑矣

今何氏集解本滔滔者古孔氏注本則作悠悠者故史記孔子世家注引孔安國曰悠悠者周流之貌也文選晉記總論注亦引論語孔注曰悠悠周流之貌此等處若非釋文出滔滔曰鄭本作悠悠人必以史記文選注爲誤矣何氏既從今本又用孔注故改悠悠爲滔滔以合正文

說文引論語以杖荷莜字从草玉篇引論語以杖荷莜亦从草釋文云蓧本又作條又作莜蓋莜正字蓧借字條省字諸本無从竹者惟義疏本从竹殆爲今包氏注訛也按包曰丈人老人也蓧竹器攷史記孔子世家注包曰丈人老者蓧草器名此當是包氏原文今本或傳抄妄改

集註收福州時寫本於子路曰句路下有反子二字蓋以不仕無義云云爲夫子對子路語也袁氏所著雜說又欲於至則行矣句下闔見其二子焉一句蓋以不仕無義云云爲子路對其子語也福州寫本固不足據袁氏改本尤爲可笑按鄭氏於子路曰以下

注云閻言以語丈人之二子明明可想豈咄咄書空耶若移置其文則長幼之節何胡爲而來君臣之義何亦無緣而發此皆未讀古注之謬也

釋文出朱張云鄭作侏音涉留反按書無逸之譸張本或作侏張亦作輈張即所謂陽狂此言逸民之行皆不合於正蓋鄭本不以朱張爲人名也漢書地理志吳地引謂虞仲夷逸師古注虞仲即仲雍也夷逸言竄於蠻夷而遁逸也是亦不以夷逸爲人名也曰逸民曰夷逸曰朱張三者舉其目曰伯夷叔齊曰虞

仲曰柳下惠少連五者舉其人此爲的當之解不然何以下文有及者又有不及者自包氏誤注此逸民爲七人王弼又移以注作者之七人而古義隱矣

晉語之訪於八虞賈注以爲周之八士逸周書之尹氏八士或又以爲周之八士圜其說者謂尹氏而虞官亦近之矣按既作虞官則非隱士而蕭子雲詩有季隨踊逸軌之語既爲尹氏則無別氏而克殷解又有南宮忽等名且白虎通姓名篇云論語周有八士積于叔仲蓋以兩兩俱生故也不積于伯季明無二也此節伯仲叔季皆有二與班氏說異豈班氏本別耶按論語此篇多載佚文如太師少師諸樂官周公魯公之遺訓以及此章之周八士前文之魯士師皆無斷語而錄入論語殆不可攷者集注獨於柳下節收胡氏說曰此必有孔子斷之之言而亡之矣恐未必然也

古書引魯論之文多作孔子之語漢書藝文志孔子曰雖小道必有可觀者焉王伯厚漢志攷獨摘此一條爲誤蔡邕上封事曰小能小善雖有可觀孔子以

爲致遠則泥章懷後漢書注亦獨言此一條或別據皆非也攷日知其所亡二句列女傳注引亦作孔子語博學而篤志二句後漢章帝紀正經義詔亦引作孔子語小人之過也必文文選楊惲報孫會宗書注亦引作孔子語其惟聖人乎董仲舒本傳注亦引作孔子語即子夏一人所言已多如此其他諸人所言不問可知矣獨大德不踰閑小德出入可也二語則的是本之孔子非挪之子夏者按韓詩外傳載孔子遭程子事有孔子曰大德不踰閑小德出入可也晏

子春秋晏子對孔子曰吾聞大者不踰閑小者出入可也此皆對人紀事之詞不比他書泛引論語者宋人乃偏以此語爲有弊則又何也

衛公孫朝章一稱仲尼叔孫武叔兩章四稱仲尼陳子禽章一稱仲尼按魯論外人多稱孔子門人多稱夫子無稱仲尼者此獨連出仲尼字且有其死也哀之語殆生時以爲字故不敢徑稱歿後以爲謚故不妨通稱乎攷檀弓載哀公誄孔子之詞云嗚乎哀哉尼父注云因其字以爲之謚此爲確據不同旁證因

悟孝經所云仲尼居中庸所云仲尼曰皆謚也後人藉口爲弟子可字師子孫可字祖者似亦未深考矣

孟子書終以由堯舜一章孔子書終以堯曰咨一章翟氏晴江攷異以爲書之後序亦得古書常例然其中雜引書詞未經聖論質有缺佚難解者如舜亦以命禹一句下接曰予小子履一段鄭注論語竟以爲舜命禹事見書湯誥正義韋昭注國語亦以爲舜命禹之詞見王子晉篇於文義似順而辭義不類豈大戴禮所言湯名墨子所載湯說二公皆未之攷耶惜

其解不傳其辭不備想必不以履爲湯之名矣

萬方有罪罪在朕躬墨子兼愛篇作萬方有罪則當朕身以爲湯禱大旱之詞百姓有過在予一人墨子兼愛篇作萬方有過惟予一人以爲武王告泰山之詞語意多同證引易混撫逸正義引百姓有過二語以爲湯之詞漢元帝紀顏注詔中所引百姓有過二句亦云論語載湯伐桀告天下之文也惟漢藝文志孔子曰所重民食喪祭顏師古注曰論語載孔子稱殷湯伐桀告天辭也此則不可解

公羊傳昭公三十二年注引謹權量一節上冠孔子曰又公羊傳宣公十七年注引興滅國一節上亦冠孔子曰文選兩都賦序注及爲諸孫置守塚人表注俱引興滅國二語逸民傳論注制引舉逸民二語皆有子曰字據此似漢書歷律志所云周衰失政孔子陳後王之法云云外戚侯表注引孔子陳帝王之法云云乃正得結此篇之義今人概以爲周初新政作本朝頌語者或亦有不足信者耶

古時子張有兩篇即分堯曰末子張爲一篇也按子

張問仁於孔子與子張問政於孔子其記事似同例且尊五美屏四惡行五者其記詞亦同例翟晴江疑陽貨篇子張問仁之文當在堯曰篇子張問政之首蓋錯簡在公山佛肸兩章間也其說亦不爲無見然必謂寬則得衆四句即前恭則不侮五句之脫爛不全而錯出於此則近於妄作不敢以爲信

王充論衡有云將相長吏猶吾大夫高子也以崔爲高桓寬鹽鐵論有云言不及而言者傲也以躁爲傲揚雄將作大匠箴有云或作長府而閔子不仁以仍爲仁論衡明雩篇以歸爲饋韓勅修孔廟後碑以室爲窒蓋漢時齊魯論古論並行未經考定各守傳習其後鄭校周之本以齊古讀正凡五十事今見於釋文者如傳不習乎魯讀傳爲專今從古猶吾大夫崔子也魯讀崔爲高今從古吾未嘗無誨焉魯讀誨爲悔今從古五十以學易魯讀易爲亦今從古正唯弟子魯讀正爲誠今從古君子坦蕩蕩魯讀坦蕩爲坦湯今從古冕衣裳者鄭本作弁云魯讀弁爲絻今從古（鄉黨篇亦然）下如授魯讀下爲趨今從古瓜祭魯讀瓜爲必今從古鄉人儺魯讀儺爲獻今從古君賜生魯讀生爲牲今從古車中不內顧魯讀車中內顧今從古仍舊貫魯讀仍爲仁今從古詠而歸正本作饋魯讀饋爲歸今從古可以折獄魯讀折爲制今從古好行小慧魯讀慧爲惠今從古謂之躁魯讀躁爲傲今從古歸孔子豚鄭本作饋魯讀饋爲歸今從古矜也廉魯讀廉爲貶今從古天何言哉魯讀天爲夫今從古果敢而窒者魯讀窒爲室今從古今之從政者殆而魯讀今之從政者殆今從古不知命無以爲君子也魯論無此章今從古又可使治其賦也鄭注未言魯讀何字梁武則云魯論作傅此皆鄭改讀之字也計五十事已得二十四事據此以讀兩漢人所引其異同可以意會矣

乾臣案竹垞朱氏曰梁書南史本紀不載帝訓釋論語而陸氏釋文於事君數引武帝云數色其反數以之功勞也又可使治其賦也賦作傅

幹臣案經義考於鄭氏論語釋義一條之下舉鄭氏注與今文不同者共二十五事除共作拱十七事之外尚有必也

衆星共之鄭本作拱先生饌鄭本作餕舉直錯諸枉鄭本作措子張問十世可知也鄭本作可知無也字哀公問社鄭本作主則吾必在汶上矣鄭本無則吾字子疾病鄭本無病字空空如也鄭或作悾悾子之迂也鄭本作于有直躬者鄭本作弓云直人名弓子

射乎必也句徹無適也無莫也適作敵莫音慕云無所貪慕也晉黨之小子句截子之燕居作宴見作弁異乎三子者之撰作僎謂曰詮詮之言善也詠而歸作饋曰饋酒食也在陳絕糧作粮音長下糧也歸孔子豚歸作饋屬已讀爲輒

云恃賴也其十事又以申棖爲孔子弟子申續字棠伯字爲蔡大夫陳司敗爲人名亦大夫老彭爲殷賢彭祖太學足吳太宰嚭卞莊子爲蔡大夫與諸泰異義然空空道消二事朱氏牖引

貢万人鄭本作謗上何爲是鄭本作上何是而謀動干戈於邦內鄭本作封內惡微以爲知者鄭本作絞齊人歸女樂鄭本作饋滔滔者天下皆是也鄭本作悠悠朱張鄭本作侏陸留反此釋文所載鄭本中之異字也不審從古讀耶從魯讀耶

釋文所據之本即集解通行之本也其中與今亦有異如所出患不知也無人字出我三人行必有我師焉多我字有作得出君子人與君子人也無一人字出予有亂十人無臣字出沒階趨無進字居不容云苦

自反非容字出時哉少二字出康子問弟子孰爲好學無季字出亦各言其志無也字出吾焉得而食諸多焉字出草尚非上字出子曰衛靈公之無道非言字出義以爲質無君子字出必爲子孫憂無後世字出莧爾非莞字出孔子之徒與非丘字出孔子曰不知命無以爲君子也有孔字其所載句讀之異者焉不如某之好學也焉如字衛瓘於虔反爲下句首未之思也夫音符一讀以夫字屬上句傷人乎不乎絕句一讀至不字絕句而去於斯一讀而去於斯爲絕句皆讀論語者所當討論也

儀禮士相見禮凡燕見於君節正義引論語鄉黨云孔子與君圖事於庭圖事於堂案鄉黨無此文或注有此語當在過位節而今集解未收也

又聘禮記歸大禮之日既受饔餼請觀訝帥之自下門入注聘於是國欲見其宗廟之好百官之富若尤尊大之焉據此知子貢所言譬之宮牆正指魯君宮牆所言得其門而入即此之自下門入也宗廟百官皆實事非虛擬也

愚一錄卷十一終

嘯園藏板

愚一錄卷之十二

象州鄭獻甫小谷著　臨桂周幹臣燕江校

孟子

後漢書儒林傳云程曾字秀升豫章南昌人作孟子章句趙岐本傳末則云岐多所述作著要子章句劉氏列誤云要子當作孟子據此趙氏章句前有程氏章句又隋書經籍志有漢鄭康成孟子註七卷漢劉熙孟子註七卷唐志有綦毋邃註孟子七卷陸善經註孟子七卷今惟劉氏註見於史漢註中所引者尚有十數條陸氏註見於音義者有三數條綦毋註見於文選註中所引者數條而程氏鄭氏皆無所見矣又高誘呂氏春秋序自言正孟子章句今其註惟存呂覽國策淮南三書而孟子亦無所見音義則宋志言張鎰孟子音義三卷丁公著孟子手音一卷二人唐書有本傳而其書已久佚今所傳者孫宣公二卷而已

幹臣案孫氏奭作音義二卷其依趙注撰正義十四卷則邵武士人僞託孫名也說見朱子語錄

狗彘食人食而不知檢塗有餓莩而不知發班志引檢作斂趙注亦釋檢爲斂此正常平法也管子國蓄篇云歲適美則市糶無與而狗彘食人食歲適凶則市糴釜十繦而道有餓民故人君斂之以輕散之以重孟子之說卽管子之說也羅大經鶴林玉露主之而閻百詩四書釋地非之曰古雖豐穰未有人食與狗彘者意謂卽下章之厚斂以養禽獸耳按草食曰芻穀食曰豢樂記夫豢豕爲酒注云以穀食犬豕曰豢又凶年則馬不食穀是豐年馬亦食穀也穀豆皆人之食則犬彘故人之食矣閻說誤

史記有梁襄王又有哀王竹書則有襄王無哀王史記襄王之十六年卽惠王徐州相王後改元之十六年也顧亭林據竹書則事事皆通閻百詩據史記則事事皆窒通鑑從竹書紀襄王之繼惠在愼靚王二年壬寅又從史記書孟子之至梁在顯王三十三年乙酉則由乙酉至壬寅殆十有八年不應如此久留梁亦不聞其後再遊梁也蓋此兩書不可兩據據竹書則孟子至梁當在梁惠改元之十五六年不得在三十五年據史記則南辱於楚句當用國策楚使景舍救趙事不得用楚使昭陽將兵事否則以襄王時

爲惠王事矣以理論之惠王會徐州以前尚未稱王孟子何據稱王則史記謂於惠王三十五年至梁者非也魏世家楚世家於惠王三十六年之內並無與楚戰何至爲楚辱則史記以後元之年爲襄王之年而紀楚昭陽事亦非也特竹書係僞託後人難徵信不如從史記爲得耳（趙注亦似有疑於此故南辱於楚句不注）春秋時諸侯爭霸猶知尊周故孔子未嘗勸以王戰國時七雄爭王早已無周故孟子多勸以王此是古今大變定於一之論孰能一之對已逆料封建之必變爲郡縣矣

莊暴章諸樂字皆音洛惟鼓樂一樂字當讀岳此說始於宋陳善捫虱新語及明郝敬孟子解至閻百詩四書釋地可謂的確不易矣或謂儀禮鄉射禮請以樂樂賓釋文音義云下樂音洛舊註讀上樂如字以爲趙注有本不知儀禮當如此讀孟子不當如此讀也不然好樂亦佳事何至見問而變色好樂亦古事何至欲對而無以且方言鼓樂何旁及田獵而又以教辟之齊樂由前韶之舜樂耶後漢書臧宮傳引黃石公記云有德之君以所樂樂人無德之君以所樂樂身正是此樂樂之證

詩大雅靈臺篇王有靈囿毛傳云天子百里諸侯四十里穀梁成十八年築鹿囿疏引毛詩傳作天子百里諸侯三十里按疏引作三十是詩本作四十非也何以明之詩正義以爲此解正禮雖毛傳不知何據而毛公斷非杜撰宣王不引天子之百里而引文王之七十里者謂文亦當得三十里之諸侯耳彼倍多四十里爲七十不以爲大寡人纔多十里爲四十里

民以爲大何也若本有四十里之王制則正合四十里之侯度民何敢以爲大民卽以爲大亦可付之悠悠而不問矣乃說者雜引楊雄羽獵賦云文王囿百里民尚以爲小齊宣王囿四十里民以爲大及後漢紀樂松云宣王之囿五十里民以爲大文王百里民以爲小反疑古本孟子蓋作文王之囿方百里寡人之囿方五十里故毛公得據以分天子諸侯之制則殊無據矣又天官閽人疏引白虎通云天子百里大國四十里次國三十里小國二十里成公十八年公

軒臣案周氏典故辨正云置設也如後漢書備獨傳置郵驛之置非輿服志三十里一置之置又引呂氏春秋上德篇以證之要之俱本於王伯厚也

羊傳注又云天子囿方百里公侯十里伯七里子男五里是皆在毛傳之後各為意定不足參正

曰郵曰馹曰驛實字也曰置曰傳曰遽虛字也古以虛字配實字故曰置郵或曰郵傳後人即以虛字當實字故單稱置或單稱傳廣雅云郵置驛也爾雅云馹遽傳也即其虛實互訓而字書遂曰馬遽曰置步遞曰郵或以解此置郵二字謂置郵二名則非矣若置郵皆實字則不應中間以而字攷呂氏春秋上德篇云三苗不服禹請攻之舜曰以德可也行德三年而三苗服孔子聞之曰通乎德之情則孟門太行不為險矣故曰德之速疾乎以郵傳命此孔子之言正孟子所引乃以置為以則置字只作設置解無疑矣

伯夷一節止重不屑就句柳下惠節止重不屑去句單從去就上論則一近隘一近不恭視孔子之仕止久速殆異矣故曰君子不由謂孔子不由也意與遜民章我則異於是正同若如注說統為定評是聖人之行而君子不由其於理多礙矣（下孟君子之尼於陳蔡之間趙注君子孔子也引論語為證）

文選注引綦毋邃孟子注云隘謂疾惡太甚無所容不恭謂禽獸畜人是不敬然此不為褊隘不為不恭亦似有疑於此而反謂夷非為隘惠非為不恭轉於白文不協（風俗通別卷曰柳下惠三黜不去孔子謂之不恭亦一證）

天時不如地利地利不如人和兩見尉繚子之書一在戰威篇一在武議篇攷尉繚子與梁惠王問答亦孟子時人非襲孟子語者或亦談兵者遺言與又漢志儒家收孟子十一篇兵家又出孟子一篇當即此一章之說也

詩維天之命毛傳引孟仲子曰大哉天命之無極而美周之禮也閟宮篇傳亦引孟仲子曰是禖宮也其傳詩信矣故陸元恪云子夏傳曾申申傳魏人李克克傳魯人孟仲子詩正義引趙注以證毛傳斷為一人獨近人曹之升摭餘說以為別一人且謂如趙氏從昆弟之說則孟仲子為孟子之弟則告子篇孟季子又當為仲子之弟矣此言不特誤駁趙注亦且誤據孟本攷孟季子問公都子曰經文必本無孟字趙注亦無孟字故偽疏以下卷季任為任處守當之今

韓臣業王氏四書稗疏云集注謂孟子仕於齊喪母歸葬於魯是借道說也使孟子以喪母歸則父沒爲母三年倚廬堊室三年不從政豈孟子無三年之喪而葬畢卒哭即會以之齊

踰禮禱處亦至花哉充虞曰前日近詞也大夫三月而葬則反齊在數月之內去終天之慟無幾時而從容談論於道旅始無人之孔矣孟子曰化者謂死者爲慎略之詞不欲從生而慎其又云從後而爾雅為之之化者又曰

本疏首有兩孟季子字蓋淺人誤從訛本經文增入耳曹氏不能辨而率爲之詞

孟子爲卿於齊出弔於滕王使也故先書卿王使蓋大夫王驩爲輔行副使也故先書大夫下文齊卿即指孟子謂官本不小事宜其商何爲聽副使之專行也其說本之徐伯琛引於陳組綬甚爲明確可据今人多誤以齊卿爲王驩直戾白文矣

孟子葬於魯何以先書自齊以母喪在齊也葬於魯何以即書反齊以已身仕齊也然則將不終喪而起復乎曰否母之侍養多在齊則母之魂氣必在齊既不行廬墓之事自當有虞祭之所不得已而於齊魯之交止嬴以終三年喪非止嬴爲一宿客也其說勘於周廣業最爲通解顧亭林不得其說以爲改葬禮郝京山不得其說以爲拜賜禮閻百詩直斷爲居魯終喪後反齊其說亦辨矣而於書法或疏焉所以召毛西河之駁也

按年表周烈王在位七年顯王在位四十八年慎靚王在位六年赧王在位五十九年据孟子世譜言孟

既使上親牘閔爲謂之廣而言之不滿何其忍也避氏衛據儉其親之文因聽度爲母與而集注以魯祭公踰前喪之發與不矣相涉遂信且說而孝子於禮雖極天下之奉不忍曰悖而父母之而雖見人在天子之位不敢自稱君子何

凶之祭也哉言親君非必己之親也若有子則副大人之親矣按此孟子喪母子幼未仕家政爲之治葬耳子在故曰親也君子之者以君子言道處其子也唯喪之喪故始死不葬待葬而往來者槨材也葬畢而反齊以終其仕齊之事

子生於烈王四年己酉卒於赧王二十六年壬申則合計此八十四年中時事必求明確乃無窒礙而最淆者梁惠王及襄王齊宣王及湣王兩代也既据史記即應据年表攷烈王六年爲梁惠王元年壬子歷三十六年至顯王三十五年爲梁襄王元年戊子歷十六年至慎靚王三年爲魏哀王元年癸卯表惟東敗於齊一事書於惠王三十年西喪地於秦一事則書在襄王七年而所謂南辱於楚者在所缺此梁時事之淆也顯王二十七年爲齊宣王元年庚辰歷十九年至顯王四十六年爲齊湣王元年己亥歷四十年至赧王三十二年爲齊襄王元年己卯表於齊伐燕不書而燕易王元年當齊宣王十一年燕王噲元年則當齊湣王四年燕昭王元年又當齊湣王十三年此齊時事之淆也資治通鑑於梁事據竹書以襄王之在位十六年爲惠王之改元十六年黃氏日抄於齊事據史記以梁惠篇之伐燕爲宣王事故稱謚公孫篇之伐燕爲湣王事故不稱謚稱可謂停不致窒礙然亦有不盡合者其他非強爲牽混即妄有辨

不以私廢公也謂之曰化者納延陵之言歸於王也曰陵者君子於其妻子心安道樂而亦可以思矣而充廢已矣之疑亦勿嫌然傷仁孝之心矣孜之本文無求水釋此之不審則不但誣聖賢仁孝之德而歸非忠恩旋即遇齊就客卿

之位適以敵孝賢彼居正楊嗣邑之口實爲名敎之大害可勿辨乎說甚異錄之以備參攷

韓臣案困學紀聞引水經注淄水出時水東去臨淄城十八里所謂澠中也原注或云當作晝後漢耿弇進軍晝中史記集解入字

取皆不足論也

孟門弟子有皆稱名者如公孫丑陳臻桃應充虞徐辟咸邱蒙陳代彭更是也有第稱氏者如樂正子公都子屋廬子高子季孫子叔是也有皆稱名而一稱氏者萬章獨於一鄉皆稱原人焉一問稱萬子是也（注萬子即萬章也）趙注於此十五人皆曰孟子弟子其孟仲子告子滕更盆成括四人則曰學於孟子宋從和閔定從祀去盆成括爲十八人然季孫子叔二人猶無異議至張九韶羣言拾唾並去滕更爲十七人而季孫子叔亦有替人矣蓋替以周霄孟季子也先賢弟子以爲生耳曰妄爲去取可怪哉不知舊有季孫氏又有子叔氏並見左傳而所謂子叔疑者則夫已氏也不如從趙注爲得

史記田單傳燕初入齊聞晝邑人王蠋賢令軍中曰環晝邑三十里無入裴駰解引劉熙云齊西南近邑晝音獲與趙氏註晝齊西南近邑也正同惟晝無音耳疑劉熙孟子注本自作晝趙氏孟子注本自作晝史記注即引孟子注者毛西河乃謂晝是齊西北近

續通鑑作晝邑翁注引邪則說晝皆作畫字之誤也既據趙注孟子去齊路徑則拍注西南近邑之說爲確蓋瀛戴古遂賢爲之訛而括地志所云故與城在臨淄西北三十里者當另是一地與謂無涉毛氏殆據正義引括地志而言也

今曲阜孔氏繼涵安邱韓氏代經兩家所刊經注本俱作晝若論講宰予晝寢說武者讀爲寢字之寢晝胡卦反音其繪讀獲晝韓李氏解亦云聲音作畫此則朱子之所謂醜後而不可從者也

邑晝是齊西南近邑豈非未攷劉注而妄說耶

邵子經世據劉歆厤譜自武王己卯元年至赧王己酉三年己有八百十一年與孟子七百有餘歲不合江愼修以爲厤譜於共和庚申以前有誤衍據魯世家孝公以下相參考則煬公六年據誤本衍爲六十年獻公三十二年又據誤本訛爲五十年二公共羨七十二年今於八百十一年中除去七十二年正得七百三十九年趙注乃不以武王起數而遠溯太王以來則又不止七百三十九年蓋趙以孟子先仕齊後至梁則去齊不在赧王三年己酉而在顯王三十三年乙酉此中又少二十五年共成七百十四年加以太王文王仍不出七百有餘歲也此書中大節目所宜知者

孟子於好辨章引戎狄是膺二句以爲周公事於許行章引戎狄是膺二句亦以爲周公事按魯頌詩序云閟宮頌僖公能復周公之宇也攷僖公無膺戎狄懲荆舒之事或據僖十三年及十六年王室有戎難齊命徵諸侯此中應有魯然即使有魯其於周公何

[illegible]臣案閟宮九章戎狄是膺三句在第五章翟氏列在第四章誤作八章也又案彭山季氏詩說解頌謂戎狄二句本言周公則莫我敢承方指僖公謂人莫如我敢承周公者此還就詩義以合孟子未安

涉翟氏四書攷異以爲閟宮首二章止陳姜嫄以來之勳其三章乃言伯禽受封之事此二句乃四章也上未及言周公之功則所謂復周公之宇者不此頌之而孰頌哉故自公車千乘至莫我敢承皆屬周公而不屬僖公此眞善讀書之言

不見諸侯一章皆明不見諸侯一義耳而所引似以段干等爲甚以孔子事爲宜是反明當見之義非答不見之義與下引子路曾子語不貫矣反覆本文確有直解人自不審耳按前引段干泄柳事孟子先推

論之曰是皆已甚迫斯可以見矣然而踰垣閉門二字卒不見及引陽貨孔子事又先推論之曰當是時陽貨先豈得不見然而瞯亡往拜孔子亦卒不見各於語下襯以上文則大旨精密可見趙注有云孔子瞯其亡者心不欲見陽貨也似勝

壞宮室以爲汙池民無所安息棄田以爲園囿使民不得衣食下當接園囿汙池沛澤多而禽獸至其邪說暴行又作六字蓋涉下邪說暴行有作而衍也不然堯舜以後邪說何指堯舜以前邪說何起又字不虛設於此耶攷趙注又解邪說暴行句於其閒似古本皆然非今本始誤姑志之以質博者

孟軻以彊其君所不能爲忠量其君之所不能爲賊見後漢書郅惲傳章懷注引爲長者折枝是不爲也非不能也以證上句引謂其君不能者賊其君者也以證下句按責難於君三句郅惲約爲二句耳古書引孟子多如此如坊記註引舜生五十而不失其孺子之心卽五十而慕二句也梁書處士傳序引今人之於爵祿得之若其生失之若其死卽得之則生二

句也桓寬鹽鐵論引堯舜之道非遠人也而人不思之耳卽曹交問曰一章也又引蠶麻以時布帛不可勝衣也斧斤以時入材木不可勝用卽今梁惠王問曰一章也馬總意林引虐政殺人何異刃邪敬老愛幼推心於民天下運掌中也卽對梁惠王齊宣王兩章意也或者不察以爲異文欲推之外篇亦惑之甚矣

範我馳驅音義一作范氏馳驅阮氏校勘記取以訂今本此大誤者按班固東都賦云游基發射范氏施

暫從案闕徵召自魏分自

御弦不失禽轡不詭遇李善文選注一引括地圖以解范氏句一引孟子文以解詭遇句引文連範我馳驅仍作範我馳驅未嘗以範我爲范氏也李賢注後漢書引孟子亦作範我並引趙注範法也則唐時所見孟子俱如今本

歲十一月徒杠成十二月輿梁成趙注周十一月夏九月周十二月夏十月與周語單子所引夏令曰九月除道十月成梁正相合惟爾雅釋宮注引孟子作歲十月徒杠成成疏已明言孟子作十一月徒杠成此

蓋脫誤則不足据矣近阮氏校勘記反謂作十月十一月者爲是且意揣注當作周十月夏八月周十一月夏九月如此則据誤本改善本勿論其是非所在與夏令所謂九月十月者先相戾矣夫辰角見而雨畢天根見而水涸月令仲秋水始涸天根見乃竭九月雨畢十月水涸豈容妄改耶渠第見周禮凡言正歲者謂夏時凡言正月乃周時因以此歲字必指夏正作十一月十二月未免太遲不合夏令然卽改作十月十一月亦不合夏令也豈可以周禮例孟子造

晉亦用夏正著見竹書紀年乃孟子判[illegible]王以因周正蓋於時周之天命未改[illegible]孟子文未晉臣梁故也[illegible]王氏[illegible]述[illegible]迹也王[illegible]時[illegible]方[illegible]太史陳[illegible]以說[illegible]平王東遷[illegible]狩典[illegible]中[illegible]馬遷[illegible]於大下列經國時不貢於太史故曰王者之迹熄而詩亡若衛朔鄭[illegible]秦康陳靈之事編爲歌謠天子不得而采之天子錄之於傳謂之能謂之詩亡可矣近人[illegible]根[illegible]謂詩亡之說當日與由[illegible]氏[illegible]後李氏中後方氏[illegible]林前氏諸家之說爲先合於存疑作之情想謂

人趙雲松著書偶窺杜元凱後序知晉國有用夏正者遂意揣孟子七八月之間旱係爲梁言亦用夏正殊不知七月流火八月其穫夏時之七八月安得苗耶其弊與校勘記正相等

王迹熄而詩亡詩亡然後春秋作此紀存亡絶續之由非紀作述承繼之義也從來皆不得解按熄者火滅也非徒東遷之謂亡者頓絶也非徒不陳之謂作者特刱也非徒訂正之謂且人亦知王迹未熄之時列國尙無私記之史王迹既熄之後列國猶有現存

之詩乎薛士龍春秋旨要序云費誓秦誓列於周書甘棠韓奕編之南雅烏在諸侯之有史也晉乘始於殤叔秦史作於文公王室之微諸侯力政焉耳此說最有識若西周諸侯先有史則西周諸國俱無恙不應魯史適自隱公始晉史適自鄂侯始楚史適自武王始而以前俱滅後無迹也乃史既作於平王之四十九年而詩且錄至陳靈公之十五年相與並行者始百餘年謂之詩亡然後作可乎愚謂春秋作指東周以後之史如晉如楚如魯其未經筆削者本一耳

以不采風為詩亡諸家所同而解迹為轍迹則王氏所獨至以詩亡為西周之詩亡乃顧氏所刱也

故曰一也詩亡則指西周以前之詩如唐如魏如檜雖古國而所錄者皆今詩故曰亡也若東周詩則十五國故在矣其意皆為王迹熄而侯度變寄慨故史指列國之史詩亦指列國之詩西周列國之詩於板蕩之時盡亡東周列國之史乃乘板蕩之後競作孔子不以為非直曰其事則齊桓晉文其文則史其義則某竊取之矣大旨不過如此先儒或以詩亡為雅亡或以詩亡為風變或又以作史為續詩皆似強為說

幹臣案孫氏示兒編謂遍攷載籍艾字並無美好之說謂少當讀上聲艾當讀如夜未艾之艾止也言人之好色則慕親之心少止也與程說同

猶七年之病求三年之艾也按本章皆言欲王之易此喻反似欲王之難殆非也且病以七年而艾須三年卽使乘時亟亟求畜蓄亦將十年毋乃緩不濟事而病難待藥乎愚意艾亦訓治不第訓草或訓美不第訓老曲禮五十曰艾服官政劉熙釋名云艾治也訓老則能斷制治事也國策乃與幼艾高誘注云艾美也亦謂少年之有色也而孟子知好色則慕少艾亦有作知好色則慕差減者程氏攷古編曰衛有士子陳其所見云少當續為少長則習騎射之少艾當為乂艾卽衰減之義據此諸艾字以解本句艾字則了然矣蓋七年之病非限定七年言其痼之深耳三年之艾非限定三年言其痊之速耳抱七年之痼病而求三年之痊艾苟為不畜之畜則畜養也終身不得之得則得治也不及時善自培養必終身陷於死亡意實悚惶之甚蓋通篇為救亡說法非為欲王說法故以桀紂之失天下引起而以柔桑之胥及溺作結憫今天下為敺之諸侯王也

爾雅釋言云弇蓋也蓋本是覆之義釋言又云蓋割

裂也蓋又有害之義阮氏校勘記以謨蓋都君當釋以謀害都君蓋兼井廪言之若專以謀蓋為蓋井而不兼焚廪則咸我績咸字無所著矣按此不必然焚廪時舜已捐階何云害之惟浚井時誤謂揜殺所以曰蓋耳咸字對父母言非兼井廪言校勘不可從

曰異於白馬之白也無以異於白人之白也今注以異於二字為衍字其實非衍也趙注孟子曰長異於白似以異於白為句如此則馬之白也與下人上有白字不對與下馬上有長字亦不對孔巽軒經學卮

羚臣叢胡氏瞞拾讀錄據李善文選注引孟子齊丁兼愛摩頂放於踵趙岐曰致至也何以明傳字善注乃言趙岐仁言劉熙又案李氏中庤目今人解此悌作持身綜入有所不背蔵如蔡子所云焚頃疑指者

是摩通作驟然頂摩突則入已死何利天下即形容辭亦不近情竊謂摩當訓滅揚子方云言摩滅也陳之東鄙曰摩注疑字皆細禿字與突下云禿也句子非相稱係权報突衣長在是也摩頂放雖言摩滅頂舉祖光成以至於足猶大

言欲以異字斷句則於白馬之白也上多一於字與下少一於字仍不協愚按任人有問章孟子曰於答是也何有趙注於音烏歎辭也以例此章可注此字讀曰異二字句言長異白也於一字句是歎辭也於當日對答神情尤合

梁昭明文選江淹上建平王書李善注引孟子墨子兼愛摩頂致於踵劉熙曰致至也又任昉奏彈曹景宗文注引孟子墨子兼愛摩頂致於踵趙岐曰致至也兩引皆同兩注亦同而今本趙注自作放又無致至也三字疑古本劉注當是致故有致至也三字文選兩引注皆當是劉後人譌以爲趙耳說者欲據以改今本則殊不知淮南子俶眞訓高誘注云墨翟也其術兼愛非樂摩頂放踵而利國者爲之高誘漢末人所引本文即作放又劉峻廣絕交論注引亦作摩頂放踵並有趙岐曰放至也三字又洞簫賦注引毛詩傳放乎平旦句下引趙岐章句亦有放至也三字今按本注實無此句惟放乎琅琊注有此語或洞簫賦注所引在此而絕交論注所引則增成之也

爲脛無毛之義正與楊子拔一毛不爲意相對莊子天下篇墨子稱道曰昔禹湮洪水決九河親操橐耜腓無胈脛無毛後世墨者不能如此非禹之道不足爲墨此即摩頂放踵以利天下之證據此則與胡氏病文學入所左傳肖类陳

蛾之突法注云穿也之說迴異附錄之新臣蔡集註論語七人圖包注比章入人因趙注故與按周書證山九仞孔傳云八尺鄭淺成云七尺則注蕭而言其說解衛宋孔蘇之列嘴四入爲溝洫廣四尺深四尺籍之灌據八冥濼八尺謂

趙注孟子八尺曰仞鄭注周禮七尺曰仞按管子地員篇夫管仲之匡天下也其施七尺注曰施者大尺之名也其長七尺下文云濆田悉徙見是土也命之曰五施五七三十五尺而至於泉赤壚命之曰四施四七二十八尺而至於泉黃唐命之曰三施三七二十一尺而至於泉斥埴命之曰再施二七十四尺而至於泉黑埴命之曰一施七尺而至於泉所言及泉各不同又皆以七爲節非以八爲節當係掘井九軔而不及泉通解

文中子問易篇賈瓊問何以息謗子曰無辯曰何以止怨曰無爭又魏相篇文中子曰聞謗而怒者讒之囮也見譽而喜者佞之媒也此即孟子答貉稽問之旨不理於口理不必訓賴謂不給於辯指己之口非指人也憎茲多口憎不必改增訓多言取厭亦指己之口非指人也故下文引詩取兩慍字以解之即文中子無辯無爭之說也貉稽必受人謗言不能辯白欲求分理之大意孟子示以人之多言固無傷也士之多口反取憎也何不學文王孔子所以處慍耶論

之詘僖二十詳二例謂之淪傳謂詘淪深慶但是加一倍之數尋八尺也仞亦八尺也以此觀之則孔說是而鄭說非然據孔以廣森禮學尼言仞小爾雅云四尺鄭云七尺趙云八尺今按古者築牆五板爲堵板廣二尺一堵之牆高丈

繁義云築宮仞有三尺以仞七尺計之得合一丈故定從正義幹臣案阮氏云趙注疑閻比方妥可以近本之說而疑之上文宮室二故比方之而先言其大者文意孔明漢書賈誼傳比物此其也猶言比謂比方也今多訛此物合

語禦人以口給屢憎於人此憎字的訓也詩衛風干旄正義引王肅云夏后氏駕兩馬謂之麗殷益以一騑謂之驂周人又益一騑謂之駟近人曹寅谷四書摭餘焦孝廉孟子正義皆主此以釋孟子兩馬之力謂豈獨夏時兩馬之力與此於經義未的請說亦非据毛西河又力宗趙氏注國馬公馬乃兩等馬已包一切馬不然軍多四馬而止言兩馬欲張其多而反形其少矣按此說尤善本句兩馬之力與猶言豈兩馬之力與反言少非正言多也何必紛

紛爲說

孟子經注有數家今惟趙氏傳音義亦數家今惟孫氏傳据以攷正經文頗殊今本如行者有裹糧也据注云乃盛乾食之糧於囊橐也則當作裹囊曰伯夷伊尹何如據注云丑曰伯夷之行何如則無伊尹二字此天之所以與我者据注云比方天所與人性情則當作比天必至於彀据注云學者志道猶射者之張也則當作志於吾黨之小子据注云欲見其鄉黨之士又云故曰吾黨之士也則當作之士萬章曰一

至傳注父老比三老孝弟官屬今本上亦訛此幹臣案王氏四書攷異云趙氏本作萬子楨亦應文偶與宋儒樂正公都屋廬種子章亦可稱但趙注謂其不與學人之道故稱萬子義之以貴之斯遠謬矣然遽改章字亦非闕疑之

道當仍爲子自可不用趙說幹臣案夫子之設科也宋吳慶孔韓諸本俱作夫子

鄉皆稱原人焉据注云萬子即萬章也孟子錄之以其不解於聖人之意故謂之萬章則當作萬子夫子之設科也据注云孟子曰夫我設教授之科則當作夫子此注之可据以攷經者至不備摭音義出捷字則字當作棲矢人而恥爲矢也音義由反手下云下文由弓人由矢人義亦同則矢人上有由字放動曰音義出曰字云丁音馴則字當作曰閑門而不納音義出不內則字當作內兵甲不多音義出甲兵云甲或作鉀則甲字當在兵上政不足與閒也音義出足

閒則中間無與字智之於賢者也音義出知之云音智則字當作知勿視其巍巍然音義出魏魏丁云當作魏則字本作魏狷者有所不爲也音義出狂獧云與狷同則字當作獧此音義之可据以改經者也若乃注疏本皆不誤而集注本反致誤者則有攸不爲臣今朱注惟誤作爲無不郊變其親者今朱注者誤作也今世之習四子書者不能辨也

趙注惟曰其助上帝寵之八字爲一句四方有罪無罪惟我在九字爲一句故其解稍異又注生斯世也

四字爲一句爲斯世也善五字爲句斯可矣三字爲句其解尤善近人假師武億經讀攷異於孟子多採近人異說而反遺趙氏此兩條

孟子漢志有十一篇趙注止七篇謂以性善辯文說孝經爲正四書爲外篇也諸書徵引孟子有不見今本者皆疑出外篇按論衡云孟子作性善之篇以爲人性皆善及其不善物亂之也此條明出外篇書名的係外篇文句他若揚子法言引孟子曰夫有意而不至者有矣未有無意而至者也說苑建本篇引孟

子曰人皆知以食愈饑莫知以學愈愚韓詩外傳引孟子曰有衛女之志則可無衛女之志則怠風俗通正失篇引孟軻云堯舜不勝其美桀紂不勝其惡文義宏深句法近似不知出何篇又荀子引孟子有我先攻其邪心一句北堂書鈔引孟子有賤者危事也一句仲長統昌言引孟子有矯枉過直一句史記六國表注引禹生石紐西夷之人也鮑照河清頌引千載一聖猶旦暮也梁蕭綺拾遺錄引千年一聖謂之連步漢書伍被傳引紂貴爲天子死曾不若匹夫梁

十二冊 94上版

12B

武帝答臣下滅神論引人之所知不如人之所不知廣韻圭字下注引六十四黍爲圭十圭爲一合風俗通又引傳言失精圖景失形蕭子良與孔中丞書引君王無好知君王無好勇文句又頗不同以爲外篇或亦出外篇者至周禮大行人注引孟子曰諸侯有王此傳寫者誤也觀小行人注又引作春秋傳曰諸侯有王則此爲譌字審矣豈有一人之注一冊之間而互爲參差至此耶又文選曹子建送應氏詩注引孟子曰太山之高參天入雲此二句本王充論衡卷

十一論日篇又馬總意林引白羽白性輕白雪白性消白玉白性貞以爲孟子語不知乃趙氏注也見告子篇又張衡傳注引孟子曰阿諛事貴者有所尊俗之情也按此亦注語見公行子章章旨又呂覽當染篇注引孟子曰王者師臣也按此亦注語見有所不召之臣句註說者不知而概引爲外篇之異文則可笑也

劉勰新論專學第六云奕秋通國之善弈也當弈之時有吹笙過者傾心聽之將圍未圍之際問以弈道

則不知也非弈道暴深情有曾鬪笙滑之也隸首天下之善算也當算之時有鳴鴻過者彎弧擬之將發未發之間問以三五則不知也非三五難算意有暴昧鴻亂之也弈秋之弈隸首之算窮微盡數非有差也然而心在笙鴻而弈敗算撓者是心不專一游情外務也僞疏知有此事而不知出何書

愚一錄卷之十二終

[illegible]嘯園藏板

愚一錄者象州鄭小谷先生所著林貞伯方伯所刊余友鍾西耘太史攜以示余者也余受而讀之覺滙貫精通標新立異非讀破萬卷獨具隻眼而又別有會心者烏克臻此造詣哉是誠學者之津梁後人之寶筏也余請于太史重加校刊以廣流傳太史曰善因贅數語于卷末遂付之手民焉時在光緒四年仲秋之月仁和葛元煦理齋氏識

十三冊弘上之收

12A

經傳摭餘

經傳摭餘引

予有諸經緒說皆自所偶見者外此數紀典故中有經藝一門則悉前人類說此摭其餘耳彼所藏者此不載也入叢書次稱亦即備前人經說之餘時齋

青照堂叢書　劉際清（聖衢）彙梓　男文翰（斐圃）校錄
經傳摭餘一　朝邑　李元春（仲仁）編輯　男來南（蔗屏）參訂

易同類句

彖備言元亨利貞者六乾屯隨臨无妄革惟坤曰元亨利牝馬之貞言元亨者四大有蠱升鼎彖爻總言利貞者十一彖大畜恒大壯旣濟別言者四蒙漸渙中孚爻明夷五損二鼎五利永貞二坤用六艮初利居貞二屯初隨三元永貞一比彖利艱貞二大畜三明夷彖利女貞二觀二家人彖利于不息之貞一升上利貞亨一離彖亨利貞四咸兌小過彖別言者萃

彖亨二十彖蒙小畜同人謙噬嗑賁復遯萃困震豐渙節未濟別言者二履大過爻否二大畜上節四小亨三旅巽旣濟彖貞一師彖可貞二无妄四損彖吉亨一泰彖光亨一需彖貞吉二十一彖需頤蹇旅爻需五比二四履二謙二豫二隨初臨初遯五大壯二晉初家人二損上姤初升五未濟二安貞吉一坤彖貞吉亨一否初利艱貞吉一噬嗑四永貞吉一賁三益二居貞吉二頤五革上渝安貞吉一訟四吉四十一彖比別言者師離咸萃升困漸中孚爻乾用九蒙二再言五一言師二比五小畜二否五同人四大有五謙初臨五復二頤四大過四離五遯三明夷二蹇上解五益二萃二艮上漸五上歸妹五豐二五晉五渙初中孚初未濟五多以事言元吉十坤五訟五履上泰五復初大畜四離二損五井上渙四大吉二家人四升初鼎吉一解彖終吉九蠱二上訟初三履四謙三蠱初賁五鼎三往吉二无妄初晉五征吉二革二歸妹初小畜吉一睽彖无咎五十三彖比隨復姤

困艮爻乾四需初師二四五比初小畜四否四同人初大有二四臨四噬嗑初二賁上剝三无妄四頤四大過初坎五睽初解初損四上夬三萃二五上井四革二鼎初震上艮初四漸初四豐初三渙五上節初三中孚四五小過二四旣濟初元吉无咎二損彖益初大吉无咎一萃四終无咎一坎四厲无咎三乾三復三睽四何其咎吉一觧初艱則无咎一大有初彭无咎一蠱初小有悔无大咎一蠱三旣憂之无咎一臨三小吝无咎一噬嗑三貞厲无咎一噬嗑五内无

咎一大過上无咎无譽二坤四大過五往何咎一睽五往无咎三履初萃初三厲无大咎一姤三吝无咎一姤上无悔三復五大壯五渙三悔亡十三象革爻恒二晉三五家人初睽初五夬四萃五革四巽四渙二節上悔厲吉一家人三貞吉悔亡四咸四大壯四巽五未濟四貞吉无悔一未濟五利有攸往十象復大過恒損益夬萃巽爻大畜三損上小利有攸往一賁象則利有攸往一无妄二君子有攸往一坤象有攸往三象解爻大有二明夷初利見大人六象訟蹇

萃巽爻乾二五用見大人一升象利涉大川九象需同人蠱大畜益渙中孚爻頤上未濟三用涉大川一謙初凶二十一師三比上豫初剝四復上大過三上坎初上離三咸二恒上益上困三鼎四漸三豐上兌三節二小過三上貞凶五隨四頤三恒初巽上中孚上蹇貞凶二剝初二貞凶悔亡一節上征凶五頤三損二革三震上未濟三君子征凶一小畜上征凶无攸利一歸妹象征凶无咎一困二否臧凶一師初後夫凶一比象夫子凶一恒五起凶一姤四終凶一訟

象終有凶一夬上小貞吉大貞凶一屯五吝四同人二巽三（未濟初有他吝大過四）一貞吝四泰上恒三晉上解三小吝一萃三往吝二屯三咸三以往吝一蒙初往見吝一蠱四終吝一家人三吝有終一困四君子吝一觀初有悔一乾上遲有悔一豫三動悔有悔一困上有攸往見凶一姤初无攸利一未濟象勿用有攸往二屯象遯初不利涉大川一訟象不可涉大川一頤五

易古義

日月爲易參同契虞仲翔皆云然王應麟困學紀聞

云此一奇一耦陰陽之象又曰鄭康成詩箋多改字注易亦然如謂包蒙包作彪文也泰包荒荒作康虛也大畜豶豕之牙牙爲互大過枯楊生荑枯音姑无姑山榆晉錫馬蕃庶蕃庶讀藩遮藩遮禽獸也解百果草木皆甲宅皆讀如解解謂坼呼皮曰甲根曰宅困劓刖謂爲倪仉萃一握爲笑握讀如夫三爲屋之屋繫辭道濟天下道當作導言天下之亡賴附當作動說卦爲乾卦乾當作幹其說多鑿鄭學失傳釋文中間見之近惠定宇尊鄭學則謂康成不輕改經後

儒無及者如大有九四象明辨遰也遰讀如明星晢晢之晢繫辭有功而不置置當爲德極深研機機當爲幾微據范式碑探賾研機是古義皆作機今王弼本直作鄭所訓字失其初矣

又曰唐郭京著周易舉正洪氏隨筆載之以漢易考之乃知其妄如屯六三象以從禽也云上脫何字不知從古縱字師六五利執言言作之不知虞翻荀爽皆作言翻以言取震比九五象失前禽舍逆取順也二句倒不知虞翻云背上六故舍逆據三陰故取順

不及初故失前禽倒亦妄也

乾五象大人造也造劉歆父子作聚文言君子體仁京房董遇作體信利物孟喜京荀陸績作利之聖人作而萬物覩作馬融作起其惟聖人乎王肅作愚人後結始作聖人坤文言爲其嫌於无陽也嫌鄭作謙荀虞陸董作嗛屯大象君子以經綸綸鄭作論謂論撰書禮樂施政事初九磐桓仲秋下何碑作股桓釋文磐作般云本亦作盤今本象傳如之六二乘馬班如班鄭作般婚媾鄭作昏冓六三即鹿无虞鹿王肅作麓幾不如舍幾鄭作機弩牙也蒙彖童蒙求我高誘引作來求釋文云一本有來字上九擊蒙釋文馬鄭皆作繫蒙需鄭讀秀陽氣秀而不直前畏上坎皆象傳位乎天位上位鄭作涖大象雲上于天王肅作雲在天上九三需于沙沙作沚惠定宇云皆作沚同沙九三致寇至寇王鄭皆作戎訟彖有孚窒窒鄭作咥注覺悔貌上九終朝三褫之褫鄭作拕義同晁以道楊慎解作拖紳之拖惠定宇讖之九二象患至掇也掇鄭作惙憂也師彖丈人子夏傳作大人九二王

三錫命錫鄭作賜象承天寵也寵王作龍九五三驅鼓氏鄭氏作歐小畜九三輿脫輻輻本作輹九五有孚攣如攣子夏傳作戀上九月幾子夏傳作近履彖傳履帝位而不疚疚陸本作疾九四愬愬馬融作虩虩上九考祥古本或作考詳泰大象財成財荀作裁初九拔茅古作茹以其彙彙古作貨出也鄭云勤也傅氏曰古偉字美也六四翩翩古作偏偏王作篇篇否九四疇離祉疇鄭作𠷎謙鄭作嗛謙彖傳福謙京房作富謙豫彖四時不忒忒京房作貣古字也大

象傳薦殷京作隱六二介于石介古作砎馬融作扴六三盱豫盱子夏作紆京作汙姚作盱日始出九四朋盍簪盍本作盇簪子夏鄭元張揖王弼皆訓疾陸作貳京作撍馬作臧荀作宗虞作戠云坤爲盍戠聚會也坎爲聚坤爲衆惠以戠之力切依韻虞爲是按虞言坎互體也又侯果謂漢始有簪此當作笄惠以爲非隨大象嚮晦王肅作鄉初九官有渝官蜀才作館官本古文館蠱大象振民育德育王作毓觀彖盥而不薦薦本作廌王作盥而觀薦噬嗑九四噬乾胏胏子夏作脯董傳氏以爲古[illegible]字惠以爲非本書憲在音斧以被寄反亦非大象明庶政明蜀才作命初九賁其趾趾一本作止鄭張作與六四賁如皤如皤董音槃鄭陸作燔六五束帛戔戔子夏作殘殘剝六四剝牀以膚膚京作簠祭器上九得輿董作德車復初九无祇悔王作禔陸云安也九家作敍同祇无妄鄭注猶无妄无所希望也彖傳天命不祐馬作右六二不耕穫釋文一本作不耕而穫下句亦然大畜本亦作蓄大象多識前言往行識劉作志九三良馬逐

鄭作逐逐六四童牛之牿說文九家作告牛觸角著橫木所以告鄭作梏於前足上九何天之衢王伯厚曰何音賀梁武帝釋文引之鄭注云人君負荷天之大道頤初九朶頤京朶作揣六四其欲逐逐子夏傳作攸攸荀作悠悠劉作跾遠也坎大象水洊至洊京作臻六三險且枕險鄭作檢注在手曰檢在首曰枕枕古作沈六四納約自牖牖陸作誘九五祇既平京作禔安也鄭云當作坻小邱也上六繫用徽纆繫范甯作係義同寘于叢棘寘子夏傳作湜范作示劉表亦然言衆議于九棘之下姚作寔寘也張作置按示寘置古通離鄭作离九三不鼓缶而歌鼓鄭作擊大耋之嗟作差下無凶字九四突如其來如周伯琦六書正譌去他骨切子不順生有去之義俗作突乃錯宵咸九五咸其脢脢王音灰灰脥脢同上六咸其輔頰舌輔虞作酺玉篇酺輔同近口在頰前虞翻如攡上六象滕口說鄭虞作媵送也送口語相感而已惠云媵本古勝字恒初六浚恒浚鄭作濬上六振恒振張作震遯釋文云字又作遂今歸藏易亦然九三係

有疾憊也憊王作斃荀作備大壯九三羸其角羸馬云大索也鄭虞作纍王作縲蜀才作累張作虆六五喪羊于易易鄭音亦佼易也陸作埸疆埸也上六象不詳也詳鄭作祥注善也晉說文引作㬜古文奇字作㬜九四鼫鼠子夏傳作碩鼠六五失孟馬鄭虞王作矢馬王云離爲矢虞云矢古誓字明夷彖傳文王以之以鄭荀作似下箕子同六二夷于左股夷鄭作睇注旁視也股馬王作般云旋日隨天左旋姚作右槃云自辰右旋入丑用拯馬壯拯子夏傳作抍說文

同云上舉也家人九三嗃嗃荀作確確劉作熇熇鄭注苦熱意嘻嘻張作嬉嬉陸作喜喜睽六三其牛掣掣子夏作契說文作觢鄭作㸷荀作觭上六下弧字釋文謂本作壺諸家皆作壺說通設設壺者禮之損彖傳二簋蜀才作軌古文或作匭大象懲忿窒欲懲釋文作徵古通鄭云徵清也初九已事遄往已虞作祀遄荀作顓益六三用圭王作桓圭上九象偏辭也偏孟作徧云周匝也夬九三壯于頄頄鄭作頯夾面也蜀才作仇九四次且鄭作趑趄九五莧陸夬夬莧

虞謂讀如夫子莧爾而笑之莧說也陸和睦也釋文一作莞項氏曰莧音丸山羊陸其所行之路也按莧古莞字陸古睦字姤鄭作遘大象施命誥四方誥京作告鄭作詰初六繫于金柅柅子夏作鑈說文作檷云絡絲趺也王作抳蜀才作尼蹢躅本作躑躅古文作蹢躅萃彖馬鄭陸虞本無亨字彖傳聚以正聚荀作取六二孚乃利用禴禴蜀才作躍劉作爚升鄭作昇用見大人本或作利見大象積小以高大本或作以成高大九四來徐徐子夏作荼荼王作余余九五

劓刖京作劓劊荀王圭臲卼上六于臲卼薛虞作劓杌井彖羸其瓶鄭讀藥上六井收勿幕勿釋文一本作网鼎九四其形渥鄭作刑剭震來虩虩荀作愬愬按以履九四愬愬作虩虩例之二字漢以來蓋通用九四震遂泥遂荀作隊艮九三列其夤夤鄭作臏危薰心薰荀作動漸大象居賢德善俗王作善風俗六二鴻漸于磐磐釋文作般與屯初磐桓同九三婦孕不育孕荀作乘歸妹彖傳所歸妹也釋文本或作所以歸妹也六三歸妹以須鄭云須有才智之稱

胥通荀作嬬陸如之云妾也豐彖傳日中則昃本作吳孟喜作稷古通說文鄭作厠初九遇其配主配鄭虞作妃雖旬无咎旬荀作均劉昞作鈞皆古今字六二豐其蔀鄭薛作菩云小席也九三豐其沛沛鄭作韋云祭祀蔽膝也日中見沬沬作昧上六象天際翔也翔鄭王虞皆作祥孟喜曰天降惡祥也際鄭注亦讀瘵病也自藏也藏鄭作戕傷也旅初六斯其所取災斯王肅嗣解爲斯賤廝鄭京謂當作廝王伯厚本後漢左傳職斯藏薄云無賄改字九四得其資斧資斧子夏及衆家並作齊斧張軌云黃鉞也應劭云齊利也虞喜云齊當作齋齋戒入廟而受斧也下卦同巽說文作顨旣濟六二婦喪其茀茀子夏作髴荀作紱董作髢六四繻有衣袽繻古文作襦袽子夏作茹京作絮九五不如西鄰之禴祭漢郊祀志引之顏注瀹新菜以祭蓋以禴爲瀹

繫辭傳八卦相盪盪說文云滌器諸家此皆作蕩坤作成物虞姚作化物坤以簡能姚云能當爲從所樂而玩者樂虞作變釋文音岳適會也樂天知命虞作

變天範圍天地之化範圍馬王張作犯違故君子之道鮮矣鮮鄭作尟藏諸用藏鄭作臧訓善然說文舊無藏字臧即藏後退藏藏往同見天下之賾賾九家作冊京許作嘖言天下之至賾而不可惡也惡荀作亞次也惡以爲亞古惡字愼斯術也愼一作順愼之至坤文言蓋言愼同則言語以爲階階姚作機慢藏誨盜誨虞作悔謂悔恨冶容鄭作野容謂飾其容而見於外坤之策策釋文作筴引而伸之伸作信可與酬酢酢京作醋易有聖人之道明僧紹作君子之道其受命也如嚮嚮一作響遂成天地之文一作天下之爻見釋文聖人以此洗心京房荀爽虞翻董遇張璠范長生皆作先心莫大乎蓍龜大釋文作善何休注公羊漢書藝文志引之皆然又以尙賢也又鄭作有乾坤其易之縕縕虞作蘊夫乾確然示人易矣確說文作隺隤然示人簡矣隤孟作退陸董姚作妥聖人之大寶曰位寶孟作保古寶字包犧孟京作伏戲云伏服也戲化也以佃以漁佃漁一作田魚魚何休公羊傳注語音斷木爲耜耜說文作枱變則通句一

本無服牛乘馬說文引作犕牛椉馬犕古服字不封不樹虞以封爲窆象也者像也孟京虞董姚下象字同君子知微知彰彰鄭作章見文選西征賦天地絪縕古字作壹壺見說文男女搆精搆鄭作覯見詩草蟲正義因試以濟民行貳鄭注當爲式損德之修也修馬作循爲道也巽選巽古文作巺雜物撰德撰鄭作算數也噫古文作意歎也說卦參天兩地而倚數兩說文引作㒳兩乃斤兩字倚鄭注周禮引作奇蜀才同古字也曰以恒之恒本又作亙徐古鄧反妙萬物而爲言者也妙王肅本作眇董遇曰眇成也惠定宇以爲妙迺老莊語予謂九經更無妙字莫盛乎艮盛鄭音成襄也水火相逮釋文有不字鄭王陸諸本無震爲龍龍虞作駹云蒼色爲旉虞本作尃延篤以専爲旉惠定宇以爲尃旉古布字其於稼也爲反生反虞本作阪陵阪也惠云反古字巽爲寡髮寡釋文寡又作宣虞翻爲白故爲宣髮鄭注考工頭髮皓落曰宣爲矯輮京作柔荀作撓爲弓輪輪姚作倫爲羸羸京作虯姚作纍爲科上槁科虞作折槁于作熇爲

指鄭本作爲小指爲黔喙之屬黔鄭作黚謂虎豹之屬爲堅多節一無堅字爲羊鄭作爲陽此陽謂養无家女行賃炊爨序卦有大者不可以盈者鄭作有有无妄然後可畜妄下鄭本有物字見項安世玩雜卦謙輕而豫怠也怠京作治虞作貽皆與上時來韻惠定宇以爲怠古有苦音按怠之爲苦是所謂協也兌見而巽伏也見鄭作說蠱則飭也飭作飾見釋文大有衆也衆荀爽作終惠氏曰衆古有終音

易異義

易元亨焦弱侯以爲元亨乾九三淮南人間訓夕惕若厲爲句　文言左傳穆姜稱之則非孔子作也梁武帝以爲文王所制釋文引之　坤彖折中以先迷後得主爲句利字屬下言乾者坤之主居先無主故迷居後則得主矣西南坤代乾致役之地非合衆力不足以濟故利得朋得朋即得主也東方受命之先北方告成之候西南歸功已無私焉又何朋類之足云故必喪朋而後得主也按如此後文言後得主而有常亦不必依程子添利字　坤六二直方大熊氏

十二冊4上後

經說引鄭氏古易云坤履霜在方含章括囊黃裳云黃協韻故象傳文言皆不釋大字疑大字衍　屯上六泣血漣如漣惠定宇以爲本波瀾字說文引作㦁歸藏易需作溽惠定宇本禮記儒行飲食不溽謂與大象合予謂如此按之爻辭皆不合矣需九二惠又本穆天子傳以需于沙衍爲句　比惡本鄭氏尙書邶成五服及說文作邶　履九二幽人貞吉虞翻曰二在坎獄中故稱幽人荀子曰公侯失禮則幽禮說云今學者輒目高士爲幽人非也　履六三武人

爲于大君顧寧人謂非武人爲大君惟武人効力於其君其濟君之靈也不濟則以死繼之　泰六五帝乙歸妹荀爽以爲湯虞翻以爲紂父　大畜象傳釋文大畜剛健絕句篤實輝光絕句日新其德絕句鄭又以其德連下句　大過易說云凡卦皆二應五初應上惟大過之象無所不過故二過應上五過取初兌少女稱女妻巽長女稱老婦不然過以相與之語何所謂耶此見虞氏易解又郭京得王輔嗣手寫易士夫爲少夫　坎六四釋文樽酒絕句簋二絕句用缶絕句　咸六二咸其腓鄭注腓膊腸也　革已日乃孚六二已日乃革朱子發讀爲戊己之己謂己過中將變故受之以庚庚者更也　震六三震蘇蘇馬云蘇蘇尸祿素餐貌王肅云躁動貌　漸上九鴻漸于陸與九三同胡安定改陸爲逵朱子從之云韻協頗寧人謂詩儀字凡十見皆牛何反不與逵叶仍當作陸折中以此陸疑阿字之誤阿大陵也江愼修亦云然　豐上六闃其無人惠謂說文無闃字當從闃卽闃字低目視也此解亦迂　中孚九二吾與爾靡之

靡孟喜韓嬰虞翻皆云共也　旣濟九三高宗伐鬼方惠以鬼方卽荆楚　歐陽公疑繫辭非孔子作同時廖稱意與之合公喜不自禁又劉若愚稱其師陳矩遺書一卷謂周公作繫辭始孔穎達其實文王作之與周公無涉　歐陽公不信河圖東坡南豐皆非之　繫辭參伍以變錯綜其數王山史以此爲言洛書　何以守位曰人釋文云桓玄明僧紹人作仁今本乃從桓玄悞也本義作人云呂氏從古所謂非衆罔與守邦　上繫七爻起中孚九二下繫十一爻起

咸九四王伯厚謂卦氣圖自復至咸八十八陽九十二陰自姤至中孚八十八陰九十二陽咸至姤六日七分中孚至復亦六日七分自然之數也全謝山謂卦氣說起漢儒十翼未必有此義胡氏炳文則謂此皆彖傳之文言是繫辭亦錯亂矣　說卦數往者順知來者逆是故易逆數也本義本邵子以此上二句爲指圓圖而言卦氣之所以行下一句爲指橫圖而言卦畫之所以生諸儒多謂已往而易見爲順未來而前知爲逆易主於前民用故曰易逆數也顧寧人

王由史說皆然　王昭素講序卦離者麗也下有麗必有所感故受之以咸咸者感也十四字晁以道古易取之增入正文謂後人妄有上下之辨吳仁傑從之沙隨程氏迥則謂二篇之策從韓康伯本張文饒行成曰序卦上經不言乾坤下經不言咸者天地人物之本必藏諸用也朱新仲希眞謂一行易纂引孟喜序卦曰陰陽養萬物必訟而成之君臣養萬民亦訟而成之然則序卦亦雜以經師之言與

十二冊'4上版

王氏應麟曰危者使平易者使傾易之道也處憂患而求安平者其惟危懼乎故乾以惕无咎震以恐致福

文言乾九二君德也顧氏繹曰爲人臣者必先具有人君之德而後可以堯舜其君此說固衍子謂乾卦六爻皆可以君言

王氏應麟曰履霜戒於未然月幾望戒於將然易貴未然之防至於幾則危矣又曰潛龍以不見成德管寧所以箴邴原也全身以待時杜襲所以戒繁欽也

陸氏振奇曰乾元始物而無其始故用九曰无首坤成物而无其終故用六曰利永貞坤之元皆乾之元故曰順承天曰承天而時行然坤之貞亦非坤自爲貞故曰以大終曰无成而代有終

王氏應麟曰乾坤之次屯曰建侯封建與天地並其和存周封建之效匹夫亡秦郡縣之失也

胡氏炳文曰屯蒙之後繼以需訟需由于屯世不屯無需訟由于蒙人不蒙無訟然需以有孚而光亨坎在上也訟以有孚而窒惕坎在下也

俞氏玉吾曰象言訟不可成初象言訟不可長孔子爲戒之意深矣

陳氏際泰曰三政不廢兵五材不去金訟繼以師大刑用甲兵也

顧氏絳曰以湯武之仁義爲心以桓文之節制爲用斯之謂律卦辭所謂貞也論語言子之愼戰長勺以詐而敗齊泓以不禽二毛而敗于楚春秋皆不予之故先爲不可勝以待敵之可勝雖三王之兵未有易此者也

任氏啓運曰姤風行天下故以施命誥四方小畜風行天上則但美其文德而施未行也然誥四方之本已備詩曰矢其文德洽此四國

陳氏際泰曰大畜畜極而亨聖人有慶幸之辭小畜畜極而和聖人有傷切之意

胡氏炳文曰大畜九三與艮一陽同德故其輿利往小畜九三近巽之一陰而爲其所制故其輿不可行

耿氏南仲曰歸妹初九不中則爲跛九二不正則爲眇履六三不中不正則爲跛眇

王氏應麟曰泰之征吉引其類以有爲否之貞吉潔其身以有待

胡氏炳文曰泰變爲否易故于內卦卽言艱貞否變爲泰難故于外卦始言後喜

楊氏萬里曰同人離在下而權不自專故止於類族辨物大有離在上而權由己出故極于遏惡揚善

王氏應麟曰鳴謙則吉鳴豫則凶鳴者心聲之發也

又曰信君子者治之原故隨九五曰孚于嘉吉信小人者亂之機故兌九五曰孚于剝有厲

楊氏時曰卦以五爲君位而曰母者陰尊之稱如晉六二稱王母小過六二稱遇其妣皆指六五也

胡氏炳文曰坤艮皆土也有敦厚之象復曰敦復艮曰敦艮臨曰敦臨皆厚于終者也又曰繫辭傳於一卦而兼釋二爻者惟噬嗑與解解難不可以急故於上六乃許君子之動噬嗑不可以緩故於初九卽言小人之懲

陳氏際泰曰噬嗑武治也賁文治也噬之而合則車書大同矣故受之以賁

邵子曰復次剝治生於亂也夬次姤亂生於治也

俞氏玉吾曰復言天地之心咸恒大壯言天地之情心發乎微情動乎顯故見天心指動極靜初言

邱氏富國曰豫五不言豫豫由于四也頤五不言頤頤由于上也

蔣氏懋哉曰君子求同理不求同俗故獨立不懼而其守過人求天知不求人知故遯世无悶而其量過人

陸氏振奇曰坎曰習坎險不重則平陂之勢而趨避

之情見習者可得而違也如需可不陷蹇能以止非真險也習坎則進退無可避之理習懲無自脫之人而後天下之真蒙僾出焉其惟心亨者乎又曰六十四卦獨離象言大人吉之明明德於天下者也

程子曰咸少男在少女之下以男下女交感之義恒長男在少女之上以婦從夫居室之常

胡氏炳文曰至健莫如天君子以之自强至明莫如日君子以之自昭

王氏應麟曰六爻有得有失惟謙三吉三利家人一

爻悔亡五爻皆吉

蔣氏懋哉曰遯之遠小人君子自守之常睽之見惡人君子避咎之道

任氏啓運曰蹇五得三曰朋來解四得二曰朋至

張氏清子曰他卦言利往不言利涉益兼之益以興利也

蔣氏懋哉曰損益十二爻未有及財賦者獨益上九而求益而凶五至聖人不言有無如此

李氏元量曰夬一陰不能爲主者陰往而窮也故曰

剛決柔姤五陽不能爲主者陰來而長也故曰柔遇剛

李氏開曰剝之貫魚柔從剛也姤之包魚剛制柔也

蔡氏清曰損之時二簋不爲儉萃之時大牲不爲侈

胡氏炳文曰易言天地萬物之情者三咸之情通恒之情久萃之情一

徐氏之祥曰豫上樂極故冥豫升上進極故冥升

易氏祓曰易取諸物以名卦者鼎與井而已井以木巽水鼎以木巽火二卦以養人爲義故皆以實象明

之

王氏應麟曰卦具四德者七乾坤屯隨臨无妄革不言所利

鄭氏汝諧曰革以改命鼎以凝命知革而不知鼎天下之事滋矣

任氏啓運曰六子皆不言元元在乾坤六子已不可見也

程子曰不獲其身忘我也不見其人不交于物也外物不接內欲不萌所見者理而已陸子以程子說爲

鶻突曰只是無我無物其實陸說捷而程說較實

陳氏際泰曰不失其時而已未嘗廢應也不出其位而已未嘗廢思也此聖學之宗旨也

陸氏振奇曰漸爲男下女故貞吉歸妹爲女說男故征凶

任氏啓運曰剝將終而復息豐極盛而將消故俱言消息盈虛謙以虛而受益豐旣滿而將衰故俱言天地鬼神又曰子言時義者五豫之時猶出地上可大行也姤及遯時猶可爲不忍藏也革之時除亂去暴

于不能也子之周流其旅人乎頤革言時不言義大過解亦然睽蹇言時用隨言隨時之義其實一也然不言義者專言義猶難爲變言用者並其用無方焉若隨不以時言則更無隨之道

郭氏雍曰凡卦有巽者多言文教風俗觀省方觀民姤施命誥四方巽申命行事君子之德風也

蘇氏濬曰解曰三狐去小人巽曰三品親君子

李氏光地曰來兌者我感而物來引兌者物引而我去

任氏啓運曰剛柔分之卦獨節與噬嗑言之噬嗑言之電卽雷之聚難分故言分剛柔分之卦剛居五者十惟漸與節言得中漸之進易急節之貞易苦難中故舉中

鄭氏汝諧曰孚于中則鶴鳴自有子和浮于外則翰音徒登于天

葛氏樊哉曰易貴當位惟小過九四以不當爲當三百八十四爻之變例也其有當位而不利者則履兌之五爻亦變例也

黃氏淦曰古今治亂相倚伏旣濟之後奈將否未濟

之後否將泰

郭氏雍曰六爻皆應者八卦然應而皆得位者六十四卦中獨既濟一卦而已

王氏應麟曰諸卦爻皆及卦名惟坤小畜泰大畜既濟無之又曰易者象也木上有水爲井以木巽火爲鼎上止下動爲頤頤中有物爲噬嗑小過有飛鳥之象觸餘卦可以類推王輔嗣忘象之說蒙莊之餘爾又曰八卦之象又有六巽曰木坎曰雲曰泉曰雨離曰明曰電

顧氏絳曰夫子作傳傳中更無別象其所言卦之本象若天地雷風水火山澤之外惟頤中有物本卦名有飛鳥之象本卦辭而夫子未嘗增設一象也荀爽虞翻之徒穿鑿附會象外生象以同聲相應爲震巽同氣相求爲艮兌水流濕火就燥爲坎離雲從龍則曰乾爲龍風從虎則曰坤爲虎十翼之中無語不求其象而易之大旨荒矣豈知聖人立言取譬固與後之文人同其體例何嘗屑屑於象哉王弼之注雖涉元虛然已一掃易學之榛蕪而開之大路矣不有程

乎大義何由明乎

王氏應麟曰易者數之原也屯十年需三人訟三百戶三褫師三錫比三驅同人三歲蠱先甲後甲三日臨八月復七日十年頤十年坎簋二歲晉三接明夷三日不食睽二女一車解三狐損貳簋三人一人十朋益十朋夬五剛革一握困三歲革三就震七日漸三歲豐三歲旅一矢巽先庚後庚三日三品既濟七日三年未濟三年其數例總釋於乾鑿度如月幾望已日乃孚皆陰陽氣數之變沒閻氏百詩又補乾六位六龍四德四支蒙再三瀆離百穀四方咸二氣革二女震百里九陵乾萬國師萬邦萬國謙頤萬民朋來四國離娠四方乾豫觀恒革節四時乾坤泰否无妄頤咸恒睽萃歸妹萬物程易可以闕取空數無義者非王氏指予謂王所取亦有鑿者王氏又云朱子發謂需利用恒者需之恒也蒙順以巽者蒙之觀也乾道乃革者乾之小畜也小畜之中又有離兌故曰是謂天下之至變張眞父謂易無所不變蒙曰困蒙小畜曰復自道曰牽復履曰夬履離曰履錯然歸妹

曰跛能履泰曰帝乙歸妹臨曰咸臨咸曰執其隨艮曰不拯其隨噬嗑曰頤中有物睽曰厥宗噬膚損曰弗損益之曰或益之夬曰壯于前趾曰壯于頄遯曰執之用黃牛之革鼎曰鼎耳革兌曰孚于剝未濟曰震用伐鬼方六十四卦相錯而不亂此亦似有之而未可盡拘也

顧氏繹曰卦變之說不始孔子周公繫損之六三已言之矣曰三人行則損一人一人行則得其友是六子之變皆出於乾坤按朱子啓蒙卦變圖亦自可備

一說江春齋別有卦變說則以凡易中言剛柔往來上下即取切近相反之卦非別取諸他卦也又晉荀顗嘗難鍾會易無互體王炎問張南軒伊川令學者先看王輔嗣胡翼之王介甫三家易何也曰不取互體此載於日知錄亦顧氏所取然左傳莊二十二年陳侯筮遇觀之否曰風爲天於土上山也注自二至四有艮象是互體之傳已久朱子不取互體而大壯五六言卦體似兌合兩爻爲一言之頤初九靈龜謂伏得離亦可見易象無所不通矣

姚氏槇曰不可爲典要變无方也既有典常理有定也按繫辭此二語盡易之義

易傳授著述

商瞿受易孔子傳魯橋庇子庸歷江東馯臂子弓燕周醜子家東武孫虞子乘至田何

孟喜蘭陵人從碭田王孫受易爲章句授同郡白光沛濯牧後漢注丹觟陽鴻任安皆傳孟氏學

梁邱賀琅邪人本受京氏易後更事田王孫傳子臨臨傳五鹿充宗琅邪王駿充宗授平陵士孫張沛彭

祖齊衡咸及後漢京兆楊政穎川張興皆傳梁邱易

焦延壽嘗從孟喜問易以授京房房爲易章句說長於災異授東海段嘉河東姚平河南乘宏後漢戴馮孫期魏滿並傳之

費直東萊人傳易授琅邪王璜本以古字號古文易無章句徒以彖象繫辭文言解說上下經劉向謂諸家易皆祖田何惟京氏爲異惟費氏經與古文同後漢書言京兆陳元扶風馬融河南鄭衆北海鄭玄穎川荀爽皆費氏學也

沛人高相治易與費直同時易亦無章句專說陰陽災異自言出丁將軍傳子康及蘭陵毋將永

施讎亦沛人易亦得之田王孫授張禹瑯邪魯伯禹授淮陽彭宣伯授泰山毛莫如瑯邪邴丹後沛人戴賓傳東晉劉昆亦施氏易

漢初立楊氏易宣帝立施孟梁邱易元帝立京氏易費高不得立後漢費氏興而高氏微晉永嘉之亂施氏梁邱易亡孟京費人無傳者惟王輔嗣注行世後鄭注亦失傳矣

王肅注易十卷今不傳其注噬乾胏得金矢曰四體離陰卦骨之象骨在乾肉胏之象金矢所以獲野禽故食之反得金矢君子於味必思其毒於利必備其難見太平御覽

王氏應麟曰愚嘗觀顏延之庭誥曰馬陸得其象數取之於物荀王舉其正宗得之於心說以荀王爲長李泰發亦謂一行明數而不知其義管輅明象而不通其理自輔嗣學行而象數之說隱然義理象數一以貫之故李鼎祚獨宗康成之學朱子發兼取程邵之說又曰古易五家呂微仲晁以道睢陽王氏東萊呂氏九江周燔又有程迥吳仁傑二家而洪興祖以一行所纂古子夏傳爲正以諸書附注其下爲考異釋疑又曰子夏傳張弧僞作也關子明傳阮逸作也麻衣正易戴師愈作也

元明講易者以來雅塘爲最

青照堂叢書　劉際清（聖衢）棻梓　男文翰（藝圃）校錄

經傳摭餘二

朝邑　李元春（仲仁）編輯　男來南（薰屏）參訂

書古句

黃帝誨顓頊曰爰有大圜在上大矩在下汝能法之爲民父母見呂氏春秋　黃帝曰道若川谷之水其出無已其行無止　顓頊曰至道不可過也至義不可易也功莫美於去惡而爲善罪莫大於去善而爲惡故非吾善善而已也善緣善也非惡惡而已也惡緣惡也吾日愼一日　帝嚳曰緣巧者之事而學爲巧行仁者之操而與爲仁也故節仁之器以修其財而身專其美矣德莫高於博愛人而政莫高於博利人故政莫大於信治莫大於仁吾愼此而已矣此皆見賈誼書　堯戒曰戰戰慄慄日愼一日人莫蹪於山而蹪於垤見淮南人間訓困學紀聞引之謂皆典謨以前書其實不類書詞也

書古義

堯典文思安安考靈曜作晏晏克明俊德今文無俊字平章百姓大傳作辯章史記作便章平秩史記作便秩宅嵎夷作堣郁夷考靈曜作禺銕孳尾史記作字微南訛訛作譌司馬貞本作爲成也宅西曰昧谷今文作度西曰柳穀史記作柳谷虞翻以鄭康成不識古卯字誤以柳谷爲昧谷閏月定四時古文定作正關元懷作定否德忝帝位史記作鄙德舜典舜讓于德弗嗣史記作不懌班固典引作不怡徧于羣神徧史記作辯輯五瑞輯史記作揖如西禮馬本作如初禮何休注公羊又有還至嵩如初禮黎民阻飢阻今文作祖史記作始夙夜惟寅直哉惟寅釋文音夷分

北三苗北虞翻謂古別字序帝釐下土方設居方釋文上方字句大禹謨帝德廣運二句呂氏春秋引作天子之德廣運乃神乃武乃文惟影響影古作景皐陶謨擾而毅擾一作柔字本作犪馴也玉篇引之天敘有典釋文馬本作五典有庸作五庸天明畏畏作威民明威威古文作畏威衛包改思曰釋文思徐息吏反贊襄爾雅作儴因也益稷艱食馬本艱作根云根生之食謂百穀作奏馬鄭會作繪藻火藻本又作璪徐作繅予欲聞六律句漢書律歷志在治忽今文

作柔政忽史記作來始滑漢書七始詠忽又或作曶鄭康成曰笏也予弗子子鄭讀字列子云禹纂業事仇子產弗字過門不入蓋本書禹貢作十有三載載馬鄭作年濰淄其道釋文本亦作維岱畎徐本作畎谷亦埴鄭作戠草木漸包或又作蔪苞篠簜釋文簜或作篡瑤琨馬本琨作瑻韋昭音貫沿于江海沿鄭本作松馬本作均云均平雲土夢漢書作雲夢土杶榦或作榦[illegible]滎波既豬馬鄭作滎播既都和夷鄭讀和爲桓水出蜀山西南渭汭汭又作內導岍岍馬作

開陪尾漢書作横尾大伾釋文本又作岯導漾漾鄭本作瀁五百里納秸秸或作稭二百里男邦史記作任國男古又通南二百里蔡蔡吳仁傑謂當作粲序帝告史記作誥司馬貞曰一作俈五子之歌逸豫釋文本又作佾佇盤遊本又作槃遊湯誥罹其凶害釋文云本亦作羅伊訓祀漢歷志引作惟大甲元年十有二月乙丑朔咸有一德七世四句呂覽引作五世之廟可以觀怪萬夫之長可以生謀王肅云古五字如七因訛以怪字惠定宇以爲傳寫之訛盤庚由蘖

古文作由枿徐鍇曰說文無由字本㽕字省予迓續乃命于天迓匡謬正俗作御古字說命釋文本又作兌高宗亮陰禮作諒闇大傳作梁闇漢書作諒陰西伯戡黎釋文伯亦作柏古字戡黎大傳作伐耆史記作伐阢一作伐肌黎又作[illegible]鄰微子我其發出狂狂史記作往天毒降災荒殷邦史記作天篤下菑亡殷邦毒篤竺古字通用乂讎斂讎馬作稠我舊云刻子刻論衡作孩泰誓古作大誓大泰異文始後漢予有亂臣十人釋文亂下本無臣字劉原父以子無臣母

之義以婦人爲邑姜王伯厚謂不必改牧野史記作坶野武成旁死魄魄張新偽尚書作霸古字肇基王迹惠定宇以迹爲古績字洪範無虐煢獨大傳作無侮矜寡史記同而矜作鰥無偏無陂本作頗唐元宗詔改之以協韻吳才老以下義字音俄原與頗叶宋宣和中詔從傳文惠定宇以頗陂古通下義字本作誼唐改之非吳說亦非無有作好有呂覽引作或高誘曰古有字皆作或曰蒙鄭王本皆作雺注曰驛下史記亦然又作霚與雺通驛古文作悌今文作圛史

記作涕悌字之失五者來備史記作五是苟爽謂之五韙李雲謂之五氏金縢丕子史記作負子我之弗辟辟鄭作避信噫公命噫馬作懿猶億也新迎惠定宇古義本作親迎鄭注改先將之心更自新以迎周公訓親爲新今本乃作新然則大學親民之讀新不自程子始矣大誥釋文亦作弃起馬本作大誥繇爾多邦降割馬本作降害民獻有十夫獻大傳作儀字造天役造王莽作遭亦古字通也亡書歸禾始記作餽火嘉禾序旅天子之命史記旅作魯古魯旅字皆

作裘康誥克明德大傳有俊字人有小罪非眚眚潛夫論作省梓材大傳作杍材戕敗人宥三句今文作彊人有王開賢厥率化民王充云言賢人彊於禮義故能開賢率化民也洛誥無若火始燄燄梅福上書燄燄作庸庸注微小皃也釋文厥攸灼敘句王在新邑烝句多士序遷殷頑民史記作遺民大淫泆有辭泆史記作佾馬作屑惠氏作屑無逸大傳作毋逸漢書逸作佚不遑暇食惠氏遑當依國語作皇詩張馬作輈張詩爾雅譸作侜皇自敬德皇王肅作況益也

惠氏曰兄古況字君奭遏佚前人光佚王莽引作失天難諶作天應棐諶古通成王政馬作征將蒲姑序踐奄史記作殘奄多方胥伯大傳作胥賦謂賦稅也立政灼見三有俊心灼古作焯受德暋釋文受作紂康王之誥諸史記作告底至齊馬本句冏命大傳作臩命或作㷀呂刑苗民弗用靈三句墨子引作苗民否用練折則刑惟作五殺之刑曰法禮記靈作命否不通用練惠疑悞皇帝哀矜惠云此皇帝始見據孔傳皇本作君折民惟刑漢書刑罰志作悊民傳我一

日楊賜封事作假我一日告爾祥刑後漢書劉愷傳引作詳刑惟貨惟來馬本來作求有求請賕也上刑挾輕下刑挾重劉愷傳亦引之罰鍰史記作罰率率徐引劉熙云亦作選鍰古本作鋝鋝即鍰古音同哀敬折獄敬本作矜漢于定國傳作鰥費誓古文本作粊誓史記作肹大傳作鮮序東郊不開匡謬正俗作闢云古闢字秦誓若弗云來云本作員衛包改从今惟截截善諞言公羊云惟諓諓善竫言古文截截本作㦰㦰今文作戔戔俾君子易辭辭公羊作怠亦

古文尚書

書異義

堯典稽古鄭解爲同天王肅以爲順考古道四岳孔傳謂即羲和四子分掌四岳之諸侯汪齊云申呂齊許皆四岳後堯讓許由其一也　舜典納于大麓孔謂納使大錄萬幾之政　文祖馬以爲天天萬物之祖也肆類于上帝上帝大乙也在紫微宮　璇璣玉衡伏生謂之北極京房諸部皆作旋機晉志魁四星爲璿璣杓三星爲玉衡是北斗也　羣后四朝馬王以爲四面朝方岳鄭以爲四時朝京師　范蜀公上書舜五刑流宥教贖賊以寬三苗之墨劓剕宮大辟皇王大紀本此　困學紀聞程子謂共兜之徒及舜登庸之始側陋之人顧居其上此凶亂之人所不能堪故其惡顯而舜誅之韓非曰堯欲傳天下於舜鯀諫共工又諫堯不聽此可證程子之說按舜誅四凶不以此　呂覽重黎舉夔於草莽之中舜以爲樂正史記以放勳重華文命爲名釋文以堯舜禹爲名　困學紀聞淮南子臯陶瘖而爲大理猶夔一足之說

也陳讀堪歌豈可謂之瘖又史記秦本紀大費爲柏翳索隱云即柏翳陳紀世家柏翳之後封秦垂益夔龍不知所封是柏翳明非伯益水經注偃師九山有百蟲將軍顯靈碑云將軍姓伊氏名益字隤敳是伯益也然則今之蟲神爲伯益矣又無若丹朱奡王氏本說文謂論語奡盪舟即丹朱閭百詩何義門皆以爲非　沿于江海逹于淮泗東坡書傳云吳王夫差闕溝通水江始有入淮之道禹時無之王伯厚云吳之通水有二左傳吳城邗溝通江淮此自江入淮之道也吳語夫差起師北征爲深溝於商魯之間北屬之沂西屬之濟以會晉午于黃池左傳哀十三年會黃池此自淮入泲之道也　甘誓啓事說苑子貢曰禹與有扈氏三年不服修教一年而始服莊子亦謂禹攻有扈爲虛厲呂氏春秋夏后相與有扈戰于甘澤不勝修德朞年而服皆與書異蔡邕銘論又言湯有甘誓之勒　乃召六卿古注天子六軍六卿皆從李子貞以爲別有六卿若當用兵之時冢宰不得爲於司馬三山林氏是之　予則孥戮汝孔傳謂辱及

汝予王莽傳孥作奴顏注戮之以爲奴也　五子之歌五章皆述皇祖之訓蔡氏以予視天下予五子自謂王伯厚謂予臨兆民之語恐非五子自稱　關石和鈞韋注關門關之征也石斛也一曰關衡也李善引賈逵注國語曰關通也孔安國則謂金鐵曰石　左傳夏有觀扈楚語士亹曰啓有五觀韋注大康弟也水經注亦云王伯厚以爲非　允征辰弗集于房大衍歷議云新歷仲康五年癸巳歲九月庚戌朔日蝕在房二度王伯厚云皇極經世仲康元年壬戌征羲和五年丙寅與歷不同　釋文逸書帝告五篇舊解爲夏書馬鄭之徒以爲商書兩義俱通　論語引予小子履節孔注墨子引湯誓辭若此疏云湯誓無此文而湯誥有之又與此小異惟墨子引湯誓文正與此同　日知錄伊訓十有二月乙丑元祀者大甲之元年十有二月者建子之月蓋湯之崩必以前年十二月殷練而祔祀于先王祇見厥祖祔湯於廟也先君祔廟而後嗣子即位故成之爲王伊尹乃明言烈祖之成德以訓于王也若自桐歸以三祀之十有

二月則適當其時而非有取爾又曰即位者即先君之位也未祔則事死如生位猶先君之位故祔廟後嗣子即位殷練而祔即位必在期年後周卒哭而祔故踰年斯即位矣有不待葬而即位如魯之文公成公其禮之末失乎三年喪畢而即位舜也禹也練而祔祔而即位殷也踰年正月即位周也世變愈下柩前即位爲後代之通禮矣　困學紀聞漢志引伊尹祀于先王誕資有牧方明說者謂祀先王于方明朱文公曰方當作乃即所謂乃明言烈祖之成德纔上按方明見覲禮非乃明之悞　鄭氏云陽甲立盤庚爲臣乃謀徙居湯舊都上篇盤庚爲臣時事中下篇爲君時作正義以爲妄書稗傳謂鄭必有據而全謝山亦不然　書序祖乙圮于耿孔注圮于相遷于耿殷本紀祖乙遷邢皇極經世謂圮耿徙邢蘇氏曰祖乙圮耿盤庚不得不遷以經世紀年考之祖乙乙未踐位後有祖辛沃甲祖丁南庚陽甲而後盤庚立其立以己亥自祖乙踐位至此一百二十五年不應如是久也　咸乂書序伊陟相大戊祥桑穀生于朝韓

詩外傳以爲湯大傳以爲高宗劉向以爲大戊又以爲高宗　高宗肜日陳氏祥道謂祖庚祭高宗非高宗主祭也　泰誓十有三年釋文或作十有一年後人妄以序文改之　雖有周親不如仁人孔安國注論語言雖有管蔡爲周親不如箕子微子之仁人與注尚書異　歸熙甫考定武成移厥四月暨受命于周一段於萬姓悅服下通篇皆仍舊文　式商容閭禮記行商容復其位容蓋嘗仕于紂者鄭注乃以容爲禮樂復位謂復禮樂之官妄矣　大傳惟王后

元祀帝命大禹洪祀六沴用咎于下注祀六沴之用咎于下袁子才據此以洪範爲祭名此疇非洛書明王薛延先河濱王山史江眘齋皆言之　逸書旅巢命李杞謂湯放桀南巢巢人納之終湯之世遂不朝至此始來　困學紀聞金縢書異說有二魯世家周公卒後秋未穫天動威成王乃開金縢梅福傳亦云皆本大傳伏生未見古文也蒙恬傳成王病公揃爪沉河書藏記府及王能治國賊臣言周公欲爲亂公奔楚王觀記府得沉書此又以武王爲成索隱云不知出何書　三監孔氏謂管蔡商鄭以爲管蔡霍蘇氏從孔林氏蔡氏從鄭　三亳孔謂亳人之歸文王者三所爲之立監鄭云湯舊都民服文王者分三邑其長居險故曰阪尹東成皐南轘轅西降谷也　周書作雒解俾康叔宇于殷中旄父宇于東注康叔代霍叔中旄父代管叔是亦康叔之封在徐殷後然武庚叛已稱衞叔封傳禮子貢詩傳又稱三監將叛康未諫不聽則康叔蓋先封衞輔三監康誥之作當在此時誤解者皆以首冠洛誥之文錯簡也程編葉謂誥

管蔡者武庚非周公罪人斯得武庚以管蔡爲罪人

君奭史篇名公名醜古醜字從奭奭與醜相似故誤　散宜生孔傳云散氏大戴禮堯娶散宜氏之女謂之女皇是散宜爲氏　周官六年五服一朝孔傳謂六年一朝會京師是五年中諸侯皆無事江眘齋云六年五服皆朝徧王與周禮大行人合惟言五服皆六年要服當朝以藝貢道遠略之又云左昭十三年平邱之會叔向云歲聘以志業間朝以講禮再朝而會以示威孔疏引此語以爲彼六年一會與此適

合是不然叔向臨時撰出以抵齊人如其言是六年再朝先王豈有此煩諸侯之制哉　康王之誥釋喪而被袞冕且受黃朱圭幣之獻諸儒以爲禮之變蘇氏以爲失禮朱子又以爲是蔡傳取蘇氏而不用其師說閻百詩顧寧人皆依朱子又顧氏謂顧命不言殯禮知有闕文狄設黼扆以下當屬康王之誥自此以上記顧命登遐之事自此以下記明年正月上日康王卽位朝諸侯事也　困學紀聞趙岐注孟子引甫刑曰帝清問下民無皇字然以帝爲天則非　又子夏問金革之事無辟孔子曰吾聞諸老聃曰昔者魯公伯禽有爲爲之也鄭注有徐戎作難喪卒哭而征之急王事也後世起復者皆以伯禽藉口嘗考多方王來自奄孔注云周公歸政之明年淮夷徐戎又叛魯征之作誓魯世家亦言淮夷徐戎與管蔡並興則伯禽之征在周公未沒時非居喪卽戎也左傳殺之役晉始墨若伯禽行之晉不言始矣　又周益公謂文苑英華賦多用員來讀秦誓正義知今云字乃員之省文按漢書韋孟諫詩顏師古引秦誓雖則員

然　日知錄有秦誓故列秦誓有秦詩故錄秦詩遞而不作也邵子謂夫子逆知天下將并於秦而存之小之乎知聖人矣

書要義

王氏應麟曰前賢謂皐陶稷契有何書可讀不知顓頊之書武王拜于望雲鳥之紀孔子訪于郯孰謂無書可讀又曰書始二典猶詩之首二南取費秦之誓猶詩之有魯頌

桓譚新論曰秦延君能說堯典篇目兩字之說至十餘萬言但說曰若稽古三萬言

薛氏瑄曰自古帝王之德莫要於敬與明堯允恭舜兢業禹祗台湯慄慄危懼文翼翼小心皆言敬也堯欽明舜文明禹曰明明湯曰克明文曰若日月之照臨皆言明也

王氏炎曰堯舜禹相授一道而法自不能無損益堯分劃九州舜則析爲十二堯分命羲和夏則合爲一官

黃氏鎮成曰堯分四仲憑南面以考中星舜齊七政

取北面以參斗建

顧氏絳曰古時堯典舜典本合爲一篇故月正元日格于文祖之後而四岳之咨必稱舜曰以別於上文之帝也至其命禹始稱帝曰問答之辭已明無嫌也

王氏柏曰堯之試舜甚詳至遜位絕無丁寧告誡之語魯論堯曰篇二十四字以補書缺可也

黃氏宗羲曰文祖堯始祖廟舜承堯廟禹承舜廟至私親則別設廟以奉祭祀兩者未嘗合若依祭法宗堯宗禹之文則虞有無父之嫌夏又有僭上之非矣

錢氏時曰日月五星謂之七政者天文之休咎君政得失之符也

陳氏經曰巡狩所以維封建也陳氏際泰曰古者天子不如後世之尊故歲巡四岳而已不以爲勞古者省方不如後世之費故時巡五載而民不以爲勞

王氏樵曰孔子曰舜臨民以五堯臨民以十二是舜定以五載一巡勤民也至周復堯十二年一巡之制堯時風古事簡天子不必頻出周世文又不能頻出也

黃氏宗羲曰五刑者墨劓剕宮大辟也或謂五刑爲不率五教者設非呂刑肉刑也肉刑始有苗設唐虞有此非格有苗乃爲有苗所格矣流宥五刑重者流輕者宥賊刑亦流也觀四罪止于流放竄殛殛亦似殺然記言鯀之殛死與舜野死連文則經書殛死特不與生還耳仍非肆諸市朝也

蔡氏沈曰五刑有流宥而無金贖金贖特以寬鞭扑之刑耳周禮秋官亦無其文至呂刑始設五罰周之敝政也當刑而罰失之輕宜赦而罰失之重且使富

者倖生貧者獨坐非法之平也

錢氏時曰不除四凶堯之所以爲大不宥四罪舜之所以爲君又曰堯時薦衆者四而吁者三舜時疇咨者四而俞者八一則四凶未除一則四罪咸服也

王氏應麟曰禹以平水土若百工各一官而周同領于司空周以兵刑分夏秋二官而虞則兼掌于士或謂帝世蠻夷外寇州牧內寇刑官所謂大刑用甲兵也

黃氏鼎曰皋陶之命但言五刑五流未嘗言兵也後

世征苗之兵禹掌之益贊之不命皐陶葢兵刑亦非

合一

范氏紫登曰禮樂二官周兼掌而虞則分司然觀秩宗之命伯夷讓夔則禮樂之原未嘗不合

王氏天與曰于範見禹之淵源于貢見禹之事業于謨見禹之敷陳大禹所由稱歟

陳氏際泰曰禹時未衍元龜已命于虞朝其楚未開正月早書于舜典

胡氏士行曰舜竄三苗竄其君也分北三苗黜其黨

也苗民逆命更立之君仍梗化也三苗丕敘竄者亦質服也

真氏西山曰唐虞時未言誠塞即誠也未言仁惠即仁也

王氏柏曰二帝一德故堯舜合典五臣同心故益稷附謨

萬氏經曰頑嚚如瞽瞍而乂亦允若傲嚚若丹朱而賓亦德讓舜之式化者微也

陳氏際泰曰康衢之謠堯時國風也關雎以下無及焉喜起之歌虞時雅詩也鹿鳴以下無及焉

陳氏櫟曰典以欽始謨以欽終治功一心學也

萬氏經曰升禹謨于虞書以明三聖相傳授之道冠禹貢于夏書以見大禹有天下之本

章氏如愚曰禹貢分州仿井田之法

楊氏愼曰禹貢紀山川不紀風俗風俗由上之教也紀物產不紀人才人才由下之化也

蔡氏沈曰賦高于田者地廣而人稠也賦先于田者賦非盡出于田而塲圃園田漆林之類而征之也又

曰田第一等而賦第六等者地狹而人功少也

傅氏寅曰河之患在九河疏其下則上易爲力江之患在彭蠡豬其上則下無足憂

呂氏祖謙曰治水不出兩端達于海者使有所歸也不可達海即因其勢以爲澤使有所容也

王氏樵曰九州言山四十有五言川三十有六言澤十有二而實則山川澤不止是也故以九山九川九澤總之九州雖各載達河之道而四方趨帝都者不止是也故以四海會同總之

徐氏天儀曰賦曰愼知無過取曰成知無紛更

陳氏櫟曰甘誓恭行天罰之心卽秪承于帝之心

黃氏宣猷曰禹禪位則征有苗啓繼祚則伐扈亦敬承之一證

顧氏絳曰夏商封建之制多不同太康有弟五人而后羿猾夏以無親賢屏翰也後少康封其庶子於會稽以奉禹祀豈懲孤立之失歟

陳氏經曰小弁之詩父子之怨五子之歌兄弟之怨

黃氏鼎曰甘誓特書戰者所以著有扈之强允征不

諱征者以能承仲康之命

錢氏時曰桀在上何以湯誓書王湯奉行天罰卽不自王天下已王之矣若謂史氏追稱仲虺作誥湯猶未反國曰錫王曰惟王曰王懋昭大德謂之追稱可乎

陳氏際泰曰慶曰徯予怨曰後予夏之亡無一義士爲殷之興無一頑民焉

王氏天與曰天下告萬方則曰予一人對上帝則曰台小子

王氏柏曰湯伊君臣之際書中無一交儆語以心相契也至伊訓以下五篇垂戒大甲至深且密輔弼後主不忘責難也

閻氏若璩曰五子之歌用述禹訓三風之儆爰制湯刑聖人防範之道于貴冑尤加嚴焉

王氏樵曰盤銘之義仲虺發之德日新愼終惟始是也盤銘之義伊尹傳之時日新終始惟一是也虺誥曰王懋昭大德卽日新也而欽崇天道必中之以惟其始無自滿愼厥終知湯之銘有自來矣大甲篇王

昧爽丕顯亦日新也而率祖攸行必戒之以克厥初無豫怠圖厥終知湯之銘有自遠矣

孔氏穎達曰商人稱殷自盤庚始又曰殷未立諱法故始則以所生日爲號後卽以君名篇

黃氏淦曰孔傳以亳囂相耿合盤庚爲五遷然經言先王明是追述往蹟馬鄭均以商邱亳囂相耿爲五遷無論前八遷以湯終後五遷以湯始一事未便兩屬因遷亳兼數商邱于文亦乖于是引史記遷邢之文以足之不知索隱曰邢音耿耿卽邢也惟竹書載

祖乙二年自耿遷庇南庚三年遷奄合遷囂遷相遷耿爲五遷見

顧氏絳曰冀方失而夏祀替豐鎬失而周運衰天子乘故都未有能國者也獨殷之遷圮于河非徇于敵勢不同也

王氏樵曰唐虞命官皆面命者以命名篇自傳說始

萬氏經曰說命中篇論政及攸居治統乎學也下篇論學及監憲學貺乎治也

黎在朝歌西文王事殷不應稱兵畿內故通鑑前編

列爲武王十一年事陳氏際泰曰伐葛爲十一征之漸所以警夏勘黎爲滅五十國之漸所以警殷

顧氏絳曰殷亡天下在紂之自焚而其國之亡在武庚之不靖使紂不自焚武未必不以湯之放桀者待紂使武庚不畔則存殷國不止十餘年觀蔡仲之命辟管叔猶存商名至作大誥書序始有黜殷之語始則其跡可疑故伯夷之諫斥言易暴久則其心乃白故箕子之歌秪怨狡童

林氏之奇曰棫樸詩美文王官人則曰六師及之泰誓言武王會孟津皆以出師時合諸侯之師言之非文武先備六師之制也觀牧誓但稱司徒司馬司空可見

陳氏際泰曰湯用元牡見無急于革夏之心武秉白旄見無急于取商之志

黃氏度曰夏商誓師皆有孥戮之語獨牧誓無之文王罪人不孥亦家法也

黃氏鎭成曰列爵分土武成與孟子合獨周禮大司徒自五百里以迄百里均以五等之爵遞加何也列

爵所以稱德分土所以等功德異而功同故公侯均百里子男均五十里地同而附庸異故公侯伯子男有五百里至百里之殊三等之地正封也五等之附庸廣封也正封則尊者嫌於過甚而無所屈故公之地必下而從侯卑者嫌於過側而無所立故男之地必上而從子至於廣封尊者不嫌大多故公之地必五百里而異於侯卑者不嫌大側故男之地止百里而異於子

吳氏澄曰洪範綱九目五十天下之道包衆無遺故

曰洪範

林氏之奇曰洪範一禹謨祕言彝倫攸敘惠迪吉也彝倫攸斁從逆凶也嚮用五福戒之用休也威用六極董之用威也

洪氏适曰古君臣父子問言無願忌周公作金縢呼三王而爾之箕子陳洪範對武王而汝之天保爲報上之詩而曰定爾閟宮爲頌君之詩而曰俾爾大明曰上帝臨汝指武王也民勞曰王欲玉汝指厲王也至于告神之詞武成曰惟爾有神詩曰既昭格爾禰

曰假爾泰龜皆與神相親之意也

陳氏際泰曰三叔與殷忠而愚者也武庚叛周孝而闇者也

蔡氏沈曰金縢言管叔而不言武庚所以著其罪大誥言武庚而不言管叔所爲諱其親

金氏履祥曰管叔之惡與象等象則封之管則誅之象至亂家叔至亂國東征非聖人所得已也

錢氏時曰康圻內國叔封衛稱康從其始封言也與微子不書宋同

林氏之奇曰諸侯始封則有命微子蔡仲是也叔封衛不曰命而曰誥豈封在前誥在後與傳言命以康誥又合命與誥爲一

延張鵬山問陶閣直以康誥爲康叔封康時之誥如此則篇次在誥後蓋取與酒誥爲類也

呂氏祖謙曰以商先哲治商民人情所由安以周新法革商民殷亂所由撥

陳氏櫟曰康誥酒誥言刑殺至梓材惟以寬宥刑期無刑之意也

陳氏經曰鎬得洛爲夾輔實四方和會之區洛無鎬爲屏乃脫四面受敵之地夫子登泰誓於周書降王風爲列國見東遷之失在後人非周召營洛之過也又云多士不曰受命曰佑命原天與周之心不曰革命曰勅命見周取商之正

蔡氏沈曰不讀立政不知罔攸兼於獄慎言之慎不讀無逸不知文王自朝至于日中昃之勤

王氏樵曰賢臣以人事君故冏命言迪上帝必慎及簡僚賢君以人事天故立政言尊帝必推及籲俊

錢氏時曰自大誥以迄立政未有以周稱者唯設官分職爲昭代大典故以周官名其篇以周王大其統

孔氏穎達曰周禮分列九服書但曰六服羣辟何也蠻夷鎭籓四服羈縻之而已合畿內稱六服詳內而畧外也

蔡氏沈曰顧命成王所以正其終康王之誥康王所以正其始

王氏應麟曰觀盟向之民不從鄭陽樊之民不從晉東周之民不從秦見殷藏周之久觀周公治殷以誥

毖君陳治殷以寬和畢公治殷以旌別見周革殷之難

蔡氏沈曰文之謨非陰行其善故曰顯武之烈祇善繼其志故曰承

葉氏時曰呂刑言敬者七言中者十克天德作元命祇此耳

陳氏際泰曰兵以恭刑天罰謂之天吏刑乃具嚴天威謂之天牧

夏氏僎曰民之生有善無不善故曰嘉師刑之設糾不善以保善故曰祥刑

薛氏經曰書錄文侯之命何王迹熄而伯圖興微晉周其喪鼎矣存晉所以存周也錄費誓何也望魯也文武不作東周可爲故以此望之也錄秦誓何也穆公據有岐豐文武成康之澤其替乎所以儆周也

王氏炎曰夏書終允征商書終戡黎周書終秦誓一也故詩有頌而詩絕秦有誓而書亡

書傳授著述

古文尚書家語以爲孔騰並孝經論語藏於壁中漢

紀尹敏傳以爲孔鮒陸德明釋文以爲孔惠

陸氏曰馬鄭所注並伏生所誦非古文也孔氏之本絕是以馬鄭杜預之徒皆謂之逸書王肅亦注今文而解大與古文相類或肅私見孔傳而秘之又曰漢始立歐陽尚書宣帝復立大小夏侯博士平帝立古文永嘉喪亂衆家書並滅亡而古文孔傳始興置博士鄭氏亦置博士一人近惟崇古文馬鄭王遂廢今以孔氏爲正舜典一篇仍用王肅本

李氏延壽曰齊時儒士罕傳尚書業徐遵明兼通之

達明受業於屯留王聰傳授浮陽李用仁及渤海張文敬李鉉河間權會並鄭康成所注非古文也下里諸生略不見孔氏注解武平末劉光伯炫劉士元焯始得費甝義疏乃留意焉焯少與炫爲友賈馬王鄭所傳章句多所是非著五經述義炫聰明博學名亞於焯時稱二劉

劉氏昫曰孔穎達明鄭氏尚書同郡劉焯名重海內穎達造其門焯初不之禮穎達請質疑滯焯改容敬之

朱子曰諸經皆以注疏爲主書則兼取劉敞王安石蘇軾程頤（楊時）晁說之葉夢得吳棫薛季宣呂祖謙

眞氏德秀曰蔡季默沉西山先生元定子也從文公遊文公晚傳諸經畧備獨書未及整環視門生求可付者遂以屬君君沉潛反復數十年然後克就其書考序文之誤訂諸儒之說發明二帝三王羣聖賢用心之要洪範洛誥泰誓諸篇往往有先儒所未及者

陳氏振孫曰陸佃農師撰二典義通考一卷佃爲王氏學長于考訂又曰葉少蘊夢得博極羣書書與春秋之學視諸儒爲最精

吳氏師道曰東萊呂成公倡明正學四方來學者千餘人淸江時氏名鎬字壽卿公同年進士與弟鎮率其羣從弟子十餘人悉從公遊若澧若瀾若溉尤時氏之秀成公輯書說自秦誓泝洛誥未畢而卒瀾以平昔所聞纂成之

方氏回曰滕溪齋璘與其弟珙同登晦翁之門學者謂之新安兩滕和叔漸涵於二父之淵源披剝於百家之林藪著尚書大意

金氏履祥曰蔡氏書傳成於朱子旣沒之後門人語錄未萃之前猶或不無遺漏放失之憾

楊氏士奇曰書傳纂疏元陳櫟輯今讀書傳者率資此書及董鼎纂注尤詳備

歸氏有光曰王荊公曾文定公皆有洪範傳其論精美遠出二劉敞攽二孔武仲平仲之上

李氏維楨曰金壇王中丞樵曰記裒錄百家訓詁於經旨多所發明

經傳摭餘三　朝邑　劉際清（堲衢）彙梓　男文翰（雲門）校錄
李元春（仲仁）編輯　男來南（燕屏）參訂

詩同類句

樂只君子見三詩周南樛木三章各一南山有臺五章各一采菽三章四章五章各二之子于歸見五詩桃夭三章各一漢廣次章三章各一鵲巢三章各一燕燕首章次章三章各一東山末章一之子于征見二詩車攻末章一鴻雁首章一又之子于苗一車攻次章之子于垣一鴻雁次章之子于狩一之子于釣

一采綠三章末見君子見六詩汝墳首章一草蟲三章各一車鄰首章一晨風三章各一出車五章一又與草蟲首章凡五句同頍弁首章次章各一旣見君子見七詩汝墳次章一風雨三章各一揚水首章次章各一蓼蕭四章各一菁莪四章各一頍弁首章次章各一隰桑首章次章三章各一豈弟君子見五詩湛露四章一青蠅首章一旱麓首章次章三章五章六章各一洞酌三章各一卷阿前六章各一淑人君子二見詩鳲鳩四章各一鼓鐘前三章各一又顯允君子一湛露三章假樂君子一假樂首章展矣君子一雄雉次章允矣君子一車攻末章言念君子三小戎三章各一百爾君子一雄雉末章嗟爾君子二小明四章五章君子萬年三見詩瞻彼洛矣後二章各一鴛鴦四章各一旣醉前二章六七章各一又天子萬壽一江漢六章壽考萬年一信南山三章（天子萬年一江漢五）章君子至止二見詩終南二章各一瞻彼洛矣三章各一彼其之子五見詩揚水三章各一鄭風羔裘三章各一汾沮洳三章各一椒聊二章各一候人前三

章各一我覯之子三見詩伐柯次章九罭首章常華前三章各一有美一人二見詩蔓草二章各一澤陂三章各一豈無他人三見詩褰裳唐風羔裘二章杕杜二章各一乃如之人兮日月前三章各一展如之人兮君子偕老末章乃如之人也蝃蝀末章豈不爾思四見詩竹竿首章一大車前二章各一東門次章一檜風羔裘三章各一以饗以祀以介景福四見詩楚茨首章一中多以妥以侑大田末章一旱麓三章一潛一以孝以享以介眉壽一載見是饗是宜降福

既多一閟宮三章以介景福一行葦末章介爾景福二小明末章旣醉首章降爾遐福一天保次章詒爾多福一天保五章卜爾百福一楚茨四章報以介福萬壽無疆三見詩楚茨次章信南山末章甫田末章報以介福萬壽攸酢一楚茨三章來假來饗降福無疆一烈祖萬壽無疆二天保四章南山有臺次章萬壽無期一南山有臺首章祀事孔明二楚茨二章信南山卒章受天之祜二信南山四章桑扈首章日居月諸見二詩邶風柏舟末章一日月四章各起句習

習谷風二見詩前谷風起一後谷風三章各起句悠悠蒼天二見詩黍離三章各一鴇羽三章各一又悠悠昊天一巧言首句昊天疾威二一小旻一召旻瞻卬昊天三雲漢末二章瞻卬首句王事靡盬四見詩鴇羽三章各一四牡前四章各一采薇三章一小雅杕杜前三章各一春日遲遲采蘩祁祁二見詩七月次章出車末章隔二句執訊獲醜二出車末章采芑末章昔我往矣二今我來思二采薇末章出車四章又小明次章三章各一昔我往矣豈不懷歸見三詩

四牡首章次章五章出車四章小明前三章不遑啓處二四牡次章采薇三章不遑啓居二采薇首章出車四章經營四方三北山二章何草不黃首章江漢次章行道遲遲二邶風谷風次章采薇末章宴爾新昏三邶風谷風次章三章末章覯爾新昏車舝末章毋逝我梁毋發我笱我躬不閱遑恤我後二邶風谷風次章小弁末章約軝錯衡八鸞瑲瑲二采芑次章烈祖瑲瑲作鶬又八鸞鏘鏘二（烝民七韓奕四）章我客戾止二振鷺有瞽為酒為醴烝畀祖妣以洽百禮二豐年

載芟媚于天子二假樂末章卷阿七章民之父母二南山有臺三章泂酌首章邦家之光二南山有臺次章載芟瞻彼中林二正月四章桑柔九章南有樛木見二詩樛木三章各起句南有嘉魚三章一下甘瓠纍之亦類樛木葛藟纍之荏染柔木二巧言五（章抑九章）翩翩者鵻見二詩四牡三章四章南有嘉魚末章鴥彼飛隼二見詩采芑三章一沔水三章各一集于苞栩二鴇羽首章四牡三章駕彼四牡三采薇五章車攻三章節南山六章又駕彼四駱一四牡末章四牡

十二冊紅上之後

騑騑見二詩四牡首章二章車舝五章又四牡駸駸三采薇五章桑柔次章烝民末章四牡奕奕二車攻三章韓奕次章四牡業業二采薇四章烝民七章又四牡翼翼一采薇五章四牡麗麗一車攻首章每懷靡及二皇華首章烝民七章揚之水見三詩王風鄭風唐風皆篇名有杕之杜見三篇唐風小雅皆以杕杜爲篇名唐風則以全句爲篇名我黍與與一楚茨首章黍稷彧彧一信南山三章黍稷嶷嶷一甫田首章君子有酒三見詩魚麗前三章各一南有嘉魚四

章各一瓠葉四章各一和樂且湛二鹿鳴末章常棣七章我心寫兮見三詩蓼蕭首章裳華首章車舝四章是以有譽處兮二蓼蕭裳華首章陟彼高岡二卷耳三章車舝四章又陟彼岡兮一陟岵末章射夫既同二車攻五章賓筵首章照臨下土二日月首章小明首章神之聽之見二詩伐木首章小明四章五章汎汎楊舟二菁莪末章采菽末章君子之車二采薇四章卷阿末章言采其芹一采菽二章薄采其芹一泮水首章言觀其旂其旂淠淠鸞聲嘒嘒一采菽二

章泮水首章三句類淠淠作茷茷嘒嘒作噦噦濟濟多士二文王三章泮水六章芃芃黍苗陰雨膏之二下泉末章黍苗首章又下泉末句郇伯勞之黍苗首章末句召伯勞之溫溫恭人二小宛末章抑九章戰戰兢兢二如履薄冰二小旻小宛各末章衣錦褧衣見二詩碩人首章丰三四章其釣維何二何彼襛矣采綠各末章觱沸檻泉二采菽二章瞻卬末章自貽伊阻一雄雉首章自貽伊戚一小明三章云何吁矣一卷耳云何吁矣一都人士末章云何其盱一何人

斯五章實獲我心一綠衣末章實勞我心見三詩燕燕三章雄雉二章白華三章六章鴛鴦在梁戢其左翼二鴛鴦二章白華七章女子有行遠父母兄弟三泉水次章蝃蝀首章竹竿次章又蝃蝀次章下句作遠兄弟父母心之憂矣見十詩邶風柏舟末章綠衣前二章有狐三章各一園有桃二章各一蜉蝣三章各一正月八章小弁首章次章四章五章六章小明前三章苕華首章瞻卬六章七章憂心孔疚二采薇三章小雅杕杜末章我心傷悲二采薇末章杕杜次

章又我心傷悲兮一素冠次章又憂心忡忡憂心惙惙見草蟲憂心悄悄見邶風柏舟憂心殷殷見北門又見正月桑柔殷殷作慇慇憂心欽欽見晨風憂心烈烈見采薇憂心京京憂心愈愈憂心惸惸憂心慘慘見正月憂心奕奕憂心怲怲見頍弁憂我父母二小雅杕杜三章北山首章靜言思之三邶風柏舟四末章氓五章駕言出遊以寫我憂二泉水竹竿末章哀今之人二正月六章十月之交三章孔塡不寧二瞻卬首章召旻三章民之訛言三沔水末章一正月首章五章各一泣涕如雨一燕燕首章涕零如雨一小明首章

詩古義

齊魯韓三家以周南關雎葛覃卷耳召南鵲巢采蘩采蘋騶虞皆康王時詩釋文關雎荇菜荇本作莕悠哉悠音由思也葛覃覃本作蕈兔罝中逵韓詩作馗芣苢釋文本亦作苡漢廣休息韓詩作休思荀子息作記江之永矣永韓詩作羕汝墳惄如調飢惄韓詩作搦調飢楊用修作朝飢麟之定定字書作顁

正義儀禮歌召南三篇越草蟲而取采蘋詩說謂齊詩先采蘋而後草蟲夙夜在公夙尉氏令鄭君碑作[illegible]于以湘之湘韓詩作鬺音傷飪也勿翦勿伐翦韓詩作劗何以穿我屋穿釋文云亦作穿劉向列女傳申女許嫁于酆迎不備禮女不往夫家訟之女作行露以明其禮未備持義不往也摽有梅梅韓詩作楳白茅純束純箋讀如屯國策錦繡千純高誘云純音屯古字通何彼襛矣襛韓詩作戎厚貌新語文王以騶牙名囿虞為虞人射義騶虞樂官備也韓魯說騶虞天子掌鳥獸官賈子曰成王因先王之樂命曰騶虞文選注琴操曰鄒虞邵國之女傷失嘉會所作王伯厚騶虞騶吾騶牙一物也

劉元城附分商畿內為邶鄘衛序詩者以其地本商畿故在王國黍離前柏舟不可選也選朱穆絶交論引作算選撰算通胡迭而微迭韓詩作戴常也日月報我不述述韓詩作術古文擊鼓契闊韓詩云約束也雄雉自詒伊阻釋文詒皆作貽谷風黽勉同心黽釋文本亦作僶薄送我畿畿機通呂覽招蹷之機高誘

曰歷機門內之位也言乘輦宮中遊翔至歷機歷卽楲閾也旄邱蒙戎左傳作尨茸尨蒙古通瑣尾之瑣釋文謂當作璅少好貌流離鳥名爾雅少美長醜爲鶹鷅僃分湝豬堯廟碑作屋豬泉水毖韓詩作祕飲餞于禰韓詩作坭義同北門敦我韓詩敦迫也摧作誰就也北風虛邪之邪箋讀如徐晉大家幽通賦引之作徐惠定字云弟子職志無虛邪亦然狐疑也新臺洒韓詩作漼鮮貌浼浼作浘浘盛貌

柏舟我特之特韓詩作直相當也墻茨中冓玉篇引

作䈅韓魯詩同廣雅䈅夜也不可讀也傳云讀抽也匡謬正俗曰抽當爲擂擂讀也抽紬並通偕老象服是宜象本襐字鶉之奔奔禮記左傳呂覽俱引作賁高誘云色不純也韓詩奔奔彊彊乘匹之貌定之方中升彼虛矣傳云虛漕虛蝃蝀爾雅作螮蝀相鼠白虎通以爲妻諫夫之詩干旄素絲祝之箋云祝當作屬著也

淇澳綠爾雅作菉竹韓詩作藩匪作邲美貌咺作宣顯也考槃澗韓詩作干文選注引云地下而黃曰干

惠定字曰干澗通薖韓作[illegible]美貌碩人庶姜孽孽韓詩作巘巘長貌[illegible][illegible]無咎言體韓詩作履桑葚釋文葚本又作椹竹竿檜楫釋文楫本又作檝芄蘭能不我甲韓詩作狎古文省作甲

齊魯韓三家以王風爲衛詩史記箕子刺紂賦黍離新序衛宣公子壽閔其兄伋之見害作憂思之詩黍離是也韓詩黍離伯封作曹植云尹吉甫殺伯奇其弟伯封作黍離之詩

緇衣敝釋文作弊清人重喬韓詩作重鷸鷸雉名懸

其羽逍遙釋文本作消搖山有扶蘇次章橋松釋文本亦作喬丰俟我乎堂箋云堂當爲棖古通子衿嗣音韓詩作詒音詒寄也出其東門員韓詩作䰟釋文作云古通溱洧渙渙韓詩作洹洹洵作恂

南山衡從韓詩作衡由東西耕曰衡南北耕曰由敝笱魴鱮箋云鱮魚子與鯤同物同音古昆弟之昆作鰥唯唯韓詩作遺遺言不能制也

伐檀漣漪釋文作瀾漪碩鼠三歲貫女魯詩作宦女羔裘居居究究爾雅云惡也有杕之杜噬肯適我噬

肯噬傳訓逮也爾雅作遾韓詩作逝
載獫歇驕載箋訓始謂始逹其搏噬
東門之枌穀旦于差差韓詩作嗟差省字逝作噬知
噬遾逝古通衡門栖遲巖發碑作西遲防有鵲巢誰
侜予美美韓詩作娓澤陂有蒲與荷荷樊光注爾雅
作茄
破斧四國是皇皇齊詩作匡
齊魯韓三家以鹿鳴四牡皇皇者華爲康王時詩伐
木許許傳云許許柹貌天保俾爾單厚單傳訓信潛

夫論引作亶亶單古今字箋訓盡從單也吉蠲釋文
蠲舊音圭惠定宇云三家詩本作圭如月之恒釋文
恒本作緪出車玁狁于襄釋文襄本或作攘杕杜檀
車幝幝韓詩引作緂緂音同車敝也釋文魚麗君子
有酒旨爲句蓼蕭龍光龍惠定宇謂當讀寵傳訓寵
焦氏易林卽作寵古字通湛露厭厭韓詩作愔愔和
說貌
六月輊軒之輊考工作摯淮南人間世作贄車攻搏
獸于敖水經引作薄狩于敖鄭箋田獵搏獸也何休

公羊注狩猶獸也惠定宇曰狩古獸字若經本作獸
箋不已贅乎又曰吉日旣伯旣禱伯卽大駉表貉之
貉先鄭云貉讀禡禡師祭也何祇表貉杜子春讀爲
百百卽伯也何祇又云禂馬杜子春禂禱也卽引此
詩翼奉曰南方惡行廉貞寅午主之西方善行寬大
巳酉主之二陽並行是以王者吉午酉詩曰吉日庚
午庭燎鄭箋云在地曰燎在手曰燭門外大燎內曰
庭燎鶴鳴于九皋韓詩章句九折之澤孫叔敖碑九
臯之利臯卽皋字

斯干如矢斯棘棘韓詩作朸如鳥斯革革作勒翅也
載寢之裼裼韓詩作禘音義同無羊或寢或訛訛韓
詩作譌覺也節南山瑣瑣姻亞釋文瑣瑣或作璅璅
十月之交番惟司徒蕃古今人表作皮諦有皮音惠
定宇云家伯維宰古今人表有大宰家伯是家伯作
冢伯故鄭箋以冢宰釋之按據此今本作家伯冢宰
非也豔已異惠氏所見矣豔妻煽方處傳云豔妻褒
姒魯詩豔作閻以爲厲王事中候摘雒戒剡者配姬
以放賢孔穎達云剡豔古今字以剡配姬爲其姓知

十二冊卷七頁

非褒姒故鄭從魯詩爲厲王時事抑此皇父韓詩抑意也箋云抑之言噫徐邈音噫爾無正淪胥以鋪三家作薰胥以痛薰帥也

小旻謀猶回遹韓詩遹爲欥義同是用不集韓詩集爲就古音遹與聿協如匪行邁謀左傳引之杜注匪彼也顏師古云古匪字或作彼民雖靡膴韓詩作靡腜猶無幾也小宛宜岸宜獄韓詩岸爲犴握粟出卜惠定宇曰古者卜筮先用精糳之米以饗神此言貧者但有卷握之粟也趙岐云伯奇仁人而父虐之作

小弁之詩怒焉如擣韓詩擣作疛或作𤻲巧言僭始旣涵韓詩涵作減注少也鄭音咸云同也惠氏云涵省作函與咸通毛傳訓容謂減少失之居河之麋釋文麋本又作湄何人斯亦不遑舍熊氏經說舍與車叶協音舒春秋齊人弑其君荼公羊作舍音舒惠氏云日月所舍舒氣也是舍字竝有舒義我心易也韓詩易作施善也巷伯萋斐非釋文非本或作菲大東佻佻公子韓詩作嬥嬥音挑往來貌

嚴粲曰楚茨以下四詩皆述古以傷今若非小序且皆爲正雅矣倬彼甫田韓詩倬作菿早也大田假載南畝箋讀假爲熾讀載爲菑正義從韓聲相近故鄭讀假載爲熾菑是詩載本又作𢧐也古字通去其螟螣惠氏云螣古作蟘呂覽作蟘高誘注讀近殆孫叔敖碑作貸唐公防碑作蟘瞻彼洛矣傳云天子玉琫而珧珌諸侯璗琫而璆珌大夫鐐琫而鏐珌士珕琫而珕珌正義未知所出說文玉部言佩刀引逸禮與此畧同

桑扈彼交匪敖左傳引之上彼字作匪是匪彼通首

頍弁頍古規字樂酒今夕王逸注楚辭夕作昔古通車舝以慰我心韓詩慰作慍怒也采菽彼交匪紓荀子勸學篇引之彼作匪角弓見晛曰消韓詩見作曣日出也曰作聿

采綠薄言觀者韓詩觀作覩白華英英白雲韓詩作泱泱視我邁邁作怖怖意不悅好也瓠葉有兔斯首箋斯白首兔之小者今俗語斯白之字作鮮聲相近

大明俔天之妹韓詩俔作磬譬也涼彼武王韓詩涼

作亮會朝清明傳云會甲也古以甲爲一皇矣其密其翳韓詩翳作殪串夷載路鄭本串作患謂患中國之夷一說古患字作慁古貫字作串明堂位言貫鼎貫國名也侵阮徂共註疏文王欲侵阮徂共三國徵兵於密密拒之故文王怒出却止徂國之衆又以篤周祜如下有于字度其鮮原孔晁云鮮原地名近岐周見周書鄭訓善正義及蘇氏以爲程邑皆非箋不大聲色二句言不虛廣言語以外作容貌不長諸夏以變更王法臨衝韓詩作隆衝後漢殤帝諱隆改隆

爲臨隆車也即樓衝衝車也下武昭茲來許許傳訓進東觀漢記引作御叅邕云御進疑許乃傳寫之悞

生民釋之叟叟釋文叟叟又作溲溲行葦漢儒班叔皮王符等皆以爲公劉之詩假樂宜君宜王釋文作且君且王篤公劉三單箋以爲滿三軍之數單若無羡卒王肅云三重相襲止居婦女在內老弱次之強壯在外民勞汔可小康箋汔幾也古幾字作𢆶見埶落文音與汔通板無然憲憲傳憲憲猶欣欣也欣憲

獻皆有軒音與難韻天之牖民牖誘長以爲甫上曰非戶也韓詩作誘古今字

抑用逷蠻方箋逷當作剔桑柔孔棘我圉箋圉當作禦大風箋大音泰西風也雲漢蘊隆蟲蟲韓詩作鬱隆烔烔胡寧瘨我之瘨作疹崧高王纘之事韓詩纘作踐往近王舅近音記箋辭也古作近今作迓爲近忒氏古訓是式箋故訓先王之遺典也惠氏以爲古猶詁韓奕燕師所完鄭以燕爲燕安王肅孫毓並指北燕國江漢匪疚匪棘箋棘作急惠氏云棘械或古

字通常武緜緜韓詩作民民役戴芟同瞻卬蟊賊蟊疾釋文蟊作蝥云本又作蟊惠氏云蟊宜爲蟊

清廟釋文廟本又作庿古今字維天之命於穆不巳正義子思論此詩仲子曰於穆不似似以巳通假以溢我左傳作何以恤我廣韻引云誐以謐我誐何音相近溢謐字相類謐又與恤通皆訓愼思文來牟韓詩作嘉麰劉向傳引作飴麰麰字本從𠂹徐仙民讀與來同豐年萬億及秭韓詩陳穀曰秭潛傳雅韓詩作涔

閔予小子嬛嬛在疚釋文疚本又作㝌載芟有畧其耜畧當作䂮絲衣鼐鼎及鼒史記音義鼒作哉郭音才張平子碑往才汝諧才哉通音茲失之酌儀禮漢書俱作勺般詩末齊魯韓三家俱有於繹思有駜歲其有釋文本或作歲其有矣或作歲其有年泮水言采其茆字本作茆徐仙民音柳狄彼東南狄釋文作鬄除也閟宮實始翦商翦勤也戎狄是膺荊舒是懲膺傳作應當也舒作荼元鳥奄有九有韓詩作九域長發桓撥作桓發駿厖

荀子作駿蒙武王載旆作載發讀拔與下韻協

詩異義

漢書杜欽傳佩玉晏鳴關雎刺之後漢明帝詔應門失守關雎刺時襲三家之說謝大傅妻則以關雎諸詩爲周公作　楞園詩評以葛覃澣濯歸寧皆非實境卷耳陟山飲酒皆夫人憶文王行道之難欲自遣兎罝爲兵象兆端王豐山據左傳郤至語以干城爲美服心爲刺　芣苢毛傳以爲后妃之美韓詩以爲夫有惡疾列女傳以爲蔡人刺夫　周磐誦汝墳爲親從仕是大夫辭家爲祿養之作則卒章父母爲已親　鵲巢劉向以爲邵國男悅貞女椓閨以爲言鳩譽女德無非無儀　采蘩毛鄭孔皆主小序夫人奉祭祀不失職朱子以先儒有親蠶之說兩存之但夫人助祭首服副告桑服編受繭服副於末章服被不合解者以服被爲祭畢之時蘩蘩語就蠶事言止是享先蠶　草蟲亦旣覯止毛傳以爲男女覯精　采蘋江春齋以爲大夫妻將嫁教成祭于宗子之詩行露鼠牙雀角椓閨以爲預防之辭　羔羊退食鄭

箋以爲減膳　洪容齋以小星即殷其雷之旨蓋使臣宵征不敢慢也　王文憲柏改甘棠野有死麕何彼襛矣三詩入王風近顧寧人江春齋袁子才于何彼襛矣平王齊侯皆不取毛鄭說錢纂辨莊公元年當齊襄五年莊公十一年當齊桓三年據傳桓娶王姬於時皆不當稱齊侯子襄亦不足汚經其說甚確王豐山謂國初未有謚法文稱平不足疑也　邶鄘衛分爲三顧寧人以爲漢儒之悞據左傳季札觀樂總邶鄘衛北宮文子引衛詩威儀棣棣不可選也

王豐山云淵明爲外祖孟嘉作文有云凱風寒泉之感似不以凱風爲不安其室之母　燕燕于飛列女傳以爲定姜送婦作　谷風涇以渭濁二句呂祖謙謂涇比新昏渭比舊昏合則易惑而淺沚猶見渭清也程子亦主是說　本朝考得涇清渭濁則涇比舊昏渭比新昏又與常解異　泉水出宿于干王豐山謂邢州有干山賦泉水者當爲邢國夫人　白虎通相鼠爲妻諫夫之詩王豐山云關尹子謂聖人師拱鼠制禮爾雅鼠鼳見人交前足而拱之謂之禮鼠

相鼠蓋取諸此　碩人列女傳以爲衛人刺莊姜衣淫治而作姜聞之悔過改行鄭箋於碩人一切作大德解惟于白華碩人爲妖大之人　大車毛傳以爲刺周大夫不能聽訟劉向謂息夫人作　韓詩解黍離詩人求亡不得中心憂懣不識于物視黍離離懊爲稷苗　緇衣適館之館鄭箋以爲諸廬　雞旣鳴矣毛傳以爲思賢妃韓詩以爲刺讒人　載驅齊子豈弟鄭箋以爲卽齊子發夕之義謂闓明發行又引古文尙書以弟爲闓翻毛傳樂易之說謂與他豈弟

不同　坎坎伐檀劉向以爲衛女閔傷怨曠　衡門可以樂飢箋作瘵訓治也　墓門有棘劉向以爲採桑之女斥晉大夫解居甫夫也不良歌以訊之凡百君子莫肯用訊江永謂訊以韻讀之皆當作誶告也

顧寧人謂自周南至豳統謂之國風此先儒之悞程泰之嘗辨之二南南也豳詩不屬國風周世無豳國非大師所採周公追王業之始作爲七月兼雅頌之聲用之祈報鴟鴞以下皆附之耳鴟鴞遊岐以爲刺邠君詩　仁義陵遲鹿鳴刺焉見史記　伐木爲

刺見蔡邕集　十月之交朔日辛卯日有食之顧氏以爲此幽王六年乙丑周正十月辛卯朔夏正則八月建酉去之數千年歷年猶能追算此日入交加時在辰非夏正建亥也正月篇以下爲幽王詩非東遷後詩亦卽以日食決之則褒姒滅周爲逆料之辭東周以後有風無雅亦信矣　甫田曾孫來止以其婦子饁彼南畝箋謂婦子卽曾孫之王后婦子成王勤農必與王后大子同行　毛傳裳裳者華左之左之爲陽道朝祀之事右之右之爲陰道喪戎之事　都

人士言從之遂箋謂將自殺以從之　采綠五日爲期六日不詹傳謂妾年未五十必與五日之御婦人過五十必有思男子而不得之病　楊園詩評自菀柳至何草不黃多似風體二雅之音響盡矣存之於雅不忍忘周之舊也　文王毛傳以爲文王受命而作　思齊雝雝在宮箋以爲辟廱之宮不諫亦入亦謂入大廟　皇矣以遏徂旅旅孟子作莒韓非云文王克莒　生民履帝傳謂履高辛之武以行祭鄭以帝爲天　抑詩屋漏之屋箋以爲小帳　韓奕韓城

鄭以爲馮翊夏陽縣西北姬姓之國王肅曰涿郡方城縣有韓侯城顧氏江氏皆從王說顧氏又曰水經濕水徑良鄉縣之北界歷梁山南高梁水出焉是所謂奕奕梁山也又曰左傳戰于韓涉河下言及韓是韓在河東非今之韓城文十年晉伐秦取少梁始得今韓城之地　昏椓靡共箋以椓爲椓女子之陰　昊天有成命成王不敢康箋以爲成此王功　執競不顯成康以爲成安祖考之道　元鳥降商毛傳以爲元鳥至之日簡狄祈高禖生契鄭以爲吞鳦卵生

氾歷樞言四始曰大明在亥水始也四牡在寅木始也嘉魚在巳火始也鴻雁在申金始也鄭氏曰四始之使五際之厄五際本齊詩見與故前編四始與毛詩異

詩要義

顧寧人日知錄詩有入樂不入樂之分二南也豳之七月也小雅正十六篇大雅頌也入樂者也邶以下十二國附於二南而謂之風鴟鴞以下六篇附於豳而亦謂之豳六月以下五十八篇之附於小雅民勞

以下十三篇之附於大雅而謂之變雅不入樂者也又曰正義言變雅亦播於樂或無算之節所用或隨事類而歌又在制禮之後樂不常用今按以變雅入樂如衛獻公使大師歌巧言之卒章是也（按據此則詩皆可入樂特當時有人不入耳）又曰二南南也非風也豳謂之豳詩亦謂之雅亦謂之頌非風也南豳雅頌爲四詩而列國之風附焉

朱彝尊經義考詩多失古人之次褒姒滅之幽王詩也次於前召伯營之宣王詩也次於後衛人咏莊姜

初歸次於後綠衣咏莊姜失位次於前黃鳥爲秦穆公薨後事次於前渭陽爲秦康公爲太子事次於後左傳邲之戰據楚莊言以武爲大武卒章賚爲大武三章桓爲大武六章與今詩皆不合豈楚歌別有節奏與又曰聖人有正樂之功無刪詩之事趨以采齊節以貍首下管新宫金奏繁遏渠及笙詩六篇商頌十二篇皆著於樂被於禮者聖人必以意去取之俾禮壞樂崩何也季札觀樂於魯夫子未刪詩時也即以風論亦無出今國風外者魯論曰詩三百曰誦詩

三百豈從刪後言之與歐陽子又云刪其章句字唐棣之華門弟子胡爲取之衣錦尙絅門弟子胡爲述之素以爲絢兮子夏胡爲質之然則詩何以逸也一敝於嬴秦之虐焰一裂於齊魯韓之分門一佚於竹帛之脫遺一亡於瞽矇之記誦又曰風雅之有正變流傳舊矣爾何以言變風六月車攻諸詩何以言變小雅崧高韓奕諸詩何以言變大雅季札觀樂論詩夫子教小子以興觀羣怨皆未嘗有變之說（毛奇齡以變爲變換似未然顧宋人以宣王之詩如車攻韓奕詞多夸大豳爲變風豈夸大乎）

孔氏穎達曰樂之大綱頌用于郊廟大雅用于王朝小雅通于侯國二南用于鄉然國語言肆夏繁遏渠天子享元侯用之孔子燕居言升歌淸廟客出以雍徹以振羽兩君相見用之文王世子言反登歌淸廟天子視學用之是頌不獨用于郊廟矣燕禮及鄉飲酒皆升歌小雅合樂二南是小雅不獨用于朝二南不獨用于鄉矣

邵子曰諸侯千有餘國風止十五西周十有二王雅取惟六

周氏世樟曰治國先齊家故以二南居三百之首亂極則思治故以豳風居十三國之終

晁氏景遷曰豳虞王道成也風其爲雅與魯頌可告神明雅其爲頌與

顧氏絳曰吳楚無詩非以僭王刪之大師本無也楚辟在荆山周無分器岐陽之蒐守燎不與盟亦無詩可採矣況吳自壽夢以前未通中國者乎滕薛之無詩微也若虢檜皆爲鄭滅而虢獨無詩陳蔡皆列春秋之會盟而蔡獨無詩有司失其傳爾

蘇氏轍曰甘棠篇三言召伯而周南無一周公詩公讓善於君且義爲子弟也

張子曰周之興也商民後革及其衰也衛風先變

蘇氏轍曰木瓜雖美齊桓而在衛猗嗟雖刺魯莊而在齊詩皆繫於所作之國也至泉水載馳竹竿皆衛女已嫁時作非本國詩而繫衛者以其聲衛聲與

崔氏銑曰鶉奔先定中著衛之所以亡木瓜次有狐著衛之所以存

王氏應麟曰季札觀樂已爲之歌王降王爲風非孔子也

朱子曰王不爲雅而爲風東遷後政教止及畿內與諸侯無異不曰周而曰王使天下猶知有王亦以見西周之不復也

胡氏紹曾曰周之衰衰於鄭故以鄭次王

嚴氏粲曰緇衣詩爲周人所作而繫鄭猶破斧以下四詩皆周大夫與東人所作而附豳

朱氏道行曰春秋之始鄭最強嗣後齊桓創霸故次齊蓋魯既升頌諸侯無先齊者且齊風多爲事不可言魯有頌無風也

朱子曰周初封魏後爲晉獻所滅蘇氏疑其詩爲晉作故列於唐前猶邶鄘先衛也篇中公行公路公族皆晉官

高氏朝瓔曰首蟋蟀知唐之所以興終采苓知唐之所以替

徐氏與喬曰齊晉更霸秦穆繼之爭自奮厲胥遠昏淫已有超八州統六王之概故詩次齊唐

朱氏公遷曰變風訖於陳靈檜曹尤小且有思治之詩故二國不先陳風

黃氏文煥曰七月見君人之道鴟鴞見人臣之義東山見用民之宜

徐氏與喬曰規諷政事主於和故小雅近風弼直君德主於敬故大雅近頌

眞氏德秀曰鹿鳴以臣爲賓伐木以臣爲友

朱氏公遷曰四牡勞使恤以情皇華遣使諷以義

孔氏穎達曰采薇遣戍預計歸期於歲暮出車勞師不嫌踰時爽信者聖人欲一勞永逸之心呂氏祖謙

曰兵事以哀敬爲本而所尚則威出車之戒懼二章之奮揚並行而不悖程子曰觀朔方之城知守備爲本不以攻戰爲先

黃氏櫄參六月詠武事而燕飲則有孝友之張仲可見內有賢臣外斯有大將

徐氏與裔曰宜曰能爲小弁之親愛何必預驪山之大惡申后能爲白華之忠厚何不戢父兄之逆謀詩固多他人代作

沈氏萬鍾曰詩詠周受命無備于大明者自王季而大任而文王而大姒而武王見夫婦父子祖孫婦姑君臣天人之同德故八百年之祚不卜而定

郝氏敬曰文王伐崇作豐而王業基武王伐商作鎬而王業成文王求寧觀成以始武武王翼子詒孫以終文李氏來泰曰鎬名京豐不名京見文王臣節之克終

朱子曰大王創立皐應二門後遂以爲天子之門立冢土後遂以爲天子之社孔氏穎達六師及之周家六軍始於此又曰君之宗之師周禮大小宗之制其

軍三單即大國三軍之制徹田爲糧即什一而稅之制

劉氏瑾曰衛武公風雅皆有詩風有淇奧無可疑賓筵抑戒得入二雅者豈公在王爲卿士時作故其體制音節有合於大小雅與然但列變雅與先王雅樂固無相亂

孔氏穎達曰雅不言周以雅與國風殊絕又無異代相涉也頌言周者以別商魯也黃氏櫄參宋王者之後魯聖人之後天子巡狩不陳其詩所以禮之也故宋魯無風而有頌

李氏廉曰春秋僖十七年以前魯事見經者甚少魯頌四篇即補春秋之缺

朱子曰詩以商頌終不忘本也

詩傳授著述

孔氏穎達曰近代爲詩義疏者有全緩何允舒緩劉思軌劉醜劉焯劉炫等焯炫特爲殊絕

韓氏愈曰施先生士丏明毛鄭詩大學習毛鄭者皆其弟子

劉氏昫曰許叔牙精毛詩貞觀初撰毛詩纂義以進

宋氏祁曰張士衡瀛州人北齊博士劉思軌授以詩唐興士衡授永平賈公彥公羊傳李元植元植授齊威

歐陽氏修曰梅堯臣周堯卿學長毛詩子欲志鄭學之妄蓋毛詩疏畧不至者合之於經

朱子曰詩自齊魯韓氏說不傳盡宗毛詩推衍毛說者又獨鄭箋唐初諸儒爲作義疏不能出二氏區域至本朝劉侍讀敞歐陽公修王丞相安石蘇黃門轍

河南程氏橫渠張氏始用己意有所發明

魏氏了翁曰永嘉錢文子以呂成公集衆善存異本朱文公復古經主叶韻於是併去講師增益之說惟存序首一言約文寶指篇爲一贊曰錢氏集傳又別爲詁釋如爾雅例

陳氏日强曰雪山王先生質刪除詩序與文公合

吳氏師道曰由漢以來毛鄭之學專行宋程純公呂成公猶主序說至朱子灼見其謬毎篇則定其人之作毎章則約以賦比興之分叶韻以復古用吟哦上下不加一字法畧釋而使人自悟自北山何先生基得勉齋黃公榦之傳而王魯齋柏金仁山履祥授受相承逮許白雲謙四傳無間蓋大以尊

胡氏一中曰輔傳貽廣親炙朱子門著詩童子問羽翼集傳

李氏德潤曰南渡後李迂仲樗張南軒栻戴岷隱溪嚴華谷粲各自名家咸宗朱氏

宋氏濂曰胡一桂得朱子源委之正著詩傳附錄纂疏梁益著詩傳旁通發揮朱學汪氏克寬作集傳音

義會通

楊氏士奇曰安成劉瑾著詩傳通釋能闡朱子之蘊

青照堂叢書　劉際清（聖衢）彙梓　男文翰（藝圃）校錄

經傳摭餘四　朝邑　李元春（仲仁）編輯　男來南（蕙屏）參訂

春秋三傳畧例

顧氏絳曰魯春秋必起於伯禽朝覲會同征伐皆在焉故韓宣子曰周禮其成之者良史也隱公以下史失其官孔子懼而修之所謂作春秋也

江氏永曰春秋始隱惠公以上魯史不存夫子因其存者修之未必有所取義也使伯禽以後之春秋猶存夫子何不存其盛世之事以爲法顧獨存衰世之事以爲戒耶

春王正月劉原父以王字爲聖人新意顧氏謂此魯史舊文言王者別於夏殷並無他意以一年爲元年亦古人常語獨時月並書於古未有毛西河則謂春王爲春正未免好異之甚

天王之稱顧氏以爲當時楚吳徐皆稱王故稱天以別之又曰邾儀父稱字附庸之君無爵可稱直書其名又非所以待隣國之君左氏曰貴之公羊曰褒之皆非若郳犂來來朝稱名下矣介葛盧來不言朝又下矣白狄來畧其名又下矣

江氏曰周初冢宰總百官後改制總百官者卿士而宰爲庶職宰咺宰渠伯糾宰周公宰孔皆非周初冢宰說春秋者猶以冢宰釋之疎矣

顧氏曰隱元年仲子穀梁謂惠公之母孝公之妾得之左氏以爲桓公之母桓未立而以夫人之禮尊其母又未薨而賵皆遠於人情不可信所以然者以爲有兩仲子孝公之妾一仲子惠公之妾一仲子隱夫人又是子氏三傳所聞不同故有紛紛之說又曰春

秋十二公夫人見於經者桓夫人文姜莊夫人哀姜僖夫人聲姜宣夫人穆姜成夫人齊姜皆書薨書葬文夫人出姜不書薨葬隱夫人子氏書薨不書葬昭夫人孟子變薨言卒不書葬不稱夫人妾母之見於經者僖母成風宣母敬嬴襄母定姒昭母齊歸皆書薨書葬稱夫人小君惟哀母定姒變薨言卒不稱夫人小君他若隱母聲子桓母仲子閔母叔姜皆不見經定母則經傳並闕而所謂惠公仲子者惠公之母也（按此如僖公成風之例）又曰二年夫人子氏薨穀梁以爲隱

妻是左以爲桓母公羊以爲隱母皆非其不書葬春秋之例葬君則書葬君母則書葬妻則不書隱見存夫人薨故不書葬注謂隱弒賊不討故不書非又曰成風敬嬴齊歸書夫人小君邦人稱之舊史書之夫子焉得貶之後世若秦芈氏漢薄氏稱太后亦書而失自見矣定十五年定姒書葬不書夫人小君哀未君也（魯有兩定姒）孟子則并不書卒不成喪也又曰君氏從左氏爲是子氏非一故繫之君以爲別夫人子氏隱之妻嫡也故書薨君氏隱之母惠公之繼室妾也

不書葬者春秋之初嫡妾之分尚嚴僖公以後日以僭踰於經可見矣

江氏曰原廟不始漢惠成王作雒立五宮（見周書）魯亦有文王廟鄭有祖廟在祊周公別廟在許田皆原廟也魯桓僖廟定哀時猶存此有故兄終弟及或以兄繼弟或兄弟多人爲君祧遷不得如常制禮宜有以通其窮或曰當如後世同堂異室然明堂宗廟異制而二公居之者然則何以通之曰昭穆之世諸侯不得過四親昭穆之廟不必限以四也兄弟相繼則辨立廟高曾親未盡者不毀親既盡兄弟同昭穆者當兩廟並祧桓以弟繼隱僖以兄繼閔豈可同父子易其昭穆宜別立廟以待他年之遷毀魯頌閟宮因僖公他日當別立廟於生時因作路寢猶漢文帝作顧成廟也名曰閟宮常閉而不啓也隱桓廟祧當在成公時季孫行父以桓爲三家所自出祧隱不祧桓閔僖廟祧當在昭公時季孫宿以僖賜田邑祧閔不祧僖所以猶存於定哀間始權宜立廟豈意末流至此哉

顧氏曰滕侯降而子薛侯降而伯杞侯降而伯而子非貶之貶之可人可名降爵非情也衛稱公及其末貶而侯貶而君滕薛杞猶是也襄十年伐鄭之會齊世子光列滕薛杞小邾上十一年再會又進在邾莒上時爲之也左氏謂以先至而進之亦托辭又曰桓三年至九年十一年至十七年無王皆春秋之闕文後人之脫漏也穀梁有桓無王之說竊謂夫子於繼隱後書公卽位桓之志見矣奚待去王以爲貶王使榮叔來錫桓公命不書天亦闕文也文五年歸含且

賄同若以錫桓貶之桓之立已公之矣商臣書楚子商人書齊侯五等之爵無所可貶孰有貶及於天王耶又曰文十四年叔彭生不言仲定六年仲孫忌不言何亦闕文

邵國賢寶以夏五爲春秋之闕文非魯史之闕文范介儒則以紀子伯郭公夏五之類傳經者之脫文非夫子之闕疑邪凱乃以郭公爲草名又引公羊以戎提爲戎菽作証謬甚

莊元年夫人孫于齊左氏曰不稱姜氏絕不爲親二傳皆以爲貶二年會禚復書姜氏高氏閌曰稱姓氏貶不再也顧氏曰此見魯人復以小君待之忘父與讎通也中不書歸魯爲國諱此夫子削之閔二年夫人姜氏孫于邾賈服等皆以爲文姜殺夫罪重故去姜氏哀姜殺子罪輕故不去姓按袁子才枚以爲莊元年不書姜氏蒙上甫書公與夫人姜氏如齊省文也則知莊二年閔二年夫人之書姓皆文義宜然說最平允但袁似以閔二年之哀姜爲即文姜又以孫邾爲孫齊以賈服說爲何休說則大疎謬矣

顧氏曰繼立之君踰年正月乃書即位然後國人稱曰君未踰年稱子未踰年又未葬稱名父前子名之義莊二十二年子般卒襄三十一年子野卒是也已葬子而不名文十八年子卒僖二十五年衛子（成公）二十八年陳子（共公）定三年邾子（隱公）是也踰年改元國不可曠年無君故不待葬而即位文元年成元年正月公即位定元年夏六月公即位桓十三年衛侯（惠公）宣十一年陳侯（成公）成三年宋公（共公）衛侯（定公）是也公羊曰君存稱世子君薨稱子某既葬稱子踰年稱公得之

未葬亦有不名者僖九年宋子（襄公）定四年陳子（懷公）從同也已葬亦有名者昭二十二年王子猛示別也鄭伯突出奔蔡已即位之君鄭世子忽復歸于鄭已葬未踰年之子皆名別嫌也杜以爲賤之非里克殺其君之子奚齊未葬居喪之子里克弑其君卓踰年已即位之君此皆臨文不得不然穀梁以爲國人不子非其有先君已葬不待踰年而先即位者宣十年齊侯使國佐來聘（頃公）成四年鄭伯伐許（悼公）稱爵者從告亦著其無君之罪又曰春秋卿不書族有二義無駭

卒挾卒柔會宋公陳侯蔡叔盟于折溺會齊師伐衛未賜氏也遂以夫人婦姜至自齊歸父還自晉僑如以夫人婦姜至自齊豹及諸侯之大夫盟于宋意如至自晉婼至自晉一事再見因上畧其辭也隱桓之世卿大夫賜氏者尙少莊閔以下無不賜氏者矣又曰周制子爲爵大夫雖貴不稱子僖以前並以伯仲叔季爲稱魯孟孫稱子自蔑始叔孫稱子自豹始季孫稱子自行父始晉魏氏稱子自犨始欒氏稱子自枝始趙氏稱子自衰始中行氏稱子自林父始郤氏稱子自缺始知氏稱子自首始范氏稱子自會始韓氏稱子自厥始晉齊魯衛執政稱子他國惟鄭間有之餘則否雖稱子不敢稱於君之前唐孔氏以爲大夫皆稱子非也後匹夫爲學者所宗亦稱子矣

左傳摘釋

杜氏謂左邱明親受經於仲尼顧氏曰左氏書成之者非一人錄之者非一世聖人未必見也啖助趙匡以爲左氏非人特古者書勳之左史左邱明只作國語耳惠定宇棟亦云然殆未足以爲據

顧氏曰春秋因魯史而修左氏傳采列國之史而成考傳五年晉侯殺其世子申生經書春傳在上年十二月十年春里克弑其君卓經書正月傳在上年之十一月十一年晉侯殺其大夫丕鄭父經書春傳在上年之冬十五年晉侯及秦伯戰于韓獲晉侯經書十有一月壬戌傳書九月壬戌經傳之文或從夏正（按當時晉用夏正）或從周正所以錯互如此又曰僖二十四年冬晉侯夷吾卒疑經爲錯簡當在二十三年冬傳言九月晉九月周之冬也又曰隱六年冬宋人取長葛傳作秋宋蓋用殷正建酉之月周以爲冬宋以爲秋桓七年夏穀伯綏來朝鄧侯吾離來朝傳作春劉原父以爲據夏正文十六年齊公子商人弑其君舍經在九月傳在七月隱三年夏四月鄭祭足帥師取溫之麥秋又取成周之禾若云周正麥禾皆未熟秋諸侯之師敗鄭徒兵取其禾而還亦在九月之上是夏正六月禾亦未熟注云取蓋芟踐之終是可疑傳雜取三正（按東周不頒朔故列國雜用三正）左氏雖發其例於隱元年春王周正月而間有失於改定者又曰文元年傳

於是閏三月非禮也襄二十七年十一月乙亥朔日有食之辰在申司歷過也再失閏矣（杜云斗當建戌而在申知再失閏）哀十二年冬十二月螽仲尼曰今火猶西流司歷過也並是魯歷（杜云火西沒未盡沒知是九月歷官失一閏）春秋各國之歷不同經特據魯歷言之（按正朔異故歷亦異）成十八年春王正月晉殺其大夫胥童傳在上年閏月哀公十六年春王正月己卯衛世子蒯聵自戚入于衛衛侯輒來奔傳在上年閏月皆魯失閏之証杜以爲從告非也江氏曰昭二十二年劉子單子以王猛居于皇經書六月傳在秋七月戊寅劉子單子以王猛入於王城經書秋傳在冬十月丁巳王子猛卒經書冬十月傳在十一月乙酉經書十二月癸酉朔日有食之傳此年末有閏明年辛丑正月爲壬寅朔則經十二月癸酉朔日食即傳之閏月是周歷魯歷置閏不同蒯聵入衛經傳年月之異是衛歷魯歷不同魯歷正月有己卯推是二十九日故夏四月己丑孔子卒推之是四月十日衛歷閏在十五年之末則十六年四月無己丑盡月朔不同置閏或在歲終或不在歲終亦不

同也雖其間未必無史誤而杜注或以爲傳誤或以爲經誤皆不足信

履端於始爲步履以冬至爲始故云序則不愆杜謂步履之始以爲術之端首似推歷元非也推歷元漢大初歷以後法舉正於中謂正朔之月故云民則不惑杜云舉中氣以正月非也古歷惟有八節後世乃有二十四氣以冬至爲始以閏餘爲終故舉正朔之目雖周正建子若在履端於始之前而言先王之正時通三代言也

春秋時歷術甚疎梓愼裨竈史墨之徒但言災祥不長於推步日南至常先天二三日僖五年春王正月日南至當在癸丑其定朔壬子則癸丑是二日而傳云正月辛亥日南至則氣先天三日朔先天一日矣昭二十年之日南至當在正月三日辛卯而傳曰春王二月己丑日南至則亦先天三日而其誤以正月爲二月己丑不言朔則以戊子爲朔亦先天一日後世歷家無識謂僖之南至必是實測故傳云遂登觀臺以望而書不知望而書者雲物非測日影也欲強增歲周以求合辛亥之南至又失己丑之南至矣

古歷皆用平朔

謂日月皆平行故朔日或失之先或失之後日食有不在朔者文元年二月癸亥日有食之姜岌大衍授時皆推是三月癸亥朔入食限經書二月癸亥不言朔蓋悞以癸亥爲二月晦而以甲子爲三月朔也三月甲子朔則四月宜有丁巳故經書四月丁巳葬僖公是年本無閏三月左氏以爲日食必在朔二月爲癸亥朔則四月無丁巳意其閒必有閏月故憑空發傳云於是閏三月非禮也所謂歸餘於終者以置閏或三年或二年常置於歲終今置於三月故云非禮

不知是年本無閏三月其閏在僖之三十三年即經書乙巳公薨于小寢隕霜不殺草李梅實之月也此四月有辛巳八月有戊子故閏十二月有乙巳不言閏者畧之猶襄公十八年經書十二月甲寅天王崩乙未楚子昭卒甲寅至乙未四十二日亦是不言閏（閏在歲終凡經傳言閏月者上無十二月若言十二月則不復言閏似史體省文之常）僖公薨於三十三年閏十二月乙巳至文公元年夏四月丁巳葬正五月而葬非緩也文二年傳言葬僖公緩作主杜讀緩字爲句誤並以經乙巳爲十一月經書十二月爲悞不知經省閏月兩字也閏十二月是夏正亥子間時燠反常杜云周十一月今九月霜當微而重重而不殺草又悞　宣十七年六月癸卯日有食之此史悞姜岌大衍授時皆云此年五月乙亥朔入食限六月甲辰朔不應食食當在五月而朔又非癸卯此等悞處後世史如晉書天文志帝紀宋書五行志魏晉兩朝日食月日參差非可數計矣　歷無比食之理襄二十一年二十四年皆兩月比食漢高文時亦有之俱史悞　襄二十七年日食經書十二月

傳作十一月傳文是經文傳寫譌耳此年七月經有辛巳則乙亥朔必十一月姜岌大衍授時所推皆然則辰在戌非在申而左傳云辰在申司歷過也再失閏矣此左氏之妄也春秋時歷術不精失一閏者有之昭二十年日南至在二月是也然亦隨時追改豈有再失閏之理如再失閏則迄此數十年日食皆不合杜氏曲徇傳文雖作長歷非知歷者　昭十七年六月甲戌朔日食姜岌大衍授時皆云當在九月然傳有祝史請用幣平子不從之事太史云日過分而

未至又云當夏四月謂之孟夏又確是六月蓋明十五年六月丁巳朔日食之事左氏誤繫於此而此年實以九月甲戌朔日食時史誤書六月也　閏常在歲終昭二十年傳閏月戊辰殺宣姜乃閏八月似春秋之季歷家漸改閏法不必在歲終如昭二十二年劉子單子以王猛居于皇經在六月傳在七月以後皆差一月似魯歷閏六月也　哀十二年冬十二月螽十三年又書十二月螽杜云是歲失不置閏雖書十二月實今九月歷悞一月九月尚溫故有螽季孫

不正歷失明年十二月復螽實十一月按傳注皆非即唐僧一行所推亦依傳說今以經傳日月考之實未嘗失閏魯歷置閏當在十年末與一行推當在十一年春者未甚遠而一行云十二年冬失閏已久則未細校也然則何以言火猶西流司歷過也蓋十二年冬十二月火已伏經書螽者時燠也至明年置閏稍遲十二月當夏正九月於是火猶西流而復書螽季孫聞夫子之言乃十三年十二月螽之事傳悞繫之十二年耳　春秋之歲星不可以今法推見僧一

行歲星議　又云桓五年魚麗之陣先偏後伍伍承彌縫宣十二年楚君之戎分爲二廣廣有一卒卒偏之兩成七年申公巫臣以兩之一卒適吳舍偏兩之一焉此三處杜注皆失之據杜偏有三法魚麗用二十五乘之法者也（杜注司馬法二十五乘爲偏車居前伍次之承偏之隙而彌縫其闕伍人爲伍此魚麗陣法）然伍亦是車伍周禮夏官注車亦有卒伍賈引司馬法百二十五乘爲伍（昭元年荀吳五陣服虔引司馬法云五十乘爲兩百二十乘爲伍八十一乘爲專二十九乘爲參二十五乘爲偏見孔疏百二十乘當作百二十五乘脫五字）則此所謂伍者五倍其偏之乘蓋以二十五

乘居前以百二十五乘承其後而彌縫之言車則人在其間杜以五人爲伍釋之悞矣楚廣及巫臣之偏皆十五乘者也一偏十五乘兩偏三十乘故云廣有一卒卒偏之兩言楚廣以三十乘爲卒卒居偏之兩故下楚子爲乘廣三十乘正是兩偏一卒之乘又云分爲左右謂有左右二廣合之則六十乘也杜意分爲左右謂分三十乘之半爲十五乘於是卒之數不明而以百人爲卒二十五人爲兩釋之悞矣（注云此君之親兵十五乘爲一廣司馬法百人爲卒二十五人爲兩車十五乘爲大偏今廣亦用舊偏法復以二十五人

（爲承副）巫臣以兩之一卒適吳謂合兩偏成一卒之車即三十乘也舍偏兩之一謂留其卒之一偏此偏居兩之一即十五乘也質言之以三十乘適吳留其半耳若杜卒兩以人言兩之一卒何如何可通豈可云二十五人之百人乎又悞矣（注云司馬法百人爲卒二十五人爲兩車九乘爲小偏二十五乘爲大偏蓋留九乘及一兩二十五人）蓋車徒各有卒伍徒法五人爲伍五伍爲兩四兩爲卒車法兩偏爲卒五偏爲伍二十五乘之偏五十乘爲卒百二十五乘爲伍十五乘之偏三十乘爲卒七十五乘爲伍楚若敖之

六卒注云子玉宗人之兵此卒恐亦是車卒六卒一百八十乘也　又云司馬法甲士三人步卒七十二人杜牧注孫子又有將重車者二十五人炊家子十人守衣裝五人廄養五人樵汲五人合之凡百人（炊家以下合二十五人）意惟大蒐講武如此觀傳諸言戰處甲士被傷未聞車下人力救遇險猶待御者下推車似車徒各自爲戰而徒亦不甚多

左傳有後人所加僖十五年韓之戰敘穆姬語自曰上天降災至乃舍諸靈臺杜云此四十七字古本皆無疑後人所加也

襄三十年絳縣人言年曰臣生之歲正月甲子朔四百四十五甲子其季於今三之一也季言其餘謂三分六甲之一得甲子甲戌盡是日癸未　史趙曰亥有二首六身下二如身是其日數也謂下亥上二畫豎置身旁作刻爲二萬六千六百六旬正義曰古亥字體殊不然春秋時亥有二六之體異右制說文是小篆又異於此江氏云二首者二萬也六身者六千也下首之二畫如其身之六則又得二六是爲六百

六旬注疏尚未明畫

襄九年穆姜薨於東宮始往而筮之遇艮之八史曰是謂艮之隨杜云雜用三易以七八爲占朱子曰艮卦六爻三上以九初四五以六變惟二得八不變故云遇艮之八按國語重耳筮得國得貞屯悔豫皆八內曰貞外曰悔震下坎上屯坤下震上豫得此兩卦震在屯爲貞在豫爲悔據朱子說此兩卦初四五爻變震二陰爻在貞在悔皆不變故曰皆八予謂此貞悔亦指本卦之卦言初四五爻變餘八成震筮得國

故專以震言又董因爲晉文筮得泰之八韋昭謂泰三至五震爲侯陰爻不動數皆八此取互爻非也泰下三陽動而上三陰不動變爲坤耳王山史謂易以變爲占三四五變皆占兩卦彖辭江氏謂穆姜占得艮之隨二不變其繇曰係小子失丈夫正與穆姜遇僑如廢東宮事相合史但依違其說穆姜姑就史說隨彖言之其實正法當占隨六二

江氏曰醫和言六氣陰陽風雨晦明與素問風寒暑濕燥火若不同其實一也今推之陰淫寒疾大陽寒水也陽淫熱疾少陽相火也風淫末疾厥陰風木也雨陰腹疾大陰濕土也晦淫惑疾少陰君火也明淫心疾陽明燥金也　定七年齊人來歸鄆讙龜陰田注三邑皆汶陽田疏汶水北皆名汶陽此季氏賜邑外別田也

公羊傳摘釋

隱元年諸大夫扳隱而立之注不起者在春秋前明王者受命不追治前事　立適以長不以賢立子以貴不以長注禮夫人無子立右媵右媵無子立左媵左媵無子立適姪娣適姪娣無子立右媵姪娣右媵姪娣無子立左媵姪娣質家親親先立娣文家尊尊先立姪質家親親先立弟文家尊尊先立孫其雙生也質家据見立先生文家据本意立後生皆所以防愛事按左傳襄三十一年立敬歸之子子野子野卒立齊歸之子裯穆叔曰大子死有母弟則立之無則立長年鈞擇賢義鈞則卜昭二十六年王子朝告諸侯曰王后無適則擇立長年鈞以德德鈞以卜正義曰適嗣立而死當立娣之子姪與娣同無姪娣乃於諸妾之子擇立長鈞擇賢與年鈞以德皆謂母之貴賤等者子朝之母必賤於猛母故專言立長之義此亦本公羊立說　公及邾婁儀父盟于昧傳曷爲或言會或言及或言暨會猶最也及猶汲汲也暨猶暨暨也注最之爲言聚若今聚民爲投最　鄭伯克段于鄢傳母欲立之已殺之如勿與而已矣注如卽不如齊人語也按左定六年子西曰不能如辭亦然古人語急多有之　二年公會戎于潛注王者不治夷狄錄戎者來者勿拒去者勿追　紀履緰來逆女傳

何以不稱使婚禮不稱主人稱諸父兄師友宋公使公孫壽來納幣辭窮也辭窮者何無母也紀有母乎有有則何以不稱母母不通也按注不稱主人爲養廉遠恥也左傳孔疏卿爲君昏侍者必禀君母之命婦人之命不得通隣國若言卿輒自來故裂繻不言使無母者辭無所禀不得不稱君命故公孫壽言宋公使公羊言無母者稱諸父兄師友諸侯臣其父兄故不得稱記曰宗子無父母命之親皆沒己躬命之以宗子之尊尚不稱父兄況諸侯乎稱父兄師友謂

大夫以下非宗子者耳　又按孔氏曰天子尊無與敵不自親迎使卿逆而上公臨之諸侯親迎有故得使卿程子曰親迎者迎於其所館詩稱文王親迎於渭未嘗出疆也胡氏曰親迎禮之正也邦君爵有尊卑國有大小道途有遠邇或迎於其國或迎於其境或迎於其所館禮之節也紀侯於魯以小大言則親之者也而使履緰來魯侯於齊以遠邇言則親之者也而使公子翬往是不重大昏之禮失其節矣一親迎之禮先儒說多紛歧取長删短附識於此　五年

公矢魚于棠傳得來之也注得讀登齊人語　百金之魚公張之注百金猶百萬也古者金重一斤若今萬錢薛瓚曰漢以一斤爲一金一金爲萬錢　六年鄭人來輸平傳輸平猶墮成也左作渝平云更成更爲約束結平不盟其義同　八年公及莒人盟于包來古浮包字同

桓五年春王正月甲戌己丑陳侯鮑卒傳曷爲以二日卒之怴也甲戌之日亡己丑之日死而得注怴狂疾也齊人語　六年寔來傳慢之也曷爲慢之化我

也注行過無禮謂之化齊人語　十一年宋人執鄭祭仲傳古者鄭國處留先鄭伯有通鄶夫人叔妘取國遷鄭野留祭仲省留事康成非之惠定宇謂桓公寄帑與賄于虢鄶幽王之亂東京不守宜有處留事　十六年衛侯朔出奔齊傳屬負兹舍不即罪注天子有疾稱不豫諸侯稱負兹大夫稱犬馬士稱負薪此皆見補禮

莊五年公及齊人狩于郜傳其餘從同同疏者不識見與乖者同一同也都與無讎同文論之一同也故

注曰凡二同　十七年鄭詹自齊逃來傳何以書甚佞也曰佞人來矣佞人來矣惠定宇以甚佞猶孔壬木書孔傳又云佞讀年天王殺其弟年夫左作佞國語與人誦曰果佞其田佞與田協讀年年讀壬田讀陳

僖五年杞伯姬來朝其子傳與其子俱來朝也注禮外孫初冠有朝外祖之道　十五年震夷伯之廟傳夷伯者季氏之孚也注季氏所信任用孚字新　十六年賈石于宋五傳賈石記聞聞其磌然楊士勛曰磌說文玉篇字林無其字學士多讀砰公羊古本並爲磌張揖讀填傳是月者何僅逮是月也注在正月幾盡劣及是月也　十九年邾婁人執鄫子用之傳蓋叩其鼻以血社惠氏云血當爲衈壞字山海經言祈衈郭云以血塗祭爲衈　三十一年猶三望傳天子有方望之事無所不通注凡三十六所四方羣神四海日與月爲六五星爲十一十二辰爲二十三風伯雨師二十五五嶽三十四瀆三十四餘小山川爲二　三十三年晉敗秦于殽傳秦伯怒蹇叔曰宰上之木拱矣注宰冢也列子曰望其壙宰如也亦言冢

文十三年陳侯朔卒注不書葬者盜爲晉文諱疏盜接足之辭　鄭伯會公于斐傳往黨衛侯會公于沓至得與晉侯盟反黨鄭伯會公于斐注黨所也所猶是齊人語

宣五年齊高固及子叔姬來傳其諸爲其雙雙而俱至者與疏以山海經大荒南雙雙之鳥爲解似鑿惠氏主之非　十八年歸父還自晉傳聞君薨家遣注家爲魯所逐

成二年齊侯使國佐如師傳君不行使乎大夫此其行使乎大夫何佚獲也注已獲而逃亡也釋文佚一作失惠氏云古佚字皆然文同逸　十三年公自京師會伐秦傳其言自京師何公鑿行也注鑿猶更造之意本欲直伐秦不敢過天子而不朝復生事修朝禮而後行　十五年仲嬰齊卒傳魯人徐傷歸父之無後也於是使嬰齊後之也注徐皆共之辭關東語　十六年晉人執季孫行父舍之于招丘傳在招丘悕矣注悕悲也

襄五年叔孫豹鄫世子巫如晉傳莒將滅鄫相與往殆乎晉取後乎莒也莒女有爲鄫夫人者蓋欲立其出也注殆疑疑讞于晉齊人誹時莒女爲鄫後夫人無男有女嫁莒有外孫鄫子欲立之　七年會鄬鄭伯髡原如會傳鄭伯髡原何以名傷而反未至乎舍而卒也按鄭伯不從楚爲大夫所傷注云爾者古者保辜辜內以弒君論辜外以傷君論　十一年同盟于京城北惠氏據服注以公穀爲是左傳亳城爲訛

二十七年衛侯之弟鱄出奔晉傳公子鱄挈其妻子而去之盟曰苟有履衛地食衛粟者昧雉彼視注昧割也時割雉爲盟猶曰視彼割雉也予謂死而暝目曰昧

昭二十一年華氏入宋南里以畔傳宋南里者何若曰因諸者然注因諸齊故刑人之地　二十五年齊侯唁公于野井傳子家駒曰設兩觀注天子諸侯臺門天子外闕兩觀諸侯內闕一觀　牛馬維婁委已者也而柔焉注繫馬曰維繫牛曰婁委食已而柔順喻季氏專賞罰宜得民

定四年吳子及楚人戰于柏莒傳伍子胥挾弓而去楚注禮天子彫弓諸侯彤弓大夫嬰弓士盧弓疏言古禮無文惠氏云彤弓彫弓見詩盧弓旬旅弓黑弓也又見荀子大畧篇獨嬰弓無聞　朋友相衛而不相迎注迎猶先也

穀梁傳摘釋

隱三年日有食之傳吐者外壤食者內壤注凡吐出者壤在外所吞咽者壤入于內疏壤讀傷糜信云齊魯間鑿地出土鼠作穴出土皆曰壤　四年衛人殺祝吁于濮傳祝吁之挈失嫌也疏不書氏族提挈其名而道之　五年初獻六羽傳天子八佾諸侯六佾大夫四佾初獻六羽始僭樂矣尸子曰舞夏天子諸侯皆用八佾初獻六羽始厲樂矣注厲訓減厲此亦自記異義

莊元年築王姬之館于外傳不言齊侯之來逆何也不使齊侯得與吾爲禮也疏傳解齊侯親迎不至京師文王親迎不至于洽天子諸侯親迎皆不至婦家今悉不然此時王姬尊王婚故不至京師詩稱親迎

于渭爲造舟爲梁張本焉知文王不至大姒之家畧舉所疑質諸來哲予按既曰親迎自當至婦家不至猶弗迎禮言親受之於父母天下無生而貴者天子諸侯皆假士禮行之豈宜別乎或既立爲君後當有異爾程子又有卿大夫以下皆迎於館之說恐殊不然親迎大禮也因錄公穀異說特並詳之　十六年同盟于幽傳不言公外內寮一疑之也注啓與齊仇外內同一疑公可事齊不書公以著疑爲同官爲寮謂諸侯也是諸侯亦稱寮　二十三年公如齊觀社

傳以是爲尸女也注尸主也主爲女往以觀社爲辭　僖五年晉人執虞公注江熙曰春秋州公郭公虞公凡三公非爵也嘗試論之五等諸侯民皆稱曰公存有王爵之限沒則由其臣民之稱三公生死齊稱蓋春秋所賤　僖八年禘于大廟用致夫人此以夫人爲成風胡氏因之顧氏曰哀姜也薨七年矣魯人疑焉故不祔于姑至是因禘致之不稱姜氏承元年夫人姜氏薨于夷之文也成風尙存何以致按此謂立爲夫人亦非　文十二年叔姬卒傳曰男子三十而冠

冠而列丈夫三十而娶女子十五而許嫁二十而嫁此與禮合注引譙周說成王十五而冠著在金縢據禮與此皆合謂期不過是耳非必差十年後爲夫婦也疏引金縢鄭注天子諸侯十二而冠成王此年十五於禮已冠爵弁者承天變譙周云云本鄭玄之徒約大戴禮以爲文王崩之明年成王始生文王年十五生武王文王九十七終時武王年八十三崩之明年武王年八十四也武王九十三終則武王崩時成王年十歲可知按據此武王生成王年已八十四

疏又引書傳云天子年十八稱孟侯作康誥之時成王稱孟侯則年已十八以孟侯爲稱成王此皆異說顧氏曰左成五年又出一叔姬杞再娶魯而再出無此理殆一事而悞書按公穀皆有則非悞也當是兩人　成三年新宮災傳新宮者禰宮也迫近不敢稱謚恭也注迫近言親禰桓僖還祖則稱謚按即此可知死而稱字之非

昭二十二年大蒐于昌間傳秋而曰蒐此春也其曰蒐何也以蒐事也按桓四年傳春曰田夏曰苗秋曰

蒐冬曰狩與此同與左異　二十五年宋公卒于曲棘傳祁公也注祁當爲訪諆也諆納公

春秋三傳總斷

吳氏澂曰春秋經十二篇左氏公羊穀梁各有不同載事則左氏詳於公穀釋經則公穀精於左氏左氏必有案據之書公穀多是傳聞之說況人名地名之殊或因語音字畫之舛此類一從左氏可也然有考之於義確見左氏爲失而公穀爲得者又豈容偏狥哉漢儒專門守殘護闕不合不公唐啖助趙匡陸淳三子始能信經駁傳以聖人書法纂而爲例得其義者十七八自漢以來未聞或之先也觀趙氏所定三傳異同用意精矣惜其予奪未能悉愜僭再爲審定如朱子意專以左氏爲主義有不然則從其是而已

袁子才枚非公羊曰春王正月以爲黜周王魯宋穆讓國以爲釀禍叔術妻嫂以爲賢許止弒父而有時赦宋襄敗死而以爲文王之戰祭仲廢君而以爲合聖之權外大惡書內大惡諱則內之亂臣賊子無忌憚矣賊不討不書葬晉靈齊莊皆暴露矣子同生以爲病桓是直彰公縱夫人淫奔而與大惡不書自相矛盾諸侯不再娶何以書少姜卒齊人請續婚叔向爲博物君子不引不再娶之禮乃以喪辭耶母弟稱弟母兄稱兄以同母弟爲加親於羣公子是知母不知父也仲嬰齊卒謂弟可以後兄是亂昭穆也商人兄終弟及皆君臣也未聞有父子之稱仲嬰齊與歸父皆大夫也無君臣之分可有父子之稱乎以爲人後故不稱姓而稱仲嬰齊襄公二十二年之叔老卒彼又爲何人之後而不稱姓乎以昭六年書仲孫忌爲譏二名啓王莽禁二名之漸以齊襄公復九世之讎爲合禮啓漢武開邊之禍以天王出居于鄭爲不能乎母啓武后易唐之漸實與而文不與聖人不若是之舞文也享國長故不爲之諱本惡享國短故爲之諱本惡聖人不若是之齷齪也以諸侯未葬爲稱子桓十三年衛宣公未葬亦書衛侯僖二十五年衛文公既葬盟于洮反書衛子何也謂立子以長不以賢大王之舍泰伯而立王季文王之舍伯邑考而立武王何也以齊人執單伯執子叔姬爲道淫不知

行人者官名也不稱行人非貶也稱子者先公之女也亦非少女而始嫁也魯有送者齊有迎者單伯烏得而淫之襄六年莒人滅鄫左氏鄫恃賂也謂恃賂魯而慢莒也鄫滅而晉人且來討曰何故亡鄫公穀兩家以爲立異姓蓋惑於昭四年魯又取鄫而曲解之不知取即取之莒也立甥非禮而竟以爲滅國亦斷無此書法又非穀梁曰杞伯姬還于防謂僖公愛女使自擇配近鄉曲小說魯桓子同生日疑故志之此即王莽幸增秩懷能生男皆擢新郡意乃後世小

人心事豈聖人于君父有此書法朱竹垞以爲書子同生者正斷定爲魯公子以同生十二年桓公始會齊侯于濼遂與姜氏如齊足信會濼前文姜並未至齊故特書之以明其爲魯君子故特書之此正與穀梁相反詩展我甥兮箋云明非齊侯子亦此意也許止弒君以爲不嘗藥按左氏以爲飲許止之藥而卒故曰弒也又慮其藥悞而非有心於弒故曰盡心力以事君舍藥物可也如僅不嘗何得直以弒書

青照堂叢書

朝邑　劉際清（聖衛）彙梓　男文翰（藝圃）校錄

經傳摭餘五　李元春（仲仁）編輯　男來南（薰屏）參訂

周禮雜釋

周禮本周官周官有三公三孤而周禮無有正所謂官不必備也不備則六卿兼之故天官之長卽名太宰然曰官不必備惟其人或有備時也周官周禮法蓋兩存之近侯官林氏喬蔭謂周禮三公有專職三孤無專職又謂大宰非丞相似異皆說實非也　江氏永曰八則治都鄙注專指采地然亦當兼公邑言之又曰內史八枋卽太宰八柄爵祿以後其序各異大宰詔王有寬大意故先予置生而後奪廢誅內史詔王有嚴謫意故廢先於置殺先於生而且以殺易誅予奪如故有予而後有奪也又曰九職任萬民皆任之以生財外有學士習道藝巫醫卜筮守世事府史胥徒服公事皆非所以生財故不在九職之數而大司徒并之爲十二天下之民盡此矣九職生財卽閭師八貢與無職者之夫布然亦稍有不同九職合虞衡爲一而有臣妾聚斂疏材閭師無疏材之貢而

分虞衡爲二亦得九大府所謂九功者也按九職生財遍天下言故有臣妾八貢九功不及此者上寬之也　三農先鄭云平地山澤後鄭云原隰平地王氏與之惠氏士奇皆本管子以上農中農下農言江氏主之義疏云當從先鄭按後鄭言原隰亦卽山澤二說一也　九穀先鄭以爲黍稷秫稻麻大小豆大小麥後鄭無大麥秫而有粱苽多從後鄭今謂麻非穀豆種甚多不止大小當去二者而存先鄭之大麥秫後鄭之粱苽　八材先鄭以爲珠象玉石木金革羽

賈疏據爾雅易珠爲竹爾雅釋詩間及諸經是也

閒民傭力之人卽閭師無職者　江氏曰九賦皆九功之財別出關市山澤幣餘蓋九賦因九式而分者也觀大府職可知矣賓客芻秣王事匪頒幣帛祭祀羞服喪荒好用因國之用財有此九事故於通國之賦先分爲九以待九式之用酌其出入之多寡約略相當準以爲式非謂王之膳服必出關市國之喪荒必出山澤也他皆放此惟幣餘一賦從八式所用之餘而生因王不能無賜予故於八式所用常留有餘

特設職幣掌之　正月周之正月正歲夏之正月鄭注是歲終鄭主周正言諸儒多主之江氏亦然近侯官林喬蔭獨指夏正謂大史正歲年以序事歲夏正年周正故此歲終下直接正歲　江氏曰縣法疑一歲有兩正月縣之挾日爲萬民觀也正歲又縣使屬官觀之林氏謂正月布治正歲乃縣非一日也　雉門兩旁名象魏亦名兩觀在庫門內萬民得入江氏以爲爲縣法十日特許之　王氏昭禹曰大司寇五刑無宮刑以小宰建之也士師職亦有宮禁宮禁掌

於士師而治之者小宰也　王氏應電曰膳夫凡王之饋總言饋食之物有是數而已觀月令孟春食麥與羊之類則四時錯共非必一日盡共之也　江氏曰大府職凡邦國之貢以待弔用亦謂取之諸侯者還用之諸侯而已非謂弔用必取給於九貢而九貢必不可爲他事用也凡萬民之貢以充府庫此對邦國之貢言之即九功所出之財賦非別有貢物也　鄭氏鍔曰內宰屬大宰者以治家之地爲大臣格心之所自出也　高氏紫超曰王宮內嬪妃奄寺雜處

十二月廿二夜

可以盜國柄者不可勝計一以內宰統之內宰復統于冢宰所謂宮中府中俱爲一體而宰相之權無所不統也

大司徒序官鄉老二鄉公一人六鄉則三公鄉大夫每鄉卿一人即六卿蓋皆兼職即三公仍六卿兼職也兼之中又有兼焉故附見鄉大夫江氏謂鄉老是三公致仕者非　鄭氏云以土圭測（土深）謂測東西南北之深　義疏自四邊鄉內以漸而進故曰土深日南日北日東日西鄭氏謂地於日爲近南近北近

東近西義疏地中有二有形之中有氣之中圭形言天包地地之中乃天中也惟赤道之下二分午中日表無影處爲然圭氣言陰陽五行冲和會合乃可謂中以周髀之說推之二極下晝夜極偏地大寒赤道下晝夜常均地大暑中得當赤道北無偏勝而洛邑又其中者此言天地之所合地之中氣與天之中氣合日至之景尺有五寸是其標識耳　地周之度（與天相應）每二百五十里而差一度每三十度而差一時四游之說謂地與星辰升降於三萬里中又謂日景於

地千里而差一寸其說皆不可通蓋地惟至靜故能載萬物必無升降之理觀星辰距地無四時遠近之殊可見至日至之景其南北長短之參差懸絕非一定之數不可以千里一寸計也鄭賈未解地圓之說故引無根之說　江氏曰景之差日近天頂則少遠天頂則多本非平差何得概以千里唐太史監南宮說自滑臺至上蔡武津分地節節測之謂大率五百二十六里有奇晷差二寸餘　當時測景惟於東都王城測之漢儒乃謂潁川陽城陽城今登封在洛東

南此有故蓋黃赤道間之緯度古闊而今漸狹漢時王城夏至日稍偏南而景微長必進至陽城然後合土圭然唐志言陽城景長四寸七分八釐則漢時宜更短（按此亦尺有短長）　又測景惟能知南北若東西則隨人所居而移日東景夕日夕景朝言其理如是非眞能同時立表知東表日巳昳西表日未中也西法東西里差以月食時刻定之疏立五表之說亦然　諸侯之地土田爲實封周禮就其虛寬者言之孟子王制惟舉實封里數皆言其大畧豈能截然無增損哉

子產對晉之辭天子之地一圻列國一同與孟子王制合蓋欲言晉人兼數圻之失惟舉實封言耳按漢志一同百里爲大夫之封亦舉虛寬之數言之與此不同

江氏曰司馬法通成終同封畿以十起數計里也小司徒井邑邱甸縣都以四起數計賦也甸乘古字通非田輿道里有實數有虛數皆約計通率謂山川沈斥邑居園囿術路除三之一有奇耳鄭注甸八里成十里緣邊一里治溝都八十同百里緣邊十里治洫

此以意言溝塗之積無幾豈能占百分之三十六哉注引司馬法一乘士十徒二十人與甲士三人步卒七十二人之法異七十五人者邱乘之本法三十人者調發之通制　江氏曰六遂之外公邑采地亦當有比閭族黨州鄉之法　鄉大夫職各縣之於其所治爲一句國大詢于衆庶爲一句賈疏可考唐（石經）國上楔衍之字俗本注疏遂以之國屬上文鄉中安得有國乎　葉氏曰封人設王社壝而不及稷以見尊社重農之意　江氏曰鼓人所掌不止鄉民凡王朝

凡樂之鼓亦此官掌之不屬大司樂者因兼教四金鼖鼓爲軍旅田役之用故屬之地官　按載師任地廛里當兼市廛民居宅田授宅而餘者士田如今學田賈田賈人子之田蓋賈人亦有擕妻子而來者官田廢人在官者祿所取特非所耕也牛田專爲飼牛而牛人所受亦在其中言牛者重祭祀且任耕也賞地專爲賞賜牧田爲墾芻牧而牧人所受亦在其中數者先後鄭說互有短長而江氏所主亦未盡合公邑以下舊說是也　御案言公邑尤備　載師民無職事者游民也閭師無職者大宰閒民無常職者也夫家之征謂任力役夫布謂任役錢　連斗山輯注大宰以九職任萬民列其職也閭師則按職命以序定　高氏紫超曰大司徒十二教救于既荒之後廩人九穀籌於將荒之際委人委積備于未荒之先章氏本清曰役法莫詳於周禮伍兩師軍之法兵役也師田追胥之法徒役也府史胥徒之有人胥役也比閭族黨之相保鄉役也司徒因地之善惡而均役族師校民之衆寡以起役鄉大夫辨年之老少以從

役均人論歲之豐凶以從役　葉氏時曰周官諫諍之職惟師氏保氏然平時長幼卑尊無非詔王之人出入起居無非聽詔之地　魏氏師保氏主輔導王躬使兼教國子者因其宿衛也按司諫一職乃主救民曰諫見王者愛人之心　江氏曰調人有辟讎之法謂過失殺人法不當死使和之不可乃使之辟不辟與保者瑞節使執至官而治之亦不許其殺按辟讎當亦調人陰教之非例也　易氏祓曰外府列下大官而泉府則屬地官者以掌市之征布也按關市無征以盡仁文王所行是也有征以抑末周禮所設是也孟子則兼言之　惠氏士奇曰司關掌國貨之節以聯門市自外入者征於關關移之門門移之市自內出者征於市市移之門門移之關自內不由於市自外不出於關然後罰之否則征其廛不稅其貨康成謂參相聯以檢猾商失之矣江氏曰關市不兩征是也但主征廛言則未是廛人有絘布總布廛布絘布市之屋稅總布貨賄之正稅廛布市之地稅古者市屋皆公家所成故有屋稅廛者市中空地停貨

十二册44上版

物則有稅二者皆非商賈正稅閭師云任商以市事貢貨賄正是貨賄之稅貨有貴賤稅有重輕舉其總數以計布故曰總布三布總布爲多肆長隨時斂之以歸廛人而廛人以入泉府司關掌征廛此征廛是二事征者貨賄之稅廛者貨賄停閣邸舍之稅也若不停閣則無廛布矣不得以征廛爲一稅遂當關上貨賄之稅　掌節掌守邦節舊謂邦節爲珍圭牙璋等非彼自掌於典瑞此下玉角虎人龍圓邦節璽旌道行於民者亦邦節刻國之使各用其虎人龍節王朝道使邦國則必用玉節但爲道路之信亦如守邦國者之玉節非典瑞所掌圭璋等　連氏曰英簜簜竹爲物英爲毛飾三節之外又加手執之物以爲輔注以爲函非輔義　江氏曰草人糞種種字皆讀去聲謂糞其地以種禾也舊謂取汁漬種非用獸者以骨灰灑田用麻者以麻油渣布田漬種如何能使土肥按麻渣糞地用之者多用獸骨者今亦有之　江氏又謂稾人鬴爲五區乃八斗非六斗四升蓋栗氏所謂深尺方尺以周尺言周尺當夏尺八寸一鬴八斗僅得四斗零九合六勺日食四升一合弱耳又以商尺當夏尺一尺二寸半鬴八斗當夏十五斗六升二合有奇後世營造尺同商尺今時方尺深尺容四斗周鬴四斗九合有奇商鬴一十五斗六升二合有奇約爲四之一而稍贏今量四斗周量一斗稍贏日食八升當今量一升稍贏此較連氏所算爲合

春官肆獻祼舊解爲祫祭饋食舊解爲禘祭吳氏紱以肆獻祼爲隆禮饋食爲殺禮皆不專一祭寻謂肆獻祼該薦血毛二祼朝踐饋食即薦熟也江氏謂非禘祫行三祭時以饋熟爲始亦未然　王氏應電曰天下事必有序而後和禮先而樂後故宗伯兼掌禮樂　顧氏鎭曰大司樂奏黃鍾歌大呂云云取斗與辰合大玄經所謂斗振天而進日違天而退先王作樂以象天地故必有以合之按圜鍾爲宮圜鍾即夾鍾屬卯正東方之律致天神爲宮以所出之方黃鍾角大簇徵姑洗羽子寅辰三者陽律之相維蓋皆陽月與卯同維方也函鍾屬未西南方之律致地祇爲宮以致養之方大簇角姑洗徵南呂羽寅辰酉三者

律呂之相生大簇生南呂南呂生姑洗也黃鍾屬子正北方之律致人鬼爲宮以陰幽之方大呂角大簇徵應鍾羽丑寅亥三者律呂之相合子與丑合寅與亥合亦同雜方也自卯至申其數六樂六變者圜鍾之數極於六自未至寅其數八樂八變者函鍾之數極於八自子至申其數九樂九變者黃鍾之數極於九即大玄子午九丑未八寅申七卯酉六辰戌五巳亥四之數　易氏祓曰六律左旋爲序六同右轉爲序大師教六詩詩樂章顧氏曰古人以樂從詩今人

以詩從樂又曰古人詩與樂合今人詩與樂分又曰先王制樂其五行之氣水火不可得而用也故寓火於金寓水於石　江氏曰保章氏以星土辨九州之地所封封域皆有分星以觀妖祥春秋内外傳下至歷朝史志及諸家論分野之言詳矣以職方外紀考之大地如球周九萬里分五大州皆有山水人物皆有君長臣民則必與普天星宿相關災祥禍福隨地有之豈止中土九州分十二次之星而徼外遐方卽無與哉蓋分野之理如人身經脉内應藏府各有孔穴脈相聯絡疾病因之而大地之精華聚於中土猶人身之精華聚於面部善於叔服許負之術者能按部位占氣色知其吉凶卽占分野之理也按此說固然然五大州自利西江入中國所見言之卽其所見中國猶不正在天中況所見未必盡乎分野之說由來失傳惟僧一行據雲漢言爲近而必如其說以求符應古猶不能無論今日矣　王氏志長曰後世以御史專主諫周官無此意古者師箴瞍誦百工諫士傳言庶人謗無人不可以言又何事專立諫官按師

氏保氏之諫亦以近王而非專官御史贊冢宰受灋令一切皆與議雖小臣亦後世都官之所本

呂氏祖謙曰自夏后命允侯掌六師舉政典以振衆邦政之掌於司馬得矣國事莫非政獨戎事謂之政者寓兵於農編伍合聯賦役百爲於是乎施乃政之所從出也天下有事則舉兵討亂邦之安危係焉政孰大於是哉　葉氏時曰司徒掌教不言財司馬掌政不言兵鄉遂九畿兵財在其中非四封建兄食足兵之本也　江氏曰九畿里數皆不能盡方如棋局

周禮立法謂制畿封國大畧如此亦有近在內地而其俗巳近戎狄者又有蠻夷戎狄與中國雜處者恐周初已有之　夏茇舍江氏謂習夜戰謂夜涼宜故將帥以號名亦便於夜爾雅宵田爲獠是也按若是則獠即苗說亦似然不必盡爾注草舍自該　有功者銘書於王之大常以此知古書不盡在方策　葉氏時曰司險一官無事則通達道路所以絕侯國負固之原有故則藩塞道路所以杜姦寇入侵之漸

黃氏淦曰射人掌朝位主初受命而見故詳于聲而

畧于位司士正朝儀主日日常朝故詳于位而不言聲　鄭氏鍔曰職方所掌地圖即大司徒土地之圖也然大司徒所掌以知中國九州可以建國分封之地且辨土宜而施教也職方所掌則兼中國外藩而知其土之所有司馬施九畿之政職必本是圖故屬司馬而不屬司徒　王氏安石曰禹貢言治水之次第自下及上職方言德化之難易先遠後近　黃氏曰王人達灋則而邦國之臣皆稟承王吏擯人詔王志而天下之民皆內向京師

葉氏時曰大司寇爲刑官不曰掌邦刑而曰掌邦禁蓋以刑禁民而非以刑刑民　王氏應電曰入鈞金束矢則心有所惜雖健訟多和解而止此禁民訟獄之法　鄭氏富國曰束矢鈞金非貧民可辦理直固當還之雖貧民未嘗遽困也況其不能致者又有肺石路鼓以達之乎　王氏昭禹曰士師有宮禁而大司寇無宮刑者以宮刑小宰專掌之也　易氏祓曰古者有五刑無五罰觀士師職左右刑罰有五禁先後刑罰有五戒周公建典非特欲其無刑亦欲其無

罰司圜職罰不虧財不過如虞書之贖刑施於宜鞭扑者而已至穆王作五刑之罰而司刑所掌者增至三千而宮及大辟皆得以金贖觀其迹亦近矜恤究其實富者得生貧者得死害義傷教甚矣按罰藏贖刑稍重贖施於官府學校罰行於萬民書曰罰弗及嗣唐虞時已有罰矣　葉氏時曰政官不知有土地之圖則不慎固封守刑官不知有人民之數則不愛惜民命　掌戮墨者使守門劓者使守關宮者使守內刖者使守囿髡者使守積似非不近刑人之義然

先王於刑餘之人各因其材以全其養用之未嘗不更審其人且必有以防制之而亦不輕近之也　黃氏曰典命所掌者諸侯在國之儀大行人所辨所等者王朝待賓之禮　按江氏謂君相朝用交擯及廟惟上相入臣來聘用旅擯惟下相入諸侯朝覲於天子亦有迎賓之法初至庫門外有朝位張大次掌訝入白王擯者傳達之侯氏止於次王出入廟負黼依以待大門外乃陳擯介傳辭侯氏先自道來王意介擯以次傳於王王之擯大行人小行人嗇夫也此雖

交擯而無三辭侯氏一請天子卽有許入之辭侯氏入至廟門有小次止以待事復陳擯介侯氏出次就圭傳道其將入奉贄之嗇夫承命告天子天子又有許入之辭所云朝位賓主之間者止謂賓與大門相去之間也然則諸侯朝覲天子降於諸侯相朝而隆於聘賓禮酌於交擯旅擯之間耳　諸侯之禮朝位賓主之間七十步立當前疾惠氏士奇據論語邢疏小雅蓼蕭章孔疏俱引周禮作前矦以爲古文侯作矦與疾相似字亂耳江氏謂說文引周禮作前軹軹

車軾前軾前曲中下垂拄地如人之頸故曰侯侯朝古通二說俱得　易氏祓曰大行人掌客諸官列於司寇之屬者其伯夷降典折民惟刑之意與

江氏曰考工東周時齊人作冬官掌事事不止工以諸經傳証之當有大司空小司空匠師梓師豕人嗇夫司里水師玉人雕氏漆氏陶正巧人角牧輪人車人[illegible]人等官後人果於妄作如俞廷椿之徒紛紛割裂牽補致五官無一完善周禮之罪人也　粵無鎛此言四國能此者多雖有若無非眞謂不置是工亦

非眞謂國人皆能作也注泥又以夫爲丈夫尤謬兵車乘車三人故輿廣而輪高田車惟射御二人故輿可狹輪可卑馬可低詩謂之輶車亦因逐獸欲輕捷故也輪卑故以田馬配之注謂以馬大小爲節未確　趙氏溥曰考工工名有假物而名者如鳧氏爲鍾㮚氏爲量是也有假意而名者如築氏爲削鍾人染羽是也至物無可假意無可取直以所制器名之如輪人爲輪矢人爲矢磬人爲磬是也　江氏曰戈戟可刺可鉤皆有刺是鉤二矛皆刺兵矛後世曰矟

又曰梁今曰長槍　三侯分明有大射賓射燕射記曰天子諸侯之射也必先行燕禮是燕亦爲射而燕不可謂五采之侯亦是燕而無賓射祭侯祝辭向亦疑之後思之射本武事因而文之以禮樂若使諸侯皆屬於王所安用射射正爲諸侯不順服者故以大司馬九伐之意寓於射侯作射義者未見此記乃謂射中得爲諸侯不中則否其說迂遠王明齋又欲曲避諸侯之義謂侯字古文作厌象矢集於布然則何不并侯之名而易之　按水地以縣江氏謂四面注水於地以審其高下於經文水地似協乃又於置臬以縣引今工人水平之法似爲兩說而未審連斗山曰用水以平地置臬以縣繩柱非縣則不正地非水則不平高下既定方位未審又置槷以測之槷正則景正而方位乃定按此則置槷以縣承以縣二字申之耳又繩正槷卽以爲規傳說亦未悉江氏曰此謂測景之地須先平之蓋不平則景有差非謂通國城之地皆須平也疏云欲置國城先當以水平地知其高下然後平高就下誤矣國城隨地勢皆可居民安用平　樹臬用八尺蓋過短則分寸大密而難分過長則取景虛淡而難審八尺與人齊如是爲宜疏引考靈曜謂地（從天）向下八萬里故以八尺爲法此淺人妄說夫地豈止八萬里哉　世室重屋明堂三者或舉宗廟或舉路寢或舉明堂互言之以明同制未必然周路寢略見顧命有堂有序有夾有房何嘗有五室有兩階有垂何嘗有側階蓋宗廟路寢宜同制而明堂則否明堂者朝諸侯聽朔祀上帝配文王之堂此當合匠人月令明堂并朱子明堂圖考之如朱子說正合此經五室五室并四堂爲九大戴所謂二九四七五三六一八鄭氏以爲法龜文朱子所謂井田遺意者是也大戴又謂九室十二堂舛矣當四方之中者可謂之堂不可謂之室既有九室安得復有十二堂大戴又謂四戶八牖凡三十六戶七十二牖亦未必然四隅之室不必開四戶蓋在堂廉兩邊未必有牖也四門中階見明堂位門有堂室見此經疑惟南門有之　按考工文奇古自成一體如夏后氏世室堂脩二七蓋夏度以步二七十四步也廣四脩

一謂廣如脩之一十四步外分四七之一七爲二則十七步半也五寘三四步十二步也四三尺十二尺也十二步又十二尺仍是十四步此皆故抅其詞而意自甚明又如弓人相角角長二尺有五寸三色不失理謂之牛戴牛蓋用方言以成古篇中多此

恩宅宇周禮古義天官大宰擾萬民引徐廣擾作犪音柔小宰聽比居引先鄭爲伍籍宮正幾出入注幾謂幾呵內饔馬般臂注臂毛有文外饔饔士庶子注若今饗衛士腊人云腊籍作簎脩夕通肉經夕乃乾

瘍醫五氣注當爲五穀司裘注中秋鳥獸毨毨毨當爲毨內司服注六服皆袍制白縳爲裏今紗縠名出此地官大司徒正日景求地中注故書求爲救杜子春云當爲求棘案救古文求附于刑者歸于士注或謂歸圜土古土或作士小司徒三年大比注使天下更簡閱民數財物鄉大夫五物興舞故書舞爲無杜子春讀舞牛人職公任器注任猶用也師氏掌國中失之事故書中爲得杜子春從之鄭以義同不改保氏五射襄尺讓襄古通質人壹其淳制杜子春云淳當爲純謂幅廣制匹長管子作綧制陳人故書陳爲壇杜子春讀陳遂師及窆抱磿注磿適歷執綍者名適歷稀疏均也稍人掌令邱乘注讀如維禹敶之之敶訓曰乘字因改土訓鄭司農讀訓爲馴春官大宗伯以血祭祭社稷五祀五嶽故書祀爲禩五命賜則注王莽時以二十成爲則方五十里小宗伯封儀爲位注若今肆司徒府肆諸也司几筵筵席古通分之鋪陳曰筵藉之曰席大司樂中和祗庸孝友中猶忠通播之以八音播故書爲藩古字通合奏樂注藏之

也古語以藏爲去樂師詔來瞽皋舞鄭司農皋讀爲告咎謂皋之言號告號同音義鎛師夜三鼜皆鼓之杜子春讀鼜爲造次之造鼓人夜鼓鼜又讀爲憂戚之戚夏官司爟爲誘讀爟如權棟讀觀夫擇讀秋官司烜之烜爲爟司右注方矢闘閧當爲闘闘鬩通職方氏獎毀修華嶽碑引作識方氏賜公以爲非誦闞秋官小司寇八辟麗邦灋杜子春讀麗爲羅羅當作㒓古字通士師邦汋汋讀如酌挹取也掌戮殺王之親者辜辜之言枯磔之也古字通雍氏注雍或作吏

鄭司農云俗謂麥下爲夷下棟案讀如鬄小兒頭之鬄鬄夷通秋繩而芟之注含實曰繩繩當作𦞠古孕字蟈氏鄭氏讀蟈爲蜮玄謂蟈今蛙壺涿氏故書涿爲獨行夫焉使則介之焉使故書曰夷使鄭司農謂使四夷玄謂夷發聲夷使猶焉使也考工記作舟以行水故書舟作周舟周古字類輪人指其藪藪本作棷轂空壺中也參分其輻之長而殺其一注殺衰小之衰亦訓小輈人大車之轅摯注摯輖也廬人注反覆猶軒輖也軒輖猶軒摯摯輊通輊欲頎典鄭司農

讀頎爲懇典爲殄殄古腆字善也左不楗楗或作卷古倦字鮑人察其線線或作綜鄭司農云當作線古字線綜相似韗人爲皋陶穹者三之一鄭司農讀穹爲空梓人爲飲器觚三升鄭據以觚作觶一豆之豆爲斗是廬人灸諸牆注灸柱也讀久從後灸之象人兩歷後有距弓人畜栗不迤栗讀裂

儀禮雜釋

郝氏敬曰十七篇不言天子諸侯禮鄭康成因冠昏喪虞禮皆稱士遂謂禮獨存士禮也士先四民禮宜士出故言禮繫之士公卿大夫皆士之仕者上而諸侯又上而天子可引而伸矣故特牲不言士少牢不言大夫士用特牲不止士也大夫用少牢不止大夫也但舉降殺爲例耳　士冠禮三加備三代之禮江氏永曰此未命之士皮弁爵弁他日仕朝則可服六卿冠禮蓋正教之是婦人亦有冠禮皆可用此惟野處之甿與工商之子不可用此服則一加緇布冠而已　盛氏庸三曰見母母拜受脯以從尊者處來拜脯非拜子特牲饋食主人拜受爵蓋俊鬼神之餘

拜饗亦非拜子　不見賓者賓既醴之已交拜不見父者父爲冠主耳　顧氏絳曰士嫡子之繼父故奠摯見君　黃氏曰孟子丈夫之冠父命之士冠禮無父命辭賓三加之辭醴辭字辭皆父命也抑亦或有佚文

士昏禮朱子謂士庶皆得用雁亦攝盛之意又贄不用死不得不越雉用雁惟納徵不用雁以自有幣帛可執也　鄭氏樵曰氏同姓不同者昏姻可通姓同氏不同者昏姻不可通然則姓氏宜明矣同姓異氏

如魯之季孟宋之華向是也異姓同氏如宋孔氏爲子姓衛孔氏爲姞姓晉欒氏爲姬姓齊欒氏爲姜姓是也但自大史公以來已混姓氏爲一此禮總宜愼之　顧氏絳曰主人爵弁纁裳緇袘注主人壻也壻爲婦主主人筵于戸內注主人女父也親迎之禮自夫家行故壻稱主人至婦家女父故不嫌同辭女父爲主人則壻當爲賓故曰賓東面答拜注賓壻也對女父之辭也至賓出而婦從則變其文直稱曰壻對婦之辭也曰主人曰賓曰壻一人三異其稱可見禮

時爲大而義之由內也　敖氏繼公曰據孟子女子之嫁母命之而昏禮有父命孟子言母送之門而昏禮言母戒諸西階上不降庶母及門內施鞶豈禮至後世而異與　江氏永曰婦乘以几姆加景注景之制如明衣加之以行道禦塵令衣鮮明景亦明也今文景作憬按此當音俱永切與詩褧衣褧裳中庸尚絅同皆婦人始嫁禪縠之衣爲禦塵之用中庸惡其文之著斷章取義耳景憬皆假借字　夫婦大倫始見宜有交拜之禮士昏禮無之交拜者世俗之禮不

可以論古人古人拜必有先而後答之先拜主人者必有贄不徒拜也夫婦匹偶異賓客故壻導婦入寢門共牢而食合巹而飲合體同尊卑以親之所不以婦爲客故無拜至之禮婦亦不自處於客故無執贄拜壻之禮　郝氏敬曰婦初見舅姑首夫次不服純衣纁袡降如姆服宵衣示執役卑賤也　吳氏廷華曰廟見必三月者時祭無過三月故以久者言之若昏近于時祭則不必三月矣　馬氏駉曰若舅沒姑存則當時見姑三月亦廟見舅若舅存姑沒則婦人無

廟可見或更有繼姑自當如常禮　周氏世樟曰納徵庶人緇幣士大夫玄纁諸侯加大璋天子加穀圭親士乘大夫墨車大夫乘卿夏縵卿乘孤夏篆士服爵弁纁裳卿大夫皆服玄冕自孤以上各用本等車服不攝盛嫁者之車王侯重翟三夫人上公夫人厭翟侯伯子男夫人翟車九嬪孤妻夏篆世婦卿大夫妻夏縵女御士妻墨車娣媵各依次下一等嫁者之服王后上公夫人褘衣侯伯夫人揄翟三夫人子男夫人闕翟九嬪孤妻鞠衣世婦卿大夫妻展衣女御

士妻稅衣王姬車服不繫其夫下王后一等凡娶諸侯不內娶大夫不外娶士內外皆可娶天子娶于諸侯同姓諸侯爲媒迎后使卿往以公監之諸侯親迎或于國或于境或于館諸侯以下皆迎于家夏后氏于庭殷人于堂周人于戸送女公女嫁敵國姊妹上卿送之公子下卿送于大國雖公子亦上卿送之于天子諸卿皆行公不自送于小國上大夫送之諸侯以下各遣有司送之昏後大夫以上行反馬之禮蓋嫁時留其車馬示不敢安及三月廟見使人反馬留

車者妻之道反馬者婿之義也

士相見禮以經首摯用雉故以士冠之然公卿大夫士庶人于本國異國之君若友初見時摯雖不同其禮則一　桑氏發甫曰大夫無境外之交非以君命使者謂非行聘禮而以他事奉使鄰國如春秋晉侯使韓穿來言汶陽之田歸于齊之類　盛眂氏交際情不洽則暌分不嚴則褻先王防微自士相見始將之以贄先之以介紹五請後許一見輒退合之難交始不濫終不易離猶慮未足達賓主之情爲之燕以伸

其敬曲燕不于始入而于反見者謂不可以下盛禮

鄉飲酒禮升歌堂上人聲也堂下則尊者以管卑者以笙不見擊磬之人言磬而可知矣[illegible]不在笙數燕與大射皆用之以燕射輕于饗食也鄉飲不可加于燕鄉射不可加于大射故皆用狗　馬氏駉曰鄉飲酒有遵以禮樂教民欲其遵法之凡堂上行禮未皆立行不脫屨至安燕乃說屨升堂屨賤不宜空陳于席側故降堂下說之

馬氏駉曰古者鄉大夫之射也必先行鄉飲酒禮尊

于賓席東不于房戸間者以射在序無室也　郝氏敬曰遵下于賓有至有不故鄉飲酒禮畧序于旅酬飲畢後以不至者言也鄉射禮詳序于未作樂前以至者言也　燕禮鄉飲酒樂皆四節鄉射止合鄉樂不笙不歌不閒大射止歌鹿鳴管新宮志在射畧于樂也不畧合樂者二南鄉樂不可畧其正也不笙亦獻笙合樂有笙但不獨奏耳　馬氏駉曰大射侯用皮王虎熊豹諸侯熊豹大夫麋棲皮曰鵠是也賓射侯用布畫爲正王五正中朱次白蒼黃玄諸侯三朱

白著大夫士朱綠畫布曰正是也燕射侯以質天子白諸侯赤大夫士不采皆畫獸以象正鵠

呂氏大臨曰燕禮以飮爲主食禮以食爲主故燕禮有薦俎而無黍稷食禮酒漿以漱而不獻此燕食之別也饗禮爵盈不飮則不卒爵矣有體薦則俎不折矣几設不倚則無說屨升坐矣此燕饗之別也　江氏永曰人臣拜於堂下君辭之而升成拜見於覲禮者三覲時拜送圭請事時及賜車服拜受命侯氏皆於堂下再拜稽首擯者延之曰升乃升成拜若享時

拜送幣西階前再拜稽首擯者不辭盖是時王之尊盖君侯氏之卑盖臣也見於燕禮者三公取觶酬賓及公爲士舉旅時公賜爵與賓媵爵於公皆於堂下再拜稽首公命小臣辭乃升成拜若公卒觶後賓下拜小臣辭賓升再拜稽首賓易觶升酌時亦如之賓媵爵於公自酌時亦如之皆不言成拜爲拜故下賓未嘗拜也下不輒拜者禮殺也至無算爵後公命徹羃則卿大夫皆降再拜稽首公雖命小臣辭而不升成拜明雖辟正臣禮也此皆己之臣也其於大國之臣見聘禮者一私覿時賓降階東拜送幣君辭拜也君降一等辭擯者曰寡君從子雖將拜起也賓栗階升再拜稽首成拜若醴賓時拜受幣雖將拜而公辭卽升再拜稽首不云成拜也見於公食大夫者一拜至時賓階下荅拜擯者辭拜也公降一等辭曰寡君從子雖將拜興也賓栗階升不拜命之成拜乃再拜稽首至侑幣時則賓降將拜公辭賓卽升再拜稽首不云成拜也卒食後賓階降西東再拜稽首公降答之不辭之使升者禮有終也又己之臣亦有在堂上

拜時燕禮無算爵公賜之爵則降席拜而不下拜者禮殺從畧也他國之臣亦有在階上拜時聘醴賓時公拜送几賓荅拜不降者以主人禮未成從畧也

大射不言禮言儀者以射禮盛威儀多特顯之禮總名儀節文也　黃氏曰大射儀與鄉射異者執射事之人鄉射惟司射一人此則有大射正有射人敖氏謂射人亦大射正也小射正且有數人鄉射惟司馬一人而司馬卽前之司正此則大射正爲司正不爲司馬而別有司馬正一人司馬師一人鄉射惟獲者

一人此則服不氏主大侯又有二侯之獲者及三侯卿相代而獲者三人鄉射惟釋獲者一人此則有大史又有小史至三耦以及納器張侯設楅取矢設豐之等鄉射皆以弟子此則三耦以士納器以有司張侯以量人巿車設楅以小臣師取矢以小臣設豐以司空士共執射爵者鄉飲以贊者此則以僕人師此外又有諸物之工人士梓人捕物之隸僕人薦服不之宰夫有司若樂事則鄉射特縣此軒縣其北方之縣雖不具而人已多矣鄉射不必有大師此則有大

師少師與工爲六惟小樂正始終一人與鄉飲無異

常樂用笙磬禮用管大射下管新宮亦仍有笙管即笙師司之　馬氏駉曰鄉射三耦立堂西射器在西統于賓也大射三耦立堂東射器在東統于君也

黃氏曰大射有君在堂故卒射則北面揖與鄉射南面揖者異又大射不升西階而適阼階不告于賓而告于公亦異鄉射　劉氏敞曰騶虞采蘩采蘋皆在二南貍首亦必其儔豈夫子刪詩時已亡與或曰貍首鵲巢也篆文貍似鵲首似巢

敖氏繼公曰聘禮聘君用瑑圭聘夫人用瑑璋享君用瑑璧享夫人用琮尊卑之差也聘用圭璋以爲信也享用璧琮以爲禮也圭璋特達以其尊幣不足以稱之也璧琮有加以降于圭璋可用幣又以將厚意也聘享夫人之禮惟聘有之諸侯相朝無是禮　吳氏廷華曰璧圓象天故享君琮方象地故享夫人璋半圭夫人用之陽半陰全之義典瑞瑑圭璋璧琮以頫聘皆八寸與玉瑞不同故用以享小行人六幣璧以帛琮以錦此不用錦則彼諸侯享天子及后之禮也

黃氏曰圭有執於本國者使者受圭垂繅受命是也有執於聘時者賓裼執圭擯者入告是也按論語執圭自指聘時然當入門時介已授使者圭矣　李氏如圭曰襲者禮主敬尚質裼者禮貴和尚文賓執圭公受玉皆襲所謂無藉者則襲公裼降立賓裼奉束帛加璧享所謂有藉者則裼也　吳氏曰請覿不用繅者聘時已見公故不用繅用束錦者如聘後有享不束帛嫌如正享也　賈氏曰苟敬苟質也賓質主國所宜敬也　江氏曰古人宮室之制注疏謂天

于諸侯有左右房大夫士東房西室朱子焜之謂聘禮君使卿還玉于館賓退負右房則大夫亦有右房矣鄉飲酒禮記薦出自左房少牢禮主婦薦自東房亦有左房右房之稱矣愚按宮室之制上下不同者堂階高下房室廣狹有降殺耳若室有左右房上下皆同如東房西室則室戶牖偏西堂上設席行禮皆不得居中且鄉飲酒賓皆專席皆偏於西則西序以東爲地無多不能容衆賓矣左房無北墉有北堂北階異於右房故凡陳器服及婦人立位常在此經或

省文但言房即知是東房非謂無西房右房也士亦有左右房室雖迫狹亦自足行禮先儒東房西室之制由鄉飲酒義俁義云尊于房戶之間賓主共之按設尊于堂除燕大射外房戶之間是設尊之常非必謂此處爲中賓主共之也其云坐賓于西北賓在戶牖間主人自阼階上望之若在西北耳

孔氏謂食禮有二一禮食大行人食禮九舉及公食大夫禮一燕食大夫士與賓客燕食按君與臣皆有燕食士相見禮侍食於君君祭先飯論語鄉黨亦有之謂之小禮食是有三矣　黄氏曰汪藻賓祭主人辭敵體也公食大夫賓祭不辭臣禮也水漿不祭此祭漿亦臣禮也　設饌之始禮由主人故公先拜饌備之後禮當由賓故賓先拜

朝覲禮迎言覲則四時之朝皆該但惟朝天子稱覲餘止得稱朝覲有於廟中者此經自篇首至饗禮乃歸是也有覲於國外者自諸侯覲於天子是也有覲于方嶽者王巡狩一方之諸侯皆覲是也　朱子曰覲禮既畢降而肉袒請刑故大行人等官屬之司寇

所謂懷諸侯則天下畏之　按會同非常禮朝覲畢乃爲壇於國外而命事亦來朝朝賓多特見恐久留王亦不勝其勞且廟朝不足容于是爲壇國外以受之不於明堂明堂以祀爲主因助祭見諸侯四海偕來又非常之典或間世一舉也

喪服士喪顧氏絳多補釋日知錄曰古人以祥爲喪之終中月而禫則在除服之後故喪服四制言祥之日鼓素琴示民有終也檀弓言孔子既祥五日彈琴而不成聲有子蓋既祥而絲屨組纓又曰祥而外無

哭者禫而內無哭者樂作矣故也自魯人有朝祥而暮歌者子路笑之孔子言踰月則善孟獻子禫縣而不樂夫子曰獻子加於人一等矣於是禫後乃謂之終喪　王肅據三年問二十五月而畢檀弓祥而縞是月禫徙月樂之文謂爲二十五月鄭玄據服問中月而禫之文謂爲二十七月古人祭當卜日小祥卜於十三月之日大祥卜於二十五月之日而禫或於大祥之月或於大祥間一月自禮記時行之已不同矣

父在爲母齊衰杖期此從夫制家無二尊子不得

自專所謂夫爲妻綱父爲子綱也　父在爲母雖降期而心喪未嘗不三年傳曰父必三年然後娶達子之志也繼母如母以配父也慈母如母貴父之命也然於其黨則不同矣服問母出則爲繼母之黨服母死則爲其母之黨服爲其母之黨服則不爲繼母之黨服法雖外親喪無二統爲慈母之父母則無服見喪服小記　出妻之子爲母傳曰出妻之子爲母期則爲外祖母無服下傳曰絕族無移服親者屬此傳中引傳下出妻之子爲父後者則爲出母無服經文也傳曰與尊者爲一體不敢服其私親也此當各爲一條今本悞連之　父卒繼母嫁從字句謂年幼從母嫁也母已絕於父而恩猶在子不可不爲之服也報者母報之　有適子者無適孫家無二主亦無二副　爲人後者爲其父母此臨文不得不然歐陽公據此以爲未嘗沒其父母之名辨至數千言不若趙瞻之辭窮直書爲簡而當也傳言報謂所生之父母報之亦爲服重其繼大宗也不以出降　繼父同居者母所嫁之夫長而同居爲之服齊衰期先同

居後別居則齊衰三月爲此制者所以寓恤孤之仁教天下不獨子其子也　宗子母在則不爲宗子之妻服禮無二敬正義謂母年未七十尚與祭非也

君之母妻民不服而嘗仕者獨爲之服也古之卿大夫有見小君之禮而妻之爵服則又君夫人命之是以不容無服　齊衰三月不言曾祖已上沈括筆談曰曾重也自祖而上皆曾祖也自孫而下皆曾孫也雖百世可也苟相逮者則爲服齊衰三月　兄弟之妻無服外親同爨猶緦而此不爲服者以其分親而

年相亞故聖人嫌之嫌之故遠之不獨以其名也存其恩於娣姒而斷其義於兄弟聖人所以處此者精矣猶有子思之哭嫂也爲位是制之所有抑情之所不可闕也正義曰兄公於弟妻不爲位卑遠之弟妻於兄公不爲位尊絕之　先君餘尊之所厭諸侯旣沒餘尊猶在故公之庶子於所生之母不得伸其私恩則爲之大功大夫旣沒則無餘尊故其庶子於父卒爲其私親並依本服如邦人親不敢尊故厭尊不敢親故不厭　貴臣貴妾此謂大夫之服貴臣室老也貴妾姪娣也皆有相助之義故爲之服緦士無姪娣故妾服小記曰士妾有子而爲之緦然則大夫之妾雖有子不得緦也惟有死於宮中爲之三月不舉祭　外親之服皆緦外祖父母以尊加故小功從母以名加故小功　報於所爲後之兄弟若子此謂出而爲後之人爲人後者於兄弟降一等自期降爲大功兄弟之子報之亦然若子者兄弟之孫報之亦降一等自小功降而爲緦　庶子爲後者爲其外祖父母從母舅無服與尊者爲一體不敢以外親之服廢祖考之祭故絀其服也言母黨則妻之父母可知

吳氏廷華曰旣夕禮經第言祖下又第朝祖而不朝禰記言二廟則饌于禰朝則先祖而後禰鄭以此謂士一廟祖禰共之無明據

黃氏曰祭子初獻母亞獻獻禮男子爲主故母不先子亦夫死從子之道宜然若執事則吉祭陳饋時薦豆薦敦薦鉶皆主婦也虞則一以贊者爲之惟于已獻時自薦兩籩而已此正以避子助母祭之嫌　吉祭有男尸無女尸除殤于陽抑亦旣立男尸不復更

立女尸也虞卒哭祔練祥禫若女喪則男不可以爲女尸故須立女尸或並喪則虞祔等祭必有先後賈氏謂男女別尸異几似一時並立兩尸者非

士一廟祭止及父母爲禃祭吉也特牲饋食禮則祭其祖亦禃矣若祫則祖禰並祭迎二尸可知也程子謂祭必及高祖但疏數不同朱子然之疑一廟祖禰共曾高無廟不妨于祖禰廟祫祭如士爲其祖承重而祔以其班自當祭高祖而以祖祔此亦其一徵

祭必立尸據其官師服氏鄭祀二人執友送逆尸從

軍是郊亦有尸宗廟之尸必以同姓取精氣合也以孫之倫昭穆同也必以適不敢以賤者依吾親也必以無父者兩無所妨其尊也喪祭吉祭皆同有不同者喪祭不筮尸吉祭筮尸練與大祥亦筮尸漸吉也吉祭無女尸喪祭有女尸吉祭而後同几有胖合之道斯不用女尸矣喪祭雖用尸而尸偶不備無尸者亦有之若吉祭則不可無尸無尸是殤之也

少牢饋食禮筮必旬有一日者容散齊七日致齊三日也祭禮日與尸皆用卜　諸侯有君道雖附庸之

國亦五廟遠乎王而其尊得伸公卿大夫皆臣道雖天子之相亦三廟近乎王而其尊不得不屈　郝氏敬曰特牲禮殺執事人寡視牲視濯先日爲之少牢禮盛執事者多以速爲敬殺牲概器當日爲之

吳氏廷華曰有司徹注以爲祊繹據詩及爾雅祊祭前求神之禮繹明日又祭之禮皆別用牲賓尸又祭之餘節耳此篇有賓而無祭牲卽尸食之餘不可曰繹又有司徹三字不足概一篇劉氏以爲少牢下篇是也　黃氏曰賓尸爲敬禮不賓尸禮之殺者故別言之曰若不賓尸時祭有四或三時賓尸而一時不賓尸或秋冬賓尸而春夏不賓尸惟人酌而行之耳

惠定宇儀禮古義士冠禮旅占注古文旅作臚臚旅聲相近義同兄弟畢袗玄注袗同也玄玄衣玄裳古文袗爲均案袗玄卽漢之袀袨將冠者采衣紒注紒結髮古文紒爲結案結卽髻主人酬賓束帛儷皮注兩鹿皮也古文儷爲離易離麗也再醮攝酒注攝猶整謂撓和之眉壽萬年注古文眉作麋永受胡福注胡猶遐古音通訓毋追夏后氏之道也注毋發聲注

猶堆古字通以官爵人德之殺也注殺猶衰也案衰猶差也音相近士昏禮鄭目錄日入三商爲昏疏商謂商量漏刻之名視諸衿鞶注視正字俗作示士相見禮衆皆若是注今文衆爲終古音義同鄉飲酒衆賓辯有脯醢今文辯作徧古通遵今文爲僎或作全少儀僎爵或作騶公如大夫入注如讀若周禮旅師而用之以質劑致民而亦讀若與如通主人釋服注古文釋作舍字通鄉射禮不貫不釋注古文貫作關字通箭籌八十長尺有握握素注本所持處素謂刊

之握本以作膚以字假藉禮更爵注古文更爲受字通升媵觚于賓注媵送也讀或爲揚今文媵皆作騰升媵觚于公注此當爲媵爲媵解字之假爾皆用觶大射儀西階之西頌磬東面注言成功曰頌古文頌爲庸綴諸箭注箭篠也古文箭作晉音通且左還注古文且爲阻祖阻且通奏貍首注曾孫也貍之言不來也諸侯不來朝者也按不來反爲貍猶并夾爲篋終葵爲椎邾婁爲鄒勃鞮爲披壽夢爲乘不可爲叵後世反切之學出此小戴射義所記卽貍首之詩聘禮管

人布幕於寢門外注管猶館也古文管作官今文布作敷及廟門公揖入立于中庭棟案立讀爲位古字同賓進訝今文訝爲梧案梧本作牾訓爲逆歸饔餼五牢注今文歸或爲饋字通車秉有五籔注籔讀若不數之數今文或爲逾卽庾字醙黍清皆兩壺注醙白酒也侑幣古文侑作宥字通公食大夫禮宰夫設黍稷六簋于俎西注古文簋皆爲軌或爲几四享皆束帛加璧四當爲三古文三四皆積畫故悞大史是右注古是爲氏字通士喪禮陳襲事于房中西領南

上不綪綪讀爲綪屈也古文綪皆精布巾環幅不鑿注古文環皆作還決用正王棘注世俗謂王棘矺鼠矺者棘字竹笏注今文笏作忽古本作曶設決麗于掔注古文掔作捥案依字當作掔幂用疏布久之注讀灸以蓋案鬲口也幂奠用功布注古文奠爲尊四鬠去鬌注鬌解也今作剔筮人許諾不述命注古文述皆作術旣夕設披注將柳棺上貫結於戴人君旁牽之以備傾今文披爲藩辟之假也記云御以蒲菆注蒲菆牡蒲莖也古文菆作騶字通士虞禮記明日

以其班祔古文班或爲辨他或爲胖朞而小祥古文朞作基中月而禫古文禫或爲導特牲饋食禮主婦視饎于西堂下注古文饎作糦周禮作饎主人左執角再拜稽首復位詩懷之注詩承也奉納之懷中有司徹二手執挑匕枋以挹湆注挑讀如或舂或抌之抌字或作挑者秦人語也今文挑作抌

郝氏敬曰今人用字尙象古人用字尙音然文字以義理爲主如角柶之柶爲匙也賓厭介之厭爲壓也孝于圭爲之圭爲蠲也苴刌茅之苴爲藉也一溢米

之謚爲搤也栗階之栗爲歷也鬩中之鬩爲閱也錫衣之錫爲緆也交錯以辯之辯爲徧也酳爵之酳爲亂也綏祭之綏爲墮也面枋之枋爲柄也若此類擧切而意合故古人隨宜用之若夫緇布冠缺項之缺以爲頍也滕羞之滕以爲媵也媵爵之媵以爲騰也握手牢中之牢以爲樓也幎目之幎以爲縈也酳酒之酳以爲演也純衣之純以爲緇也崇酒之崇以爲充也旅酬之酬以爲周也參侯之參以爲糝也錫衣之變而爲髮鬄也苄之變而爲全莛也若斯之類率强附會不可從也

江氏曰漢書藝文志漢興魯高堂生傳士禮十七篇

按十七篇惟冠昏相見士喪既夕士虞特牲七篇是士禮其餘則爲天子諸侯大夫之禮而喪服一篇上下通用不得言士禮也此志傳士禮三字恐悞儒林傳高堂生傳禮十七篇無士字賈公彥序周禮廢興引此志云漢興高堂生博士傳十七篇蓋博士之博訛爲傳而傳字易爲禮遂誤作傳士禮耳賈氏所引唐初本尚未悞也　顧氏絳云十三經中儀禮脫悞尤多士昏禮脫壻授綏姆辭曰未教不足與爲禮也一節十四字賴有長安石經據以補此一節而其注疏遂亡鄉射禮脫士鹿中翿旌以獲七字士虞禮脫哭止告事畢賓出七字特牲饋食禮脫舉觶者祭卒觶拜長者答拜十一字少牢饋食禮脫以授尸坐取觶興七字此則秦火之所未亡而亡於監刻矣今按儀禮經傳通解本亦有缺

禮記雜釋

任氏啓運曰禮記惟冠禮無專篇或古人尚德之意

然車乘之禮田獵之法征伐之用散見曲禮王制月令諸篇冠昏嘉禮燕飲投壺射朝聘皆賓禮喪凶禮祭吉禮大體具焉

曲禮年長以倍謂二十年也人生以十年爲節倍之則二十鄭氏謂自二十成人時言之倍則四十者大拘應氏鏞謂不定限以二十然大約如此　主人請入爲席然後出迎客江氏永謂二句連讀本虛言實不入也舊說失之按此常時猝至之客故然　席南鄉北鄉以西方爲上東鄉西鄉以南方爲上朱子曰

南向東向之席皆尙右北向西向之席皆尙左皆以此問學者多不明其實此由不知席制故也古人席狹而長橫鋪之以一頭爲上上白織席巳有證故云布席如此解此則自明矣然此言平常布席法孔氏曰禮席則不然案鄉飲酒禮賓席牖前南面主人席阼階上西面介席西階上東面　父不祭子夫不祭妻朱子謂衆上餕餘說謂雖父不以祭子夫不以祭妻戴氏溪顧氏鏻皆以此爲別言謂以尊臨卑死若不容祭則使人代之任氏淮亦主其說然如父主子喪夫主妻喪使人代何以爲主且使誰代乎　尸必式乘必以几江氏以疏謂几在式上悞此言尸登車自下乘猶王登車立乘石也尋常登車不履物如孔子正立執綏是矣　人死主稱皇古者皆然元大德時人臣改題顯任氏謂此自韓魏公巳然若夫主妻祭母沒父存主題顯嬪不書奉祀父沒然後改題觀此則知前說代祭之非矣

檀弓子之先君子喪出母沈氏德樹以出母爲生母卽庶母先君子指孔子據此辨孔氏無三世出妻之

事蓋本周檪園說　孫氏濩孫謂孔子少孤竟不知其墓殯于五父之衢十字當連讀謹殯也問于郰曼父之母爲倒句江氏永是之則孔子將合葬啓殯不知其淺深疑於爲殯爲葬耳問郰曼父之母知殯之淺實是殯可啓也然後啓而合葬　伯魚之母死期而猶哭時夫子在爲母當期過期猶哭故夫子甚之疏以爲出母　顧氏曰大公汲人封齊入爲大師薨葬於周事未可知卽有之亦因薨而葬不擇地之常耳記以昔卽喻之已謬又云五世皆反葬於周齊去周二千餘里更無此理按卽此可見檀弓多誣說有不足辨者　從母之夫舅之妻二夫人相爲服上不言妻之姊妹之子下不言夫之甥語繁而冗不可以文　同母異父之昆弟不當有服子夏曰我未之前聞也此正說又曰魯人則爲之齊衰多此一言矣

出母無服古之正也禮家爲齊衰杖期非正也同母異父之昆弟子游曰爲之大功亦非正也後世旣爲出母制服雖異父之子亦以母故爲之服此其失在不明父母之辨一統之尊不別同姓異姓之親而致

然也及後世父在而升其母三年之服若堂舅堂姨之類亦相緣而升失之之原其來遠矣　子卯不樂猶稷食菜羹存亡國之戒翼奉謂子爲貪狼卯爲陰賊此術家說非經也按江氏永亦主子卯相刑之說

古無二謚戰國時乃有之不應公叔文子有三字謚況文子實無以死衛君豈因南楚以肩受矢後謚爲貞易名同時記者得之傳聞並屬之文子與　任氏曰古人用摯皆卑見尊之禮敵體相見亦有之尊者見卑則無此法曲禮天子鬯以見神言也哀公執摯見賓尚尊賢以自卑耳

郝氏敬曰王制與孟子異者不以天子列于五等尊王也不以國列于六等尊君也　陳氏祥道曰尊者嫌于盛而無所屈故公之田必下而從侯卑者嫌于側而無所立故男之地必上而從子　趙氏岐曰由卿而上祿浸厚不爲之殺則地之所出不足以供故三等之國異由大夫而下祿浸薄更爲之殺則臣之所養不能自給故三等之國同　葉氏時曰內諸侯命數偶臣陰也外諸侯命數奇君陽也　黃氏震曰

外諸侯自唐虞以來世守其國新朝所封不過數十國耳周初蒲姑滅而後齊封奄滅而後魯封唐滅而後晉封其滅者有罪者也不然先王且有興滅繼絕之典矣若外無可封之地卽四友十亂亦止於畿內授之采邑周召畢榮皆畿內也後周公封魯召公封燕別建國而采邑猶世畢公封魏康叔封衛外世國而采邑不世凡祭芮榮外無國而其邑則世皆度其功而差次之如康叔爲司寇聃季爲司空滕叔爲卜正皆兼其官郇叔以親世邑而無官至芮伯有刺厲王詩則又以賢任職矣他如宰周公師尹凡以官舉皆任職者也仍叔之子武氏之子未嘗任職無官可稱有使令則亦及之胡氏譏爲世官悞矣蓋畿內九十餘國而任職者止六卿二十七大夫豈必人人官之乎至上士以下並不世祿者也諸侯之卿大夫雖不世然如齊之高國則皆受邑于王世其祿亦世其職魯之季氏受費臧氏受防亦世有其邑而季文子之父無佚臧文仲之父伯瓶皆未嘗爲大夫則世祿不世官亦與天子法等後魯三家晉六卿由世祿竊

爲世官周末之失也　湯氏三才曰以地言則侯從公爲大國以命言則侯從伯爲次國　任氏曰司馬主兵而征伐之官有時論及官材司徒主教而禮讓之餘有時教以車乘

江氏曰月令本周時之書汲冢周書存其目末篇有序呂不韋因作十二月紀雜入秦時官名制度秦實未嘗用也　方氏慤曰日與月會稱日不稱月陽以成歲爲事而陰持之故以日爲主與書言納日不及月同意又曰古者賞以春夏爲主而亦未嘗不用刑

月令孟夏斷薄刑是也刑以秋冬爲主而亦未嘗不行賞祭統嘗之日發公室是也　黃氏曰月令五祀冬祀行劉安雄蔡邕謂冬井井竈皆有功於人夏火冬水亦於義爲宜易曰往來井井豈祀井於汲道之旁故云行與若行道之神出祖則祭之不宜列五祀中　周氏世樑曰有虞祀先中霤夏后先戶殷人先門周人先竈按此則媚竈之說不爲無本但云殷人先門不如路史殷人五祀有井無門之說

曾子問壻免喪女之父母使人請壻弗娶而後嫁之孔氏陳氏皆以爲壻不欲娶女嫁他族羅氏欽順鄧氏元錫謂壻不忍遽娶而女家終歸嫁之意若自女家起此於文義究不順予謂壻不娶有嫌者也孔氏謂女免喪壻請之女家亦然亦必有大故可離昏者也古人未廟（見）成婦雖禮成可廢視成婦而絕猶爲愈矣

文王世子釋奠無尸有牲幣有合樂有獻酬釋菜皆無之籩用脯果豆用笋非不言脯祭言釋菜者取新且潔也釋菜食爲主釋奠飲爲主

任氏曰風氣漸開而漸薄以唐虞視羲農則唐虞已覺其文以夏殷視成周則夏殷猶存其樸故曰禮運

魯之郊禘非成王賜周公竹書惠公使宰讓如周請郊廟禮若成王賜何待請抑桓文翼戴天子止賜命授策則平王亦無賜魯惠之事且晉文請隧襄王不許惠公並不敢自僭也春秋書禘郊自僖公則閔僖僭之明矣郝氏任氏皆如此說江氏則謂成王賜魯重祭但賜之立文王廟宣王博古圖有文王方鼎銘云魯公作文王尊彝魯公即魯公予謂此亦不足

據
陳氏澔曰禮器器字有二義學禮者成德器之美行
禮者明用器之制又曰周祭后稷尸尊不與子孫爲
酬酢毀廟之主又無尸故惟六尸

江氏謂郊特牲坐尸於堂堂上有尸無主故周禮諸
職言尸出入逆尸相尸沃司特詳惟司巫共匰主無
奉主出入之文鄭注朝事延尸於戶西南面布主席
東面或漢禮如此按韓苑洛謂主以表尸似鄭說爲
古禮江氏又謂廟制朱子初從孫毓說晚年修儀禮

經傳通解從賈逵說廟皆南向非羣昭列大祖之下
楊信齋亦依此作圖廟既南向祫祭堂上七尺亦皆
南向予謂不然廟以相隔不嫌並尸恐不可也

王氏應麟曰君之於民亦曰忠季梁曰上思利民忠
也子之於親亦曰慈內則慈以旨甘是也

玉藻若賜之食而君客之此小禮食與士相見鄉黨
言侍食並同則命之祭然後祭處言其禮當如此實
不敢當命祭故云先飯徧嘗羞下若有嘗羞者俟君
之食然後食此謂同侍食之人或有尊者非以膳宰
爲嘗羞者也數處諸儒多模解至今鶻突

昔者周公朝諸侯於明堂之位天子負斧依南鄉而
立此指成王周公自侍左西向

顧氏曰喪服小記言爲妻長子禫謂夫爲妻父爲長
子喪之主也服除而禫非夫非父誰主之若祖父母
伯叔父母及兄弟各有主之者　殤無爲人父之道
而有爲殤後者謂大宗之子殤取殤者之兄弟若昆
之子爲後則以爲人後之服服之如父不以殤而殺
重大宗也　喪無二主則無二杖故庶子不以杖即

位夫爲妻杖則其子不杖父爲長子杖則其孫不杖
婦人不爲主者女子在室父母死無男昆弟則女子
一人杖姑在爲夫杖必其無子也母爲長子削杖必
其無父也

大傳言牧之野既事而退遂追王大王王季文王中
庸言周公追王大王王季文王顧氏絳據武成金縢
稱三王信大傳疑中庸又據緜詩上稱古公下稱文
王疑大傳當謂追王在武王追王文王又在二王之
先周柄中曰中庸言周公追王以禮制定自周公豈

謂必不在武王時哉豳詩以發居邠避狄稱古公不足泥也頤又謂金仁山說謂武王舉兵之日已稱王武成非史臣追書更無理　曹氏之升謂大傳所言追王是改號中庸所言是改葬改葬者改其墓備度數當是文王先已改而大王王季後改耳

王氏應麟曰學記時教必有正業詩書禮樂也書易掌於大卜春秋掌於史官學者兼通之孔子以詩書禮樂教弟子蓋三千焉及門高弟方授以易春秋故身通六藝者七十二人

任氏曰禮樂異事而同源后夔典樂屬於伯夷周官樂正統於宗伯樂記本別爲一書劉氏馬氏合之禮記禮至大備大順則樂興焉周子所謂理然後和禮先而樂後也

顧氏曰雜記親喪外除祥爲喪之終其哀未忘故中月而禫兄弟之喪內除如其日月而止喪大記期之喪十一月而練十三月而祥十五月而禫此言父在爲母亦備二祥節也以十月當大喪之一周踰月則可以練矣以十二月當大喪之再周踰月則可以祥矣又如兩月則與大喪之中月同可以禫矣父在爲母其禫父主之則夫爲妻亦當十五月而禫其他期服祥禫之祭皆不在已則亦以十一月而練十三月而除故鄭氏曰凡齊衰十一月皆可出弔　妻之黨雖親弗主卽無族前後家東西家皆可

楊氏復曰壇墠之說出金縢因有所禱爲之非宗廟外預爲壇墠以待他日之禱也孝經爲之宗廟以鬼享之非去墠爲鬼也晉張融云祭法所言難信按七祀之說陳氏註亦疑之然皆可備一說

緇衣引葉公之顧命葉當爲祭此祭公謀父臨終之言見汲冢周書祭公解篇註謂沈諸梁誤按王伯厚惠氏江氏皆云然

鄉飲酒之席本是賓房牖戶間爲堂之正中衆賓席不相連而在西介次賓在西階上主人在阼階上與介相對若僎鄉中卿大夫致仕者或有或無或來或否不定如來觀禮則僎賓介正禮畢後入坐於尊東南向與賓夾尊旣不僭正賓之位亦所以示特而優僎作鄉飲酒義者不得其說乃云坐賓於西北大賓

位正中自阼階望之若在西北耳通一堂言何嘗在西北又云四面之坐象四時僎之有無不定如無僎豈四時缺一時乎先儒因尊于房戶之間賓主共之又云三賓于西北遂有大夫士東房西室之說

射義諸侯以貍首爲節即原壤所歌兩句也執女手之卷然女爲爾汝之汝蓋久役於外歸與其室家會遇是以執手致其欣慰故射義云貍首者樂會時也首句興體引起耳此詩以兩句爲一章下仍當有四章亡之矣射至三射歌詩擊鼓爲舍矢之的每歌一詩上射下射各發一矢奏樂者於其間若一發矢者遲疾亦必與之相比詩句不可過多故於短少者取之采蘋采蘩四句騶虞三句貍首四句於詩義不甚重重其首節耳貍首兩句似大少歌永言鼓節宜疏緩亦宜容兩矢意當時皆有譜如投壺之圖若射義曾孫侯氏入句乃詠射事之詩其詩仍不止入句今見大戴投壺篇此豈可爲射節且篇名貍首又何所取義鄭注貍首失之矣惟呂氏知引原壤歌又謂曾孫亦貍首詩二詩豈可強合皆不明射節詩句不可多耳按若此則前劉氏惠氏說皆非

惠氏禮記古義曲禮拾級聚足拾當爲涉聲之誤也跪而遷屨遷或爲還義通笑不至矧釋文矧本又作哂左右攘辟注攘卻也按攘或古讓字畛於鬼神注畛致也或爲祗祗當爲厎有幸食力力加壞字謚加田也四足曰漬注漬謂相瀸汙而死也僨方曰何詩注詩讀爲姬姓之姬齊魯間語助也細人之愛人也以姑息注息猶安言苟安取容也池視重霤注如屋之有承霤承霤木爲之漢銅爲之我喪也斯沾斯謚也沾視也謂人盡視之也此解非薄也見廣雅言及母之喪使婦人從賓位斯爲薄矣猶斯舞七經小傳謂遺舞斯蹈矣人悲則斯慍九字案古本無舞斯慍一句及注慍猶怒也故釋文云此喜怒哀樂相對猶當爲搖聲之誤也設蔞翣周禮作柳通檟樓僂衛有大史曰柳莊古今人表作柳壯論爲莊洿其宮而豬焉注豬都也字通文子其中退然如不勝衣注中身也退一作追王制西方曰棘注棘當作僰讀如匍道也王三又注當作有古有作安就左道左邪古道

有圭璧金璋璋本作章是印章也月令其器疏以達疏玉篇引作𤴓元日祈穀元辰躬耕帝籍注元辰郊後吉亥亥爲天倉又寅與亥合亥十月水潤陽生于子元亦起亥天子乃鮮注鮮當爲獻聲之誤也令累牛騰馬高誘曰累牛父牛也騰馬父馬也注而蚤降明堂月令注作衆本作蟓腐草爲螢明堂月螢作蠲時訓作蚈高誘曰馬蚿即螢火無或差貸貸當作貣古貣字作貮蓋二非穀貨鮮落鮮呂覽淮南皆作解順彼遠方呂覽順作巡當爲循循古作順無不務內

內古文入囿封疆疆或爲疆讀從水泉咸竭呂覽咸作減水澤腹堅腹本又作複重累也文王世子嘗帝與我九齡齡釋文作聆況于其身以善其君注讀于爲迂古通織刺注織讀爲幟釋文音鍼告于何人告注讀爲鞠當作鞫禮運正末之逑也而有志焉注志識古文聖人耐以天下爲一家注耐古能字案古三台之台爲能能爲耐又作而耐作耏禮器次路繁纓七就七當爲五古五字如七大圭不琢琢當爲篆字之模也必先有事於惡池注惡當爲呼字之模也郊特牲鄉人禓注禓或爲獻或爲儺儺人讀儺爲獻而醯諸利注醯讀爲醢古字通內則柔色以溫之注溫藉古蘊藉字皆作溫溫藉蘊藻字乃從草三牲用藙注煎茱萸也接以大牢注接讀捷勝也古通祇見孺子注祇或作振古通玉藻諸侯荼注荼讀舒遲以采齊注齊讀蕃同茨費大夫佩水蒼玉而純組綬注純當作緇古文緇糸旁才樂記武坐致右憲左注憲讀軒音通封帝堯之後於祝注祝或爲鑄音通曲直繁瘠衍子瘠作省雜卦於適者注適讀敵古通喪大記

君大夫鬈爪實于綠中注綠讀角柞內四隅表記義而順文而靜注靜或爲情古字通緇衣民有孫心孫心二字當爲遜故君子寡言而行以成其信注寡當爲顧聲之悞也案顧音鼓投壺簭室中五扶注四指曰扶扶膚通

四書雜釋

顧氏絳講大學格物引有物有則君子以言有物仁人不過乎物孝子不違乎物孟子舜明於庶物萬物皆備於我矣看物字甚大而切

江氏曰大戴禮武王有盥槃銘湯之盤銘疑亦盥盤浴盤不可日日用也銘其上亦疑於褻按注言沐浴沐洗頭浴洗身注亦連言之今人暫洗身亦有用盥槃者

康誥謂成王時作者多周柄中謂述武王時意亦難通近張鉛山問陶在以爲封康之誥書書文更不合從朱蔡說不可易予向有說自有據

顧氏曰古人以財爲末故舜命九官未有理財之職周官財賦之事一皆領之於冢宰予謂理財養之事也實平天下之要務理之以道則非理矣

楚書舊多引王孫圉事滙參兼指昭奚恤事曹寅谷辨昭奚恤事爲烏有仍指王孫圉言然此語亦未確見爲國語也註不實指自得

中庸近人以爲漢儒作據載華嶽云子思胡不言載泰山予以衛婦人詩有涇以渭濁語折之閻注以此爲遠棄所經而言然詩末言伊余來塈固不似遠離後作也

顧氏曰喪服自期以下諸侯絕大夫降說者以爲期以下之喪皆其臣屬故不服然制禮之意不但爲此古人有喪不祭諸侯有山川社稷宗廟之事不可以曠故惟服三年而不服期大夫亦與於其君駿奔在廟之事但人數多不至曠故但降之而已此古人重祭之義後人但以爲貴貴而已按此說固然然在本節貴貴意自切　顧氏又曰諸侯亦有期服如始封之君不臣諸父昆弟封君之子不臣諸父而臣昆弟且亦有大功服姑姊妹嫁於國君尊同則不降記舉其大概言之耳　達乎天子舉其重而言然三年之喪不止父母左昭十五年傳王一歲而有三年之喪二焉謂穆后與大子也大子王后謂之三年據達子之志而言其實期也是天子亦有期喪

江氏曰薦其時食犧牲粢盛籩豆之實皆是時食與月令薦新不同春行羔豚膳膏香之屬生人之食非祭物也

車同軌昔同文亦言其大概車間有不同軌亦或小有異外國服屬之人各有文字然不害其爲同也

江氏曰論語北辰非指樞星不動亦非不運動但不

移動耳正如人君無爲而治非眞無爲也　北極出地三十六度南極入地三十六度此天文家舊說其實人見北極隨地而移每南北相距二百五十里則極差一度出地三十六度者河南洛陽等處耳

曹寅谷以包注解輗爲轅端橫木縛軛爲悮若來本不悮也邢疏引說文以爲轅端持衡則悮矣包解軏亦不悮朱注之寅谷非之亦非是

江氏曰魯論只稱周公非稱文王趙伯循解魯論如天子非

孔氏曰奧喻近臣竈喻執政顧氏又以媚奧喻結君於朝廷媚竈喻結君於燕閒亦可備一說

江氏曰射不主皮此非儀禮正文乃鄉射篇後記云禮射不出皮主皮之射勝者又射不勝者降注禮射大射賓射燕射是矣按三射實惟大射之侯棲鵠有皮賓射設正燕畫獸皆無皮鄉射用賓射之侯亦無皮主皮之射張皮侯而射之乃田獵後習武取獸之射　禹致美乎黻冕黻者裳之一章舉後以該前若蔽膝之韍則從韋

江氏鄉黨圖考頗精核於復其位爲位在內朝不如近時鳳應韶爲在外朝考据之的　緇衣羔裘節江氏說詳矣姚鼐撰又疑公服之說予以爲此只爲裘辨裼不分公裘常裘也有制義一篇明之據鄭疏爲上無裼領緣是二俱是　侍食先飯江氏考及章君璜文皆極明猶有不明者以與玉藻兩節終未融洽也須知此先飯正在膳夫授祭將品嘗食而猶未嘗時疏謂膳宰不在亦非也予前作兩解亦未盡悉有制義明之

袁氏枚曰克己復禮是成語左氏楚靈王敗于乾谿孔子曰克己復禮仁也楚靈王若能克己豈其辱於乾谿按白季稱冀缺於文公曰臣聞出門如賓承事如祭仁之則也依此則夫子告仲弓亦是成語然安知非左氏取孔子言衍之爲文

顧氏曰竹書帝相二十七年澆伐斟鄩大戰于濰覆其舟滅之楚辭天問覆舟斟鄩何道取之王逸強解以滅斟鄩奄若覆舟孔安國乃以澆爲能陸地行舟其實盪舟猶盪陳之說

邢疏駢邑三百是三百家顧氏曰史記孔子至楚昭王與之書社七百里子西沮之七百里恐謬江氏曰二十五家爲社籍書致之書社七百一萬七千五百家地因二十五家爲里故悞爲七百里耳

召忽之死自是惟邢疏有此意

曲沃衛嵩以性知近卽堯舜性者湯武反之之謂孔孟言一也顧氏取之

喪致乎哀而止孔氏曰毀不滅性亦備而得

裴氏曰高麗本集解以三月不知肉味三月乃音字

之訛恂恂如也劉修碑作逕逕如也祝睦碑作逡巡如也集韻鏗爾爲懙爾仲長統以風乎舞雩爲諷乎舞雩韓愈以浴乎沂爲浴乎沂夫人自稱曰小童爲小妾廣韻以彼哉彼哉爲彼哉漢書齊桓公正而不譎正爲迬逭而不繙繙費鳳碑作滓

江氏以孟子書爲自作寻亦以爲然按後稱高子屋廬子陳子又前後事不以序似亦有門人成之者

梁惠王有後元年顧氏江氏曹氏之升皆以爲然然如王梁齊及齊人伐燕拔之通鑑終不合通鑑固未可據曹氏卽以孟子證孟子作年譜寻亦不以爲然賊用中分孟子爲兩截似也而亦未盡合

邢疏解遊豫二字云遊者有所縱而至于適也豫者有所適而至于樂也其義甚明

江氏曰曾西卽曾申曾子子非孫楚鄭大夫名申者多字子西申西方也　孟子過薛薛君當齊宣王時卽田文　戴盈之閻百詩卽以爲戴不勝勝讀升古人名字或相成故字盈之

叜人不親三語見穀梁傳二十二年論宋襄似不知

兩處誰本

五世而斬趙氏曰自高祖至玄孫善惡之氣乃斷之閻氏若璩主之

公行子有子之喪顧氏閻氏皆以爲喪子禮爲長子三年故孟子與齊臣皆弔按此則弔不必奉王命也言朝廷之禮以爲例耳

顧氏曰知天子一位之義則不敢肆於民上以自尊知祿以代耕之義則不敢厚取於民以自奉按數語甚精

金氏履祥曰費本魯季氏私邑孟子稱小國之君蓋季氏專魯春秋以後自據其邑如附庸之國矣顧氏謂春秋有兩費左成十三年呂相絕秦曰殄滅我費滑此費亡久矣季氏費卽隱元年費庈父之費

不挾兄弟而友江氏以兄弟爲婚姻如張子之於二程程允夫之於朱子又曰春秋時曹已滅曹交或是曹國之後以國爲姓或是鄒君之族人鄒本邾國邾本姓曹

王子母死注引儀禮公子爲其母練冠麻衣縓緣既

葬除之閻百詩以爲厭于父非厭于嫡母朱子沿趙岐孔疏之悞

風俗通孟子著中外書十一篇顧氏曰史記伍被對淮南王安引孟子曰紂貴爲天子死曾不若匹夫桓寬鹽鐵論引孟子曰吾於河廣知德之至也又曰堯舜之道非遠人也人不思之耳宋鮑昭河淸頌引孟子曰千載一聖猶旦暮也梁書處事傳序引孟子曰人之於爵祿得之若其生失之若其死索隱引皇甫謐曰孟子稱禹生石紐西夷人也豈皆所謂外篇耶

袁氏曰四書說之異者中庸費而隱鄭氏謂世道遭則君子隱去天地位萬物育直指帝王動乎四體承上言龜之四體大德敦化指天子小德川流指諸侯屋漏爲小帳論語人不知不慍爲人有所不知教之而不慍怒顏思齊解賢賢易色指妻重德不重色也此章論五倫兼夫妻父母君臣朋友學則不固固陋也能學則不固陋也天香樓偶得解父母惟其疾之憂父母略讀斷其字指父母言人子首當以父母之疾爲憂馬融曰孝子不妄爲除疾病外不使父母憂

也馬周以犬馬有養主人子說故疏稱臣早失父母犬馬之養已無所施趙氏解爲力不同科爲力役之征有上中下三科孫季昭解哀公問社以爲哀公欲去三桓問社問不用命戮于社之義宰我勸之曰使民戰栗孔子非之曰成事不說言三桓之勢已成不可咎其已往也孔氏謂朝聞有道之世夕死亦可無所取材謂無所取于桴材以子路不解微言故戲之曹操解吾與女弗如也言我與女皆不如顏淵梁武帝韓昌黎以宰予晝寢爲畫寢孟子宿於晝晝卽作

畫毛西河註山節藻稅是諸侯所居文仲以大夫僭諸侯之禮與居蔡是兩事衛瓘讀必有忠信如邱者焉焉字連下言十室之邑焉知不亦有如邱之好學者予所否者晉欒肇以否爲否屈言我道之所以否屈者乃天意也曾幾解弋不射宿言孔子不欲陰中人也方密之解沽酒沽惡也周禮功沽之沽宋翟公巽言式負版者非版籍乃喪服也鄭謂皆不及門爲不及仕進之門而失所韓昌黎以吾以女爲死矣死先字之訛王充言曾點志於禮樂將爲舞雩之祭所

云童冠者歌童也袁清溪以惟求則非邦也與惟赤則非邦也與爲夫子之言蓋引求亦以証哂由爲不讓非爲其爲邦也歐陽詹以片言可以折獄乃夫子戒由也率爾之意非許之之詞毛西河以樊遲請學稼是許行並耕而治之意故夫子有上好禮好義之言李穆堂解鄭聲淫爲怗懘非男女媟狎賈逵注當仁不讓於師師衆也黃東發以見其二子句在至則行矣之下否則子路無向空舍曉曉之理趙氏序孟子以七篇取天有七政其章二百六十有一者三時之日數也三萬四千六百八十五字者可以行五常施七政故注五七之數而不敢盈也注爲長者折枝爲按摩支體遁辭卽秦客之廋詞鄭氏以大人不失其赤子之心卽如保赤子意趙氏以望道而未之見爲文王爲殷祿未盡按此類亦未可枚舉如大學致知在格物鄭以知爲知善惡吉凶之始終以格物爲知善深則來善物知惡深則來惡物論語媚奧媚竈孔以奧喻近臣竈喻執政顧氏辨則謂媚奧喻逢君於朝廷媚竈喻逢君於燕閒孟子引詩以遏徂莒鄭

氏趙氏皆以莒爲國言密侵阮共並及莒皆非朱子意也

袁氏又摘九經注疏曰漢人好臆造典故如鄭康成以郊天之鼓必蒙麒麟之皮孔融笑其寫孝經必用孔子家竹然非典之典亦資博雅如註文王受命引元命苞禹觀河見長人皐陶在洛見黑公舜爲大尉與堯坐舟中見鳳凰含圖置軒轅前黃帝再拜受之湯登堯臺見黑烏文王坐靈臺見赤雀含丹書止戶武王伐紂見白魚入舟化爲赤烏以穀俱來註伐崇

引外傳天鼋卽玄枵星齊之分野大姜之祖也有逢伯陵者殷之諸侯封之齊地逢公之死其神馮焉周出姜姓故爲外祖所助註中庸必得其位引援神契孔子黑龍之精不合代周家木德之蒼注獲麟言血書于魯之端門子夏往視之化爲赤烏文曰孔聖沒周姬亡周王爲天囚孔子作春秋時卜得陽豫之卦蓋夏殷之卦也注九月大雩引古之人重請請乎應上公應上公古之神人通乎陰陽者其雩之祝辭寡人當死百姓何謗願撫百姓以塞無狀註周官引緯

書云大山失金雞西嶽亡玉羊註春秋西宮災云魯僖公先娶楚女齊媵後至而脅之故西宮災乃楚女之怨氣註季姬遇鄫子于防言魯季姬先配邾婁而淫鄫子故二國交忿宋襄爲曹南之會以和解之邾子不從乃執鄫子用之註垂斂之盟言公孫會宋公盟垂斂者誅商臣也三諫者月三日而成魄也孔子行乎季孫三月不違齊人歸鄆讙之田公受之此不違之驗孔子曰三皇設言民不違五帝畫象世順機三王肉刑揆漸加注秦公子云秦嫡子生不以名令

子四境擇勇猛者而立之古者諸侯出師世子奉與守國次宜爲國者持憎絮從註大雩云魯僖公放佞臣郭都等理寃獄四百人天乃大雨注君誕云散宜生受學于大公大公除師學之禮酌酒切脯約爲朋友注吳人楚云子胥鞭平王尸血流至踝昭王將入海災老曰以衆不如吳以必死不如楚乃戰而勝得復國注啓征云有扈氏爲啓庶兄賢堯舜而薄禹以爲不讓賢而傳子故啓伐之註文王世子云文王戒大子云我終之後但稱大子河洛復告遵朕稱王可

也文王問大公用兵孰先大公請伐密管叔曰不可其君天下之明君也大公曰臣聞先王伐難不伐易伐逆不伐順遂伐密密之人縛其君而來歸註生民詩引馬融曰帝嚳四妃上妃姜嫄生稷次妃娵訾生摯當三妃生子時姜嫄未生故禋祀求子姜任身之月帝嚳崩崩十月而后稷生蓋遺腹子也雖爲天所授以寡居而生子爲衆所疑不可申說知后稷之奇必不可害故棄之以著其神堯知其然而聽之註說命云傅說衆胥靡之衣入高宗之夢云我徒也姓傅

名說天下得我者豈徒也哉武丁悟而推之曰傅者相也說者悅也天下當有傅我而悅民者明以夢視百官皆非也乃使工寫其形求諸天下果有築者胥靡衣褐露索役于虞虢之間註金縢云成王有疾周公揃爪投河乃書而藏之記府有人言周亂公出奔楚所云罪人斯得者周公之屬與知攝者周公出奔二年盡爲成王所得公傷之恐其刑濫乃作鴟鴞之詩貽成王白華疏言褒姒在母腹四十六年而始生摽梅箋言三十之男二十之女不待禮會而行之十

月男女同巷相從夜績女功一月得四十五日有所怨則相從歌詩異正男女年六十以上其有辨護伉健者官衣食之使入民間采詩移鄉遂以達天子註禹作司空云堯時冬官爲共工知禹有聖德必成功故改名司空以官名寵之非常官也至禹登百揆之任捨司空之職爲共工與虞故曰垂作共工益作朕虞注洛誥引書傳稱周公將作禮樂優游至三年不能成君子恥其言而不見從恥其行而不見隨將大作恐天下莫我知將小作恐不能揚父功業乃營洛

邑以觀天下之心于是四方諸侯率其羣黨各攻位于其庭周公曰示之以力役猶且至況導之以禮樂乎然後敢作禮樂康成言大王遷岐一年成邑三年五倍其初注弼成五服以爲禹之疆土三倍于堯註哆兮侈兮引顏叔子獨處鄰婦遭雨室壞趨之叔子納之而使執燭放乎旦而蒸盡縮屋而繼之自以爲避嫌之不審矣若其審者宜若魯男子矣註采薇云西伯將遣戍役先與之期以采薇之時今薇生矣先輩可以行也註駕鶩爲章古明王所乘之馬繫于廄無

事則委之以堇有事乃與之穀註甫田詩甫田丈夫也大古之世以丈夫稅田注車攻云田者艾草爲防褐纏旃爲門表纏質爲槸閒容握趨而入擊者不得入天子發后諸侯發天子抗大綏諸侯抗小綏戰不出頃田不出防又取禽獸以左膘右腢之射中處分上殺下殺面傷不獻殺降也不成禽不獻哀幼也凡輦可一斧一斤一鑿一梩夏后氏二十八人而輦夏曰余車殷曰胡奴

說文引經之異

易屯上乘馬驙如泣涕漣如履四虩虩恐懼噬嗑四噬乾胏大畜四僮牛之告坎五祗既平恒二悔恒凶明夷二用拯馬壯吉睽三其牛掣其人天且劓損初已事遄往升初允升大吉革上象其文斐也鼎彖飪任也既濟四繻有衣袽繫辭夫乾確然示人易矣犕牛乘馬重門擊㯭又作榛天地壹壺雜而不越其逸句有井法也地可觀者莫可觀于木書唐典放勛平斁東作鳥獸氄毛毨三百有六旬旁逑孱功有能俾璧舜典䌛類于上帝竄三苗五品不遜教育子八音

克諧皋陶謨剛而塞棄稷遷以記之無若丹朱㫋堋淫于家簫韶大成元首叢脞哉禹貢隨山栞木東迆北會于滙甘誓天用剿絕其命盤庚若顛木之有由柄枿又作櫱予亦拙謀今汝懖懖戡黎祖甲返我興受其退牧誓伯狟狟洪範彝倫攸斁無有作妞金縢我之不辟酒誥盡執拘以歸于周梓材惟其敷丹雘洛誥乃惟孺子頒君奭昭武王惟冒多方有夏之民叨懫立政常伯常任受德忞瘝見三有俊心其勿以誕入顧命在夏后之詷陳宗赤刀冕執鍨三宿三祭

三咤康王之誥用敷遺後人畢命以相陵懱呂刑敓攘矯虔刖劓劅黥報以庶訖文侯之命毀我于艱粊誓秦誓昭昭猗其逸句有竹箭如楷來就惎惎又相時思民懷作我有截於西也似左傳仁惻覆下則稱閔天似詩傳詩棱差若荼葛蘩蘽之桃之杕杕江之羕矣魴魚赬尾王室如燬于以采藻江有沱何彼禯矣寤辟有摽終風且曀虺虺其陰擊鼓其鏜深則砅䃕䃕其泚能不我慉毖彼泉水靜女其袾又作姝僾而不見燕婉之求得此鼀䵷髧彼兩髦今髮如雲鬒

有齊騋牝驪牡蝃蝀在東言采其莔鶺鴒如星衣錦褧衣頸首娥眉施罟濊濊鱣鮪發發信誓惎惎芄蘭之枝安得薼草彼黍離離左執翿鴆其乾矣雉離于罹毳衣如璊膉褐巢虎左旋右抽無我敫兮顏如蕣華安兮達兮縞衣綦巾溱與洧東方昌矣並驅從兩豣兮婉兮孌兮宛如左辟載獫猲獢洪以觼軜隰有樹檖市也婆娑卬有旨鷊又作鷏碩大且儼棘人欒欒兮匪車嘌兮摡之釜鬵衣裳楚楚蜉蝣堀閱婉兮蔚兮一之日觱發食鬱及薁納于凌陰肆天之未陰

雨唯予音之曉曉翟鳴于枑熠熠宵行載蹟其尾赤烏已已又作堅堅瘆瘆騂馬我馬惟驕蓼不鞹鞹飲酒之饌和樂且耽伐木所所墫墫舞我鼛鼛舞我彼藹維何烝然鱒鱒懕懕夜飲助我舉𢍏既禡既禰伓伓俟俟鸞聲鉞鉞他山之石可以為厝載衣之裼天方薦嗟不致不遑胡為虺蜴佪佪彼有屋豔妻偏方處螟蛉有子蠋蠃負之宜犴宜獄譬彼瘣木僭始既酒載戢大猷既微且尰茸茸皤皤飯之窒矣技彼織女匪皦匪𠷎我埶黍稷祀祭于鬃取其血膋兕觵其

觩高山卬止營營青蠅止于樊屢舞傞傞觶觶角弓滮沱北流視我怖怖其旂如林陶復陶穴犬夷駾矣昆夷駾矣瑟彼玉瓚神罔時恫崇墉屹屹聙求厥寧不塉不闢實覃實訏克岐克嶷禾穎穟穟烝之浮浮公尸來燕醺醺可以饙餴藹藹王多吉士朁不畏明無然畔畔詞之卄矣民之方唸𠲛天命匪忱白圭之訙國方斯曠薇薇山有誡其聲四牡騯騯四牡騤騤四牡洸洸鉤膺鏤鍚敦彼淮濆鞫人伎忒舍爾介逖誐以溢我謐又作謐聲管樊樊熒熒在疚既苶茶蓼

稸之秩秩弁服俅俅有驕有騂言采其茆束矢其搜獲彼淮夷稙稚尗麥實始戩商鼗鼓鞈鞈亦有孟磬布政憂憂百祿是揫武王載坺眾入其阻其逸句有不敄不來憂心炁炁其引傳有不怒而醉謂之奰設其楅衡則㥪以周禮為詩春秋公會齊侯于移沙麓鳴六鷁退飛石尙來歸脤齊人來歸鄆左傳不義不𪏰癹貢蘊祟之齊人來氣諸侯牻椋冬殺黿以茜酒女摯不過亲栗原田𤲞𤲞敵王所鎎執玉幡有事燔焉𤪺弁玉纓迎于門者鎮之而已取其鱷鯢而封之

嫣馬百駟登轈車忼歲而歌曰王室實蕩蕩焉以為俘馘以備三愆扝子辱矣可以為旌緐盛旻重禰揚微者公徒也欸誒出出入如鄭大子曶輔趯又如鼁焦為黿鼈與言為噃言衷旬為中佃逸句有十簃榭桃騊氏慢澤之白籍私降䐗燕櫝瀆鬼神楄部薦斡公羊傳㢟階而走覡然公子陽生也入如公孫段段為𥙊周禮莲菹與鋤利萌副辜祭柔牙外不爍劑殺之齊句兵欲無僤逸句遂炊僉其焌火在前以焞焯黿大傀異侇禮觥飯為佖飯禮記歲將幾終尊壺者

面其鼻封黃帝之後于魏其與我九齡齡云當作靈禡於所征之地又悸作周禮爾雅謂我舅者舅爲甥廱廱爲鶚鶚汝爲濆濆作消逸句有覩鬖鬖離論語路子之足色躩如也絺衣長短右袂狐貉之厚以居朝服袉紳夸護射評子路於季孫有荷臾窮斯濫矣櫌而不輟人如陳亢之亢爲伉孟子曾西揄然孝子不若是恝故源源而來說浙而行成聯之聯爲瀾

石經字句之異

有與今文不同而兩通者易終來有他吉他作它剛

健篤實輝光輝作煇可與佑神矣佑作祐其受命也如鸞鸞作樂兼三才而兩之三才之道也才皆作材書敢對揚天子之休命無之字詩雝雝鳴鴈雝作雍之死矢靡他他作它不知我者謂我士也驕作不我知二章同和鸞雝雝作雍何人斯序故蘇公作詩以絕之也以作而維塵雝兮雝作雍既匡既敕敕作勑其政不獲政從鄭箋作正倘不愧于屋漏愧作媿于彼西雝肅雝和鳴有來雝雝皆作雍屢豐年屢作婁有秋左傳宣二年以視諸朝視作示哀十年此事克則爲鄉事下有也字公羊傳隱公曰否作隱曰吾否桓六年簡車徒也徒作馬蓋乎蔡乎作于十一年蔡仲者鄭相也相上有之字文六年何以謂之天無是月非常月也是月下更有是月字宣八年此非弑君而何而作如十年未絕於我也於作于十二年是以君子篤於禮而薄於利下於作于成二年得一貶焉爾一作壹襄十二年春王正月正作三二十九年爾殺吾君殺作弒昭三十一年於是負孝公之周愬天子愬作訴哀十四年有麏而角者麏作麕穀梁傳僖

十七年桓公嘗有存亡繼絕之功無公字文六年處父主竟上事事上多之字成五年帥羣臣而哭前作率後作帥周禮齊師兆瘍者兆上多有字野廬氏有相翔者誅之誅上多則字邦之大師大上多有字庭氏以救日之弓與救月之矢射之射上多夜字儀禮鄉射禮左介中亦如之亦作皆燕禮小臣又請媵爵者二大夫媵爵如大夫下更有大夫字禮記檀弓上有亡惡乎齊亡作無歲一漆之一作壹樂記非聽其鏗鏘而已也鏘作鎗雜記上客立於門西於作于雜

記下泄柳之毋死泄作世喪大記命婦氾拜衆賓於堂於作于主人先俟於門外於作于中庸可一言而盡也一作壹問喪祭之宗廟以鬼享之享作饗大學堯舜帥天下以仁合下帥字皆作率昏義祖廟旣毀教於宗室於作于射義是以君臣以作故論語友得人焉爾乎爾作耳其一字而前後不同者易有之包蒙包荒包承包羞繫于包桑包皆作苞包有魚包無魚以杞包瓜包皆作包間以辨之由辨之不早辨也其辨明也明辨晳也辨吉凶者存乎辭困德之辨也

非以辨義辨是與非辨皆作辯君子以類族辨物剝牀以辨君子以愼辨物居方復小而辨于物辨皆作辨有旁註者易至靜而德方德下添也字賁亨小利有攸往利下添貞字書予有亂臣十人臣字旁注惟婦言是用是字旁注釋箕子囚封比干墓式商容閭干下容下各添之字詩汝雖湛樂從樂下添克字自今以往歲其有下添年字曰商是常商下添王字左傳昭二十一年辛丑伐京毀其西南下添子朝奔郊爾雅魚尾謂之丙尾上添之字有先悞而後改者易

畧例筌悞作荃愈悞作喻二无悞作無者即其悞改之詩抱衾與裯裯悞作稠不瑕有害瑕悞作遐衛鮪發發悞作撥噂沓背憎噂悞作蹲如彼遡風遡悞作愬駉駉牡馬牡皆悞作牧皆即其悞改之云何其盱脫其字添公羊傳桓二年此其目言之何目悞作日閔元年孰弒之奚使弒子般弒誰悞作殺僖十三年葬陳宣公宣悞作桓成二年及齊侯戰于鞌侯悞作師昭二十五年慶子免君於大難矣脫矣字皆即其悞改之穀梁傳先悞後改者尤多禮記敎人不盡

其材材悞作才故人不耐無樂耐悞作能皆即其悞改之其悞而未改者各經亦夥不具著

經攷五卷

十二冊 6 頁

經考卷一

休甯戴震記

重卦

張懷瓘曰先賢說八卦非伏羲自重易曰聖人立象以盡意設卦以盡情僞八卦成列象在其中矣因而重之爻在其中矣剛柔相推變在其中矣伏羲自重之驗也易又曰昔者聖人之作易也觀變於陰陽而立卦發揮於剛柔而生爻故易六畫而成卦六位而成章又伏羲自重之驗也

程大昌曰周官紀三易其經卦皆八其別皆六十有四連山夏也歸藏商也夏商之世八卦固已別爲六十四矣

王弘撰曰孔子言伏羲始作八卦因而重之其爲伏羲重卦無疑若復別有人孔子豈得無一言乎又如八卦相錯明八卦已錯爲六十四矣

顧炎武曰攷之左傳襄公九年穆姜遷於東宮筮之遇艮之隨姜曰是於周易曰隨元亨利貞无咎獨言是於周易則知夏商皆有此卦而重八卦爲六十四者不始於文王矣

三易

周禮太卜掌三易之法一曰連山二曰歸藏三曰周易其經卦皆八其別皆六十有四

程迥曰連山歸藏宜與周易數同而其辭異先儒謂周易以變者占非也連山歸藏以不變者占亦非也古之筮者兼用三易之法衛元之筮遇屯曰利建侯是周易或以不變者占也季友之筮遇大有之乾曰同復於父敬如君所此固二易辭也既之乾則用變矣是連山歸藏或以變者占也

顧炎武曰連山歸藏非易也而周官云三易者後人因易之名以名之也猶之墨子言周之春秋燕之春秋宋之春秋齊之春秋周燕齊宋之史非必皆春秋也而云春秋者因魯史之名以名之也

易取變易之義

胡瑗曰易繫辭云易窮則變變則通又云生生之謂易是大易之作專取變易之義

程子曰易變易也隨時變易以從道也

又曰上天之載無聲無臭其體則謂之易其理則謂之道其用則謂之神其命於人則謂之性率性則謂之道修道則謂之教

朱子曰易書名也其卦本伏羲所畫有交易變易之義故謂之易（朱子語類問易有交易變易之義如何曰交易是陽交於陰陰交於陽是卦圖上底如天地定位山澤通氣云云者是也變易是陽變陰陰變陽老陽變爲少陰老陰變爲少陽此是占筮之法如晝夜寒暑屈伸往來者是也）

按易之名惟取變易之義故四營而成易謂之變也變

易之義足以盡之朱子兼交易爲言就成卦以後圖位明之耳變易中能兼交易聖人命名祗歸於一漢人謂一名而含三義者尤疎遠

彖辭爻辭

孔穎達曰周易繫辭凡有二說案繫辭云易之興也其於中古乎作易者其有憂患乎又曰易之興也其當殷之末世周之盛德邪當文王與紂之事邪準此諸文伏羲制卦文王繫辭孔子作十翼易歷三聖只謂此也故史遷云文王囚而演易鄭學之徒並依此說也案升卦六四王用亨於岐山武王克殷之後始追號文王爲王又明夷六五箕子之明夷左傳韓宣子適魯見易象云吾乃知周公之德周公被流言之謗亦得爲憂患也驗此諸說以爲卦辭文王爻辭周公馬融陸績等並同此說所以只言三聖不數周公者以父統子業故也

劉安世曰文王拘於羑里而演六十四卦之辭如乾元亨利貞坤元亨利牝馬之貞是也非重六爻也至於爻辭則恐周公所作若爻辭是文王作不應曰王用亨於西山又不應曰箕子之明夷也

九六七八

周易乾鑿度陽動而進陰動而退陽變七之九陰變八之六陽動而進變七之九象其氣息也陰動而退變八之六象其氣消也九六爻之變動者繫曰爻效天下之動也

孔穎達曰老陽數九老陰數六以揲蓍之數九過揲則得老陽六過揲則得老陰其少陽稱七少陰稱八義亦準此張氏以爲陽數有七有九陰數有八有六但七爲少陽八爲少陰質而不變爲爻之本體九爲老陽六爲老陰文而從變故爲爻之別名

沈括曰易象九爲老陽七爲少陽八爲少陰六爲老陰其九七八六之數皆有所從來得之自然非意之所配也凡歸餘之數有多有少多爲陰如爻之耦少爲陽如爻之奇三少乾也故曰老陽九揲而得之故其數九其策三十六兩多一少則一少爲之主震坎艮也故皆謂之少陽少在初爲震中爲坎末爲艮皆七揲而得之故其數七其策二十有八三多坤也故曰老陰六揲而得之故其數六其策二十有四兩少一多則一多爲之主巽離兌也故皆謂之少陰多在初爲巽中爲離末爲兌皆八揲而得之故其數八其策三十有二

朱子曰老少於經固無明文然揲蓍之法以奇偶分之然後爻之陰陽可得而辨又於其中各以老少分之然後爻之陰陽變與不變可得而分經之用九用六正謂此也

又曰陽奇陰偶故七九爲陽六八爲陰陽進陰退故九六爲老而七八爲少陽極於九則退八而爲陰陰極於

六則進七而爲陽一進一退循環無端

又曰多少之說雖不經見然其實以一約四以奇爲少以偶爲多而已九八者兩其四也陰之偶也故謂之多五四者一其四也陽之奇也故謂之少

顧炎武曰易有七八九六而爻但繫九六者舉隅之義也故發其例於乾坤二卦曰用九用六用其變也亦有用其不變者春秋傳穆姜遇艮之八晉語董因得泰之八是也（杜元凱註謂雜用連山歸藏二易皆以七八爲占故言遇艮之八者非晉語公子筮得貞屯悔豫皆八本卦爲貞之卦爲悔沙隨程氏曰初與四五凡三爻變其不變者二三上在屯爲八在豫亦八）今即以艮言之二爻獨變則名之六餘爻皆變而二爻獨不變則名之八是知乾坤亦有用七用八時也乾爻皆

變而初獨不變曰初七潛龍勿用可也坤爻皆變而初獨不變曰初八履霜堅冰至可也占變者其常也占不變者其反也故聖人繫之九六歐陽永叔曰易道占其變故以其所占者名爻不謂六爻皆九六也得之矣

又曰乾之策二百一十有六坤之策百四十有四亦是舉九六以該七八也朱子謂七八之合亦三百有六十也（乾遇七則一百六十八坤遇八則一百九十二）

按大衍之數五十虛一而用四十九蓍分而爲二掛一揲之以四歸奇於扐凡四營成易是爲一變掛扐所得非五則九去其初掛之一或四或八也四者一其四爲奇八者兩其四爲偶除一變得數復合見存之策而四營掛扐所得非四則八是爲再變除兩次得數如前合見存之策而四營掛扐所得亦非四則八是爲三變合三變乃成爻三奇曰老陽三偶曰老陰一奇二偶曰少陽二奇一偶曰少陰此驗於掛扐之數而知之者也老陽數九而其策三十六老陰數六而其策二十四少陽數七而其策二十八少陰數八而其策三十二此驗於過揲之數而知之者也陰陽老少所以別其成爻之有變有不變而已說者假乾坤六子以明之言乾坤以喻老陽老陰言六子以喻少陽少陰其實奇偶未得成卦泥於辭觀之則惑矣

十翼

史記孔子世家孔子晚而喜易序彖繫象說卦文言漢書藝文志孔氏爲之彖象繫辭文言序卦之屬十篇

漢書儒林傳費直治易長於卦筮亡章句徒以彖象繫辭十篇文（當作之）言解說上下經

魏志高貴鄉公問孔子作彖象鄭玄作注雖聖賢不同其所釋經義一也今彖象不與經文相連而注連之何也易博士淳于俊對曰鄭玄合彖象於經者欲使學者尋省易了也帝曰若鄭玄合之於學誠便則孔子曷爲不合以了學者乎俊對曰孔子恐其與文王相亂是以不合此聖人以不合爲謙帝曰若聖人以不合爲謙則鄭玄何獨不謙邪俊對曰古義弘深聖問奧遠非臣所

能詳盡

隋書經籍志秦焚書周易獨以卜筮得存唯失說卦三篇後河內女子得之

孔穎達曰彖象等十翼之辭以爲孔子所作先儒更無異論但數十翼亦有多家旣文王易經本分爲上下二篇則區域各別彖象釋卦亦當隨經而分故一家數十翼云上彖一下彖二上象三下象四上繫五下繫六文言七說卦八序卦九雜卦十鄭學之徒並同此說

又曰夫子所作象辭元在六爻經辭之後以自卑退不敢干亂先聖正經之辭及至輔嗣之意以爲象者本釋經文宜相附近其義易了故分爻之象辭各附其當爻下言之猶如元凱注左傳分經之年與傳相附

程迥曰朱待制新仲嘗謂迥曰序卦非聖人書唐僧一行易纂引孟喜序卦曰陰陽養萬物必訟而成之君臣養萬民亦訟而成之然則今序卦亦出於經師可知也

吳仁傑曰費直易省去彖象傳繫辭傳之目但總以一傳字加於彖傳之首王弼王肅易皆存傳字蓋本於此

又曰費直易亡章句崇文總目序云以彖象文言雜入卦中者自費氏始按鄭康成易以文言說卦序卦合爲一卷則文言雜入卦中康成猶未爾非自費直始也直本傳云徒以彖象繫辭十篇之言解說上下經蓋解經但用彖象繫辭漢書本誤以之言字爲文言耳然彖象繫辭之名一沒不復汨亂古經則始於此

朱子曰先儒雖言費氏以彖象文言參解易爻然初不言其分傳以附經也至謂鄭康成始合彖象於經則魏志之言甚明而詩疏亦云漢初爲傳訓者皆與經別行三傳之文不與經連故石經公羊傳皆無經文而埶文志所載毛詩故訓傳亦與經別及馬融爲周禮注乃云欲省學者兩讀故具載本文而就經爲注馬鄭相去不遠蓋倣其意而爲之爾孔疏之言曰夫子所作象辭元在六爻經辭之後雖未免於有失而謂輔嗣分爻之象辭各附其當爻下則爲得之王弼注本之乾卦蓋存鄭氏所附之例也坤以下六十三卦又弼之所自分也

馮椅曰鄭氏易隋志九卷唐志十卷不知何緣增一卷崇文總目止有一卷惟文言說序雜合四篇餘皆逸旨趣淵確去聖人未遠也中興書目亡

俞琰曰隋經籍志云秦焚書周易獨以卜筮得存惟失說卦三篇後河內女子得之今韓康伯注本以說卦三篇分出序卦雜卦則序卦雜卦之名蓋始於康伯也

閻若璩曰余嘗謂左傳左氏作非左丘明蓋左氏六國時人習聞闕里遺言而樂稱之故每於孔子前人不覺以易論語之文散入其口中此自是其文之所至非當日本然也如襄九年穆姜舉元體之長也已先文言有之豈孔子襲穆姜乃撰穆姜語者用孔子耳而代之後

先事之虛實有不暇顧或者猶以歐陽公書爲據余請更以事徵之千古聖人莫過孔子孔子所著書莫如論語言學莫大於仁言仁莫精於顏淵仲弓問兩章據昭十二年則克己復禮仁也爲古志之語據僖三十三年則出門如賓承事如祭仁之則也爲臼季所聞皆先論語有之豈孔子於二千定規規然取陳言以應之乎必不爾也

按漢藝文志易經十二篇施孟梁邱三家顏師古云上下經及十翼故十二篇是十二篇者三家所同也隋志以說卦三篇爲宣帝時河內女子所得據史記世家已有說卦之稱則武帝時太史公已見之不可謂漢初無

說卦也漢書已明言序卦鄭氏易有文言說序雜四篇而俞琰謂序卦雜卦之名始於韓康伯亦考之未詳

又按吳氏正漢書文言爲之言致確陸德明易釋文於繫辭上篇題下云王肅本皆作繫辭上傳訖於雜卦皆有傳字肅所注亦費氏易未嘗省去繫辭之目也而吳氏謂費直易省去彖象繫辭之目但總以一傳字加於彖傳之首者此後人誤解漢書傳會爲之漢書但云費氏易無章句徒以彖象繫辭十篇之言解說上下經蓋費氏易仍是經二篇傳十篇但不自立訓詁章句其解說經即用傳意明其當時口授學徒如此何嘗汩亂古經沒彖象繫辭之名乎使如吳氏所云則劉向班固皆當言其篇題與古文異矣凡以改易古經咎費氏皆不察之論也

又按鄭氏易文言說卦序卦雜卦猶合爲一卷則分文言入乾坤二卦後亦始于輔嗣也唐李鼎祚集解又分序卦於各卦之前如詩書之序伊川易傳則于卦辭前引序卦傳兼論上下兩體與李氏同意

又按隋志言宣帝時河內女子得易說卦三篇書太誓一篇本後漢王充房宏等之說劉歆移書太常博士只云太誓後得不繫何年說卦三篇宜與之同時而得但武帝世已有不當宣帝世耳易以卜筮得不禁而漢初失說卦三篇者考說卦序卦雜卦辭指不類孔子之言

或經師所記孔門餘論或別有傳聞漢武帝時博士集而讀之合於上下經彖象繫辭文言爲易經十二篇猶以太誓合於伏生所傳二十八篇爲今文尚書二十九篇也序卦雜卦雖各自爲題統而言之固可謂之說卦三篇先儒合爲十翼遂一歸孔子而無敢異議矣

易爲卜筮而作

朱子曰大抵易之書本爲卜筮而作其所勸戒亦以施諸筮得此卦此爻之人

又曰聖人作易本是使人卜筮以決所行之可否而因之以教人爲善如嚴君平所謂與人子言依於孝與人臣言依於忠者故卦爻之辭只是因依象類虛設於此

以待叩而決者使以所值之辭決所疑之事似若假之神明而亦必有是理而後有是辭理無不正故其丁寍告戒之辭皆依於正天下之動所以貞夫一而不謬於所之也

又曰卦爻之辭本爲卜筮者斷吉凶而因以訓戒至彖象文言之作始因其吉凶訓戒之意而推說其義理以明之後人但見孔子所說義理而不復推本文王周公之本意因鄙卜筮爲不足言而其所以言易者遂遠於日用之實類皆牽合委曲偏主一事而言無復包含該貫曲暢旁通之妙若但如此則聖人當時自可別作一書明言義理以詔後世何用假託卦象爲此艱深隱晦之辭乎

理象數

程子曰有理而後有象有象而後有數得其義則象數在其中矣必欲窮象之隱微盡數之豪忽乃尋流逐末術家之所尚非儒者之所務也管輅郭璞之學是也又曰理無形也故因象以明理理見乎辭矣則可由辭以觀象故曰得其義則象數在其中矣

朱子曰乾之爲馬坤之爲牛說卦有明文矣馬之爲健牛之爲順在物有常理矣至於案文責卦若屯之有馬而無乾離之有牛而無坤乾之六龍則或疑於震坤之牝馬則當反爲乾是皆有不可曉者是以漢儒求之說卦而不得則遂相與創爲互體變卦五行納甲飛伏之法參互以求而幸其偶合其說雖詳然其不可通者終不可通其可通者又皆傳會穿鑿而非有自然之勢唯其一二之適然而無待於巧說者爲若可信然上無所關於義理之本原下無所資於人事之訓戒則又何必苦心極力以求於此而欲必得之故王弼曰義苟應健何必乾乃爲馬爻苟合順何必坤乃爲牛然觀其意又似直以易之取象無復有所自來但如詩之比興孟子之譬喻而已如此則是說卦之作爲無所與於易而近取諸身遠取諸物者亦剩語矣故疑其說亦若有未盡者因竊論之以爲易之取象固必有所自來而其爲說必已具於大卜之官顧今不可復考則姑闕之而直據辭中之象以求象中之意使足以爲訓戒而決吉凶其亦可矣固不必深求其象之所自來然亦不可直謂假設而遽欲忘之也

卦變

蘇軾曰易有剛柔往來上下相易之說而其最著者賁之彖傳也凡易之所謂剛柔往來相易者皆本諸乾坤也乾施一陽於坤以化其一陰而生三子凡三子之卦有言剛來者明此本坤也而乾來化之坤施一陰於乾以化其一陽而生三女凡三女之卦有言柔來者明此本乾也而坤來化之

朱子曰卦變蓋易中之一義非畫卦作易之本旨也如剛來柔進之類是就卦已成後推說非謂先有彼卦而後方有此卦也

顧炎武曰卦變之說不始於孔子周公繫損之六三已言之矣曰三人行則損一人一人行則得其友是六子之變皆出於乾坤無所謂自復姤臨遯而來者當從程傳（蘇軾王炎皆同此說）

江眘齋先生曰文王之易以反對爲次序否反爲泰三陰往居外三陽來居內故曰小往大來泰反爲否三陽往居外三陰來居內故曰大往小來彖傳所謂剛來柔來者本此需反爲訟需之九五來爲九二而得中也蠱反爲隨蠱之上九來爲隨之初九下於二三之柔也初九爲成卦之主爻辭謂之官官者主也隨反爲蠱隨之初九上而爲上九隨之上六下而爲初六也陽剛者居上不任事陰柔者居下爲卦主是以成蠱賁反爲噬嗑賁之六二得中上行以爲六五亦得中也噬嗑反爲賁噬嗑之六五來爲六二而文乎初與三之剛噬嗑之初九上爲上九而文乎四與五之柔也噬嗑與賁皆剛柔分之卦分剛者分其三之一之剛也柔來文剛柔居中而剛不過故亨分剛上而文柔剛在上僅令柔不過而已故小利有攸往復亨剛反此句亦以卦變爲義剝反爲復剝之上九反而爲初九也反亦來也因卦爲復故

謂之反大畜反爲无妄大畜之上九自外卦來爲初九而爲主於內卦也外者反卦大畜之外卦非本卦之外卦也諸家有謂无妄內卦之初九自外乾卦之初爻來外乾卦之初爻未嘗變動何以此爻自彼爻來耶无妄反爲大畜无妄之初九上爲上九而尙乎六五之賢也恆反爲咸恆之初六上而爲上六恆之九四下而爲九三也咸反爲恆咸之九三上而爲九四咸之上六下而爲初六也咸恆相反二卦之辭亦正相反以此益知卦變取諸相反之卦明夷反爲晉明夷之六二進而上行爲六五也家人反爲睽家人之六二進而上行爲六五也解反爲蹇解之九二往而爲九五也蹇反爲解蹇之九三往而爲九四得五上二陰爲衆蹇之九五來爲九二而得中外卦一陽得二陰卽爲得衆不必坤而後爲衆也益反爲損以益之初九爲上九是爲損下益上其道自下而上行也本義以此爲卦體今考之亦卦變也損反爲益以損之上九爲初九是爲損上益下自上而下下也損以上爻爲主益以初爻爲主觀爻辭可知本義以此爲卦體今考之亦卦變也萃反爲升萃之三陰爻升而爲上卦也上三陰爻雖同升當以六五爲主下云剛中而應謂九二應六五也革反爲鼎革之六二進而上行爲六五也歸妹反爲漸歸妹之九二往而爲九五歸妹之六三往而爲六四皆爲得位之正下云其位

剛得中也則專以九五言之諸家有謂自二至五四爻皆得正位者然曰進曰往皆指上卦之爻二三非所論也節反爲渙節之九五來爲九二節之六三往爲六四得位乎外而上同於九五也卦有反對不可反者八卦可反者五十六卦上下經以此爲序天道人事恆以相易而相反又以相反而復初此易中一大義凡云往云上者皆自反卦之內卦轉入外卦云來云下云反者皆自反卦之外卦轉入內卦卦名亦有翻轉取義者如復之下一陽從剝之上一陽來反故謂之復升之上三陰從萃之下三陰上升故謂之升夫子於繫辭傳言之曰上下無常剛柔相易不可爲典要惟變所適正謂此也

朱子本義以卦變言者十九卦今推之當有二十二卦如此例五十六卦皆可以此取義然不必皆然者所謂不可爲典要是也宋時薛氏温其於蹇解二卦云諸卦皆指內爲來外爲往則此往得中謂五也蹇解相循覆視蹇則爲解九二得中則曰其來復吉乃得中也往者得中中在外也來復得中中在內也此說正得反卦取義之意惜未徧推諸他卦宋熙寧間蜀人房審權易義海已收之按李鼎祚集解引蜀才虞翻荀爽諸人論卦變某卦本某卦者近于穿鑿而王弼孔穎達之說又虛而無據蘇子瞻舉賁卦發其義剛柔往來相易皆本諸乾坤伊川易傳同此說朱子專主相比之兩爻相易江先生主序卦之反對相易然損之六三爻辭云三人行則損一人一人行則得其友似指本卦上下體而賁之彖傳柔來而文剛分剛上而文柔指上下體則分字尤明主反對則不免費辭也大致繫辭所稱上下無常剛柔相易者或兩卦反對相易或卦之兩體上下相易兼二說乃備（主上下兩體王拱東會論之但引據未當）

互體

朱子曰以二三四爲一卦又以三四五爲一卦爻辭取象或以上下正體之卦或以中間二互體之卦春秋左傳所載占筮間取互體漢魏以來諸儒說象每取互體蓋易中取象之一端不可廢也

又曰王弼破互體朱子發用互體自左氏已言亦有道理只是今推不合處多

王應麟曰京氏謂二至四爲互體三至五爲約象儀禮疏云二至四三至五兩體交互各成一卦先儒謂之互體

胡炳文曰本義謂雜卦傳自大過以下或疑其錯簡以韻協之又似非誤愚竊以爲雜物撰德非其中爻不備此蓋指中四爻互體而言也先天圖之左互復頤既濟家人歸妹睽夬乾八卦右互姤大過未濟解漸蹇剝坤八卦此則於右取姤大過未濟漸四卦於左取頤既濟歸妹夬四卦各舉其半可兼其餘矣始於乾終於夬

夬之一陰洪盡則爲乾也

顧炎武曰凡卦爻二至四三至五兩體交互各成一卦先儒謂之互體其說已見於左氏莊公二十二年陳侯筮遇觀之否曰風爲天於土上山也注自二至四有艮象（四爻變故）艮爲山是也然夫子未嘗及之後人以雜物撰德之語當之非也其所論二與四三與五同功而異位特就兩爻相較言之初何嘗有互體之說

又曰晉書荀顗嘗難鍾會易無互體見稱於世其文不傳新安王炎晦叔嘗問張南軒曰伊川令學者先看王輔嗣胡翼之王介甫三家易何也南軒曰三家不論互體故爾

又曰朱子本義不取互體之說惟大壯六五云卦體似兌有羊象焉不言互而言似似者合兩爻爲一爻則似之也（又謂頤初九靈龜是伏得離卦）然此又剏先儒所未有不如言互體矣大壯自三至五成兌兌爲羊故爻辭並言羊

按屯之六三卽鹿无虞應劭風俗通義論林屬於山爲麓引之虞翻云卽就也艮爲山山足稱鹿蓋以三四五成艮取互象凡言互卦類此若雜卦傳末簡以韻協之不誤而卦不反對先儒因以互體爲之說則大過之初二三成巽二三四成乾是爲姤上初二成艮初二三本成巽是爲漸五上初成震上初二成艮是爲頤四五上本成兌五上初成震是爲歸妹三四五成乾四五上本成兌是爲夬此自大過已下之次第也別爲互卦之一例又自二至五互之則復爲乾矣其說至巧雜卦傳若信爲孔子所作竊疑聖人之言不如是之巧也

宋儒復易古本

尤袤與吳仁傑書曰頃得呂東萊所定古易一編朱元晦爲之跋嘗以板行乃與左右所刊呂汲公古經無毫髮異而東萊不及微仲嘗編此書豈偶然同耶

董眞卿曰呂氏周易古經上經第一下經第二上彖第三下彖第四上象第五下象第六繫辭上第七繫辭下第八文言第九說卦第十序卦第十一雜卦第十二其所次序本末並與東萊定本同但東萊只分上經下經

而無第一第二字又東萊稱彖上傳第一至雜卦傳第十小有不同爾

洪常曰周易序次有古經今經之異程子因今經作傳朱子因古經作本義後世以本義附於傳而一之故今本義之序亦今經也奉化邑庠敎諭成君矩謂世之讀易者先本義而後傳乃獨刻本義傳於世

吳肅公曰成化時敎諭成矩始刊今易注從朱而書則從弼襲名爲本義其實非朱子之書

顧炎武曰洪武初頒五經天下儒學而易兼用程朱二氏亦各自爲書永樂中修大全乃取朱子卷次割裂附之程傳之後其凡例曰程傳本義既已並行而諸家定

本又各不同故今定從程傳元本而本義仍以類從是也於是朱子所定之古文仍復淆亂

朱彝尊曰程子易傳依王輔嗣本朱子本義用呂伯恭本原不相同自克齋董氏合之移朱子本以就程子之書明初兼用之取士其後學者多置程傳專主朱義於是姑蘇成矩叔度爲奉化教諭削去程傳乃不更正以從朱子之舊當新鋟時楊文懿守陳序之有云是編異朱子元本亦以便士也好事者何容喙哉文懿蓋心非之而不能奪也

按呂微仲考定古易在元豐五年晁以道呂伯恭之本俱出其後微仲伯恭所定與唐孔沖遠言鄭學之徒數

十翼者合凡異此者可以此斷其未盡合乎古矣又按宋寶祐中克齋董楷正叔纂集周易傳義附錄紛亂朱子本義元本實始于此

經考卷一

經考卷二

休甯戴震記

伏生所傳尚書二十八篇

虞夏書四篇堯典皐陶謨禹貢甘誓商書五篇湯誓盤庚高宗肜日西伯戡耆微子周書十九篇牧誓洪範金縢大誥康誥酒誥梓材召誥洛誥多士毋逸君奭多方立政顧命肹誓甫刑文侯之命秦誓

孔臧曰時人惟聞尚書二十八篇取象二十八宿謂爲信然不知其有百篇也

沈嗣選曰伏書以堯典合舜典皐陶謨合益稷盤庚合一篇康王之誥合於顧命皆不可易欲合百篇之數者乃强分之非也

今文尚書

史記儒林列傳伏生者（張晏曰伏生名勝伏氏碑云）濟南人也故爲秦博士孝文帝時欲求能治尚書者天下無有乃聞伏生能治欲召之是時伏生年九十餘老不能行於是乃詔太常使掌故鼂錯往受之秦時焚書伏生壁藏之其後兵大起流亡漢定伏生求其書亡數十篇獨得二十九篇即以教于齊魯之間學者由是頗能言尚書諸山東大師無不涉尚書以教矣伏生教濟南張生及歐陽生（漢書曰字和伯千乘人）歐陽生教千乘兒寬兒寬既通尚書以文學應郡舉詣博士受業受業孔安國以試第次補廷尉史是時張湯方鄉學以爲奏讞掾以古法議決疑大獄而愛幸寬及湯爲御史大夫以兒寬爲掾薦之天子天子見問說之張生亦爲博士而伏生孫以治尚書徵不能明也自此之後魯周霸孔安國雒陽賈嘉頗能言尚書事

劉歆移書太常博士曰漢興至孝文皇帝始使掌故鼂錯從伏生受尚書尚書初出于屋壁朽折散絕今其書見在時師傳讀而已泰誓後得博士集而讀之

漢書藝文志經二十九卷（大小夏侯二家歐陽經三十二卷師古曰此二十九卷伏生傳授者）秦燔書禁學濟南伏生獨壁藏之漢興亡失求得二十九篇以教齊魯之間訖孝宣世有歐陽大小夏侯氏立於學官

漢書儒林傳歐陽生字和伯千乘人也事伏生授兒寬寬又受業孔安國至御史大夫歐陽大小夏侯氏學皆出於寬寬授歐陽生子世世相傳由是尚書世有歐陽氏學夏侯勝其先夏侯都尉從濟南張生受尚書以傳族子始昌始昌傳勝勝又事同郡簡卿簡卿者兒寬門人勝傳從兄子建建又事歐陽高勝至長信少府建太子太傅由是尚書有大小夏侯之學

王充曰尚書本百篇秦燔五經濟南伏生抱百篇藏於山中孝景皇帝時始存尚書伏生已出山中景帝遣鼂錯往從受尚書二十八篇伏生老死書殘不竟鼂錯傳

十三冊弘六片

19B

於兒寬至孝宣皇帝之時河內女子發老屋得逸易禮尚書各一篇奏之宣帝下示博士然後易禮尚書各益一篇而尚書二十九篇始定矣

孔穎達曰今文尚書劉向五行傳蔡邕勒石經皆其本又曰泰誓非初伏生所得案馬融云泰誓後得鄭玄書論亦云民間得泰誓別錄曰武帝末民有得泰誓書於壁內者獻之與博士使讀說之數月皆起傳以教人則泰誓非伏生所傳而言二十九篇者以司馬遷在武帝之世見泰誓出而得行入於伏生所傳內故爲史總之并云伏生所出不復曲別分析云民間所得其實得時不與伏生所傳同也但伏生雖無此一篇而書傳有八

百諸侯俱至孟津白魚入舟之事與泰誓事同不知爲伏生先爲此說不知爲是泰誓出後後人加增此語案王充論衡及後漢史獻帝建安十四年黃門侍郎房宏等說云宣帝本始元年河內女子有壞老屋得古文泰誓三篇論衡又云以掘地所得者今史漢書皆云伏生所傳二十九篇則司馬遷時已得泰誓以并歸於伏生不得云宣帝時始出也

又曰二十九篇自是計卷若計篇則三十四去泰誓猶有三十一

顏師古曰衛宏定古文尚書序云伏生老不能正言言不可曉也使其女傳言教錯齊人語多與潁川異錯所不知者凡十二三略以其意屬讀而已

朱子曰按漢儒以伏生之書爲今文而謂安國之書爲古文以今考之則今文多艱澁而古文反平易或者以爲今文自伏生女子口授晁錯時失之則先秦古書所引之文皆已如此恐其未必然也或者以爲記錄之實語難工而潤色之雅詞易好故訓誥誓命有難易之不同此爲近之然伏生背文暗誦乃偏得其所難而安國考定於科斗古書錯亂磨滅之餘反專得其所易則又有不可曉者

馮班曰藝文志秦燔書禁學伏生獨壁藏之漢興求得二十九篇以教齊魯之間云壁藏而求之得二十九篇

是伏生自有本不假口傳明矣儒林傳伏生教濟南張生及歐陽生歐陽生千乘人事伏生夏侯都尉從濟南張生受尚書以傳族子始昌始昌傳勝勝傳之從兄之子建則是歐陽夏侯二家漢人列於學官者自是伏生親傳非晁錯所受之本明矣又伏生有孫以治尚書徵伏生有孫則應有子何令女傳言若其子幼不能傳書則伏生年已九十餘安得有幼子乎且其女能傳言亦應通文字何至晁錯不能得者且十二三乃以意屬之讀之耶某曾身至濟南潁川其語音絕不相遠雖古今或異大略亦可知何至語言不相通耶

閻若璩曰史記儒林傳敘伏生今文末云自此之後魯

周霸孔安國雒陽賈嘉頗能言尚書事此指安國通今文下另敘孔氏有古文起自安國班固於周霸三人省去孔安國專歸古文甚失遷之意

朱彝尊曰按今文尚書伏生所授止二十八篇故漢儒以擬二十八宿然史記漢書俱稱伏生以二十九篇教於齊魯之間司馬氏班氏古之良史不應以非生所授之泰誓雜之其中也故王肅云太誓近得非其本經竊疑生所教二十九篇其一篇乃百篇之序故馬鄭因之亦總爲一卷惟蓺文志云經二十九卷後儒遂以泰誓篇混入爾

又曰按古者書序自爲一篇列於後故陸德明稱馬鄭之徒百篇之序總爲一卷至孔氏傳出始引小序分冠各篇之首後人習而不察遂謂伏生今文無序序與孔氏序傳並出不知別錄暨馬鄭傳訓皆有之矣予故疑二十九篇其一是序也

按伏生之書初出屋壁并民間得泰誓共二十九篇武帝時博士合以教授用當時隸書寫之故稱爲今文而孔壁所得者即許氏說文解字敘所云六體書一曰古文孔子壁中書者是也蓋如商周鼎彝之書非科斗書僞作孔安國書序者云濟南伏生年過九十失其本經口以傳授此襲東漢衛宏使女傳言教錯之說儒者未深考不知伏生所傳二十八篇史記漢書皆云伏生壁

藏之漢興即以教齊魯之間非徒得之記憶亦無使女子傳言事伏生書無泰誓而史乃言二十九篇必是時已於伏生所傳二十八篇益以泰誓共爲博士之業故大小夏侯各二十九卷以泰誓爲武帝末始得或云宣帝初並相傳失實也朱彝尊疑二十九篇其一篇爲百篇之序使伏生書已有是序則伏生傳授時已知有百篇何以孔臧乃云時人惟聞尚書二十八篇取象二十八宿不知其有百篇耶

又按晉書衛恆傳魯恭王壞孔子宅得尚書春秋論語孝經時人以不復知有古文謂之科斗書魏初傳古文者出於邯鄲淳至正始中立三字石經轉失淳法因科斗之名遂效其形由其言觀之壁中書乃古文非科斗書凡漢魏晉間人所稱得科斗文字本皆古文因時人不知而謂之科斗書耳邯鄲淳傳古文書法非寫科斗書失其法者聞科斗之名遂效其形此效科斗形爲之轉失古文法也

虞夏同科

孔穎達曰案馬融鄭玄王肅別錄題皆曰虞夏書以虞夏同科雖虞事亦連夏鄭序以爲虞夏書二十篇商書四十篇周書四十篇贊云三科之條五家之教是虞夏同科也楊子法言亦曰虞夏之書渾渾爾商書灝灝爾周書噩噩爾則可證西漢時未有別虞書夏書而爲二

者杜元凱左傳注信公二十七年引夏書賦納以言明試以功三句注曰尚書虞夏書也則可證西晉時未有別虞書夏書而爲二者逮東晉梅氏書出然後書題卷數篇名盡亂其舊矣

帝王名號

顧炎武曰堯舜禹皆名也古未有號故帝王皆以名紀臨文不諱也（胡文定修春秋謂子臣聞古者不以名爲諱堯典稱有鰥在下曰虞舜則堯舜者固二帝之名而堯典乃虞氏史官所作直載其君之名而不避也）攷之尚書帝曰格汝舜格汝禹名其臣也堯崩之後舜與其臣言則曰帝禹崩之後五子之歌則曰皇祖肩征則曰先王無言堯舜禹者不敢名其君也自啟至發皆名也夏后氏之季而始有以十干爲號者桀之癸商之報丁報乙報丙主壬主癸皆號以代其名（白虎通曰殷質以生日名子）自天乙至辛皆號也（太甲沃丁仲丁河亶甲祖乙盤庚皆以爲書篇之名惟其號也）商之王著號不著名而名之見於經者二天乙之名履辛之名受是也（武庚亦是號祿父乃名也）曰湯曰紂則亦號也（孔氏西伯戡黎序傳受紂也音相亂）號則臣子所得而稱故伊尹曰惟尹躬暨湯頌曰武湯曰成湯曰湯孫也（微子之命言乃祖成湯多士言爾先祖成湯皆對其臣子稱之）曰文祖曰藝祖曰神宗曰皇祖曰烈祖曰高祖曰高后曰中宗曰高宗而廟號起矣曰玄王曰武王而謚立矣曰大舜曰神禹曰大禹曰成湯曰寧王而稱號繁矣自夏以前純乎質故帝王有名而無號自商以下寖乎文故有名有號而德之盛者有謚以美之於是周公因而制謚自天子達於卿大夫美惡皆有謚而十干之號不立（史記齊太公世家太公子丁公丁公子乙公乙公子癸公猶用商人之稱陸湑曰史記世本厲王以前諸侯有謚者少其後乃皆有謚）然王季以上不追謚猶用商人之禮焉此文質之中而臣子之義也嗚呼此其所以爲聖人也與

胡渭曰按周禮外史達書名於四方鄭康成注云書名堯典禹貢之類夫書名達於天下常爲人所稱道而顧以君名著何也蓋記當時之言動君不可與臣俱名故名臣而稱其君曰帝（篇中稱名者唯發端曰若稽古帝某）書名則垂諸簡策以詔來世與敘述之文不同故二典謨貢不嫌以名著也或曰史遷云舜名重華禹名文命由此推之則放勳亦名也孟子再稱放勳屈原三稱重華堯舜禹豈有二名哉曰放勳重華文命皆號也而亦可謂之名閻百詩曰名者號也言舜號曰重華禹號曰文命云爾孔疏云人有號謚之名余謂名曰重華名曰文命此生號之名也孟子曰名之曰幽厲此死謚之名也皆得謂之名然則典貢之上曷不繫以號曰上古湻樸無嫌於名故不必以號著也商則稍有所嫌矣湯號也亦曰成湯武湯與放勳重華文命同其名有履論語云予小子履是也避名者號故書有湯征湯誓湯誥商人以十干爲號自上甲微始魯語展禽曰上甲微能帥契者也商人報焉上甲者十干之號微其名也湯號天乙而更有美號

故以湯者後王無他美號則亦以十干之號著而不名故書有太甲沃丁仲丁河亶甲祖乙盤庚又有廟號太甲爲太宗大戊爲中宗武丁爲高宗故書有高宗肜日高宗之訓太甲三篇及身而作史亦不追改也（高宗二篇據殷本紀爲箕子祖庚時作故稱廟號序以爲祖己訓高宗誤也）周人以諱事神死則制爲謚以易其名故書有康王之誥以謚著焉（文侯之命臣亦稱謚據左傳成王命魯公以伯禽命唐叔以唐誥伯禽唐誥皆誥命篇名也文侯之命初亦當類此其以謚著者蓋史所追改）孔子曰虞夏之文不勝其質殷周之質不勝其文卽書之所以名篇亦可得其梗概矣

堯典中星

日中日永宵中日短此終古不變者也星鳥星火星虛星昴此列星之舉目可見千百年乃覺其大差隨時爲書以示民者也（如夏小正月令之屬）二者相爲經緯夏小正三月參則伏伏也者日所在不可見也三月日在參（穀雨時）則二月在昴（胃末昴初春分時）正月在奎（奎末婁初雨水時）奎婁降婁也昴大梁也參實沈也大梁西沒必大火東陞鶉火值南玄枵處北四正之位各協其方（東方蒼龍七宿壽星大火析木之津北方玄武七宿星紀玄枵娵訾之口西方白虎七宿降婁大梁實沈南方朱鳥七宿鶉首鶉火鶉尾四正協餘莫不協矣）然則列星四象辨自羲和仲春初昏二十有八舍不違天部也夏小正四月初昏南門正南門兩大星横亢下壽星次也南門正則壽星值南矣五月壽星迆而西大火值南故書曰日永星火以正仲夏夏小正曰五月初

昏大火中大火南鶉火必淪西蓋五月日在七星（夏至時也）而四月在東井（小滿時）六月在翼（大暑時）東井鶉首也七星鶉火也翼鶉尾也夏小正八月辰則伏辰也者心也伏也者日所在也八月日在心（秋分在氐末房初秋分後在心）則七月在角（處暑時）九月在箕（霜降時）角壽星也心大火也箕斗之間爲漢津析木之津也大火西沒則玄枵值南故虛中七月初昏壽星西沒降婁東陞故夏小正曰七月初昏織女正東鄉織女恆鄉降婁也十月星紀東陞而旦降婁處北故夏小正曰十月織女正北鄉則旦蓋十月日在斗（小雪時）十有一月在虛（冬至時）十有二月在營室（大寒時）斗星紀也虛玄枵也營室東壁連體四方似口娵訾之口也玄枵西沒則大梁值南故昴中說者或謂斗牽牛爲列星之紀首故曰星紀考周初冬至日在牽牛至周末則在斗皆星紀之次由是觀之日月之行起於斗牽牛特周之星象古籍存者惟夏小正與堯典合周初列星東移已及一次今更移一次矣虞夏冬至日月之行起玄枵正中今起析木之津正中皆非星紀序首也十二次之名必周時始定堯典曰鳥（謂七星）曰火（謂心）曰虛曰昴據當時所有之名言之先儒謂或舉一象或舉一次或舉一宿未然也猶之古但有分至啟閉後人遂定爲二十四氣而或存古名或立新名事正相類凡列星東移晉宋已來謂之歲差以日星每歲相校而差非天行有

差也大致二千一百年差一次據乎堯典星象爲首二萬五千餘年乃復此象虞夏第一紀周第二紀今第三紀云

在璿璣玉衡以齊七政

古測天之器其製不傳後世渾天儀設璣衡以擬其名未有能實得古製者也揚雄法言或人問渾天於雄雄曰洛下閎營之鮮于妄人度之耿中丞象之幾幾乎莫之違也渾天之學得此三人者創始爲之器而蓋天宣夜二家莫之能述遂失其傳爲渾天者依放古名釋帝典者援據漢製故似同而異似是而非考諸周髀有北極樞（又曰正北極）及北極璿璣之名有七衡六間冬至日當外衡夏至當內衡春秋分當中衡之規法所謂北極樞者今之赤道極也（亦曰赤極隋書天文志所云不動處）即魯論爾雅之北辰所謂北極璿璣者今之黃道極也（亦曰黃極吳太常姚信昕天論所云冬至極低夏至極起指此）釋周髀凡數家未解北極璿璣何指蓋其名出於古遠世所莫聞因思虞夏書之璿璣注徒以爲可旋轉曰璣不得其本象夫在天有赤道極爲左旋之樞又有黃道極爲右旋之樞自中土言之皆在北方故通曰北極赤道極不動黃道極每晝夜左旋環繞之而過一度（古度法）每一歲而周四游（冬至夜半北游所極春分夜半東游所極夏至夜半南游所極秋分夜半西游所極）是赤道極者又爲黃道極之樞也惟其然故周髀謂赤道極曰北極樞而黃道極無其名乃取諸測器之名以命之用是知唐虞時設璿璣動運於中以擬夫黃道極者也衡橫也橫帶中國以界黃道古有分至啟閉謂之八節（分者春分秋分至者冬至與夏至啟者立春與立夏閉者立秋立冬）準以設衡其五衡與外衡內衡發斂所極至也（外衡日發南所極冬至內衡日斂北所極夏至）中衡南北之中是爲赤道分也（自外入內交於赤道春分自內出外交於赤道秋分）自南斂北入次四衡爲春入次二衡爲夏當其衡啟也自北發南出次二衡爲秋出次四衡爲冬當其衡閉也周髀之七衡則準乎中氣十有二其衡之名暨其規法由來遠矣日月五星謂之七政出鄭康成注（孔傳同乃魏晉間人爲之竊取於鄭注者）後儒悉從之伏生尚書大傳則曰七政謂春秋冬夏天文地理人道所以爲政也人道正而萬事順成司馬子長作天官書馬季長注尚書又以爲北斗七星三說參差惟鄭近是然稽之於古實無明證堯典歷象日月星辰星謂中星初不及五緯洪範五紀所云星辰同於堯典孔穎達曰五星所行下民不以爲候其說得之五星至後代歷家推測漸詳唐虞時恐未及此即推之不失亦非定四時成歲攸關何以與日月並稱七政乎帝王之道莫大乎敬天勤民天事遠不必盡知無傷於大智如日月食五星掩犯聖人但懼而修警不求預知也此其意深其務切其道大其智遠惟日月運行寒暑物候因之而變遷必察之治歷準以出政與之不違敬天勤民重人事也然則政之爲言

據人事非據天事堯命羲和終之曰庶績咸熙皋陶謨曰撫于五辰庶績其凝庶績之熙也凝也由政之得宜而政之宜由順天歲月五辰而七凡所以順天出政不外乎是禮運亦言播五行於四時天下事物統以五行則無或遺序以四時則歸於順二者通而一也推日月之運循五行之序於是有歲之政焉分至啟閉是也（如祭祀大典禮及登臺書雲物之屬）有月之政焉正朔告月是也（聽朔朝廟之屬）有木火金水土五者之政焉法制禁令宜於時而布其事是也分言之其政有七約言之敬授民時而已五行所屬何者不舉而歲月有政聖人所以奉天時謹其節也歷法久則必差非天之變動亦非法之當改渾圜至大

數所難窮譬猶寸寸累之至尺則差銖銖計之至兩則差故設器觀象與法相濟使差數未覩者仍之差數既覩者修正之舜攝位之初而言在璿璣玉衡以齊七政斯以見政無弗順天在璿璣玉衡者以審驗天行也以齊七政者齊人事合天也庶績熙凝之本也至若五星之行無關授時之大在歷家積驗知之豈所急哉

洪範五紀

協用五紀者上協乎天行以下協人事故曰協分至啟閉紀於歲者也以日躔發斂爲本朔望弦晦紀於月者也以晝夜刻漏出入里差爲本昏旦中星日躔月逡所在紀於星辰者也以周分十有二次及列宿之距爲本盈縮遲疾進退消長之徵紀於歷數者也以隨時測驗積微至著修正不失爲本洪範所陳殷歷之大綱與

康誥酒誥

閻若璩曰武王往三十一日回亦三十一日共六十二日仍餘五十七日在商樂記未及下車而封黃帝之後於薊封帝堯之後於祝封帝舜之後於陳下車而封夏后氏之後於杞投殷之後於宋正論語興滅國繼絕世者蓋或有子孫而無爵土或有爵土而無子孫武王須求訪其後以來擇地以封之此豈旬日可了孟子滅國者五十與紂共爲亂政者五十國須及商遣兵四出翦滅以遂救民取殘之志亦豈旬日可了故五十七日人

以爲久吾以爲速仁山前編繫封康叔于殷東於是歲三月內日康誥云在茲東土酒誥云肇國在西土又云我西土棐徂則此時武王似未來自商已前也蓋武王克商留處三月而後反封康叔意此時與最合則康誥酒誥兩篇並作于在商日

逸書十六篇

虞夏書七篇舜典汨作九共大禹謨棄稷五子之歌胤征商書六篇典寶湯誥咸有一德伊訓肆命原命周書三篇武成旅獒冏命

史記儒林列傳孔氏有古文尚書而安國以今文讀之因以起其家逸書得十餘篇蓋尚書滋多於是矣劉歆

一三七九一卜

移書太常博士曰漢興至孝文皇帝始使掌故晁錯從伏生受尙書尙書初出于屋壁朽折散絕今其書見在時師傳讀而已詩始萌芽天下衆書往往頗出皆諸子傳說猶廣立於學官爲置博士在漢朝之儒唯賈生而已至孝武皇帝然後鄒魯梁趙頗有詩禮春秋先師皆起於建元之間當此之時一人不能獨盡其經或爲雅或爲頌相合而成泰誓後得博士集而讀之故詔書稱曰禮壞樂崩書缺簡脫朕甚閔焉時漢興已七八十年離於全經固已遠矣及魯恭王壞孔子宅欲以爲宮而得古文於壞壁之中逸禮有三十九書十六篇天漢之後孔安國獻之遭巫蠱倉卒之難未及施行及春秋左

氏邱明所修皆古文舊書多者二十餘通藏於祕府伏而未發孝成皇帝閔學殘文缺稍離其眞乃陳發祕藏校理舊文得此三事以考學官所傳經或脫簡傳或間編博問民間則有魯國桓公趙國貫公膠東庸生之遺學與此同抑而未施此乃有識者之所惜閔士君子之所嗟痛也

漢書藝文志古文尙書者出孔子壁中（師古曰家語云孔騰字子襄畏秦法峻急藏尙書孝經論語於夫子舊堂壁中而漢記尹敏傳云孔鮒所藏二說不同未知孰是）武帝末魯共王壞孔子宅欲以廣其宮而得古文尙書及禮記論語孝經凡數十篇皆古字也共王往入其宅聞琴瑟鐘磬之音於是懼乃止不壞孔安國者孔子後也悉得其書以考二十九篇得多十六篇安國獻之遭巫蠱事未列於學官

漢書儒林傳安國爲諫大夫授都尉朝（服虔曰朝名都尉姓）而司馬遷亦從安國問故遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說都尉朝授膠東庸生庸生授清河胡常少子（師古曰少子亦常字也）常授號徐敖敖爲右扶風掾授王璜平陵塗惲子眞子眞授河南桑欽君長

荀悅漢紀魯恭王壞孔子宅得古文尙書多十六篇武帝時孔安國家獻之會巫蠱事未列於學官

馬融曰逸十六篇絕無師說

孔穎達曰鄭注書序舜典一汨作二九共九篇十一大禹謨十二益稷十三五子之歌十四胤征十五湯誥十六咸有一德十七典寶十八伊訓十九肆命二十原命二十一武成二十二旅獒二十三冏命二十四以此二十四爲十六卷以九共九篇共卷除八篇故爲十六故藝文志劉向別錄云五十八篇藝文志又云孔安國者孔子後也悉得其書以古文又多十六篇篇卽卷也

按古文尙書增多之十六篇不立學官故當時只謂之逸書如禮古經之三十九篇當時只謂之逸禮皆以不立于學官爲逸逸非亡之謂也所以不立於學官者則由博士不治故泰誓後得博士集而讀之遂增入今文二十八篇爲二十九劉歆欲建立左氏春秋及毛詩逸

禮古文尚書列於學官而諸博士不肯置對遂未得立

中古文

漢書藝文志尚書古文經四十六卷爲五十七篇劉向以中古文校歐陽大小夏侯三家經文酒誥脫簡一召誥脫簡二率簡二十五字者脫亦二十五字簡二十二字者脫亦二十二字文字異者七百有餘脫字數十楚元王傳歆欲建立左氏春秋及毛詩逸禮古文尚書皆列於學官哀帝令歆與五經博士講論其義諸博士或不肯置對

後漢書章帝紀建初八年詔曰五經剖判去聖彌遠章句遺辭乖疑難正恐先師微言將遂廢絕非所以重稽

古求道眞也其令羣儒選高才生受學左氏穀梁春秋古文尚書毛詩以扶微學廣異義焉

安帝紀延光二年詔選三署郎及吏人能通古文尚書毛詩穀梁春秋各一人

靈帝紀光和三年六月詔公卿舉能通尚書毛詩左氏穀梁春秋各一人悉除議郎

儒林傳建初中大會諸儒於白虎觀考詳同異連月乃罷肅宗親臨稱制如石渠故事顯命史臣著爲通義又詔高才生受古文尚書毛詩穀梁左氏春秋雖不立學官然皆擢高第爲講郎給事近署所以網羅遺逸博存衆家尹敏初習歐陽尚書後受古文兼善毛詩穀梁左氏春秋周防師事徐州刺史蓋豫受古文尚書經明舉孝廉拜郎中撰尚書雜記三十二篇四十萬言太尉張愈薦補博士孔僖字仲和魯國魯人也自安國以下世傳古文尚書毛詩扶風杜林傳古文尚書林同郡賈逵爲之作訓馬融作傳鄭玄注解由是古文尚書遂顯于世

杜林傳河南鄭興東海衛宏等皆長於古學興嘗師事劉歆林旣過之頋然言曰林得興等固諸矣使宏得林且有以益之及宏見林闇然而服濟南徐巡始師事宏後皆更受林學林前於西州得漆書古文尚書一卷常寶愛之雖遭艱困握持不離身出以示宏等曰林流離

兵亂常恐斯經將絕何意東海衛子濟南徐生復能傳之是道竟不墜於地也古文雖不合時務然願諸生無悔所學宏巡益重之於是古文遂行賈逵傳逵數爲帝言古文尚書與經傳爾雅詁訓相應詔令撰歐陽大小夏侯尚書古文同異逵集爲三卷帝善之

鄭玄傳從東郡張恭祖受周官禮記左氏春秋韓詩古文尚書

隋書經籍志後漢扶風杜林傳古文尚書同郡賈逵爲之作訓馬融作傳鄭玄亦爲之注然其所傳唯二十九篇又雜以今文非孔舊本自餘絕無師說晉世祕府所存有古文尚書經文今無有傳者及永嘉之亂歐陽大

小夏侯尚書並亡

孔穎達曰案伏生所傳三十四篇者謂之今文則夏侯勝夏侯建歐陽和伯等三家所傳及後漢末蔡邕所勒石經是也孔所傳者膠東庸生劉歆賈逵馬融等所傳是也鄭玄書贊云我先師棘子下生安國亦好此學衛賈馬二三君子之業則雅才好傳既宣之矣又云歐陽失其本義今疾此蔽冒猶復疑惑未悛是鄭意師祖孔學傳授膠東庸生劉歆賈逵馬融等學而賤夏侯歐陽等

閻若璩曰嘗疑鄭康成卒於獻帝時距東晉元帝尚百餘年矣古文尚書十六篇之亡當即亡於此百年中後讀隋書經籍志晉世祕府所存有古文尚書經文今無有傳者及永嘉之亂歐陽大小夏侯尚書並亡濟南伏生之傳惟劉向父子所著五行傳是其本法而又多乖戾予然後知古文尚書自康成注後傳習者已希而往往祕府有其文亦猶西漢時安國止傳其業於都尉朝司馬遷數人而中書之古文則具在也

又曰當安國之初傳壁書也原未有大序與傳馬融尚書序所謂逸十六篇絕無師說是及漢室中興衛宏著訓旨於前賈逵撰古文同異於後馬融作傳鄭氏作注而孔氏一家之學粲然矣不意鄭氏而後寖以微滅雖博極羣書如王肅孫炎輩稽其撰著並無古文尚書豈其時已錮於祕府而不復流傳耶何未之及也然果祕府有其書猶得流傳於人間惟不幸而永嘉喪亂經籍道消凡歐陽大小夏侯學號爲經師遞相講授者已掃地無餘又何況祕府所藏區區簡冊耶故古文尚書之亡實亡於永嘉

又曰牛弘歷陳古今書籍之厄以劉石憑陵京華覆滅爲書之四厄及予徵之兩晉益合祕書監荀勗錄當代所藏書目凡二一萬九千九百餘卷名中經簿今不復傳隋唐時尚存故經籍志云晉祕府存有古文尚書經文是也元帝之初漸更鳩聚著作郎李充以勗舊簿校之其十之一耳古文尚書之亡非亡於永嘉而何哉

又曰鄭所注古文篇數上與馬融合又上與賈逵合又上與劉歆合歆嘗校祕書得古文十六篇博問民間則有安國之再傳弟子膠東庸生者學與此同逵父徽實爲安國之六傳弟子逵受父業數爲帝言古文尚書與經傳爾雅詁訓相應故古文遂行此皆載在史冊確然可信者也孔穎達不信漢儒授受之古文而信晚晉突出之古文且以舜典汩作九共二十四篇爲張霸之徒所僞造不知張霸之徒所僞造乃百兩篇在當時固未嘗售其欺也百兩篇不見於藝文志而止附于儒林傳云文意淺陋篇或數簡帝以中書校之非是霸辭受父父有弟子樊並詔存其書後樊並謀反迺卒黜之晉

謂馬融鄭康成諸大儒而信此等僞書哉

又曰安國古文之學其傳有四一傳於都尉朝朝傳庸譚譚傳胡常常傳徐敖敖傳王璜塗惲惲傳桑欽王莽時立於學官璜惲皆貴顯惲又傳賈徽徽傳子逵逵數爲肅宗言古文尚書詔選高才生從逵學由是古文遂行一傳於兒寬（按史記漢書儒林傳似孔安國在當時實兼今文古文尚書而通之其爲博士時自當授弟子以今文所謂蓋祿利之路然也至別有好古之士如馬遷都尉朝方從安國問古文所謂古文頗不合時務是也兒寬初事歐陽生治尚書以文學應郡舉詣博士受業受業孔安國以試第次補廷尉史此非經學既明而得祿之驗乎本不當繫寬於安國古文之下但近代有漢儒授經圖於歐陽生今文及安國古文下俱各繫以兒寬余偶因之未暇改正矣）一傳於其家孔僖傳所謂自安國已下世傳古文尚書是也一傳於司馬遷遷書所載多古文說是也東漢杜林於西州得漆書古文尚書一卷林同郡賈逵爲之作訓馬融作傳康成注解古文之說大儒康成雖云受之張恭祖然其書贊曰我先師棘子下生安國亦好此學則其淵源於安國明矣

又曰鄭康成書贊曰我先師棘子下生安國亦好此學見孔穎達疏先師棘子字頗不可解偏檢南北監本及近刻常熟毛氏本俱然水經注淄水引鄭志曰張逸問贊云我先師棘下生何時人也鄭康成答曰齊田氏時善學者所會處齊人號之棘下生無常人也隱十一年公羊傳子沈子曰注云沈子稱子冠氏上者著其爲師也不冠以子者他師也康成自以淵源於安國故冠子於安國之上其不曰子孔子者又所以別於孔子也

朱彝尊曰按古文出於孔壁未得列於學官惟孔安國爲博士以授都尉朝於時司馬遷亦從安國問故班固謂遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說攷諸史記於五帝本紀載堯典舜典文於夏本紀載禹貢皋陶謨益稷甘誓文於殷本紀載湯誓高宗肜日西伯戡黎文於周本紀載牧誓甫刑文於魯周公世家載金縢無逸費誓文於燕召公世家載君奭文於宋微子世家載微子洪範文凡此皆從安國問故而傳之者乃孔壁之眞古文也

又曰按魯壁古文安國雖以授都尉朝兒寬司馬遷當時頒行學官者伏生二十八篇疑安國所授亦止於此遷史本紀世家所載諸篇是已若增多之書未奉詔旨立博士設弟子安國不敢私授故自膠東庸生以下至於桑欽其師傳歷歷可數中如胡常塗惲東漢之初頗有習其業者然所授殆亦止二十八篇而已

又曰北海鄭氏注解古文本扶風杜氏漆書初非安國壁中書也唐孔氏正義引康成書贊云我先師棘子下生安國亦好此學衛賈馬二三君子之業則雅才好博既宣之矣故衛賈馬三君皆治漆書非膠東庸生所傳本

又曰或出於蓋豫或本於杜林要非安國之書也

按孔氏古文尚書劉歆班固皆言安國獻之而遭巫蠱

事未及施行是第獻其書而已初無安國作傳之事也其書既獻藏於祕府藝文志所謂中古文儒林傳所謂中書者是也劉向劉歆班固賈逵校理祕書皆得見之而馬融書序云逸十六篇絕無師說融蓋曾見孔氏古文逸篇但未聞有爲逸篇解說者故云爾鄭康成云武成逸書建武之際亡則武成而外固見存矣隋志言賈馬鄭所傳惟二十九篇說者謂雖全見古文而只解其今文所有立於學官者逸篇未立於學官則不之解似爲近之朱彝尊乃以盍寬杜林之書爲非孔氏古文然則東漢諸儒顧舍見存之中古文而別求一書以當之豈昧昧若是耶令人知東晉始出之古文爲僞書而不

知安國所獻祕府所藏劉向劉歆班固賈逵所見及馬鄭所指之逸篇乃別一眞古文尚書也惟閻百詩尚書古文疏證辨論最分明

逸書舜典棄稷

閻若璩曰古文舜典別自有一篇與今安國書析堯典而爲二者不同故孟子引二十有八載放勳乃徂落爲堯典不爲舜典史記載愼徽五典至四罪而天下咸服於堯本紀不於舜本紀

又曰益稷據書序原名棄稷馬鄭王三家本皆然蓋別爲逸書中多載后稷之言或契之言是以揚子雲親見之著法言孝至篇或問忠言嘉謨曰言合稷契之謂忠謨合皐陶之謂嘉不然如今之虞書五篇皐陶矢謨固多矣而稷與契曾無一話一言流傳於代子雲豈鑿空者邪胡輕立此論蓋當子雲時酒誥偶亡故謂酒誥之篇俄空焉今亡夫賴劉向以中古文校今篇籍俱存當子雲時棄稷見存故謂言合稷契之謂忠

按舜典棄稷在逸書十六篇之數孔沖遠言鄭於伏生二十九篇內分出盤庚二篇康王之誥又太誓三篇爲三十四則舜典棄稷二篇非分出者明矣

逸書湯誥

閻若璩曰司馬遷親從安國問古文故撰殷本紀曰既絀夏命還亳作湯誥維三月王自至於東郊告諸侯羣

后毋不有功于民勤力乃事予乃大罰殛女毋予怨曰古禹皐陶久勞于外其有功乎民民乃有安東爲江北爲濟西爲河南爲淮四瀆已修萬民乃有居后稷降播農殖百穀三公咸有功于民故后有立昔蚩尤與其大夫作亂百姓帝乃弗予有狀先王言不可不勉曰不道毋之在國女毋我怨凡一百二十六字女無我怨下有以令諸侯四字詳其語意殆爲論功定罪誥戒諸侯而作初不必追述告天伐桀之事也蓋作誓者一時作誥者又一時也

逸書武成

漢書律歷志周書武成篇惟一月壬辰旁死霸若翌日

癸巳武王乃朝步自周于征伐紂序曰戊午師度孟津至庚申二月朔日也四月癸亥至牧埜夜陳甲子昧爽而合矣故外傳曰王以二月癸亥夜陳武成篇曰粵若來三月既死霸粵五日甲子咸劉商王紂是歲也閏數餘十八正大寒中在周二月己丑晦明日閏月庚寅朔三月二日庚申驚蟄四月己丑朔死霸死霸朔也生霸望也是月甲辰望乙巳旁之故武成篇曰惟旁生霸粵六日庚戌武王燎于周廟翌日辛亥祀于天位粵五日乙卯乃以庶國祀馘于周廟

鄭康成曰武成逸書建武之際亡

朱子曰伏生今文尚書無武成獨孔氏古文尚書乃有

此篇今顏氏注劉歆所引見其與古文不同遂皆以爲今文尚書不知何所考也

閻若璩曰古文武成篇建武之際亡當建武以前劉向劉歆父子校理祕書其篇固具在也故劉向著別錄云尚書五十八篇班固志藝文尚書五十七篇則可見矣又曰朱子嘗疑漢志庚戌燎于周廟庚乃剛日而宗廟內事非所宜用不如經文丁未合且庚戌至乙卯僅六日間耳三舉大祭數煩不敬不知劉歆何所據而云爾予謂外事以剛日內事以柔日曲禮文也果可爲周一代之定制乎果爲定制則洛誥戊辰王在新邑烝祭歲何解祭不欲數數則煩煩則不敬祭義文也不過謂春禘秋嘗各有定期不得煩黷非爲初得天下事多創典今日祭此明日祭彼者言果爾則召誥周公丁巳用牲于郊翌日戊午乃社于新邑又何解古者天子出征所謂類帝宜社諸祭要亦不過數日間即徧及豈得拘祭不欲數遂曠日持久坐失兵機耶余至此始悟晚出武成改丁未祀周廟者欲合柔日改庚戌柴望不似漢志庚戌辛亥連日者避祭不欲數之文也朱子又疑燎非宗廟之禮此或見周禮大宗伯職以槱燎祀司中司命飌師雨師而人鬼之禮只有六享不聞以燎不知閽人掌大祭喪紀之事設門燎司烜氏掌凡邦之大事共墳燭庭燎月令季冬之月收秩薪柴以共郊廟及百祀之

薪燎正用于宗廟朱子亦偶忘失

按漢志三引武成逸篇而東晉始出之武成遺其二孔沖遠直目漢志所引爲僞書顏師古則漫指爲今文尚書皆不察之論也

經考卷二

經考卷三

休寧戴震記

六詩

周禮太師敎六詩曰風曰賦曰比曰興曰雅曰頌孔穎達曰詩之四始以風爲先風之所用以賦比興爲之辭故於風之下卽次賦比興然後次以雅頌雅頌亦以賦比興爲之言事之道直陳爲正故賦在比興之先比之與興雖同是附託外物比顯而興隱當先顯後隱故比居興先也

程子曰詩有六體須篇篇求之或有兼備者或有偏得一二者風有風動之意興有興喻之意比則直比之而

已蛾眉瓠犀是也賦則敷陳其事如齊侯之子衛侯之妻是也雅則正言其事頌則稱美之言也如吁嗟乎騶虞之類是也

呂祖謙曰得風之體多者爲國風得雅之體多者爲二雅得頌之體多者爲頌風非無雅雅非無頌

又曰興與比相近而難辨興之兼比者徒以爲比則失其意味矣興之不兼比者誤以爲比則失之穿鑿矣朱子曰詩中說興處多近比如關雎麟趾皆是興而兼比然雖近比其體卻只是興

又曰比興之中各有兩例興有取所興爲義者則以上句形容下句之情思下句指言上句之事實有全不取義者則但取一二字相應而已要之上句常虛下句常實則同也比有繼所比而言其事者有全不言其事者學者隨文會意可也

王應麟曰大戴禮投壺云凡雅二十六篇其八篇可歌歌鹿鳴貍首鵲巢采蘩采蘋伐檀白駒騶虞八篇廢不可歌七篇商齊可歌也三篇間歌上林賦揜羣雅張揖注云詩小雅之材七十四人大雅之材三十一人愚謂八篇可歌者唯鹿鳴白駒在小雅貍首今亡鄭氏以爲射義所引曾孫侯氏之詩餘皆風也而亦謂之雅豈風亦有雅與劉氏小傳或曰貍首鵲巢也篆文似之此有貍首又有鵲巢則或說非矣（閻若璩曰小雅除笙詩自鹿鳴至何草不黃凡七十

四篇大雅自文王至召旻凡三十一篇故曰小雅之材七十四人大雅之材三十一人以篇數言也）

按周禮大師敎六詩曰風曰賦曰比曰興曰雅曰頌風雅頌作詩有此三體也賦比興詩之辭有此三義也賦者指明而敷陳之也如窈窕淑女君子好逑卽賦也比者託事比擬不必明言而意自見也如鴟鴞通篇爲鳥言是也興者假物引端也如關關雎鳩在河之洲之類是也樛木之詩先儒以爲興是葛藟但興福履爾然以是詩爲后妃逮下故衆妾稱願之詩中無從知其爲衆妾所作徒因樛木下垂葛藟上蔓喻后妃逮下衆妾上附則比之義矣麟之趾先儒亦以爲興然又曰于嗟麟兮歎美公子爲麟也麟喻公子趾定角喻公子振振仁

厚於是敎麟卽敎公子則亦比之義也洌彼下泉浸彼苞稂先儒謂比王室陵夷小國困弊卽以興下愾然念周京葛覃主乎思歸寧本非自爲絺綌然因服葛時有感追念未嫁在父母家曾爲之首章并及葛葉萋萋黃鳥飛鳴總謂之賦黍離泮水等詩先儒又有賦其事以起興之說然則賦也興也特作詩者之立言置辭不出此三者若強析之反自亂其例蓋情動于中而形于言何嘗以例拘旣有言矣就其言觀之非指明敷陳則託事比擬則假物引端引端之辭亦可寄意比擬之辭亦可因以引端敷陳之辭又有虛實淺深反側彼此之不同而似于比擬引端往往有之此三者在經中不

解自明解之反滯于一偏矣

小雅大雅

穀梁曰純乎雅之體爲雅之大雜乎風之體爲雅之小

太史公稱國風好色而不淫小雅怨誹而不亂若離騷可謂兼之言離騷兼國風小雅而不兼大雅見小雅與風騷相類而大雅不可與風騷並言也

按小雅陳說人事大雅每言天道觀乎小雅可以知政觀乎大雅可以達天毛詩序謂政有小大故有小雅焉有大雅焉蓋其所言之理與樂章之體製俱因之而有別也小雅猶近風大雅則鄰於頌

王風魯頌

王應麟曰詩亡然後春秋作胡文定謂自黍離降爲國風天下不復有雅春秋作於隱公適當雅亡之後（孟子集注同）呂成公謂蓋指筆削春秋之時非謂春秋之所始也詩旣亡則人情不止於禮義天下無復公好惡春秋所以不得不作與林艾軒曰文中子以爲詩者民之情性人之情性不應亡使孟子復出必從斯言（若璩按沈約曰歌詠所興宜自生民始也則鄭康成詩之興也諒不於上皇之世之說非文中子曰詩者民之情性也情性能亡乎則邵康節自從刪後更無詩之說非）

又曰范甯穀梁序孔子就太師正雅頌因魯史修春秋列黍離於國風齊王德於邦君明其不能復雅政化不足以彼羣后也然左傳襄二十九年季札觀樂於魯已

爲之歌王矣孔子至哀十一年始自衛反魯樂正雅頌得所則降王於國風非孔子也

章如愚曰王之風非貶王也體本風也魯之頌非褒魯也體本頌也詩體有風雅頌之殊非雅重于風頌高于雅也

顧炎武曰邶鄘衛王列國之名其始於成康之世乎惟周王撫萬邦巡侯甸而太師陳詩以觀民風其采於商之故都者則繫之邶鄘衛其采於東都者則繫之王（王亦周初太師之本名馬永卿述元城劉先生之言亦謂邶鄘衛本商之畿內故序王之上）其采於列國者則各繫之其國至驪山之禍先王之詩率已闕軼而孔子所錄者皆平王以後之詩此變風之所由名也

詩雖變而太師之本名則不敢變此十二國之所以猶存其舊也先儒謂王之名不當儕於列國而爲之說曰列黍離於國風齊王德于邦君誤矣

又曰二南也豳也小大雅也皆西周之詩也至於幽王而止其餘十二國風則東周之詩也王者之迹熄而詩亡西周之詩亡也詩亡列國之事迹不可得而見於是乎晉之乘楚之檮杌魯之春秋出焉是之謂詩亡然後春秋作也周頌西周之詩也魯頌東周之詩也成康之世魯豈無詩而今亦已亡矣故曰詩亡列國之詩亡也其作於天子之邦者以雅以南以豳以頌則固未嘗亡也

又曰頌者美盛德之形容以告宗廟魯之頌頌其君而已而列之周頌之後者魯人謂之頌也（鄭氏曰襄公時季孫行父請命於周而史克作之然春秋列國卿大夫賦詩無及此四篇者）世儒謂夫子尊魯而進之爲頌是不然魯人謂之頌夫子安得不謂之頌乎爲下不倍也春秋書公書郊禘亦同此義孟子曰其文則史不獨春秋也雖六經皆然

又曰列國之風何以無魯太師陳之固曰魯詩不謂之頌矣孔子魯人也從魯而謂之頌此如魯史之書公也

按周興於岐故西都之詩分繫二公其采邑則始興之地其人則布政之大臣也東都使諸侯朝覲於王之所故曰王城是以王名其地也以王名其地而其地所采

七三冊 [illegible]版

之詩謂之王是亦以地繫詩也又何疑乎魯頌之體變矣然不可謂之風其始作之也卽以爲頌而作之毛詩序云季孫行父請命於周而史克作是頌未聞其所據

四始

史記關雎之亂以爲風始鹿鳴爲小雅始文王爲大雅始清廟爲頌始

鄭康成曰文王之德光熙前緒以集大命於厥身遂爲天下父母使民有政有居其時詩風有周南召南雅有鹿鳴文王之屬及成王周公致太平制禮作樂而有頌聲興焉盛之至也本之由此風雅而來故皆錄之謂之詩之正經

又曰大雅生民下及卷阿小雅南有嘉魚下及菁菁者莪周公成王之時詩也傳曰文王基之武王鑿之周公內之謂其道同終始相成比而合之故大雅十八篇小雅十六篇爲正經大雅民勞小雅六月之後皆謂之變雅美惡各以其時亦顯善懲過正之次也

成伯瑜曰詩有四始始者正詩也謂之正始周召二南國風之正始鹿鳴至菁菁者莪爲小雅之正始文王受命至卷阿爲大雅之正始清廟至般爲頌之正始

按四始自毛詩序史記已言之蓋經師相傳之遺語後儒因之又有風雅正變之說今考周南關雎葛覃卷耳召南鵲巢采蘩采蘋騶虞小雅鹿鳴四牡皇皇者華南

陔白華華黍魚麗由庚南有嘉魚崇邱南山有臺由儀頌之雝酌及豳詩豳雅豳頌逸篇之九夏貍首采薺新宮之屬見之於禮經者皆周公所定之樂章而太師敎六詩瞽矇掌六詩之歌並定於周公制作禮樂時矣余竊謂風也小雅也大雅也頌也其定於周公者部分有四周公已後之詩後人所採入因舊部而各隸其後則周公初定之篇章是爲詩之四始可知也先王詩書禮樂以造士而冬夏所敎其初詩之正經惟有所謂四始者而已今之三百十一篇者不知周太師採而增益之與抑魯太師所得者與魯頌之名必非列於周太師者則孔子所據殆魯太師職掌所存者耳今詩中逸其辭者僅六篇他若貍首新宮采薺以及驪駒茅鴟等當孔子正樂定詩之時不應已逸意孔子後有亡失蓋孔子所定詩不止逸其六但篇次所在不可考而今詩之次第未必盡孔子所定之舊也亡逸錯簡篇名失傳不可周知然失亡之篇固不多以加於三百十一篇去三百大數未遠四始之爲正經爾在其中若顧炎武謂南豳雅頌爲四詩則又異於四始之義矣

樂章

鄭康成周南召南譜曰風之始所以風化天下而正夫婦焉故周公作樂用之鄉人焉用之邦國焉或謂之房中之樂后妃夫人侍御於其君子女史歌之以節義序

故耳射禮天子以騶虞諸侯以貍首大夫以采蘋士以采蘩爲節今無貍首周衰諸侯並僭而去之孔子錄詩不得也爲禮樂之記者從後存之遂不得其次序

小大雅譜曰其用於樂國君以小雅天子以大雅然而饗賓或上取燕或下就何者天子饗元侯歌肆夏合文王諸侯歌文王合鹿鳴諸侯於鄰國之君與天子於諸侯同天子諸侯燕羣臣及聘問之賓皆歌鹿鳴合鄉樂此其著錄大校見在書籍禮樂崩壞不可得詳

鄉飲酒禮注曰鄉樂者風也小雅爲諸侯之樂大雅頌爲天子之樂鄉飲酒升歌小雅禮盛者可以進取也燕合鄉樂禮輕者可以逮下也春秋傳曰肆夏繁遏渠天子所享元侯也文王大明緜兩君相見之樂也然則諸侯相與燕升歌大雅合小雅天子與次國小國之君燕亦如之與大國之君燕升歌頌合大雅其笙間之篇未聞周禮鍾師注曰夏大也樂之大歌有九杜子春云王出入奏王夏尸出入奏肆夏牲出入奏昭夏四方賓來奏納夏臣有功奏章夏夫人祭奏齊夏族人侍奏族夏客醉而出奏陔夏公出入奏驁夏春秋傳曰穆叔如晉晉侯享之金奏肆夏之三不拜工歌文王之三又不拜歌鹿鳴之三三拜曰三夏天子所以享元侯也使臣不敢與聞國語曰金奏肆夏繁遏渠天子所以享元侯肆夏繁遏渠所謂三夏矣呂叔玉云肆夏時邁也繁遏執

競也渠思文也玄謂以文王鹿鳴言之則九夏皆詩篇名頌之族類也此歌之大者載在樂章矣樂崩亦從而亡是以頌不能具

孔穎達曰其舞則燕禮云若舞則酌是諸侯於臣得用頌又郊特牲曰大夫之奏肆夏自趙文子始注云僭諸侯明諸侯得奏肆夏故郊特牲又曰賓入門而奏肆夏示易以敬注云賓朝聘者也又大射燕禮納賓皆云及庭奏肆夏及周禮注杜子春云賓來奏納夏之等皆謂賓始入及庭未行禮之時與升歌合樂別也又曰變者雖亦播於樂或無算之節所用或隨事類而歌又在制禮之後樂不常用（顧炎武曰今按以變雅而播之於樂如衛獻公使太師歌巧言之卒章是

也）

王應麟曰周有房中之樂燕禮注謂弦歌周南召南之詩漢安世房中樂唐山夫人所作魏繆襲謂安世歌神來燕享永受厥福無有二南后妃風化天下之言謂房中爲后妃之歌恐失其意通典平調清調瑟調皆周房中之遺聲

顧炎武曰鼓鐘之詩曰以雅以南子曰雅頌各得其所夫二南也豳之七月也小雅正十六篇大雅正十八篇頌也詩之入樂者也邶以下十二國之附於二南之後而謂之風鴟鴞以下六篇之附於豳而亦謂之豳六月以下五十八篇之附於小雅民勞以下十三篇之附於

十三冊 43版

大雅而謂之變雅詩之不入于樂者也樂記子夏對魏文侯曰鄭音好濫淫志宋音燕女溺志衛音趨數煩志齊音傲辟喬志此四者皆淫於色而害於德是以祭祀弗用也朱子曰二南正風房中之樂也鄉樂也二雅之正雅朝廷之樂也商周之頌宗廟之樂也至變雅則衰周卿士之作以言時政之得失而邶鄘以下則太師所陳以觀民風者耳非宗廟燕享之所用也

又曰歌者爲詩擊者拊者吹者爲器合而言之謂之樂對詩而言則所謂樂者八音興於詩立於禮成於樂是也分詩與樂言之也專舉樂則詩在其中吾自衛反魯然後樂正雅頌各得其所是也合詩與樂言之也

又曰鄉飲酒禮工四人二瑟注二瑟二人鼓瑟則二人歌也古人琴瑟之用皆與歌並奏故有一人歌一人鼓瑟者漢文帝使慎夫人鼓瑟上自倚瑟而歌是也（師古曰倚瑟即今之以歌合曲也）亦有自鼓而自歌孔子之取瑟而歌是也若乃衛靈公聽新聲於濮水之上而使師延寫之則但有曲而無歌此後世徒琴之所由興也

又曰詩三百篇皆可以被之音而爲樂自漢以下乃以其所賦五言之屬爲徒詩而其協於音者則謂之樂府宋以下則其所謂樂府者亦但擬其辭而與徒詩無別於是乎詩之與樂判然爲二不特樂亡而詩亦亡

又曰古人以樂從詩今人以詩從樂古人必先有詩而

後以樂和之舜命夔教胄子詩言志歌永言聲依永律和聲是以登歌在上而堂上堂下之器應之是之謂以樂從詩（宋國子丞王普言古者既作詩從而歌之然後以聲律協和而成曲自歷代至於本朝雅樂皆先製樂章而後成詩崇寧以後乃先製譜後命辭於是辭律不相諧協且與俗樂無異朱子曰詩之作本言志而已方其詩也未有歌也及其歌也未有樂也以聲依永以律和聲則樂乃爲詩而作非詩爲樂而作也詩出乎志者也樂出乎詩者也詩者其本而樂者其末也）古之詩其人有先王之風諷誦之教其心和其辭不侈而音節之間往往合於自然之律楚辭以下即已不必盡諧（文心雕龍言楚辭訛韻實繁）降及魏晉方音遞變南北各殊故文人之作多不可以協之音而名爲樂府無以異於徒詩者矣（元稹言樂府等題除鐃吹橫吹郊祀清商等詞在樂志者其餘木蘭仲卿四愁七哀之類亦未必盡播於管弦也）人有不純而五音十二律之傳於古者至今不變於是不得不以五音正人聲而謂之以詩從樂以詩從樂非古也後世之失不得已而爲之也

又曰漢書武帝舉司馬相如等數十人造爲詩賦略論律呂以合八音之調作十九章之歌夫曰略論律呂以合八音之調是以詩從樂也後代樂章皆然

又曰十九章司馬相如等所作略論律呂以合八音者也趙代秦楚之謳則有協有否以李延年爲協律都尉采其可協者以被之音也

又曰安世房中歌十七章郊祀歌十九章皆郊廟之正樂如三百篇之頌其他諸詩所謂趙代秦楚之謳如列國之風

又曰樂府中如清商清角之類以聲名其詩也如小垂手大垂手之類以舞名其詩也以聲名者必合於聲以舞名者必合於舞至唐而舞亡矣至宋而聲亡矣於是乎文章之傳盛而聲音之用微然後徒詩興而樂廢矣

按南豳雅頌或特作詩以爲樂章或采所有之詩定爲樂章漢儒有謂關雎爲畢公作者當時或有傳書如金縢左傳國語言周公作鴟鴞常棣時邁思文之類今不可考矣周南召南所謂房中之樂鄉樂是也儀禮合樂周南關雎葛覃卷耳召南鵲巢采蘩采蘋又射節用騶虞貍首采蘋采蘩其采蘋則本爲女子教成之祭而作古人樂章一詩而數用有如此

小雅六亡篇

毛詩序南陔孝子相戒以養也白華孝子之潔白也華黍時和歲豐宜黍稷也有其義而亡其辭鄭康成曰此三篇者鄉飲酒燕禮用焉曰笙入立于縣中奏南陔白華華黍是也孔子論詩雅頌各得其所時俱在耳篇第當在於此遭戰國及秦之世而亡之其大義則與衆篇之義合編故存至毛公爲詁訓傳乃分衆篇之義各置於其篇端云孔穎達曰此三篇既亡其辭其名曰南陔白華華黍之由必是詩有此字不可以意言也

序由庚萬物得由其道也崇丘萬物得極其高大也由

儀萬物之生各得其宜也有其義而亡其辭鄭康成曰此三篇者鄉飲酒燕禮亦用焉曰乃間歌魚麗笙由庚歌南有嘉魚笙崇邱歌南山有臺笙由儀亦遭世亂而亡之燕禮又有升歌鹿鳴下管新宮新宮亦詩篇名也辭義皆亡無以知其篇第之意陸德明曰此三篇義與南陔等同依六月序由庚在南有嘉魚前崇邱在南山有臺前以其俱亡使相從耳

張子曰人或言亡詩六篇古無其詩既無詩安得有此篇必是有其辭所以亡者良由施之於笙非若歌之可習

呂伯恭曰國語叔孫穆子聘晉伶簫詠歌鹿鳴之三鹿鳴三篇既可與簫相和而歌則南陔以下豈不可與笙相和而歌乎

王應麟曰劉原父曰南陔以下六篇有聲無詩故云笙不云歌有其義亡其辭非亡失之亡乃無也朱子謂古經篇題之下必有譜焉如投壺魯薛鼓之節而亡之（儀禮疏曰堂上歌者不亡堂下笙者即亡）

按六亡詩之篇名蓋取之辭中亦猶關雎葛覃卷耳之類必辭中有此字然後有此名非空名也以是知其辭亡也儀禮以其詩被之于笙而曰樂曰奏猶鄉射禮樂正命太師曰奏騶虞而周禮鍾師騶虞貍首采蘋采蘩皆曰奏籥章龡豳詩龡豳雅龡豳頌則豳被于籥而曰龡燕禮升歌鹿鳴下管新宮左傳宋公享昭子賦新宮一詩而或被于管或賦其辭以是知笙詩籥詩管詩之未嘗無辭也其所以亡或因別有笙譜習者取詩節合之殘滅之餘全詩不見矣

篇次世次

孔穎達曰儀禮歌召南三篇越草蟲而取采蘋蓋采蘋舊在草蟲之前孔子已後簡札始倒或者草蟲有憂心之言故不用爲常樂耳（王應麟曰曹氏詩說謂齊詩先采蘋而後草蟲）

王應麟曰近世說詩者以關雎爲畢公作謂得之張超或謂得之蔡邕未詳所出

又曰太史公云周道缺而關雎作（晁景迂曰齊魯韓三家以關雎葛覃卷耳鵲巢采蘩采蘋騶虞鹿鳴四牡皇皇者華之類皆爲康王詩王風爲魯詩）薛士龍曰關雎作刺之說是賦其詩者

又曰太史公謂仁義陵遲鹿鳴刺焉蔡邕琴操鹿鳴周大臣所作也王道衰大臣知賢者幽隱彈弦風諫漢大樂食舉十三曲一曰鹿鳴二曰騶虞三曰伐檀四曰文王皆古聲辭琴操曰古琴有詩歌五曲曰鹿鳴伐檀騶虞鵲巢白駒鹿鳴在宵雅之首焉蔡以爲風刺蓋齊魯韓三家之說猶關雎刺時作諷也（呂元鈞謂陳古以風非謂二詩作于衰周）

又曰史記周紀懿王之時王室遂衰詩人作刺漢匈奴傳懿王時王室遂衰戎狄交侵暴虐中國中國被其苦

詩人始作疾而歌之曰靡室靡家玁狁之故豈不日戒玁狁孔棘注云小雅采薇之詩也古今人表懿王時詩作注政道既衰怨刺之詩始作然則采薇爲懿王之詩矣詩譜序懿王始受譖烹齊哀公夷王失禮之後邶不尊賢正義謂變風之作齊衛爲先齊哀公當懿王衛頃公當夷王故先言此也愚謂采薇正雅當從毛氏若變風則始於懿王

又曰史記匈奴傳周襄王與戎狄伐鄭戎狄逐襄王於是戎狄或居于陸渾東至于衛侵盜暴虐中國中國疾之故詩人歌之曰戎狄是膺薄伐玁狁至於太原出輿彭彭城彼朔方漢匈奴傳則曰宣王興師命將以征伐之詩人美大其功曰薄伐玁狁至於太原出車彭彭城彼朔方以六月爲宣王詩是也以魯頌六月出車爲襄王詩以出車爲宣王詩而史漢又不同皆未詳

又曰詩小傳云詩有夏正無周正七月陳王業六月北伐十月之交刺純陰用事而日食四月維夏六月徂暑言暑之極其至皆夏正也而獨謂十月之交爲周正可乎漢歷幽王無八月朔食而唐歷則有之議者疑其傳會而爲此也愚按正義謂校之無術而大衍歷日蝕議云虞劆以歷推之在幽王六年虞劆造梁大同歷非始於唐也鄭箋謂周之十月夏之八月故歷家因之孫莘老解春秋用鄭說謂八月秋之分日食秋分而詩人醜之安得曰分至不爲災也蘇子由陳少南皆以十月爲陽月朱文公從之宋書禮志載魏史官之言曰黃帝顓頊夏殷周魯六歷皆無推日蝕法但有考課疏密而已（大衍歷議云黃初已來治歷者始課日蝕疏密及張子信而益詳）嘗攷通鑑皇極經世秦始皇八年歲在壬戌呂氏春秋云維秦八年歲在涒灘（申）歷有二年之差後之算歷者於夏之辰弗集房周之十月之交皆欲以術推之亦已疎矣沈存中云日食正陽之月先儒止謂四月非也正謂四月陽謂十月子由詩說與存中同

又曰朱子詩傳采菽天子所以答魚藻也黍苗宣王時美召穆公之詩皆非刺詩愚按國語注采菽王賜諸侯命服之樂也黍苗道召伯述職勞來諸侯也韋昭已有是說

顧炎武曰詩之世次必不可信今詩亦未必皆孔子所正且如褒姒烕之幽王之詩也而次於前召伯勞之宣王之詩也而次於後序者不得其說遂并楚茨信南山甫田大田瞻彼洛矣裳裳者華桑扈鴛鴦魚藻采菽十詩皆爲刺幽王之作恐不然也又如碩人莊姜初歸事也而次於後綠衣日月終風莊姜失位而作燕燕送歸妾作擊鼓國人怨州吁而作也而次於前（朱子日月傳曰此詩當在燕燕之前下篇放此）渭陽秦康公爲太子時作也而次於後黃鳥穆公薨後事也而次於前此皆經有明文可據故鄭氏

謂十月之交雨無正小旻小宛皆刺厲王之詩（十月之交有豔妻之云自當是幽王）漢興之初師移其第耳而左氏傳楚莊王之言曰武王作武其卒章曰耆定爾功其三曰敷時繹思我徂維求定其六曰綏萬邦屢豐年今詩但以耆定爾功一章爲武而其三爲賚其六爲桓章次復相隔越儀禮歌召南三篇越草蟲而取采蘋正義以爲采蘋舊在草蟲之前知今日之詩已失古人之次非夫子所謂雅頌各得其所者矣

又曰邶鄘之亡久矣故太師但有其名而三國同風無非衛人之作檜（左傳作鄶）之亡未久而詩尚存故別於鄭而各自爲風匪風之篇其西周未亡之日乎（曰誰將西歸是鎬京尚存）

（故鄭氏譜以爲當夷王厲王之時蘇氏以檜詩皆爲鄭作非也）

閻若璩曰嘗以歷上推周幽王六年乙丑歲十月建酉朔日辛卯辰時正得日食非唯虞劆即唐道士傅仁均僧一行亦步得是日日食乃知康成精于歷學本傳稱其始通三統歷注有乾象歷抑歎經解有不可盡拘以理者此類是也又嘗以歷上推始皇八年壬戌歲是年秋恰有甲子朔與呂覽秦八年秋甲子朔之文合則歲在涒灘當作歲在閹茂爲是不然必以涒灘則維秦六年秋無甲子朔矣

按采薇出車杕杜漢世有謂爲懿王時詩者據詩中曰天子曰王命毛鄭解爲殷王徒泥正雅作于周初爾苟其詩得乎義之正而爲治世之正事何必非正雅邪文王未嘗自稱王成康已後昭穆共懿孝夷厲宣八王而宣王命吉甫北征曰玁狁孔熾則前此二百餘年間固亦有玁狁崛彊之事矣宣王之臣皇父謂南仲爲太祖豈必遠求南仲于文王時乎文王之臣亦未聞有南仲者矣南陔已後則又周初雅樂未可以今之詩篇次第定作詩世次也節南山以下舊說以爲幽王時詩朱子嘗疑楚茨至車舝十篇爲正雅錯誤在此魚麗采菽黍苗隰桑瓠葉同黍苗言召伯營謝與大雅崧高皆宣王封申伯事自民勞至桑柔五篇舊說以爲厲王時詩然衛武公作抑據國語則年九十有五矣武公以宣王

三十六年即位作抑詩之時雖不必九十五當在宣王以後也（宣王在位四十六年幽王十一年平王五十一年武公九十五則當平王二十三年）

商頌國風

吳澄曰太師所職者當代之詩也商則先代之詩故次之周魯之後

顧炎武曰自邶至曹皆周初太師之次序先邶鄘衛殷之故都也次之以王周東都也何以知其爲周初之次序邶鄘也晉而謂之唐也皆西周之舊也惟鄭乃宣王所封中興之後始立其名於太師而列於諸國之先者鄭亦王畿之內也故次於王也桓公之時其詩不存故首緇衣也

按邶鄘衛者皆衛風猶以舊名列在太師者分繫之爾據國語鄭桓公有滅虢鄶尋十邑之謀武公卒取之而鄭之名列在太師者西鄭也既滅虢鄶尋十邑遂居濟洛河潁之間以始受封之鄭名之所謂新鄭今所繫詩新鄭之詩也鄭之名不改故太師所列亦不改也唐後改曰晉而唐之名列在太師者不改從乎始封而已周世之國無豳故繫國風之末商頌列于周魯後猶豳列於國風後也

古音叶韻

徐蕆曰音韻之正本諸字之諸聲有不可易者如霾為亡皆切而當為陵之切者由其以貍為聲浼為每罪切而當為美辨切者由其從免得聲有為云九切而賄痏鮪皆從有得聲則當為羽軌切矣皮為蒲麋切而波坡頗跛皆從皮得聲則當為蒲禾切矣又如服之為房六切其見於詩者凡十有六皆當為蒲北切而無房六叶者友之為云九切其見於詩者凡有十一皆當作羽軌切而無與云九叶者以是類推之雖毋以他書為證可也

陳振孫曰陸德明於燕燕詩以南韻心有讀南作泥心切者陸以為古人韻緩不煩改字此誠名言今之讀古書者但當隨其聲而讀之若家之為姑慶之為羌馬之為姥聲韻全別不容不改苟其聲相近可讀則何必改字

王應麟曰吳才老詩叶韻補音序曰詩音舊有九家唐陸德明定為一家之學開元中修五經文字我心慘慘為懆（七到切）伐鼓淵淵為鼘（於巾反）皆與釋文異乃知陸德明之學當時不必盡用

戴侗曰經傳行皆戶郎切未嘗有協生韻者慶皆去羊切未嘗有協敬韻者如野之上與切下之後五切皆古正音非叶韻也

陳第曰一郡之內聲有不同繫乎地者也百年之中語音遞轉繫乎時者也三百篇詩之祖亦韻之祖也作韻書者宜權輿於此溯源沿流部提其字曰古音某今音某則今音行而古音庶幾不泯矣

顧炎武曰古音非叶極為精當然愚以古詩中間有一二與正音不合者如興蒸之屬也而小雅末章與音為韻大明七章與林心為韻戎東之屬也而常棣四章與務為韻常武首章與祖父為韻又如箕子洪範則以平與偏為韻孔子繫易于屯于比于恆則以禽與窮中終容凶功為韻于蒙于泰則以實與順巽願亂為韻此或出於方音之不同今之讀者不得不改其本音而合之雖謂之叶亦可然特百中之一二耳

閻若璩曰字有古音以今音繩之祇覺其扞格不合猶語有北音以南音繩之扞格猶古也人知南與北之音

繫乎地不知古今之音繫乎時地隔數十百里音卽變易而謂時歷數千百載音猶一律尙得謂之通人乎哉江眘齋先生曰唐人釋經不具古音且云古人韻緩不煩改字宋吳棫才老始作韻補蒐羣書之韻異乎今音者別之爲古音明楊愼用修又增益之爲轉注古音言韻學者謂二家爲古韻權輿而韻補尤毛詩功臣余謂凡著述有三難淹博難識斷難精審難二家淹博有之識斷精審則未也三百篇後古音亦漸尨矣屈宋辭賦往往有齟齬之韻漢雖近古時有古音而踳駮舛謬者亦不少魏晉而後古韻益微降及唐宋口習今音而又間爲古韻此何足爲典據而二家惟事徵引殊少決擇古韻亦茫無界畔似諸韻皆可混通此識斷之難言也古有韻之文亦未易讀稍不精細或韻在上而求諸下韻在下而求諸上韻在彼而誤叶此或本分而合之本合而分之或間句散文而以爲韻或是韻而反不韻甚則讀破句據誤本雜鄉音其誤不在古人而在我二家亦往往不免此精審之難言也

又曰決拾既佽弓矢既調射夫既同助我舉柴此以首句與第四句韻中二句非韻猶之民之未戾職盜爲寇涼曰不可覆背善詈戾詈韻而寇可非韻也吳氏棫以調同爲韻讀調如同引離騷爲證愚謂離騷勉陞降以上下兮求榘矱之所同湯禹儼而求合兮摯皐陶而能

調蓋屈子亦誤以此詩爲韻故放之古人讀書不必其無誤也東方朔七諫不量鑿而正枘兮恐矩矱之不同不論世而高舉兮恐操行之不調則又誤從離騷者耳

又曰拔殷武四章天命降監下民有嚴不僭不濫三句連韻嚴在嚴韻監在去聲五十九鑑亦在平聲二十八銜濫在去聲五十三勘平與去可通韻也下文不敢怠遑乃間句耳舊叶嚴側剛反引楚辭天問爲證天問云勳闔夢生少離散亡何壯武厲能流厥嚴嚴亦音莊愚謂此亦如以調韻同之類皆古人誤讀詩因强傚其韻耳陳氏又爲之說曰漢明帝諱莊改莊助爲嚴助以其音之同也古人改易名姓如陳田馬莽之類皆字異音同嚴與莊義相近耳非音同也

經考卷三

經考卷四

休甯戴震記

周官經

漢書藝文志周官經六篇（王莽時劉歆置博士師古曰即今之周官禮也亡其冬官以考工記充之）

馬融曰秦自孝公以下用商君之法其政酷烈與周官相反故始皇禁挾書特疾惡欲絕滅之搜求焚燒之獨悉又以隱藏百年孝武帝始除挾書之律開獻書之路既出於山巖屋壁復入於祕府五家之儒莫得見焉至孝成皇帝達才通人劉向子歆校理祕書始得列序著于錄略然亡其冬官一篇以考工記足之時衆儒並出

共排以爲非是唯歆獨識其年尙幼務在廣覽博觀又多銳精于春秋末年乃知其周公致太平之迹迹具在斯奈遭天下倉卒兵革並起疾疫喪荒弟子死喪徒有里人河南緱氏杜子春尙在永平之初年且九十家于南山能通其讀頗識其說鄭衆賈逵往受業焉

鄭康成曰世祖以來通人達士大中大夫鄭少贛及子大司農仲師議郎衞次仲侍中賈君景伯南郡太守馬季長皆作周禮解詁玄竊觀二三君子之文章顧省竹帛之浮辭其所變易灼然如晦之見明其所彌縫奄然如合符復析斯可謂推達廣攬者也二鄭者同宗之大儒今讚而辨之庶成此家世之所訓也

後漢書玄從東郡張恭祖受周官禮記

隋書經籍志漢時有李氏得周官蓋周公所制官政之法上於河間獻王獨闕冬官一篇獻王購以千金不得遂取考工記以補其處合成六篇奏之至王莽時劉歆始置博士以行於世

賈公彥曰按藝文志云成帝時以書頗散亡使謁者陳農求遺書于天下詔光祿大夫劉向校理經傳諸子詩賦向輒條其篇目撮其指意錄而奏之會向卒哀帝復使向子歆卒父業歆於是總羣書奏其七略故有六藝七略之屬歆之錄在於哀帝之時不審馬融何云至孝成皇帝命劉向子歆考理祕書始得列序著於錄略

者成帝之時蓋劉向父子並被帝命至向卒哀帝命歆卒父所修者

又曰臨孝存以爲武帝知周官末世瀆亂不驗之書故作十論七難以排棄之何休亦以爲六國陰謀之書唯有鄭玄偏覽羣經知周禮者乃周公致太平之迹故能答林碩之論難使周禮義得條通（按後漢書云荅臨孝存周禮難凡百餘萬言）

王應麟曰禮器經禮三百鄭氏注謂即周禮三百六十官漢志禮經三百臣瓚注云周禮三百是官名也禮經謂冠昏吉凶蓋以儀禮爲經禮也朱子從瓚說謂周禮乃設官分職之書禮典在其中而非專爲禮設也

朱升曰周公六典本以命官而非以記禮其間所載之禮乃職掌之所及者爾

正月之吉

顧炎武曰大司徒正月之吉始和布教于邦國都鄙注云周正月朔日（太宰注同）正歲令于教官注云夏正月朔日（州長既以正月之吉讀法又以正歲讀法如初注云因此四時之正重申之）即此是古人三正並用之驗逸周書周月解曰亦越我周改正以垂三統至於敬授民時巡狩烝享猶自夏焉正謂此也（如左氏桓公五年傳云凡祀啟蟄而郊龍見而雩始殺而嘗閉蟄而烝之類是也）豳詩七月一篇之中凡言月者皆夏正凡言日者皆周正一之日觱發二之日栗烈三之日于耜傳曰一之日周正月二之日殷正月三之日夏正月

又曰北史李業興傳天平四年使梁梁武帝問尚書正月上日受終文祖此時何正業興對曰此夏正月梁武帝問何以得知業興曰案尚書中候運衡篇云日月營始故知夏正又問堯時以前何月爲正業興對曰自堯以上書典不載實所不知梁武又云寅賓出日即是正月日中星鳥以殷仲春即是二月此出堯典何得云堯時不知用何正業興對曰雖三正不同言時節者皆據夏時正月周禮仲春二月會男女之無夫家者雖自周書月亦夏時堯之日月亦當如此（近有楚人尉爲堯建子舜建丑之說者據此問之迷無以難）

按周禮之書曰歲終曰正歲曰春秋冬夏皆夏時也夏數得天以夏時經紀庶事斯順而易明然周之頒朔必以周正故用夏謂之歲用周謂之年太史按其從夏時所行之事合以周之歷日此之謂正歲年以序事也後儒或謂正月之吉亦夏時其說曰凌人掌冰政（杜子春改政爲正屬下句）歲十有二月令斬冰三其凌十二月爲夏之十二月則正月亦爲夏之正月舍此無證也余以謂周禮重別歲年之名直曰正月之吉則知爲周正月也下直曰十有二月而曰歲十有二月加歲以明夏以別周則知爲夏時也此周禮之義例也（他書不必然）如正月之吉亦夏時是無別於正歲而周禮大司徒正月之吉始和布政

又曰正歲令于教官鄉大夫正月之吉受教法於司徒退而頒之於其鄉吏使各以教其所治正歲令羣吏考法于司徒以退各憲之于其所治之國州長正月之吉各屬其州之民而讀法正歲則讀教法如初異正月正歲之名而事不異其爲二時審矣凡言正月之吉必在歲終正歲之前未嘗一錯舉於後其時之相承正月爲建子之月歲終爲建丑之月正歲爲建寅之月也周之以建子爲正月一王正朔之大不可沒焉者也使有夏無周周焉用改正朔哉周禮所志於官事無不備曾謂一王正朔之大可以空其事沒其文而使後人之讀是書疑若未嘗改正朔也者則周正爲大不美而不可存

也豈周之書也哉今其書先之以正月之吉布政之始也故曰始和謂始調協之纔之以正歲於是而後得徧奉以行也六官之長有止言正月之吉不言正歲者上之所慎在宣布之始也六官之屬有止言正歲不言正月之吉者待上之宣布乃齊同奉行也上之布之必不能一日而徧王畿千里之廣下之奉行又同用是日惡能相及乎哉是故因時制其宜以建子之月宣布自上一王正朔之大既非闕然無事以建寅之月百職咸舉夏數得天復順其序而不違孔子論爲邦用夏時而作春秋必奉周周禮用正歲以合天而必先正月之吉以著正朔周公孔子之道一而已矣

禁凶聲

顧炎武曰凡建國禁其淫聲過聲凶聲慢聲凶聲如殷紂好爲北鄙之聲所謂亢厲而微末以象殺伐之氣者也注謂亡國之聲若桑間濮上此則一淫聲已該之矣

匏

熊朋來曰八音之有笙宜以竹稱而乃以匏稱是所重在匏也

顧炎武曰土鼓樂之始也陶匏祭之大也二者之音非以悅耳存其質也國語伶州鳩曰匏竹利制又曰匏以宣之瓦以贊之今之大樂久無匏土二音（舊唐書音樂志笙女媧氏造列管於匏上內簧其中今之笙竽並以木代匏而漆之無匏音矣宋葉少蘊避暑錄話太史久無匏土二音笙以木刻其本而不用匏塤亦木爲之太史欲以班竹爲之）而八音但有其六矣

婦人拜

王應麟曰鄭司農注肅拜但俯下手今時撎是也項氏曰古之拜如今之揖折腰而已介冑之士不拜故以肅爲禮以其不可折腰也其儀特斂手向身微作曲勢此正今時婦人揖禮也漢時婦人之拜不過如此或謂自唐武氏始尊婦人不令拜伏誤矣周天元令婦人拜天臺作男子拜則雖鹵俗婦人亦不作男子拜也內則尚右手者言斂手右向非若今用手按膝作跪也男之尚左亦然

閻若璩曰劉熙釋名云拜于婦人爲扶自抽扶而上下

也朱子曰古者婦人首飾盛多如副笄六珈之類自難以俯伏地上余謂婦人拜之重者莫過昏禮之扱地拜扱地拜以手至地猶首不至手首至手則書所謂拜手大祝所謂空首矣婦人無此等

太史正歲年以序事

王應麟曰太史正歲年以序事注中數曰歲朔數曰年中數三百六十五日四分日之一朔數三百五十四日漢歷志曰閏所以正中朔也或謂周以建子爲正而四時之事有用夏正建寅者用建寅則謂之歲用建子則謂之年（洪範正義從冬至及明年冬至爲一歲）

按周之歷法掌於馮相氏占變掌於保章氏而太史所

掌者歷日天時之書凡推步望氣不屬焉然又曰正歲年以序事有近於推步何也曰失其傳也考諸爾雅夏曰歲商曰祀周曰年夏數得天故殷周雖改正朔而仍兼用夏正周用夏不用殷故舉歲年不及祀歲也者夏時也以建寅爲孟春年也者周以建子爲正月也夏之歲周之年不同而兼用不可勿正之以序別其行事如祭祀田獵逆暑迎寒之屬夏時繫仲春者周爲四月繫仲秋者周爲十月是也鄭康成注中數曰歲朔數曰年中數云者從乎日躔發斂一周凡三百六十有五日小餘不及四分日之一十二分之自前中氣入後中氣三十日而有盈分是謂氣盈朔數云者從乎月與日會以成一月引而合于日凡十二月三百五十四五日有閏月則三百八十四日日月同行謂之合朔自前朔距後朔三十日而有虛分是謂朔虛中朔之法馮相氏職之矣康成據以別歲年之名稽諸古籍未有明證別夏時首建寅若中數曰歲則起冬至建子是又二說之不可相通也然則偏信爾雅得非孤證與曰周禮有之其爲夏時之正月元日謂之正歲正歲也者猶曰歲之正始也後人歲十有二月則加歲以明夏時十二月以周禮爲周禮一書之中焉用更端立異也哉

四時變國火以救時疾

顧炎武曰有明火有國火明火以陽燧取之於日（司烜氏）近於

天也故卜與祭用之（菙氏大祝大司寇）國火取之五行之木（司爟）近於人也故烹飪用之

又曰古人用火必取之於木而復有四時五行之變素問黃帝言壯火散氣少火生氣季春出火貴其新者少火之義也今人一切取之於石其性猛烈而不宜人疾疢之多年壽之減有自來矣

又曰邵氏學史曰古有火正之官語曰鑽燧改火此政之大者也所謂光融天下者於是乎在（史記楚世家重黎爲帝嚳火正能光融天下命曰祝融）周禮司烜氏所掌及春秋宋衛陳鄭所紀者政皆在焉今治水之官猶夫古也而火獨缺焉飮知擇水而烹不擇火以祭以養謂之備物可乎

按司爟注鄭司農說以鄹子曰春取榆柳之火夏取棗杏之火季夏取桑柘之火秋取柞楢之火冬取槐檀之火與論語集解馬融說引周書月令同

異晝夜漏

王應麟曰漏刻之法晝夜百刻易氏祓云十二時每時人刻二十分每刻六十分王昭禹云寅申巳亥子午卯酉入時各入刻辰戌丑未四時各九刻愚謂易氏之說與古法合馬融以昏明爲限鄭康成以日出入爲限有五刻之差蔡邕以星見爲夜日入後三刻日出前三刻皆屬晝鄭與蔡校一刻王伯照云晝夜長短以岳臺爲定九服之地與岳臺不同則易箭之日亦皆少差

按晝夜永短隨地之南北不同漸北則夏永者益永冬短者益短以至於北極下半年爲晝半年爲夜矣漸南則夏永者漸減而冬短者漸增以至於赤道下一歲恆如春秋分無復永短矣言其近者南北萬里而永短迥殊因其北極高下不同可以推算知之也

又按古漏刻之法晝夜百刻每一刻爲六十分以十分爲一小刻分隸十二辰每一辰八大刻二小刻梁天監中改用九十六刻每一辰惟八刻始變古法旋廢不用今歐邏巴以晝夜爲二十四小時一小時四刻合之凡九十六刻蓋本於梁天監中所改者耳

考工記

鄭目錄曰司空之篇亡漢興購求千金不得此前世識其事者記錄以備大數

賈公彥曰冬官一篇其亡已久有人尊集舊典錄此三十工以爲考工記雖不知其人又不知作在何日要知在於秦前是以得遭秦滅焚典籍韋氏裘氏等闕也

林希逸曰考工記不特爲周制也蓋記古百工之事故匠人以世室重屋明堂並言之三代制度皆在此也但書不全矣此書續出闕略不全不止韋氏裘氏段氏等官而已其先後次序亦自參錯不齊如攻木之工輪輿弓廬匠車梓若以序言當在上篇今梓廬匠車弓皆在下篇而其序亦自不同又畫繢二官而止曰畫繢之事

玉人亦然意其全書凡曰之事者皆總言之其列官自別卽車人之事又有車人爲某爲某可知也況一官非止爲一事如輪人梓人匠人車人皆一官之名而分主數事惜乎其不全見也

王應麟曰考工記或以爲先秦書而禮記正義云孝文時求得周官不見冬官一篇乃使博士作考工記補之漢書謂河間獻王得之非孝文時也序錄云李氏上五篇失事官一篇取考工記補之六藝論云壁中得六篇誤矣齊文惠太子鎭雍州有盜發楚王冢獲竹簡書青絲編簡廣數分長二尺有得十餘簡以示王僧虔僧虔曰是科斗書考工記周官所闕文也漢時科斗書已廢則記非博士作也

禮經十七篇

史記儒林列傳諸學者多言禮而魯高堂生最本禮固自孔子時而其經不具及至秦焚書書散亡益多于今獨有士禮高堂生能言之而魯徐生善爲容孝文帝時徐生以容爲禮官大夫傳子至孫徐延徐襄襄其天姿善爲容不能通禮經延頗能未善也襄以容爲漢禮官大夫至廣陵內史延及徐氏弟子公戶滿意桓生單次皆嘗爲漢禮官大夫而瑕邱蕭奮以禮爲淮陽太守是後能言禮爲容者由徐氏焉

漢書藝文志經七十篇（后氏戴氏）漢興魯高堂生傳士禮十

七篇訖孝宣世后倉最明戴德戴聖慶普皆其弟子三家立于學官

漢書儒林傳孟卿東海人也事蕭奮㠯授后倉魯閭丘卿倉說禮數萬言號曰后氏曲臺記（服虔曰在曲臺校書著記因以爲名）（師古曰曲臺殿在未央宮）授沛聞人通漢子方（如淳曰聞人姓也名通漢字子方）梁戴德延君戴聖次君沛慶普孝公孝公爲東平太傅德號大戴爲信都太傅聖號小戴㠯博士論石渠至九江太守由是禮有大戴小戴慶氏之學通漢㠯太子舍人論石渠至中山中尉普授魯夏侯敬又傳族子咸爲豫章太守大戴授琅琊徐良斿卿爲博士州牧郡守家世傳業小戴授梁人橋仁季卿楊榮子孫（師古曰子孫仁榮之字也）爲大鴻臚家世傳業榮琅琊太守由是大戴有徐氏小戴有橋楊氏之學

晉書元帝踐阼周官禮記鄭氏置博士荀崧上疏曰儀禮一經所謂曲禮鄭玄於禮特明皆有證據宜置鄭儀禮博士一人

隋書經籍志後漢唯曹充傳慶氏以授其子褒然三家雖存並微相傳不絕漢末鄭玄傳小戴之學後以古經校之取其於義長者作注爲鄭氏學其喪服一篇子夏先傳之諸儒多爲注解今又別行朱子曰張忠甫疑今儀禮非高堂生之書但篇數偶同爾此則不深考於劉歆說所訂之誤又不察其所謂士禮者特略舉首篇

以明之其曰推而致于天子者蓋專指冠昏喪祭而言若燕射朝聘則士豈有是禮而可推邪

王應麟曰三禮義宗云儀禮十七篇吉禮三凶禮四賓禮三嘉禮七軍禮皆亡禮器注曲禮謂今禮也即指儀禮而儀禮疏云亦名曲禮（晉荀崧亦云）朱文公從漢書臣瓚注謂儀禮乃經禮也曲禮皆微文小節如今曲禮少儀內則玉藻弟子職所謂威儀三千也

又曰士冠禮有醮用酒注以爲用舊俗士喪禮云商祝夏祝則禮之兼夏殷者

敖繼公曰儀禮先儒皆以爲周公所作以其書攷之辭意簡嚴品節詳備非聖人莫能爲也是經之言士禮特詳其於大夫則但見其祭祀耳而其昏禮喪禮無聞焉此必其亡逸者也公食大夫禮云設洗如饗謂如其公饗大夫之禮也而今之經則無是禮焉則是逸之也明矣又諸侯有覲禮但用於王朝耳若其邦交亦當有相朝相饗相食之禮又諸侯亦當有喪禮祭禮而今皆無聞是亦其亡逸者也

又曰禮古經十七篇其十三篇之後皆有記四篇則無之四篇者士相見大射少牢上下也然以意度之此四篇者未必無一記之可言或者有之而亡逸焉爾儀禮諸篇之記有特爲一條而發者有兼爲兩條而發者亦有兼爲數條而發者亦有於經意之外別見他禮者

熊朋來曰儀禮名爲十七篇實十五篇而已旣夕禮乃士喪禮之下篇也有司徹乃少牢饋食禮之下篇也

何喬新曰冠昏相見三篇皆士禮也鄉飲鄉射二篇大夫禮也燕射聘覲公食大夫五篇諸侯禮也士喪旣夕士虞特牲饋食四篇皆諸侯之士喪祭禮少牢饋食有司徹二篇皆諸侯之卿大夫祭禮喪服一篇則通言上下之制

朱彝尊曰后氏之禮分爲四家聞人通漢雖未立於學官而石渠禮論其議奏獨多慶氏亦必有書顧未詳篇目東漢之世曹充父子尙傳其學竊怪班史志藝文獨不及之何與

按漢志經七十篇下注云后氏戴氏七十郎十七所謂士禮十七篇者也傳寫倒誤

逸禮三十九篇

劉歆遺書太常博士曰魯共王壞孔子宅欲以爲宮而得古文於壞壁之中逸禮有三十九書十六篇天漢之後孔安國獻之

漢書藝文志禮古經五十六卷禮古經者出於魯淹中及孔氏學七十篇文相似多三十九篇及明堂陰陽王史氏記所見多天子諸侯卿大夫之制雖不能備猶瘉倉等推士禮而致于天子之說

鄭康成六藝論曰後得孔子壁中古文禮凡五十六篇其十七篇與高堂生所傳同而字多異其十七篇外則逸禮是也

賈公彥曰漢興求錄遺文有古文今文高堂生傳十七篇是今文也孔子宅得古儀禮五十六篇其字皆篆書是爲古文十七篇與高堂生同而字多不同餘三十九篇絕無師說在於祕館

朱子曰今儀禮多是士禮河間獻王得古禮五十六篇乃孔壁所藏之書其中有天子諸侯禮所以班固言愈於推士禮以知天子諸侯之禮是固作漢書時其書尙在鄭康成亦見及之今注疏中有援引處

王應麟曰藝文志謂之禮古經未有儀禮之名張湻云疑後漢學者見十七篇中有儀有禮遂合而名之孔壁古文多三十九篇康成不注遂無傳焉（注謂古文作某者郎十七篇古文也論衡以爲宣帝時河內女子壞老屋得佚禮恐非）

又曰逸禮三十九其篇名頗見於他書若學禮見賈誼書天子巡狩禮見周官內宰注朝貢禮見聘禮注朝事儀見覲禮注烝嘗禮見射人注中霤禮見月令注及詩泉水疏王居明堂禮見月令禮器注古大明堂禮昭穆篇見蔡邕論本命篇見通典聘禮志見荀子又有奔喪投壺遷廟釁廟曲禮少儀內則弟子職諸篇見大小戴記及管子

吳澂曰魯共王壞孔子宅得古文禮經於孔氏壁中凡

十三冊 外六片

五十六篇河間獻王亦得而上之其十七篇與儀禮正同餘三十九篇藏在祕府謂之逸禮哀帝初劉歆欲以列之學官而諸博士不肯置對竟不得立

閻若璩曰孔壁古文禮三十九篇讀隋牛弘傳始知書亡於隋以前故隋經籍志無其目

又曰朝事儀見大戴禮記卷十二非逸經也賈誼引學禮本禮記保傅篇古大明堂之禮蔡邕明言禮記皆非逸經

按漢志云學七十篇文相似多三十九篇謂校高堂生所傳之十七篇十七誤倒爲七十蓋禮古經五十六卷篇各爲卷實五十六篇內減十七篇故多三十九篇學

郎校也

又按本命亦大戴禮記篇名及聘禮志皆非逸禮投壺奔喪鄭康成雖以爲禮之正經而不云在逸禮中

禮記

漢書藝文志記百三十一篇（七十子後學者所記也）明堂陰陽三十三篇（古明堂之遺事）王史氏二十一篇（七十子後學者師古曰劉向別錄云六國時人也）曲臺后倉九篇（如淳曰行禮射於曲臺后倉爲記故名曰曲臺記漢官曰大射于曲臺晉灼曰天子射宮也西京無太學於此行禮也）

漢書景十三王列傳獻王所得書皆古文先秦舊書周官尚書禮禮記（師古曰禮者禮經也禮記者諸儒記禮之說也）孟子老子之屬皆經傳說記七十子之徒所論

漢書儒林傳倉說禮數萬言號曰后氏曲臺記

王應麟曰記百三十一篇今逸篇之名可見者有三正別名記親屬記明堂記曾子記禮運記五帝記王度記王霸記瑞命記辨名記孔子三朝記月令記大學記

按成帝河平三年命劉向校中祕書至哀帝時復使子歆卒父業歆于是總羣書奏其七略班固因七略以爲藝文志其儒林傳云戴聖號小戴以博士論石渠至九江太守論石渠在宣帝甘露中前於劉向校理祕書矣大小戴刪定禮記在宣成之間而班志所載但據七略論列之舊不及二戴篇數後人因隋書經籍志先言劉向考校經籍文言大小戴記遂以爲二戴因劉向校定者

而刪其煩重非也

大戴禮記八十五篇

隋書經籍志大戴禮記十三卷（漢信都王太傅戴德撰梁有謚法三卷後漢安南太守劉熙注亡）

司馬貞曰大戴禮合八十五篇其四十七篇亡存三十八篇

崇文總目大戴禮記十卷三十五篇又一本三十三篇中興書目今所存止四十篇其篇第始三十九編次不倫也

晁公武曰大戴禮十三卷今書止四十篇其篇目自三十九篇始無四十三四十四四十五六十一四篇有兩

七十四蓋因舊圖錄之每卷稱今卷第幾題曰九江太守戴德撰按九江太守聖也德爲信都王太傅蓋後人誤題云

王應麟曰大戴禮哀公問投壺二篇與小戴無甚異禮察篇首與經解同曾子大孝篇與祭義相似而曾子書十篇皆在焉勸學禮三本見于荀子保傅篇則賈誼書之保傅傅職胎教容經四篇也漢書謂之保傅傳

按大戴禮宋時曾列之十四經余嘗考定其文記於目錄後曰右太傅禮見存三十有九篇不題作注人姓名朱子引明堂之說二九四七五三六一八鄭注曰法龜文以注爲康成作也惟王伯厚指爲盧辨之注（辨字景宣周書有傳）是書自漢迄今注獨此一家而脫誤特多余嘗訪求各本得宋本一元明本四宋本亦有譌失余合五本參互校正今春正月盧編修紹弓以其校本示余又得改正數事盧編修本所失者則余五本中或得之若疑文闕句無從考得姑俟異日鄭康成注學記引成王踐阼孔冲遠以師尙父亦端冕及西折而南皆爲鄭所加又丹書之言曰敬勝怠者强怠勝敬者亡瑞書則云敬勝怠者吉怠勝敬者滅義勝欲者從欲勝義者凶今各本不與冲遠所見同殆俗儒未省照徒据康成稱引竄改也夏小正緝編下忽云何以謂之小正以小著名也朱子儀禮經傳通解移之於篇首實爾雅疏語校是書者所竄入

公冠篇太子擬焉各本譌作天子吳幼清儀禮逸經亦然幸盧注可攷其公冠之譌爲公符王伯厚困學紀聞已莫是正許叔重五經異義論明堂稱戴記禮說盛德記魏書李謐傳隋書牛弘傳俱稱盛德篇或稱泰山盛德記蓋隋唐已前故書無所謂明堂篇者朱子引明堂不引盛德於此知宋時之本已分合竄易非復前人之舊矣書十有三卷凡五卷無注（卷一卷二卷七卷九卷十二）卷之四卷之五立事至天圜十篇篇題並冠以曾子卽漢藝文志之曾子書尙存於是卷之九千乘四代虞戴德誥志卷之十一小辨用兵少閒王伯厚以爲卽漢志孔子三朝七篇中隔以卷之十篇帙淆亂也篇目起三十九迄八十一中有兩七十四晁公武亦云然熊朋來吳幼清皆云兩七十三陳振孫云兩七十二因竄入明堂篇題爲六十七已下改者殊也注中徵引漢魏晉之儒有康成譙周孫炎宋均王肅范甯郭象及楊孚異物志然則爲景宣注甚明乾隆丁丑夏東原氏記

夏小正

禮記孔子曰吾欲觀夏道是故之杞而不足徵也吾得夏時焉鄭注得夏四時之書也其書存者有夏小正

史記夏本紀孔子正夏時學者多傳夏小正云

隋書經籍志夏小正一卷（戴德撰）

金履祥曰小正者紀候之書謂之小則固非其大者也

其亦夏時之一端與聖人得之以說夏禮則必有大於此者單子曰夏令曰九月除道十月成梁其時儆曰收而場功峙而畚挶營室之中土功其始火之初見期于司里然則舉一端而推所謂夏時者當必有制度數條之詳不可得而聞矣

按隋志大戴禮十三卷而夏小正別爲卷今夏小正在十三卷中爲第四十七朱子儀禮經傳採其篇以此篇有經有傳遂分別十二月之經而以傳讓一字分繫其下余嘗攷論是篇記其星象曰建寅之月夏以爲正月於時日躔降婁初昏參已過中猶云參中者舉大體言之非若後代求諸度分之細也斗柄縣在下者史記杓攜龍角衡殷南斗魁枕參首參中則魁南上杓北下矣二月日躔大梁三月日躔實沈參伏者日所在之宿故伏而不見也四月日躔鶉首故昴朝覿南門在亢氐之南五月日躔鶉火故參朝覿大火中者夏以建午之月上合唐虞日永星火以正仲夏蓋時之相去未遠也周以建未之月春秋傳張趯曰火星中而寒暑退謂建未之月暑退昏中建丑之月寒退旦中也此惟周時則然故周人表之紀候凡星未中左旋進而上過中左旋流而下詩七月流火合乎月令季夏昏火中皆周時數百年間也六月日躔鶉尾斗魁北下故杓南上也七月日躔壽星漢按戶者與戶南北直也織女三星恆嚮降婁

壽星西沒則降婁東陞故初昏織女東嚮斗柄縣在下者魁枕參首旦參中故斗柄北下而旦魁參相應也八月日躔大火辰則伏者爾雅大火謂之大辰大辰房心尾也心三星中明大者凡言大火主焉此所謂辰也日在則其星不見故曰伏同日出沒矣去日半次而後朝覿旦參中者已過中猶言之舉大體也九月日躔析木之津辰繫于日者辰心也日將出心乃見東方十月日躔星紀南門二星朝見於東南隅非昏見也言初昏者失其傳也織女北嚮而旦星紀東陞故降婁值北織女恆嚮降婁者也十有一月日躔玄枵十有二月日躔娵訾之口凡夏時日躔所在與今差二次與周時差一次星之見伏昏旦中悉因之而異

曾子十篇

漢書藝文志曾子十八篇（名參字子輿孔子弟子）

隋書經籍志曾子二卷（目一卷）

按曾子書漢志隋志皆別行今不復有傳本惟大戴禮中曾子立事至曾子天圓十篇爲兩卷篇題皆冠以曾子二字其卽漢志曾子之尙存者無疑

孔子三朝七篇

漢書藝文志孔子三朝七篇（師古曰今大戴禮有其一篇蓋孔子對魯哀公語也三朝見公故曰三朝）

王應麟曰孔子三朝七篇大戴禮記千乘四代虞戴德

詰志小辨用兵少閒凡七篇

公冠篇

王應麟曰公符篇載孝昭冠辭其后氏曲臺所記與（後漢）（禮儀志注引博物記云）迎日辭亦見尙書大傳（三句與洛誥同）

按諸本冠篇作符故王氏引爲公符篇

禮記四十九篇

孔穎達曰六藝論云今禮行於世者戴德戴聖之學也

又云戴德傳記八十五篇則大戴禮是也戴聖傳禮四十九篇則此禮記是也

又曰禮記之作出自孔氏但正禮殘闕無復能明故范武子不識殽烝趙鞅及魯君謂儀爲禮至孔子沒後七十子之徒共撰所聞以爲此記或錄舊禮之義或錄變禮所由或兼記體履或雜序得失故編而錄之以爲記也中庸是子思伋所作緇衣公孫尼子所撰鄭康成云月令呂不韋所修盧植云王制爲漢文時博士所錄其餘衆篇皆如此例但未能盡知所記之人也

程子曰禮記雜出於漢儒然其間傳聖門緒餘其格言甚多如樂記學記大學之類無可議者檀弓表記坊記之類亦甚有至理惟知言者擇之如王制禮運禮器其書亦多傳古意若閒居燕居三無五起之說文字可疑

張子曰禮記雖雜出於諸儒亦無害義處如中庸大學出於聖門無可疑者

羅璧曰梁沈約謂漢初典章簡略諸儒捃拾遺文片簡與禮事相關者編次篇帙皆非聖人之言月令取呂不韋春秋中庸表記坊記緇衣取子思樂記取公孫尼子學記出毛生王制出漢文博士蓋漢儒本欲補聖人之言以明道但未折衷於聖人記不免雜禮不免鑿也

黃乾行曰禮記儀禮之疏也故伏氏謂二戴因習儀禮而錄禮記朱子嘗欲取戴記中有關於儀禮者附之經其不係於儀禮者仍別爲記蓋以儀禮爲經禮記爲傳今則記與易書詩春秋並行矣其間或傳古來聖賢文字至爲純粹如大學中庸樂記是也或記小學之儀如曲禮少儀內則是也或言大學之儀如學記是也或釋古禮之儀如冠義昏義鄉飲酒義射義燕義聘義是也或專記喪葬之儀如奔喪喪大記雜記喪服小記服問大傳問傳問喪三年問喪服四制是也或專言祭禮如郊特牲祭法祭義祭統是也或錯存經禮如投壺是也或獨詳變禮如檀弓曾子問是也或記聖王之制如王制月令文王世子玉藻是也或記聖賢之言如禮運禮器經解哀公問仲尼燕居孔子閒居坊記表記緇衣儒行是也

按禮記四十九篇據鄭目錄考之於劉向別錄屬制度者六曲禮上下王制禮器少儀深衣是也屬通論者十六檀弓上下禮運玉藻大傳學記經解哀公問仲尼燕

居孔子閒居坊記中庸表記緇衣儒行大學是也屬明堂陰陽者二月令明堂位是也屬喪禮者十一曾子問喪服小記雜記上下喪大記奔喪問喪服問閒傳三年問喪服四制是也屬世子法者一文王世子是也屬子法者一內則是也屬祭祀者四郊特牲祭法祭義祭統是也屬樂者一樂記是也屬吉事者六投壺冠義昏義鄉飲酒義燕義聘義是也孔冲遠於樂記下云按別錄禮記四十九篇樂記第十九則樂記十一篇入禮記也在劉向前矣據孔氏所云樂記入禮記在劉向之前是小戴定禮記劉向別錄會列其書也別錄於諸篇既各以類從而又列小戴禮記之目故孔氏謂按別錄禮記四十九篇樂記第十九今樂記一篇本十一篇或小戴所合為一篇劉向校書其得二十三篇別錄於禮記外更列樂記故孔氏又云至劉向為別錄時更載所入樂記十一篇又載餘十二篇總為二十三篇孔氏於喪服四制下又云案別錄無喪服四制之文然則別錄列禮記四十九篇之目者固有喪服四制而其諸篇之文各以類從者闕此一篇也又後漢書橋玄傳七世祖仁從同郡戴德學著禮記章句四十九篇號曰橋君學成帝時為大鴻臚仁即班固所云小戴授梁人橋仁季卿者也（當云從同郡戴聖學作戴德者蓋誤）仁親受禮於小戴其書已為四十九篇劉向當成帝時校理祕書仁亦成帝時為大鴻臚而小戴定禮記必稍在前故向得列之別錄而仁又為章句也隋書經籍志序二戴于劉向後又曰戴聖删大戴之書為四十六篇謂之小戴記漢末馬融遂傳小戴之學融又足月令一篇明堂位一篇樂記一篇合四十九篇而鄭玄受業於融又為之注不知其說何所本融遠在劉向橋仁之後劉橋所見皆已四十九篇矣鄭康成六藝論只云戴聖傳禮四十九篇不言四十六及融所加其於目錄亦絕不及融陸德明孔冲遠皆隋末唐初之儒猶不言融加三篇隋書成於唐去漢已遠傳聞應有失實者不足信也

曲禮

王應麟曰道德仁義非禮不成至是以君子恭敬撙節退讓以明禮見賈誼新書禮篇劉原父謂若夫坐如尸立如齊乃大戴記曾子事父母之辭若夫二字失於刪去然則曲禮之所采摭非一書也

又曰古以車戰春秋時鄭晉有徒兵而騎兵蓋始於戰國之初曲禮前有車騎六韜言騎戰其書當出於周末然左氏傳左師展將以昭公乘馬而歸公羊傳齊魯相遇以鞍為几已有騎之漸（閻若璩曰程大昌雍錄云古皆乘車今古公亶父曰走馬恐此時或已變乘為騎蓋避狄之遽不暇駕車按樂師云行以肆夏趨以采薺車亦如之注王行于大寢之中則奏肆夏詩為節趨於朝廷之上則奏采薺詩為節行緩而趨疾故車之疾徐亦以二詩為節也釋名疾行曰趨疾趨曰走車既可謂之趨則亦可謂之走）

月令

王應麟曰夏小正曰正月啟蟄月令孟春蟄蟲始振仲春始雨水注云漢始以驚蟄爲正月中雨水爲二月節左傳啟蟄而郊之月（建寅）正義云太初以後更改氣名以雨水爲正月中驚蟄爲二月節迄今不改（改啟爲驚蓋避景帝諱）周書時訓雨水之日獺祭魚驚蟄之日桃始華易通卦驗先雨水次驚蟄此漢太初後歷也月令正義云劉歆作三統歷改之又按三統歷穀雨三月節清明中而時訓通卦驗清明在穀雨之前與今歷同然則二書皆作於劉歆之後時訓非周公書明矣是以朱子集儀禮取夏小正而不取時訓馬融注論語謂周書月令有更火之文其篇今亡（閻若璩曰三統歷以武王元年三月二日庚申驚蟄三月者建寅之月與左氏啟蟄而郊月數同時訓解雖未必周公書而先雨水後驚蟄則是傳寫人以後之節次上改古歷耳）又曰周書序周公辯二十四氣之應以明天時作時訓唐大衍歷議七十二候原于周公時訓月令雖頗有增益然先後之次則同也自後魏始載于歷乃依易軌所傳不合經義今改從古（李業興以來迄麟德歷凡七家皆以雞始乳爲立春初候東風解凍爲次候與周書相校二十餘日一行改從古義）漢上易圖云夏小正具十二月而無中氣有候應而無日數時訓乃五日爲候三候爲氣六十日爲節二書詳略雖異大要則同易通卦驗所記氣候比之時訓晚者二十有四早者三當以時訓爲定故楊子雲太玄二十四氣關子明論七十二候皆以時訓

又曰月令冬祀行淮南時則訓冬祀井太玄數云冬爲井唐月令冬祀井而不祀行

錢[illegible]曰月令於劉向別錄屬明堂陰陽記則是篇本古明堂遺制呂氏從而錄之秦有天下不聞有事于明堂蓋非不韋所撰而蔡邕王肅張華皆言是周公作必有所據呂氏錄明堂陰陽記舊文於首以爲綱附以八覽六論爲日中間襍入秦官無足恠也且言太尉爲秦官者據漢百官表之文也然晉語公使祁奚爲元尉韋昭注云中軍尉也鐸遏寇爲輿尉韋昭注云上軍尉也管子分州以爲十里里爲之尉又曰筦籥藏於里尉則尉之稱不自秦始亦周官之名矣按月令昏旦中星與夏小正大致差一次此歲差之說也歲差者以恆星每歲東移積至二千一百餘年而差及一次昏旦中星既變則北斗所指亦殊鄭注於十二月之下皆曰斗建某之辰非也余嘗就周髀之書考之而知月建之說由于北極作璿璣四游解曰今人所謂赤道極者卽魯論之北辰周髀之正北極也又曰北極樞今人所謂黃道極者卽周髀之北極璿璣也虞夏書在璿璣玉衡以齊七政蓋設璿璣以擬黃道極後失其傳莫之能述羣說紛馳私臆罔據矣正北極者左旋之樞北極璿璣每晝夜環繞之而成規冬至夜半在正北極下（正北子位）是爲北

游所極日加卯之時在正北極左（正東卯位）是爲東游所極日加午之時在正北極上（正南午位）是爲南游所極日加酉之時在正北極右（正西酉位）是爲西游所極此璿璣之一日四游所極也冬至夜半起正北子位晝夜左旋一周而又過一度（古度法）漸進至四分周天之一則春分夜半實爲東游所極故夏至夜半南游所極秋分夜半乃西游所極此璿璣之一歲四游所極也古者冬夏致日故周髀之文但舉二至則二分可知也又錯舉冬至卯酉則每日必周四游皆可知也又作月建解曰月建之說由來古矣漢人據逸周書以爲斗杓移辰者失其傳也試以正北極爲中以北極璿璣環繞而成之規均分十有二宮冬至夜半璿璣起正北子位是爲建子晝夜一周又過一度（古度法）小寒則過丑宮大寒爰正丑位是爲建丑立春過寅宮雨水爰正寅位是爲建寅驚蟄過卯宮春分爰正卯位是爲建卯（東游所極）清明過辰宮穀雨爰正辰位是爲建辰立夏過巳宮小滿爰正巳位是爲建巳芒種過午宮夏至爰正午位（南游所極）是爲建午小暑過未宮大暑爰正未位是爲建未立秋過申宮處暑爰正申位是爲建申白露過酉宮秋分爰正酉位（西游所極）是爲建酉寒露過戌宮霜降爰正戌位是爲建戌立冬過亥宮小雪爰正亥位是爲建亥大雪過子宮冬至復正子位（北游所極）如是終古不變非若斗杓所指虞夏迄今已差兩次也

又按祖沖之曰月位稱建諒以氣之所本名隨實著非謂斗杓所指今校漢時已差半次審斗節時其效安在今考北極璿璣四游與日躔黃道發斂相應而二十四氣因之祖氏所謂諒以氣之所本雖未能確言其識卓矣

又按唐明皇刪月令舊文更附益時事名御刪定月令改置第一宋景祐二年始復舊月令而唐月令別行唐開成中石經及徐堅初學記所引皆唐月令也於昏旦中星悉改從唐時節氣星象

禮運

王應麟曰禮運致堂胡氏云子游作呂成公謂蜡賓之歎前輩疑之以爲非孔子語不獨親其親子其子而以堯舜禹湯爲小康是老聃墨氏之論朱文公謂程子論堯舜事業非聖人不能三王之事大賢可爲恐亦微有此意但記中分裂太甚幾以帝王爲有二道則有病又曰白虎通云禮運記曰六情所以扶成五性也（今禮運無此語）五性仁義禮智信韓子原性與此合

經禮三百曲禮三千

朱子曰今按禮經威儀劉向作經禮曲禮而中庸以禮經爲禮儀鄭玄等皆曰經禮卽周禮三百六十官曲禮卽今儀禮冠昏吉凶其中事儀三千以其有委曲威儀

故有二名臣瓚曰周禮三百特官名耳經禮謂冠昏吉凶蓋以儀禮爲經禮也而近世括蒼葉夢得曰經禮制之凡也曲禮文之目也先王之世二者蓋皆有書藏於有司祭祀朝覲會同則太史執之以涖事小史讀之以喩衆而卿大夫受之以教萬民保氏掌之以教國子者亦此書也愚意禮篇三名禮器爲勝諸儒之說瓚葉爲長蓋周禮乃制治立法設官分職之書於天下事無不該攝禮典固在其中而非專爲禮設也不應指其官目以當禮篇之目又況其中或以一官兼掌衆禮或以數官通行一事亦難計其官數以充禮篇之數至於儀禮則其中冠昏喪祭燕射朝聘自爲經禮大目亦不容專以曲禮名之也但曲禮之篇未見於今何書爲近而三百三千之數又將何以充之耳又嘗攷之經禮固今之儀禮其存者十七篇而其逸見於他書者猶有投壺奔喪遷廟中霤等篇其不可見者又有古經增多三十九篇而明堂陰陽王史氏記數十篇及河間獻王所輯禮樂古事多至五百餘篇儻或猶有逸在其間者大率且以春官所領五禮之目約之則其初固當有三百餘篇亡疑矣所謂曲禮則皆禮之微文小節如今曲禮少儀內則玉藻弟子職篇所記事親事長起居飲食容貌辭氣之法制器備物宗廟宮室衣冠車旗之等凡所以行乎經禮之中者其篇之全數雖不可知然條而析之亦

應不下三千有餘矣

明堂位

王應麟曰明堂位成王命魯公祀周公以天子之禮樂春秋意林曰魯之有天子禮樂殆周之末王賜之非成王也魯惠公使宰讓請郊廟之禮於天子天子使史角往惠公止之其後在魯實始爲墨翟之學使成王之世魯已郊矣則惠公奚請惠公之請也殆由平王以下乎惠公事見呂氏春秋仲春紀公是（閻若璩曰公是郎劉原父）始發此論博而篤矣石林止齋皆因之

又曰魯公之廟文世室也武公之廟武世室也按春秋成公六年立武宮武公非始封之君毀已久而後復立蓋僭用天子文武二祧之禮春秋之所譏而記以爲禮乎（閻若璩曰季文子以鞌之功立武宮左氏明文）

又曰魯世家伯禽之孫濆弒幽公而自立周昭王之十四年也諸侯篡弒之禍自此始記謂君臣未嘗相弒不亦誣乎太史公曰揖讓之禮則從矣行事何其戾也

又曰孔子曰魯之郊禘非禮也周公其衰矣春秋屢書以譏其僭又書新作南門新作雉門及兩觀皆僭王制也若以王禮爲當用則如泮宮閟宮春秋不書矣

正業

王應麟曰大學之教也時教必有正業朱子曰古者唯習詩書禮樂如易則掌於太卜春秋則掌於史官學者兼

通之不是正業子思曰夫子之教必始于詩書而終於禮樂雜說不與焉

閻若璩曰吳文正謂易者占筮之繇辭春秋者侯國之史記自夫子贊易修春秋後學者始以易春秋合先王教士之四術而爲六經余亦謂孔子世家孔子以詩書禮樂教弟子蓋三千焉此遵樂正之常法至及門高弟方授以易春秋故曰身通六藝者七十有二人六藝乃六經非周官之所云六藝也

樂記

漢書藝文志樂記二十三篇自黃帝以下至三代樂各有名孔子曰安上治民莫善于禮移風易俗莫善于樂

二者相與並行周衰俱壞樂尤微眇以音律爲節又爲鄭衛所亂故無遺法漢興制氏以雅樂聲律世在樂官頗能紀其鏗鏘鼓舞而不能言其義六國之君魏文侯最爲好古孝文時得其樂人竇公獻其書乃周官大宗伯之大司樂章也武帝時河間獻王好儒與毛生等共采周官及諸子言樂事者以作樂記獻八佾之舞與制氏不相遠其內史丞王定傳之以授常山王禹禹成帝時爲謁者數言其義獻二十四卷記劉向校書得樂記二十三篇與禹不同其道寖以益微

桓譚新論曰竇公年百八十歲兩目皆盲文帝奇之問曰何因至此對曰臣年十三失明父母哀其不及衆技教鼓琴臣導引無所服餌

孔穎達曰按鄭目錄云名曰樂記者以其記樂之義此于別錄屬樂記蓋十一篇合爲一篇謂有樂本有樂論有樂施有樂言有樂禮有樂情有樂化有樂象有賓牟賈有師乙有魏文侯餘有十二篇其名猶在二十四卷記無所錄也其十二篇之名按別錄十一篇餘次奏樂第十二樂器第十三樂作第十四意始第十五樂穆第十六說律第十七季札第十八樂道第十九樂義第二十昭本第二十一昭頌第二十二竇公第二十三是也按別錄禮記四十九篇樂記第十九則樂記十一篇入禮記也在劉向前矣至劉向爲別錄時更載所入樂

記十一篇又載餘十二篇總爲二十三篇也

吳澂曰禮經之僅存者猶有今儀禮十七篇樂經則亡矣其書疑多是聲音樂舞之節少有辭句可誦讀記識故秦火之後無傳諸儒不過能言樂之義而已劉向所得樂記二十三篇又與河間獻王所撰二十四卷不同其二十三篇內之十一合爲一篇蓋亦刪取要略非全文也徐師曾曰漢興制氏世爲樂官頗能紀其鏗鏘鼓舞而不能言義理其言義理則此篇是也當是古來流傳文字而河間獻王實纂述之非成於漢儒也按樂記十一篇據皇侃所分自首至王道備矣爲樂本自樂者爲同至則此所與民同也爲樂論自王者功成作樂

至于聖人曰禮樂云爲樂禮自昔者舜作五絃之琴至先王著其教爲爲樂施自夫民有血氣心知之性至是以君子賤之也爲樂言自凡姦聲感人至則所以贈諸侯也爲樂象自樂也者情之不可變者也至然後可以有制於天下也爲樂情自魏文侯問於子夏曰至彼亦有所合之也爲魏文侯自賓牟賈侍坐於孔子至不亦宜乎爲賓牟賈自君子曰禮樂不可斯須去身至可謂盛矣爲樂化自子贛見師乙而問焉至末爲師乙

坊記

王應麟曰坊記引論語曰三年無改於父之道論語成於夫子之門人則記所謂子云者非夫子之言也

中庸

漢書藝文志中庸說二篇（師古曰今禮有中庸一篇亦非本禮經蓋此之流）

黎立武曰經之作至中庸止矣故中庸者羣經之統會樞要也

王禕曰中庸古有二篇見漢藝文志而在禮記中者一篇而已朱子爲章句因其一篇者分爲三十三章而古所謂二篇者後世不可見矣今宜因朱子所定以第一章至第二十章爲上篇以第二十一章至三十三章爲下篇上篇以中庸爲綱領其下諸章推言智仁勇皆以明中庸之義也以誠明爲綱領其後諸章詳言天道人道皆以著誠明之道也如是既不失古今之體又不悖朱子之旨魯齋王氏蓋主此說

按漢志中庸說二篇與禮記之中庸異同莫考王氏至欲傅會之分中庸一篇爲二何不善闕疑乎

附劉原甫投壺義

古者投壺之禮主人以賓燕而後投壺也燕者禮之輕者也輕則易易則褻褻則慢酒之禍恆由此作是以君子惡其褻以慢也爲壺矢以節其禮全其歡也君子之於人有以歡之必有以禮之有以禮之必有以樂之有以樂之必有以言之賓者所法也非法人也所養也非養人也主人奉矢以親之卑其身以事賢也主人三請不怠賓三辭不煩尊禮重樂之義也尊禮則敬重樂則和

敬以和故上下能相親也君子所以異於人者其唯易事而難悅乎不褻其接所以致難悅也主人拜送賓辟賓拜受主人辟授受之禮也授受者人道之大也不可以不敬也拜以敬之也勝飲不勝者罰也辭不曰罰而曰養者不徇人以勝不恥人以不能也飲曰賜灌不恥過也不忌人以勝己也故徇人以勝則矜恥人以不能則怨自恥其過則忿忌人以勝則懟矜以怨忿以懟此辨訟之所由作也勝者有爵貴也有馬富也內不失其樂外不失其功然後富貴可保也投順爲人不順雖人不釋明順而後有功也樂以貍首以順爲節也侍於先生長者不角不擢馬以順爲禮也順爲功故弗非也順

爲節故節可守也順爲禮故不悖也故曰古之君子不必相與言也以禮與行示之而已矣詩云示我顯德行此之謂也

經考卷四終

休甯戴震記

魯之春秋

杜預曰春秋者魯史記之名也記事者以事繫日以日繫月以月繫時以時繫年所以記遠近別同異也故史之所記必表年以首事年有四時故錯舉以爲所記之名也周禮有史官掌邦國四方之事達四方之志諸侯亦各有國史大事書之於策小事簡牘而已孟子曰楚謂之檮杌晉謂之乘而魯謂之春秋其實一也韓宣子適魯見易象與魯春秋曰周禮盡在魯矣吾乃今知周公之德與周之所以王韓子所見蓋周之舊典禮經也

春秋公羊傳疏案莊七年經云星霣如雨傳云不修春秋曰雨星不及地尺而復君子修之曰星霣如雨何氏云不修春秋謂史記也古者謂史記爲春秋以此言之則孔子未修之時已名春秋孔穎達曰春秋之名經無所見唯傳記有之昭二年韓起聘魯稱見魯春秋外傳晉語司馬侯對晉悼公云羊舌肸習於春秋楚語申叔時論傳太子之法云教之以春秋禮坊記曰魯春秋記晉喪曰殺其君之子奚齊又經解曰屬辭比事春秋教也凡此諸文所說皆孔子之前則知未修之時舊有春秋之目禮記內則稱五帝有史官既有史官必應記事但未必名爲春秋耳

黃澤曰二百四十二年者夫子之春秋自伯禽至魯滅史官所書者魯春秋也王者賞功罰罪雖或不當然猶是號令足以及天下名分未至大壞夏商皆然惟東周自平王微弱不復能制馭諸侯而後上下之分陵替禮義幾於澌盡故孔子作春秋平王以前不復論者以其時天子能統諸侯故也始於平王者所以救周室之衰微而扶植綱常也

顧炎武曰春秋不始於隱公晉韓宣子聘魯觀書於太史氏見易象與魯春秋曰周禮盡在魯矣吾乃今知周公之德與周之所以王也（左傳昭公二年）蓋必起自伯禽之封以洎於中世當周之盛朝覲會同征伐之事皆在焉故

曰周禮而成之者古之良史也（孟子雖言詩亡然後春秋作然不應伯禽至孝公二百五十年全無紀載）自隱公以下世道衰微史失其官於是孔子懼而修之自惠公以上之文無所改焉所謂述而不作者也自隱公以下則孔子以己意修之所謂作春秋也然則自惠公以上之春秋固夫子所善而從之者也惜乎其書之不存也

據魯史

黃澤曰杜氏云凡策書皆有君命謂如諸國之事應書於策須先稟命於君然後書如此則應登策書事體甚重又書則皆在大廟如孟獻子書勞于廟亦其例也孔子非史官何由得見國史策文與其簡牘本末考見得

失而加之筆削如此則若無君命安可修改史官若不稟之君命安敢以國史示人據夫子正樂須與太師師襄之屬討論詳悉然後可爲不然則所正之樂如師摯之始關雎之亂洋洋乎盈耳時君時相謂之全不間知可乎又哀公使孺悲學士喪禮於孔子士喪禮於是乎書則其餘可知也蓋當時魯君雖不能用孔子至於託聖人以正禮樂正書法則决然有之

又曰策書是重事史官不以示人則他人無由得見如今國史自非常爲史官者則亦莫能見而知其詳又夫子未歸魯以前未有修春秋之意自歸魯以後知其已老道之不行始志於此其作此經蓋不過時歲間耳自非備見國史其成何以如是之速哉竊謂夫子聖德已孚於人魯之春秋雖史官亦知其舛謬非聖人莫能刊正是以適投其機而夫子得以筆削也觀夫子與魯樂官論樂則知樂之所以正亦樂官有以推贊之又或出於時君之意亦未可知也又曰哀公十四年西狩獲麟孔子始修春秋明年子路卒又明年孔子卒則是此書成得年歲間而孔子沒也當時門弟子見者必少蓋此書亦難以泛然示人想夫子沒後弟子方見之

史法書法

杜預曰汲郡汲縣有發其界內舊冢者大得古書皆簡編科斗文字始者藏在祕府余晚得見之所記大凡七十五卷多雜碎怪妄不可訓知周易及紀年最爲分了其紀年篇自夏殷周皆三代王事無諸國別惟特記晉國起自殤叔次文侯昭侯以至曲沃莊伯莊伯之十一年十一月魯隱公之元年正月也皆用夏正建寅之月爲歲首編年相次晉國滅獨記魏事下至魏哀王之二十年蓋魏國之史記也哀王二十三年乃卒故特不稱謚謂之今王其著書文意大似春秋經推此足見古者國史策書之常也又稱魯隱公及邾莊公盟于姑蔑卽春秋所書邾儀父未王命故不書爵曰儀父貴之也又稱晉獻公會虞師伐虢滅下陽卽春秋所書虞師晉師滅下陽先書虞賄故也又稱周襄王會諸侯于河陽卽春秋所書天王狩于河陽以臣召君不可以訓也諸若此輩甚多略舉數條以明國史皆承告據實而書時事仲尼修春秋以義而制異文也

書時事之變

程子曰他經非不可以窮理也但論其義耳春秋因其行事是非較著故窮理爲要春秋以何爲準無如中庸欲知中庸無如權何物爲權義也時也春秋已前既已立例到近後來書得全別一般事便書得別有意思若依前例觀之殊失也春秋大率所書事同則辭同後人因謂之例然有事同辭異者蓋各有義非可例拘也

朱子曰蘇子由解春秋謂其從赴告此說亦是定哀之

時聖人親見據實而書隱桓之世時既遠史冊亦有簡略處夫子但據史冊寫出耳

呂大圭曰或曰春秋所書皆據魯史爾所謂門人高弟不能贊一辭者其義安在曰有春秋之達例有聖人之特筆故曰其事則齊桓晉文其文則史其義則丘竊取之矣有特筆以明其是非者聖人之精義

黃澤曰春秋所以難者乃是失御不修春秋若有不修春秋互相比證則史官記載仲尼所以筆削者亦自顯然易見

又曰學者須以考事爲先考事不精而欲說春秋則失之疏矣夫考事已精而經旨未得尚多有之未有考事不精而能得經旨者也又須先曉史法然後可求書法

又曰春秋固是經然本是記事且先從史看考索事情推校書法事情既得書法既明然後可以辨其何以謂之經何以謂之史經史之辨既決則春秋始可通

又曰春秋書法須先攷究前後異同詳略以見聖人筆削之旨事同而書法異書法同而事異正是聖人特筆處大抵先於夫子未修春秋前觀之然後沿流而下綱舉目隨無不脗合若只從隱公以後求之宜乎多所不通也又曰魯史春秋有例夫子春秋無例非無例以義爲例隱而不彰也惟其隱而不彰所以三傳各自爲說若左氏所說止是史官所守之法

又曰史者事也經者理也先儒於春秋亦多所益而莫能總其要歸其於史官記載之體聖人筆削之法蓋未有兼得之者是以或得之於經則失之於史得之於史則失之於經也

又曰春秋以前禮法未廢史所書者不過君即位君薨葬逆夫人夫人薨葬大夫卒有年無年天時之變郊廟之禮諸侯卒葬交聘會朝大抵不過如此耳無有伐國滅國圍城入某國某邑等事也其後禮法既壞史法始淆亂如隱公元年除書及邾宋盟公子益師卒外其餘皆失禮之事如不書即位是先君失禮爲魯亂之本鄭伯克段是兄不兄弟不弟天王歸仲子之賵則失禮顯然祭伯來則不稱使舉一年如此則二百四十二年可知如此則夫子春秋安得不作

又曰赴告策書諸所記注多違舊章此杜氏說大抵春秋時史法頗難爲史官者亦只當直書中間違禮得禮皆有之亦是時使之然記事者只得如是不可律以夫子書法見夫子簡嚴便謂史法非是也夫子之春秋不可以史法觀後世作史者只當用史法不可模擬聖人也胸中權度不如聖人則予奪不得其正矣故作史惟當直書爲得體夫子春秋只是借二百四十二年行事以示大經大法於天下故不可以史法觀之惠公以前春秋其不合於典禮者尚少故夫子截自惠公以後者所

以撥亂也
又曰春秋書法自書契以來所無舊史固是周公之遺法然常法也王政不綱而後怪證百出弑父與君無所不有而紀綱法度俱已蕩然分限既踰無一合於古者而史法始難乎紀載矣若非聖人刪修之則二百四十二年之行事是非得失淆亂穢雜而無所折衷矣天下後世安所取正哉
又曰春秋皆是處變常者易處而變者難處故春秋非聖人不能作

理明義精之學

程子曰春秋一句即一事是非便見於此乃窮理之要

學者只觀春秋亦可以盡道矣
張子曰春秋之書在古無有乃仲尼所自作惟孟子爲能知之非理明義精殆未可學先儒未及此而治之故其說多鑿
門人問讀春秋之法朱子曰只是據經所書之事迹而準折以先王之道某是某非某人是底猶有未是處不是底又有彼善於此處自將道理折衷便是只是聖人言語細密要人子細斟量考索耳
朱子曰春秋皆亂世之事聖人一切裁之以天理
又曰四代之禮樂此是經世之大法也春秋之書亦經世之大法也然四代之禮樂是以善者爲法春秋是以不善者爲戒
黃澤曰春秋本是一貫之道夫子以一理而裁萬事洪纖高下各有攸當而學春秋者竟未知其爲一貫也

舊史闕文傳經者脫漏

王觀國曰孔子曰君子於其所不知蓋闕如也故春秋書正月甲戌己丑陳侯鮑卒左氏傳曰再赴也蓋推孔子不知陳侯卒在何日因其再赴故書甲戌己丑二日從魯史之文也又桓公十四年夏五鄭伯使其弟語來盟左氏傳曰夏鄭子人來尋盟蓋夏五無月日也闕文也左氏亦止言夏而不言月日則是左氏作傳時經已闕月日矣莊公二十四年冬書郭公而左氏無傳蓋亦

經之闕文也左邱明與孔子同時又爲魯太史魯史記盡在太史則左氏於傳豈不能補正之而於傳亦闕而弗補者以此知作經已久經之文已闕而不可知然後傳始作也前漢藝文志曰仲尼以魯周公之國禮文備物史官有法故與左邱明觀其史記據行事仍人道因興以立功就敗以成罰假日月以定歷數藉朝聘以正禮樂有所褒諱貶損不可書見口授弟子弟子退而異言邱明恐弟子各安其意故論本事而作傳審如是則邱明親受孔子之旨也然以闕文校之則漢志之言復窒而不通蓋班固之言未可深信耳
王應麟曰西疇崔氏曰春秋桓四年七年無秋冬定十

四年無冬桓十四年書夏五而闕其月莊二十二年書夏五月而闕其事僖二十八年書壬申而不繫之月桓十年書五月而不繫之夏昭十二年書十二月而不繫之冬郭公仲孫忌與凡日食而不繫朔與日者皆闕也顧炎武曰隱十年無正者以無其月之事而不書非有意削之也穀梁以爲隱不自正者鑿矣趙氏曰宣成以前人名及甲子多不具舊史闕也得之矣

又曰許男新臣卒左氏傳曰許穆公卒於師葬之以侯禮也而經不言於師此舊史之闕夫子不敢增也穀梁子不得其說而以爲內桓書師劉原父以爲去其師而歸卒於其國鑿矣

又曰孔子曰吾猶及史之闕文也史之闕文聖人不敢益也春秋桓公十七年冬十月朔日有食之傳曰不書日官失之也僖公十五年夏五月日有食之傳曰不書朔與日官失之也左氏之書成之者非一人錄之者非一世可謂富矣而夫子當時未必見也史之所不書則雖聖人有所不知者焉（成公十三年公會諸侯伐秦下正義曰經文依史官策書所無故經文遂闕也傳文采于簡牘簡牘先有故傳文獨存也）若乃改葬惠公之類不書者舊史之所無也曹大夫宋大夫司馬司城之不名者闕也（齊崔氏出奔衛去名而書族宋殺其大夫山去族而書字疑皆前史之闕）鄭伯髡頑楚子麇齊侯陽生之實弒而書卒者傳聞不勝簡書是以從舊史之文也（邵氏曰赴以卒則卒赴以弒則弒弒而赴以卒其弒也傳聞云爾也傳聞不勝簡書是以書卒以待察也此之疑獄）左氏出於獲麟之後網羅浩博實夫子之所未見乎不云乎多聞闕疑慎言其餘修春秋之法亦不過此春秋因魯史而修者也左氏傳采列國之史而作者也故所書晉事自文公主夏盟政交於中國則以列國之史參之而一從周正自惠公以前則間用夏正其不出於一人明矣又曰桓公四年七年闕秋冬二時定公十四年闕冬一時（公羊成公十年闕冬十月）昭公十年十二月無冬僖公二十八年冬無月而有壬申丁丑桓公十四年有夏五而無月桓公十七年冬十月有朔而無甲子桓公三年至九年十一年至十七年無王桓公五年春正月甲戌己丑陳侯鮑卒甲戌有日而無事皆春秋之闕

文後人之脫漏也（莊公二十二年夏五月無事而不書首月杜氏釋例以爲闕謬）穀梁有桓無王之說竊以爲夫子於繼隱之後而書公即位則桓之志見矣奚待去其王以爲貶耶

又曰王使榮叔來錫桓公命不書天闕文也（文公五年王使榮叔歸含且賵同）若曰以其錫桓而貶之則桓之立春秋固已公之矣商臣而書楚子（文公九年）商人而書齊侯（文公十五年）等之爵無所可貶孰有貶及於天王耶

又曰僖公元年夫人氏之喪至自齊不言姜宣公元年遂以夫人婦姜至自齊不言氏此與文公十四年叔彭生不言仲定公六年仲孫忌不言何同皆闕文也聖人之經平易正大

又曰邵國賢寶曰夏五魯史之闕文與春秋之闕文與如謂魯史之闕文也筆則筆削則削何獨闕其所不必疑以示後世乎闕其所不必疑以示後世推不誠伯高之心是不誠於後世也聖人豈爲之哉不然則甲戌己丑叔彭生仲孫忌又何爲者是故夏五春秋之闕文也非魯史之闕文也

又曰范介儒（守己）曰紀子伯郭公夏五之類傳經者之脫文耳謂爲夫子之闕疑吾不信已（按甲戌己丑似是魯史之文故左傳已有再考之說）

立言之體

顧炎武曰凡書殺其大夫者義繫於君而責其專殺也盜殺鄭公子騑公子發公孫輒文不可曰盜殺大夫故不言大夫（杜氏曰以盜爲文故不得言其大夫）其義不繫於君猶之盟會之辭書名而已胡氏以爲罪之而削其大夫非也

又曰閽弒吳子餘祭言吳子則君可知矣文不可曰吳閽弒其君也（盜殺蔡侯申同此春秋中凡若此者皆趙子所謂避不成辭）穀梁子曰不稱其君閽不得君其君也非也

稱元

王應麟曰胡文定春秋傳曰元即仁也仁人心也龜山謂其說似大支離恐改元初無此意（東萊集解亦不取）

顧炎武曰五代史漢本紀論曰人君即位稱元年常事爾孔子未修春秋其前固已如此雖暴君昏主妄庸之

史其記事先後遠近莫不以歲月一二數之乃理之自然也（元吳萊本此作改元論）其謂一爲元蓋古人之語爾及後世曲學之士始謂孔子書元年爲春秋大法遂以改元爲重事徐無黨注曰古謂歲之一月亦不云一月而曰正月國語言六呂曰元間大呂周易列六爻曰初九大抵古人言數多不言一不獨謂年爲元也呂伯恭春秋講義曰命日以元虞典也（書月正元日）命祀以元商訓也（惟元祀十有二月乙丑）年紀日辰之首其謂之元蓋已久矣豈孔子作春秋而始名之哉說春秋者乃言春秋謂一爲元殆欲深求經旨而反淺之也

周正朔

後漢書陳寵傳冬至之節陽氣始萌故十一月有蘭射干芸荔之應天以爲正周以爲春十二月陽氣上通雉雊雞乳地以爲正殷以爲春十三月陽氣已至天地已交萬物皆出蟄蟲始振人以爲正夏以爲春

何休曰夏以斗建寅之月爲正平旦爲朔法物見色尚黑殷以斗建丑之月爲正雞鳴爲朔法物牙色尚白周以斗建子之月爲正夜半爲朔法物萌色尚赤

朱子曰春秋是魯史合作時王之月

又曰夫子周之臣子不改周正朔

王應麟曰春王正月程氏傳曰周正月非春也假天時以立義耳胡氏傳曰以夏時冠月垂法後世以周正紀

事示無其位不敢自專沙隨程氏曰周正之春包子丑寅月呂成公講義於春字畧焉蓋闕疑之意

黃震曰文定說春秋以春爲夏正之春建寅而非建子可也以月爲周之月則時與月異又存疑而未決也故晦菴先生以爲若如胡氏學則月與時事常差兩月恐聖人作經不若是之紛更也

黃澤曰春秋王正月三傳及三家之注同是周正建子之月別無異辭惟近代二百年間始有夏時之說胡文定公云以夏時冠周月蔡九峰云商周不改月蔡西山說亦同尹和靖解行夏之時乘殷之輅服周之冕云其大綱見於此而條目見於春秋於是三傳愈不可信而夏正之說起矣晦菴先生曰某親見文定家說文定春秋說夫子以夏時冠周月以周正紀事謂如公即位依舊是十一月只是孔子改正作春正月某便不敢信恁地時二百四十二年夫子只證得箇行夏之時四箇字據今周禮有正月有正歲則周實是元改作春正月夫子所謂行夏之時只是爲他不順欲改正建寅如孟子說七八月之間旱這斷然是五六月十一月徒杠成十二月輿梁成分明是九月十月晦菴之說明白如此而不能救學者之惑可勝歎哉

又曰春王正月此不過周之時周之正月而據文定則春字是夫子特筆故曰以夏時冠周月又謂夫子有聖德無其位而改正朔如此則正月亦是夫子所改蔡九峰則謂周未嘗改月引史記冬十月爲證如此則時或是夫子所移易以此說夫子豈不誤哉答顏子行夏之時乃是爲萬世通行之法非遂以之作春秋也凡王者正朔所以統一諸侯若民事自依夏時後來漢武帝魏文帝始定用夏時是行夫子之言也今只就經文舉所書月以證改時改月莊公二十有三年夏公如齊觀社此周之四月也當夏正建卯之月僖公三年自去冬十月不雨至春書王正月不雨夏四月不雨至六月雨若用夏正則六月乃建未之月歷三時不雨六月乃雨如此則春不得耕夏不得種種不入土爲災大矣今此六月是周正建巳之月得雨可以耕種則於農事無妨故此年不書旱不書饑哀公十四年春西狩獲麟冬獵曰狩此是子丑之月故書狩也而主夏正者則謂非時而狩所以爲譏澤以爲既不書公狩又不書狩之地此只是虞人修常職本不應書所以書者蓋特爲獲麟故不可彊以爲貶漢初猶有夏殷周及魯歷又有顓頊歷古人見前代歷紀甚明又三傳所載之事互有異同然同是遵用周正別無異說凡三代正朔皆自是爲一代之制既改月則須改時若周之改月只以孟子歲十一月徒杠成十二月輿梁成及七八月之間旱爲證晦菴集注所據周改時止以行夏之時爲據蓋周以建子之月

爲春終是不正故夫子思行夏之時也

又曰莊七年秋大水無麥苗杜氏曰今五月周之秋平地出水漂殺熟麥及五稼之苗傳云無麥苗不害嘉穀也杜氏謂黍稷尙可更種故曰不害嘉穀澤謂苗者五稼在田之通稱孟子云宋人閔其苗之不長又曰惡莠恐其亂苗漢書立苗欲疎唐史稱青苗皆謂此也今此書無麥苗記異耳一穀不登不書而或書無麥者以舊穀既沒新穀未登此時麥爲民食之最重故特書也今此是斗建午之月當是水與雨會故麥熟未得斂而四月已種之穀成苗亦爲水所漂又是年本不熟麥而又與水會併穀苗皆無春秋二百四十二年惟此年一見

所以爲異此年不書饑者蓋水亦旋退更種他穀之故今之世謂春秋用夏正者則以麥苗爲一物謂秋水漂殺麥之苗也澤謂若以爲夏正則種麥成苗在先水至在後當是九月之水九月而始大水古今罕有之事一不通也經書無麥苗又書大無麥禾皆是據收成之後計有無而書若以爲九月無麥之苗則所繫未重經決不書二不通也設令是五六月水至八九月未退不曾種麥故書無麥苗亦已可疑況書秋大水若以爲建戌之月則水之害亦止於秋至冬十月則水已退二麥尙可種豈得遽云無麥苗乎三不通也

又曰何休最好異論如黜周王魯之類甚多今其釋公羊傳亦止用周正如冬十一月有星孛于東方何氏云周十一月夏九月日在房心是也惟西狩獲麟解云河陽冬言狩獲麟春言狩者蓋据魯變周之春以爲冬去周之正而行夏之時詳其說亦只謂孔子書狩於春者以周之正月二月是建子丑之月於夏時爲冬故書狩夫以春而書狩此何氏所以謂之去周正而行夏時蓋緣此年不書王正月而止書春故何氏有此論然以前二百四十一年皆据周正以解公羊矣獨此年有此論亦所謂立異論之一者又按何氏云絕筆於春不書下三時者起木絕火王制作道備當授漢也觀何氏此說怪誕穿鑿則無怪其於春秋之終而謂孔子改周正

也

又曰近世士大夫多闢先儒用周正之說以爲時不可改甚者至以爲月亦不可改如七八月之間旱與十一月徒杠成十二月輿梁成趙岐釋以周正晦菴亦從趙岐而近世說者以趙岐爲非則是併晦菴皆非之矣此是本無所見而妄生事端以疑惑聖經又見一說以爲正月者是魯之正月魯諸侯也諸侯正朔稟於天子安得有正月彼蓋嫌杜氏王周正月以爲周不曾改月焉得有王政故讀王字歇句而以正月爲魯侯即位之首月其說妄誕不可解矣審如此何不去卻王字以見明白乎據其說添一王字是爲尊王而不與上下文相屬

不成文理矣

陳櫟曰月數與周而改春隨正而易證以春秋左傳孟子後漢書陳寵傳極爲明著成十年六月丙午晉侯使甸人獻麥六月乃夏四月也僖五年十二月丙子朔晉滅虢先是卜偃言克虢之期其九月十月之交乎丙子朔必是時也偃以夏正言而春秋以周正書可見十二月丙子爲夏十月也僖五年春王正月辛亥朔日南至王正月冬至豈非夏十一月乎經有只書時者僖十年冬大雨雪蓋以酉戌爲冬也使夏時之冬而大雪何足以爲異而記之襄二十八年春無冰蓋以子丑月爲春也使夏時之春而無冰何足以爲異而記之春蒐夏苗

秋獮冬狩四時田獵定名也桓四年春正月公狩于郎杜氏注曰冬獵曰狩周之春夏之冬也魯雖按夏時之冬而於子月行冬田之狩夫子卽書曰春狩于郎此所謂春非周之春而何哀十四年春西狩獲麟亦然定十三年夏大蒐于比蒲魯雖按夏時之春於卯辰之月行春田之蒐夫子只書曰夏蒐于比蒲此所謂夏非周之夏而何以次年又書五月蒐于比蒲亦然也陳寵傳尤明白曰天以爲正周以爲春注曰今十一月也地以爲正殷以爲春注云今十二月也人以爲正夏以爲春注云今正月也孟子七八月之間旱等不待多言而明是三代之正子丑寅三陽月皆可以春言也胡氏春秋傳不敢謂王正月爲非子月而於春王正月之春字謂以夏時冠周月皆考之不審安有隔兩月以夏時冠周月之理

熊朋來曰陽生于子卽爲春陰生于午卽爲秋此之謂天統

又曰若依夏時周月之說則正月二月須書冬而三月乃可書春耳

顧炎武曰漢書高帝紀春正月注師古曰凡此諸月號皆太初正歷之後記事者追改之非當時本稱也以十月爲歲首卽謂十月爲正月今此眞正月當時謂之四月耳他皆類此叔孫通傳諸侯羣臣朝十月師古曰漢

時尚以十月爲正月故行朝歲之禮史家追書十月

又曰漢元年冬十月五星聚東井當時建申之月劉攽曰按歷太白辰星去日率不過一兩次今十月而從歲星於東井無是理也然則五星以秦之十月聚東井耳秦之十月今七月日當在鶉尾故太白辰星得從歲星也按此足明記事之文皆是追改惟此一事失於追改遂以秦之十月爲漢之十月耳夫以七月誤爲十月正足以爲秦人改月之證

又曰春秋僖公五年晉侯殺其世子申生經書春而傳在上年之十二月十年里克弒其君卓經書正月而傳在上年之十一月十一年晉殺其大夫丕鄭父經書春

而傳在上年之冬十五年晉侯及秦伯戰子韓獲晉侯經書十有一月壬戌而傳則爲九月壬戌經傳之文或從夏正或從周正所以錯互如此（羅泌以爲傳據晉史經則周歷）與史記漢元年冬十月五星聚東井乃秋七月之誤正同僖公五年十二月丙子朔虢公醜奔京師而卜偃對獻公以爲九月十月之交襄公三十年絳縣老人言臣生之歲正月甲子朔以長歷推之爲魯文公十一年三月甲子朔此又晉人用夏正之見於傳者也

又曰隱公六年冬宋人取長葛傳作秋劉原父曰左氏月日與經不同者邱明作書雜取當時諸侯史策之文其用三正參差不一往往而迷故經所云冬傳謂之秋也故宋用殷正則建酉之月周以爲冬宋以爲秋矣

又曰桓公七年夏穀伯綏來朝鄧侯吾離來朝傳作春劉原父曰傳所据者以夏正紀時也

又曰文公十六年齊公子商人弒其君舍經在九月傳作七月隱公三年夏四月鄭祭足帥師取溫之麥秋又取成周之禾若以爲周正則麥禾皆未熟四年秋諸侯之師敗鄭徒兵取其禾而還亦在九月之上是夏正六月禾亦未熟注云取者蓋芟踐之終是可疑按傳中雜取三正多有錯誤左氏雖發其例於隱之元年曰春王周正月而間有失于改定者文多事繁固著書之君子所不能免也又曰春秋時月並書于古未之見攷之尚書如

秦誓十有三年春大會于孟津金縢秋大熟未穫言時則不言月伊訓惟元祀十有二月乙丑太甲中惟三祀十有二月朔武成惟一月壬辰康誥惟三月哉生魄召誥三月惟丙午朏多士惟三月多方惟五月丁亥顧命惟四月哉生魄畢命惟十有二年六月庚午朏言月則不言時（朱文公答林擇之亦有古史例不書時之說）其他鐘鼎古文多如此春秋獨並舉時月者以其爲編年之史有時有月有日多是義例所存不容於闕一也（或疑夫子特筆是不然傳既以春秋爲名自當書時且如隱公二年春公會戎于潛不容二年書春元年乃不書春是知謂以時冠月出于夫子者非也）按夏時周月其說甚異實由於程子假天時以立義一語尹氏胡氏蔡氏緣之而議論滋紛矣程子曰周正月非春也夫謂周正月非夏時之春則可謂周正月周不謂之春則不可吾友吳行先告余曰程子及胡氏之意周雖改正朔而周正月之非春雖周亦只謂之冬不謂之春月爲王之正朔可改春爲天時一定不可改孔子作春秋乃于王正月上書春明正月當應天時之春不當如周之以天時之冬爲正月也書春於王正月之上而周正之失自明故曰假天時以立義而胡氏又曰以夏時冠月以周正紀事也諸儒所以辨之者俱未推得其本意且諸儒辨論乃易明者既天時與正朔差兩月舉二百四十年時月盡紛更如此程子及胡氏豈昧昧者哉夫亦曰天時有一定百王所同萬世共曉今移而

加於王月之上王爲周王則月固知爲周月而天下後世明知其月之非春然後可以悟正月之不可不自春始苟曰冬正月則辭不順而當行夏時用建寅爲正月明矣又考其致誤之由葢於殷周改月旣未得其詳疑或改或不改故引伊訓以見月之不改引史記以見時亦不改惟春秋紀事月固改矣周改時無明文遂斷然以時爲一定不改者也程子及胡氏旣疑於經文而又得行夏之時一語遂傅會其說以書春於王正月上爲聖人之微辭也不然先賢豈好爲多事而強加聖人以改周正朔哉若周改時有明文可舉必無是說矣余曰周頌臣工篇嗟嗟保介維莫之春以孟春耕藉載耒耜

措之參保介御間言也敕保介者天子諸侯耕耤勸農保介乃同車之人田器置於其間故嗟之以命諸侯勸農爲急下文云抑又何求乎惟民之如何用力於新田畬田者是急耳麥則將受上帝明賜矣盡力於耕上帝又將畀以豐年也命農具錢鎛耕治正三之日于耜四之日舉趾事也奄觀銍艾言穫之不遠以勉耕之當急也實孟春而曰維莫之春鄭康成詩箋曰周之季春於夏爲孟春諸侯朝周之春故晚春遣之所謂朝周之春者周雖改時而諸侯朝以夏之孟月夏之孟春於周則晚春也孔沖遠正義言朝祭之期甚明又孟子秋陽以暴之趙岐注曰周之秋夏之五六月盛陽也禮記明堂位孟春乘大路鄭康成注曰孟春建子之月魯之始郊日以至孔沖遠正義曰雜記孟獻子曰正月日至可以有事於上帝郊特牲云周之始郊日以至明堂位又言季夏六月以禘禮祀周公於大廟鄭注曰季夏建巳之月也孔沖遠正義曰若夏之季夏非祭之月其於詩正義則曰雜記云七月而禘獻子爲之以六月爲正晣舉數事亦足證周不惟改月實改時矣胡氏引史記冬十月顧氏旣辨之詳而其所引伊訓攷之漢律歷志明引此爲朔旦冬至冬至於夏爲十一月於商爲十二月於周爲正月此改月之證非不改月之證左傳昭公十七年梓愼曰火出於夏爲三月於商爲四月於周爲五月

以周人言商周改月如梓愼以漢人言商周改時如陳寵皆明據也後儒去古彌遠古歷不可得見又未能坐知千歲日至徒以空言說經往往失之凡立言者愼之又愼有疑則闕毋鑿說毋改經其斯爲今日讀書之法律與

書王

黃澤曰說春秋當先識大意謂於二百四十二年行事之外求之若不於大意而於逐事推尋則舛謬必不少矣只如元年春王正月公羊傳云王者曷謂謂文王也此已失之拘滯若復推究其極則文王雖爲周家始受命之君然居殷之世乃殷之諸侯耳文王自承殷正朔

曷嘗自以建子爲正乎今直以王正月爲文王是改殷正朔自文王時已如此其爲教義之害非小小矣故春秋易致乖錯杜元凱卻云魯隱之始年周王之正月此言乎正無疵杜氏於大意固亦未甚明然較之他人則有間也

顧炎武曰未爲天子則雖建子而不敢謂之正武成惟一月壬辰是也已爲天子則謂之正而復加王以別於夏殷春秋王正月是也

又曰廣川書跋載晉姜鼎銘曰惟王十月乙亥（集古錄博古圖載此鼎並作王九月）而論之曰聖人作春秋於歲首則書王說者謂謹始以正端今晉人作鼎而曰王十月是當時諸侯皆以尊王正爲法不獨魯也李夢陽曰今人往往有得秦權者亦有王正月字以是觀之春秋王正月必魯史本文也言王者所以別於夏殷並無他義劉原父以王之一字爲聖人新意非也（博古圖載周仲稱父鼎銘曰惟王五月初吉丁亥齊侯鎛鐘銘曰惟王五月辰在戊寅敔敦銘曰惟王十月）

又曰趙伯循曰天子常以今年冬班明年正朔於諸侯諸侯受之每月奉月朔甲子以告於廟所謂稟正朔也故曰王正月

不書即位

黃澤曰此隱公之元年何以不書即位攝故也君薨而世子立世子幼則國政聽於大臣堪事而復辟爲古有之矣曰隱公爲大臣乎曰非也庶長而有先君之命使之攝而奉桓者也何以知其有先君之命乎曰桓公之母仲子也以貴聘之則其子貴矣故桓公之生先君既以爲世子諸侯國人知之矣則隱公之攝非先君之命而誰乎曰庶長何以不得立曰是聖王之制所以正嗣統而杜禍亂之原定民志也禮諸侯一娶九女無再娶之文適夫人無子則擇諸右媵右媵無子則擇諸左媵左媵無子而後取諸衆妾之子亦皆以其序焉有常制矣隱母媵也故其子不得承統然則桓母適乎曰不適曰不適則曷爲而貴曰非適非媵桓母也非適非媵是謂再娶蓋先君之失禮而臣子末如之何者也惠公之

妃孟子也孟子卒繼室以聲子隱母也其後仲子之歸魯蓋純以夫人禮聘之國人皆曰此夫人也隱亦嘗母事之矣雖然豈禮之正哉是故明天子在上則婚娶得禮而適庶之分明及王制不行而後諸侯越禮者衆越禮矣而直以古義斷之則於事情之實將不勝其扞格而終非臣子所得追議於君父也然則隱烏得而不奉桓乎穀梁子曰讓桓不正若隱者可謂輕千乘之國蹈道則未由穀梁之說斷則斷矣而不達乎事之情昧乎禮之權者也使隱公黜桓而自立則是負先君之託先君之肉未寒而舉其所愛推而遠之設令其禍不至於殺而桓之母子失所矣而曰我爲正其得謂之正乎其

得謂之孝乎而人之情又肯盡從之否也使人情而果從是亦亂耳是亦篡耳況人情未必然而先君之命實不可改乎故隱之奉桓足以爲賢而說春秋者苟能核事情酌時宜以處中而毋執一焉庶幾乎得之矣

又曰說春秋須要推究事情使之詳盡然後得失乃見如澤說桓母仲子是惠公失禮再娶乃是推尋始見得如此所以確然自信不惑蓋經書考仲子之宮初獻六羽若以仲子爲適則正當祔廟不應別立宮若謂母以子貴則魯十二公非適出者尚多皆未聞爲其母別立宮者別立宮止有仲子蓋是嘗以夫人禮娶之故特異之也又禮記稱夫人之不命於天子自魯昭公始如此

則惠公之娶仲子蓋已請命於周室如此推尋則知當宋仲子歸魯是以夫人禮聘之明矣此雖失禮然在魯之臣子則不當論

又曰魯隱公不書卽位穀梁謂之讓桓不正左氏以爲攝而不明斷其是非然既謂之攝是有先君之命非諸大夫扳而立之也應立而讓則謂之讓不應立故謂之攝桓母素貴稱夫人故也

又曰何休以爲隱母是左媵桓母是右媵亦不過測度之辭隱母乃是媵桓母是失禮再娶耳既娶而生桓公未幾而惠公沒隱公之攝實出於先君之命使之攝而俟桓長傳稱惠公之薨有宋師太子少是惠公之時桓公已正太子之位夫桓公既已正太子之位則隱公之攝乃父命明矣然則隱雖欲不讓烏得而不讓乎又宋魯爲婚姻而惠公未葬宋來伐喪此何故也豈非以桓公仲子故邪夫太子少而隱公立斯固宋人之所疑者桓公內有國人歸嚮之情外有宋之援使隱果不賢亦未敢遽奪之也而況隱之志本能讓乎

又曰穀梁謂隱公不當讓此不達禮之變而亦不知當時事情儒者生于後世而追斷古事往往不合者不達事情故也使穀梁生於斯時則親見當時國人之情知惠之貴桓見桓母之存而國人貴之隱公母事之而先君立桓之命人之所知隱公讓桓之舉實爲能遵先君

之命則自不敢如此說矣若使穀梁生此時見此事而左右隱公使之自立則自導人爲不義此說一萌不論事之濟否而隱公讓桓之美意壞盡矣故儒者若欲追論古人必若身親見之親當之則自然合事情而無過論也聖人所以異於人者蓋雖一切以禮義爲斷然未嘗迂遠而拂事情公羊傳曰立適以長不以賢立子以貴不以長此三代立子之法必禮經之言也

又曰不書卽位公羊穀梁所見自殊胡文定是穀梁而非公羊其說雖正然于事情不察未免有差失以王制論之則惠公元妃孟子既無子則隱是庶長當立胡氏以隱是讓而非攝其說是矣但禮失之餘先君之事亦

已如此既不容探其本而歸之正而徒裁正其末流豈不齟齬扞格而大咈於人情哉仲子之歸魯蓋以夫人禮聘之若據此事情則仲子既貴桓是太子隱自不得立其所以攝者父命也如此則公羊之說爲是又據左傳則元妃既薨聲子已攝內政久之仲子歸魯既稱夫人聲子亦已退避仲子之貴有素矣隱公二年十二月乙卯夫人子氏薨三年四月辛卯君氏卒仲子稱薨聲子稱卒書法如此聖人斟酌輕重之意亦可見焉或曰正義不從而固從此偏曲之說何也曰此變禮也非偏曲也若欲伸正義必明天子而後可不然則用穀梁之說以輔佐隱公使之自立則上逆天子君父之命又必殺桓公母子而後可焉此說春秋者所以不得已則從權也或曰何以謂之上逆天子曰惠公在位久晚年以魯夫人之祥娶仲子若不請於天子以夫人禮聘則宋人必不與雖是失禮然亦有故又與汎常違禮者不同故說春秋者又當斟酌事情未可直情而徑行也

又曰莊公元年不書卽位當據公羊傳爲正其言曰公何以不言卽位春秋君弒子不言卽位君弒則子何以不言卽位隱之也孰隱隱子也何休曰隱痛是子之禍不忍言卽位公羊此義當矣穀梁則曰繼弒君不言卽位正也繼弒君不言卽位之爲正何也曰先君不以其道終則子不忍卽位也其說雖正然不及公羊蓋據公羊則知是聖人所改據穀梁則是作史者皆當如此書故知公羊之義爲得所以必須似此推校者蓋公羊之義正則胡文定爲世子必誓於主爲諸侯內無所承上不請命擅有其國春秋絀而不書其說太矯激非正矣夫莊公爲太子蓋已誓于天子天子已知其應立及君薨則太子嗣位嗣位而告喪告葬歷三代蓋已有定例方其告喪告葬天子使來歸賵此是舊典應如此及周之衰賵賻錫命之禮雖有遲速或至全闕然嗣子承統必告天子當已在告喪之時決無不請命擅有其國之理又設令世子嗣位告葬雖未獲天子之命然如期而葬名正言順先君既以禮葬嗣子名亦已達於天子矣

豈可以爲擅有其國乎惟不書卽位當是夫子所削蓋桓公以去年十二月葬則莊公必用踰年改元之禮夫子以爲父死於外子當隱痛故不書卽位此公羊之義所以爲得文定之說失之太過也

按古者有攝主之禮上卿及長庶皆可爲攝主後儒考論不詳幾不聞是名而又見於俗之衰薄一聞所謂攝則以爲禍亂之本因王莽居攝簒漢並疑周公必不居攝夫周公爲攝主以奉成王正古之禮也黃氏言魯隱公必承父命爲攝主以奉桓此在古人原非異事孔子與曾子論君薨而世子生之禮是古者君薨世子未生猶有攝主而無所嫌疑雖然茲事也春秋之末已難行

之哀公三年左傳季孫有疾命正常曰無死南孺子之子男也則以告而立之女也則肥也可季孫卒康子卽位既葬康子在朝南氏生男正常載以如朝告曰夫子有遺言命其圉臣曰南氏生男則以告於君與大夫而立之今生矣男也敢告遂奔衛康子請退公使共劉視之則或殺之矣此衰薄之一端因此推之康子卽位是世卿之家有攝主也鄭康成注禮記曾子問篇曰攝主卿代君聽國政不言長庶爲攝主者一避或無長庶一雖有長庶或君不命爲攝主然則隱公之攝爲有父命黃氏之說確矣既有父命則惠公之薨告喪於天子必亦如嗣子承統之禮而以父命爲攝主告於天子此禮

之常也而胡氏曰內不承國於先君上不稟於天子二語皆無著趙汸春秋屬辭以爲行卽位之禮則書卽位不行卽位之禮則不書卽位隱公爲攝主奉桓不行卽位之禮也繼弒不忍卽位亦不行卽位之禮也夫莊公閔公僖公以爲不忍而不行卽位之禮則是繼弒不行卽位之禮爲一定之典桓公何不用是典以明己之不忍不與乎弒哉蓋弒君大變也典禮所無繼弒君不書卽位亦史法所無春秋一裁以天理天理所不忍言者莫如繼弒而曰卽位也故推原臣子之情不書卽位蓋雖告廟臨羣臣而當是際必有深痛難安者不必書於策也舊史或書之夫子必削之以見此理桓則與聞乎弒故仍舊史所書以不忍者形之而惡其忍宣視桓有間然爲弒君者所立而受國不討賊何有於不忍乎桓宣書卽位理在此也隱公受父命直君臨國待桓長然後退而與桓與上卿之爲攝主又不同此雖惠公之失然隱自以爲攝改葬惠公亦不臨蓋奉桓爲先公之世子而不自成爲君是其所以不書卽位也仲子之娶以夫人之禮桓公之生以世子之禮黃氏論之詳矣

諸侯立子之制

何休曰禮適夫人無子立右媵右媵無子立左媵左媵無子立嫡姪娣嫡姪娣無子立右媵姪娣右媵姪娣無子立左媵姪娣

黃澤曰成公九年二月伯姬歸於宋經書衛人來媵又書晉人來媵又書齊人來媵按左傳凡諸侯嫁女同姓媵之異姓則否今魯嫁伯姬三國來媵共十二女而齊是異姓豈宋先代之後上公尊爵故如此與然不可考矣又按傳隱公三年云衛莊公娶於齊東宮得臣之妹曰莊姜美而無子又娶于陳曰厲嬀生孝伯早死其娣戴嬀生桓公莊姜以爲己子據厲嬀卽何氏所謂右媵其娣戴嬀卽右媵之娣又據昭公八年陳哀元妃鄭姬生悼太子偃師二妃生公子留下妃生公子勝此所謂三妃卽夫人與左右媵合此數處觀之則諸侯九女之制甚明其立子則各從其母之貴賤也

又曰齊桓公之夫人三王姬徐嬴蔡姬皆無子齊侯好內多內寵內嬖如夫人者六人長衛姬生武孟少衛姬生惠公鄭姬生孝公密姬生懿公葛嬴生昭公宋華子生公子雍按桓夫人三當是徐嬴蔡姬娶在先王姬娶在後所以如此不是兩媵故皆稱夫人內寵六人寵皆相軋又非娣姪所以子皆爭立妻妾踰制非正家之道

又曰晉襄公卒晉人以難故欲立長君賈季欲立公子樂趙宣子欲立公子雍宣子曰辰嬴賤班在九人其子何振之有杜祁以君故讓偪姞而上之以狄故讓季隗而已次之故班在四愚按此事宣子如此擬議後雖不會成然當時偶無適子而欲立妾子者其選擇之法大抵如此

又曰惟公子糾不知其母之貴賤小白母衛姬是齊傳公妾然亦不知其班序之尊卑但據二傳說子糾母貴宜爲君史記謂子糾母魯女則班序不當在衛姬下

君氏

黃澤曰此蓋是省文法猶曰君之母夫人某氏云爾既不純用夫人禮本難以書而又以君故不可不書是以變其文而書法如此

又曰公羊以尹氏爲譏世卿說春秋者往往從其說而深闢左氏之妄澤以爲經所書者皆是史有其文非是夫子創書凡史書之法告則書假令果是尹氏則所以得書於魯史者以其來告故也豈有譏刺之意哉夫世卿固當時之弊然其來已久推而上之則堯舜夏禹亦皆然但側微者亦達隱德者必彰不純用世家耳世卿之弊極於周末人情亦皆厭之故有譏世卿之說然春秋治奸名犯分者耳假令果是尹氏果是周之世卿則書一尹氏之死而乃深寓譏刺之意豈不深險之甚哉

又曰古策書之體甚嚴假令果是尹氏果是天子之世卿便須考究尹氏名某既是周之卿卻爲何官與魯有何交故乃因卒而登載於魯之史策既已不知來歷又何以知其爲譏世卿或曰尹氏者天子之公卿嘗與先君惠公有盟會故本以名赴而變文書氏以譏之耳曰二百四十二年策書之薨卒惟夫人書氏卽無男子書氏之例婦人所以書氏者所以別同姓若魯昭公吳孟子便不可赴同姓之國故婦人以氏爲重其天子之卿大夫既卒若與魯有故而來赴只應曰某官某卒

又曰夫所謂尹氏者謂天子之大夫書此者所以譏世卿也而不知當時國史本無尹氏卒之事又世卿周中世以後之通弊亦非朦朧書之尹氏所能救聖人褒貶之法豈若是深晦不明之甚哉

顧炎武曰君氏卒以定公十五年姒氏卒例之從左氏爲是若天子之卿則當舉其名不但言氏也

又曰或疑君氏之名別無所見左傳襄公二十六年左

師見夫人之步馬者問之對曰君夫人氏蓋當時有此稱然則去其夫人卽爲君氏矣（戰國齊有君王后）

考仲子之宮初獻六羽

王應麟曰衆仲對羽數服杜之說不同服虔云天子八八至士二八則當每佾八人杜預云天子六十四人至士四人則人數如其佾數宋太常傅隆以杜注爲非謂八音克諧然後成樂故必以八人爲列降殺以兩減其二列爾預以爲一列又減二人至士止餘四人豈復成樂

劉原父謂士無舞特牲少牢皆士禮無用樂舞之儀（閻若璩曰今宋書樂志故必以八人爲列人誤作八列蓋作例王氏所見本尚古）

黃澤曰妾母立宮旣有定制則樂舞亦必有定數何故至仲子始定樂舞如此推尋又似前此妾母未嘗立宮或止是祭於寢別立宮者止有仲子所以見其始以貴聘故其終也特異其禮與又六佾始書於經則魯先君之宮皆僭用八佾明矣及仲子立宮乃是創見故疑八佾之舞而問於衆仲初獻六羽也以其是特立之宮故可更議其制若先君之宮則相承僭禮已久不可輕議是以獨仲子之宮用六佾焉但妾母祭禮終不可見據穀梁則當築宮以祭子祭孫止然其說太簡略矣夫築宮一世而遽毀果合禮意乎故竊以爲不築宮則已若築宮則亦當以親盡爲斷

族氏

顧炎武曰春秋之文不書族者有二義無駭卒挾卒柔會宋公陳侯蔡叔盟於折溺會齊師伐衛未賜氏也遂以夫人婦姜至自齊歸父還自晉至笙遂奔齊僑如以夫人婦姜氏至自齊豹及諸侯之大夫盟於宋意如至自晉婼至自晉一事再見因上文而略其辭也（公羊宣公元年傳遂何以不稱公子一事而再見者卒名也注卒竟也竟但舉名者省文如後人作史一條之中再見者不復書姓左氏不得其解於溺會齊師伐衛則曰疾之於歸父還自晉則曰善之豈有疾之而去族善之而又去族者乎）

又曰春秋隱桓之時卿大夫賜氏者尚少故無駭卒而羽父爲之請族如挾如柔如溺皆未有氏族者也（穀梁傳不爲大夫之說近之而未得其實）莊閔以下則不復見於經其時無不賜氏者矣

又曰劉原父曰諸侯大國三卿皆命於天子次國三卿二卿命於天子小國三卿一卿命於天子大國之卿三命次國之卿再命小國之卿一命其於王朝皆士也（韓宣子稱晉士起）三命以名氏通再命名之一命略稱人周衰禮廢强弱相并卿大夫之制雖不能盡如古見於經者亦皆當時之實錄也故隱桓之間其去西周未久制度頗有存者是以魯有無駭柔挾鄭有宛詹秦楚多稱人至其晚節無不名氏通矣而邾莒滕薛之君日已益削轉從小國之例稱人而已說者不知其故因謂曹秦以下悉無大夫彼固不知王者諸侯之制度班爵云爾

又曰或曰翬不稱公子何與杜氏曰公子者當時之寵號（宣元年壯）翬之稱公子也桓賜之也其終隱之篇不稱公子者未賜也（劉原父曰公子雖親然天下無生而貴者是以命爲大夫則名氏得兩通未命爲大夫則得稱名不得稱公子）若專命之罪則直書而自見矣又曰齊公子商人弑其君舍已賜氏也衛州吁弑其君完未賜氏也胡氏以爲以國氏者累及乎上稱公子者誅及其身此求其說而不得故立此論爾

迎王后

黃澤曰桓公八年冬祭公來遂逆王后于紀范氏曰祭公寰內諸侯爲天子三公者親迎例時不親迎例月故春秋左氏說曰王者至尊無敵無親迎之禮祭公迎王

后未到京師而稱后知天子不行而禮成也鄭君釋之曰大姒之家在郃之陽在渭之涘文王親迎于渭卽天子親迎之明文也天子雖尊於其后猶夫婦夫婦判合禮同一體所謂無敵豈施此哉禮記哀公問曰冕而親迎不已重乎孔子愀然作色而對曰合二姓之好以繼先聖之後爲天地宗廟社稷之主君何謂已重乎此言親迎繼先聖之後爲天地宗廟社稷之主非天子則誰乎澤謂范氏說固善然天子親迎之禮終不見明文攷古不知如何但所引文王親迎爲證則文王之初載其時實諸侯耳未可據以闢左氏說也記所云繼先聖之後則凡諸侯亦孰非先聖之後乎魯衛晉蔡曹滕出於周之文武宋杞陳爲先代之後大抵多是聖人之後也爲天地宗廟主者亦據魯祀天而言耳凡此恐未可據以爲天子親迎之禮其後未必行況當春秋時魯君往往皆是遣卿諸侯亦已皆然當時事體自應如此不可責以舊禮況天子乎大抵春秋時敵國既多諸侯守宗廟社稷之重若一一修親迎之禮自於事體不便禮有因人情而變者故春秋娶女雖不備禮而天子諸侯俱遣重臣亦禮之變也又當時天子諸侯其他廢禮越禮者何可勝計若于此責之是放飯流歠而問無齒決之謂矣

踰年卽位

顧炎武曰凡繼立之君踰年正月乃書卽位然後成之爲君未踰年則稱子未踰年又未葬則稱名先君初沒人子之心不忍亡其父也父前子名故稱名莊公三十二年子般卒襄公三十一年子野卒是也已葬則子道畢而君道始矣子而不名文公十八年子卒信公二十五年衛子（成公）二十八年陳子（共公）定公三年邾子（隱公）是也（雜記曰君薨太子號稱子待猶君也鄭氏注曰謂未踰年也）踰年則改元國不可以曠年無君故有不待葬而卽位則已成之爲君文公元年春王正月公卽位成公元年春王正月公卽位定公元年夏六月戊辰公卽位桓公十三年衛侯（惠公）宣公十一年陳侯（成公）成公三年宋公（共公）衛侯（定公）是也所以敬守

而重社稷也（杜氏左傳注衞宣公未葬惠公稱侯以接鄰國非禮也蓋不達此義）此皆周公之制魯史之文而夫子遵之者也公羊傳曰君存稱世子（世子下仍當繫名若陳世子款鄭世子華之類）君薨稱子某既葬稱子踰年稱公得之矣

又曰鄭伯突出奔蔡者已卽位之君也鄭世子忽復歸於鄭者已葬未踰年之子也此臨文之不得不然非聖人之抑忽而進突也（忽突皆名別嫌也杜氏注貶之者非）

又曰未葬而名亦有不名者僖公九年宋子（襄公）定公四年陳子（懷公）是也所以從同也（盟會之文從同而書不得獨異昭公二十二年劉子單子以王猛居于皇劉蚠亦在喪）已葬而不名亦有名之者昭公二十二年王子猛是也所以示別也（嫌於敬王王子朝）

又曰里克殺其君之子奚齊者未葬居喪之子也里克弒其君卓者踰年已卽位之君也此臨文之不得不然穀梁傳曰其君之子云者國人不子也非也

又曰卽位之禮必於踰年之正月卽位然後國人稱之曰君春秋之時有先君已葬不待踰年而先卽位者矣宣公十年齊侯使國佐來聘（頃公）成公四年鄭伯伐許（悼公）稱爵者從其國之告亦以著其無父之罪

紀侯大

王應麟曰紀侯大去其國陳齊之謂聖人蓋生名之大名也若漢欒大是也愚按以大爲紀侯之名本劉質夫說

星隕如雨

顧炎武曰星隕如雨言多也（啖氏曰奔流者衆如雨之多）漢書五行志成帝永始二年二月癸未夜過中星隕如雨長一二丈繹繹未至地滅至雞鳴止谷永對言春秋記異星隕最大自魯莊以來至今再見此爲得之而後代之史或曰小星流百枚以上四面行或曰星流如織或曰四方流星大小縱橫百餘皆其類也（余於甲申年閏六月丙申望見月食既星流竟夕始悟古時有此異）不言石隕不至地也

子糾

黃澤曰齊人取子糾殺之穀梁以爲千乘之國而不能存子糾范甯序謂穀梁以不納子糾爲內惡是仇讎可

得而容又注引何休曰三年溺會齊師伐衞故貶而名之四年公及齊人狩于郜故卑之曰人今親納讎子反惡其晚恩義相違莫此之甚鄭君釋之曰於讎不復則怨不釋而魯釋怨屢會仇讎一貶其臣一卑其君亦足以責魯臣子其餘則同不復譏也至於伐齊納糾譏當納而不納耳此自正義不相反也甯謂讎者無時而可與通縱納之遲晚又不能全保讎子何足以惡內乎然則乾時之戰不諱敗齊人取子糾殺之皆不迂其文正書其事內之大惡不待貶絕居然顯矣二十四年公如齊親迎亦其類也惡內之言傳或失之澤謂鄭君之說雖或未備然大抵卻是委曲推究與近世說春秋者不同

范氏雖無時而可與通之說雖若正大然不察事之情實而失之執滯也若果不可通則此後桓公伯諸侯四十餘年率諸侯以尊王魯亦常在其中卻如何說夫鳥獸行殺桓公者齊襄也齊襄之罪王法所當誅王室既不能誅魯力又不足復讎而襄公已爲國人所弑則魯人如何欲遷怒餘人乎子糾桓公乃僖公之子襄公之弟聖人蓋恕魯力之不能復讎而深責其不當與讎通故已屢書而致其意矣及讎人貫盈而自罹於禍國內無主魯若於此時奉糾而立之誅其凶亂則亦庶幾可以雪恥此實無害於義惟莊公之意亦豈不欲如此然第失事機故非但無益而更取敗耳若如此看則春秋

始可通而無執滯矣

又曰桓公子糾之事按程子之說以子糾桓公爲襄公二子據左傳則云齊桓衛姬之子有寵於僖則齊桓乃僖之子襄公之弟也又按程子以桓公爲兄子糾爲弟據公穀及三傳之注則子糾是兄桓公是弟又荀子言桓公內行則殺兄而爭國則子糾乃桓公之兄也又據古者諸侯一娶九女適夫人無子則立右媵之子右媵無子則擇諸左媵左媵無子則取於夫人娣姪夫人娣姪無子則取於右媵娣姪右媵娣姪無子則取於左媵娣姪故凡立子皆是隨其母之貴賤今桓公之母與子糾之母其班序高下無得而考則桓公子糾之孰爲應立皆不可知故其是非不可懸斷但公羊穀梁去古未遠皆謂子糾應立所以不直桓公至謂之篡又謂經書齊人取子糾殺之是自殺其應立之子又桓公既得國而猶欲殺子糾者蓋有應立之道是其所忌若當時桓公果是兄子糾果是弟桓母班序又高則可用伊川之說子路子貢亦可以無疑今二子皆以此爲問者是當時公論不直桓公皆謂子糾應立桓公不當殺兄然夫子皆不答所問乃直取管仲之功此則正是聖人妙處不可窺測者也然夫子不責管仲以死者蓋公子無爲君之道師傅先君所設不可純以臣禮律之有患難則相與周旋既已宣力效勞竭盡其節而偶脫虎口者

則亦在所可恕如管仲是也若桓公子糾事須按春秋經文爲正不按經文則不見聖人之妙

又曰及齊師戰於乾時我師敗績胡先生曰能與讎戰敗亦榮以敗爲榮似非正義又王師尚不諱敗績魯諸侯也敗績亦安得不書又公敗齊師于長勺云齊師伐魯經不書伐責魯也詐戰曰敗善爲國者不師善師者不陣善陣者不戰至於善陣德已衰矣而況兵刃相接又以詐謀取勝乎故書魯爲主以責之澤謂桓公死於齊莊公不能復讎及讎人貫盈而死於弑國內無主而僖公之子糾逃難於魯魯納之又不能集事乾時之敗狼狽而歸鮑叔牙帥師來脇殺子糾請取管仲當是之

時魯幾於不能國矣公若不敗齊師於長勺敗宋師於乘邱又敗宋師於鄑則亦何以立國君子於此當恕人之情抑强扶弱豈得更復責魯故知立論不可失之太過

荊吳

顧炎武曰楚之見於經也始於莊之十年曰荊而已二十三年於其來聘而人之二十八年復稱荊而不與其人也僖之元年始稱楚人四年盟於召陵始有大夫（公羊傳謂文公九年使椒來聘始有大夫疏矣又謂夷狄不氏非也屈完固已書氏）二十一年會於盂始書楚子然使宜申來獻捷者楚子也（二十一年）而不書君圍宋者子玉（二十七年）救衛者子玉戰城濮者子玉也

（二十八年）而不書帥吳之見於經也始於成之七年曰吳而已襄之五年會于戚於其來聽諸侯之好而人之十年十四年復稱吳殊會而不與其人也二十五年門于巢卒始書吳子（吳本伯爵春秋以其僭王降從四裔之例而書子）二十九年使札來聘始有大夫然滅州來（昭公十三年）戰長岸（十七年）敗雞父（二十三年）滅巢（二十四年）滅徐（三十年）伐越（三十二年）入郢（定公四年）敗檇李（十四年）伐陳（哀公六年）會柤（同上）會鄫（七年）伐我（八年）伐齊（十年十一年）救陳（十年）戰艾陵（十一年）會橐皋（十二年）並稱吳而不與其人會黃池（十三年）書晉侯及吳子而殊其會

哀姜

黃澤曰夫人氏之喪至自齊杜氏曰不稱姜闕文此杜氏之失也不稱姜省文從可知耳又傳曰君子以齊人之殺哀姜爲已甚矣此語亦失之哀姜以淫亂致慶父之禍兩君遭弒國幾於亡魯不能容出孫於邾安可聽其稔惡不討乎般及閔公皆其子子無討母之理然則權其宜當屬之齊故齊人殺哀姜不爲過凡左氏之失類此又曰僖公八年秋七月禘於太廟用致夫人左傳曰禘而致哀姜焉非禮也凡夫人不薨於寢不殯於廟不赴於同不祔於姑則弗致也公羊傳曰譏以妾爲妻穀梁傳曰立妾之辭三傳所說不同當以左傳爲是二傳揣度不足據也按左氏哀姜私於其仲共仲因此遂欲自立及其仲弒閔公故哀姜孫於邾齊人殺之而以

其尸歸故僖公立而請其尸於齊以葬此告事之情實見於經傳者具有血脉但夫人雖得以禮葬然於禮典不應入廟與享及八年禘祭遂以夫人與享於廟因致之於莊宮左氏譏其非禮者爲其不當致而致違周公之禮也夫夫人之薨有不在寢者不在寢非姦則亂故絕之使不得配先君與祭享此聖人所以正家謹禮垂訓於後而僖公以區區之仁違禮犯義厚則厚矣其如先君之禮法何此事本末甚完不可更從他說

顧炎武曰禘於太廟用致夫人夫人者哀姜也哀姜之薨七年矣魯人有疑焉故不祔於姑至是因禘而致之不稱姜氏承元年夫人姜氏薨於夷之文也哀姜與弒

二君而猶以之配非公是亂於禮矣明乎郊社之禮禘嘗之義治國其如示諸掌乎致夫人也躋僖公也皆魯道之衰而夫子所以傷之者也胡氏以夫人爲成風成風尚存何以言致亦言之不順也

晉侯夷吾卒

顧炎武曰僖公二十四年冬晉侯夷吾卒杜氏注文公定位而後告夫不告文公之入（傳曰秦伯納之不書不告入也）而告惠公之薨以上年之事爲今年之事新君入國之日反爲舊君即世之年非人情也疑此經乃錯簡當在二十三年之冬傳曰九月晉惠公卒晉之九月周之冬也（蓋懷公遣人來告）

趙盾

黃澤曰凡史官書法與刑官論刑大體固不異如趙盾之事以法言之則穿爲元惡盾若不知情當只坐中途聞難而復不討賊爲罪然此罪亦已應誅蓋元惡若與盾非族黨盾亦不能逃匿庇凶逆之罪其迹亦當與知情同今穿既是盾之族黨盾若誅穿尚難以自明況庇而不誅則盾與穿同惡同罪矣以位言之則盾爲執政之卿以族屬言之則盾爲從父是固不可得而末減者若以董狐書法言之則爲國正卿亡不出境反不討賊不論知情與否皆同弑君書穿則盾之罪不明書盾則與穿同論史法與論刑其實亦不大相遠也

又曰左傳趙盾事首尾皆實惟越竟乃免語意不備故學者多疑之若曰越竟討賊乃免則語意備矣

按越竟討賊語亦未嘗盡越竟不返乃可免返則不惟討賊而已既討賊猶當束身以待誅雖後君赦之亦爲罪人以終身不復與聞國事不與士大夫接可也

葬用柔日

顧炎武曰春秋葬皆用柔日宣公八年冬十月己丑葬我小君敬嬴雨不克葬庚寅日中而克葬定公十五年九月丁巳葬我君定公雨不克葬戊午日下昃乃克葬己丑丁巳所卜之日也遲而至於明日者事之變也非用剛日也（經文所書葬列國之君無非柔日者惟成公十五年秋八月庚辰葬宋共公是剛日其亦雨不克葬遲而至於明日者與）漢人不知此義而長陵（高帝）以丙寅茂陵（武帝）以甲申平陵（昭帝）以壬申渭陵（元帝）以丙戌義陵（哀帝）以壬寅皆用剛日

比月書日食

王應麟曰春秋日食三十六有甲乙者三十四歷家推驗精者不過二十六（有日朔者二十六以周歷考之朔日失二十五魯歷校之又失十三）唐一行得二十七（朔差者半）本朝衛朴得三十五獨莊十八年三月古今算不入食法

又曰漢日食五十三後漢七十二唐九十三歷法一百七十三日有餘一交會然春秋隱元年至哀二十七年凡三千一百五十四月惟三十七食是雖交而不食也

襄二十一年九月十月二十四年七月八月頻食是頻交而食也（漢高帝三年十月十一月亦頻食）

閻若璩曰按比月頻食此理所絕無者歷家如姜岌一行皆言之鑿鑿余嘗意襄公二十一年二十四年之前之後必有某公某年爲冬十月庚辰朔日有食之者又有爲八月癸巳朔日有食之者脫其簡於彼而錯其簡於此事固有之理或一解泰雲九頗以爲然

又曰按春秋三十六日食有誤五爲三者莊公十八年僖公十二年是有誤三爲二者文公元年是有誤十爲七者宣公八年是有誤九爲六者昭公十七年是有以後月作前月不應閏而閏先時者隱公三年桓公三年

十七年莊公二十五年三十年是有以前月作後月應閏而不閏後時者宣公十七年成公十七年襄公十五年二十七年昭公十五年定公十二年是至僖公十五年五月之交宜在四月然乃亥時月食非日食何誤至此蓋史失其官閏餘乖次從古未有過於春秋之世則難信亦未有過春秋之書者也衞朴以莊公十八年三月獨不入食法不知法推是歲五月壬子朔申時日食元史郭守敬曰蓋誤五爲三是也

按日食後越五月六月皆可再食無比月頻食之理春秋比月而食者再以推步之法考之襄二十一年九月朔入日食限十月朔不入食限二十四年七月朔入日食限八月朔不入食限說者或援漢高帝及文帝時兩頻食證古或有之以推步上考高帝三年十一月甲戌合朔入食限十二月癸卯合朔不入食限而漢志誤以甲戌爲十月晦癸卯爲十一月晦漢人歷法之疎如是又考文帝三年十一月丁酉合朔入食限十二月丁卯合朔不入食限漢志亦如前此非空言說經所可知也

姒氏卒

顧炎武曰定公十五年姒氏卒不書薨不稱夫人葬不稱小君蓋春秋自成風以下雖以妾母爲夫人然必卽位而後稱之此姒氏之不稱者本無其事也（左氏謂不成喪者非）後世之君多於柩前卽位於是大行未葬而尊其母爲

皇太后（續後漢禮儀志三公奏尚書顧命太子卽日卽天子位於柩前請太子卽皇帝位皇后爲皇太后奏可羣臣皆出吉服入會如儀）及乎所生亦以例加之妾貳於君子疑於父而先王之禮亡矣

大夫稱子

顧炎武曰周制公侯伯子男爲五等之爵而大夫雖貴不敢稱子春秋自僖公以前大夫並以伯仲叔季爲稱（詩云叔兮伯兮此大夫之稱也春秋僖公十五年震夷伯之廟杜氏注夷諡伯字大夫旣卒書字）三桓之先曰共仲曰僖叔曰成季孟孫氏之稱子也自蔑也（文公十五年）叔孫氏之稱子也自豹也（襄公七年）季孫氏之稱子也自行父也（文公十三年閔公元年書季子二年書高子皆春秋之特筆）晉之諸卿在文公以前無稱子者魏氏之稱子也自犨也（僖公二十三年）

欒氏之稱子也自枝也（僖公二十八年）趙氏之稱子也自衰也（文公二年）中行氏之稱子也自林父也（文公十三年）郤氏之稱子也自缺也（文公十三年）知氏之稱子也自首也（宣公十二年）范氏之稱子也自會也（宣公十二年）韓氏之稱子也自厥也（宣公十二年）晉齊魯衛之執政稱子他國惟鄭間一有之餘則否不敢與大國並也魯之三家稱子他如臧氏子服氏仲叔氏皆以伯叔稱焉不敢與三家並也（惟襄公十四年有子叔齊子論語有卞莊子）其生也或以伯仲稱之如趙孟知伯死則謚之而後子之猶國君之死而謚稱公也於此可以見世之升降焉

又曰春秋時大夫雖僭稱子而不敢稱於其君之前猶之諸侯僭稱公而不敢稱於天子之前也何以知之以衛孔悝之鼎銘知之曰獻公乃命成叔纂乃祖服曰乃考文叔興舊耆欲成叔孔成子烝鉏也文叔孔文子圉也叔而不子是君前不敢子也（左傳韓厥言於晉侯亦云成季宣孟）猶有先王之制存焉（陸淳曰侯伯子男之臣皆得稱其君曰公其子孫亦曰公子而謚不得云公者謚是王所賜也大夫之臣得稱其主曰子而謚不得稱子者謚是君所賜也）至戰國則子又不足言而封之為君矣洛誥予旦以多子越御事多子猶春秋傳之言羣子也（宣公十二年）唐孔氏以為大夫皆稱子非也

論語

漢書藝文志論語古二十一篇（出孔子壁中兩子張如淳曰分堯曰篇後子張問何如可以從政已下為篇名曰從政）齊二十二篇（多問王知道如淳曰問王知道皆篇名也）魯二十篇

桓譚曰古論語二十一卷文異者四百餘字

何晏曰漢中壘校尉劉向言魯論語二十篇皆孔子弟子記諸善言也太子太傅夏侯勝前將軍蕭望之丞相韋賢及子玄成等傳之齊論語二十二篇其二十篇中章句頗多於魯論琅邪王卿及膠東庸生昌邑中尉王吉皆以教授故有魯論有齊論魯共王時嘗欲以孔子宅為宮壞得古文論語齊論有問王知道多於魯論二篇古論亦無此二篇分堯曰下章子張問以為一篇有兩子張凡二十一篇篇次不與齊魯論同安昌侯張禹本受魯論兼講齊說善者從之號曰張侯論為世所貴包氏周氏章句出焉古論唯博士孔安國為之訓解而世不傳至順帝時南郡太守馬融亦為之訓說漢末大司農鄭玄就魯論篇章考之齊古為之注近故司空陳羣太常王肅博士周生烈皆為義說

隋書經籍志張禹本授魯論晚講齊論後遂合而攷之刪其煩惑除去齊論問王知道二篇從魯論二十篇為定

王應麟曰陸氏釋文於申棖注曰申棖包云魯人也鄭云蓋孔子弟子申續史記曰申棠字周家語云申續字周也今史記以棠為黨家語以續為積傳寫之訛也後

十三冊經部

漢王政碑云有羔羊之絜無申棠之欲亦以棖爲棠則申棠申棖一人爾唐開元封申黨召陵伯又封申棖魯伯本朝祥符封棖文登侯又封黨淄川侯俱列從祀黨卽棠也一人而爲二人失於詳攷論語釋文也

馬端臨曰齊論多於魯論二篇曰問王知道史稱爲張禹所删以此遂無傳且夫子之言禹何人而敢删之然古論語與古文尙書同自孔壁出者章句與魯論不異惟分堯曰子張問以下爲一篇共二十一篇則問王知道二篇亦孔壁中所無度必後儒依倣而作非聖經之本眞此所以不傳非禹所能删也

朱彝尊曰按漢志論語十二家齊二十二篇多問王知道如淳曰問王知道皆篇名說者謂是內聖外王之業此傅會也論語二十篇皆就首章字義名篇非有包括全篇之義今逸論語見於說文初學記文選注太平御覽等書其詮玉之屬特詳竊疑齊論所逸二篇其一乃問玉非問王也考之篆法三畫正均者爲王中畫近上者爲玉初無大異因譌玉爲王耳王伯厚亦云問王疑卽問玉

孟子

漢書藝文志孟子十一篇（名軻鄒人子思弟子有列傳師古曰聖證論云軻字子車而此志無字未詳其所傳）

應劭曰孟子作書中外十一篇

趙岐曰外書四篇性善辨文說孝經爲正其文不能弘深不與內篇相似似非孟子本眞後世依放而述之者也

爾雅

漢書藝文志爾雅三卷二十篇（張晏曰爾近也雅正也）

揚雄曰孔子門徒游夏之儔所記以解釋六藝者也

陳傅良曰古者重小學漢嘗置博士如毛氏詩訓許氏說文楊氏方言之類皆有所本隋唐以來以科目取士此書漫廢韓退之尙以注蟲魚爲不切則知誦習者寡矣

王應麟曰爾雅西至於邠國謂之四極朱文公曰邠國近在秦隴非絕遠之地按說文引爾雅曰西至汃（府巾切）國謂四極汃西極之水也

又曰白虎通引親屬記卽爾雅釋親也

按釋詁最古釋言釋訓似後人附益然皆不足深據如台朕賚畀卜陽予也台朕陽爲予我之予賚畀卜爲賜予之予孔魄哉延虛無之言間也郭注孔穴延魄虛無皆有間隙餘未詳說文哉言之間也言之間卽語助辭然則哉之言三字乃言之間豫射厭也豫爲厭足飽飫之厭射爲厭倦厭斁之厭此皆撥拾之病其他解釋詩書緣辭生訓非字義之本然者不一而足然今所見傳注莫先毛詩其書又在爾雅後爾雅杜甘棠棃山樠楡白

枌等句讀微異杜澀棠甘而名可互訓杜赤棠白者棠以棠見杜杜甘棠以杜見棠杜甘曰棠梨山生曰檷榆白曰枌毛詩傳甘棠杜也誤枌白榆也不誤朱子集傳曰枌白榆也本毛詩又曰榆白枌也誤讀爾雅其他毛氏誤用爾雅者尚多可證爾雅非本今所得見之傳注若說文視爾雅毛詩固最後沿襲處多要亦各有師承爾雅以衣涉水爲厲繇帶以上爲厲說文砅履石渡水也引詩深則砅亦作濿詩又以淇梁淇厲淇側並稱厲者不成梁之名此字說文得其傳爾雅乃失其傳逐字推求遽數之不能終其物用此見漢人之書就一書中有師承可據者亦有失傳傅會者在好學之士善辨別其間而已

是書從河間紀先生處借錄經餘姚邵二雲手挍一過無甚譌錯矣乾隆己丑九月十八日益都李文藻記于京城虎坊橋北百順胡同寓舍

甲子八月據李南澗原本重校正

經攷附錄七卷

附校記一卷

經考附錄卷一

重卦有四說

揚雄曰易始八卦而文王六十四

漢書藝文志文王以諸侯順命而行道天人之占可得而効於是重易六爻作上下篇

淳于俊曰包羲因燧皇之圖而制八卦神農演之為六十四

孔穎達曰王輔嗣等以為伏羲重卦鄭玄之徒以為神農重卦孫盛以為夏禹重卦

連山歸藏

干寶曰帝出乎震齊乎巽相見乎離致役乎坤說言乎兌戰乎乾勞乎坎成言乎艮此連山之易也初乾初奭初艮初兌初犖初離初釐初巽此歸藏之易也

梁元帝曰杜子春云連山伏羲也歸藏黃帝也按禮記我欲觀殷道得坤乾焉今歸藏先坤後乾則知是殷明矣歸藏既係殷則連山理是夏書

北史劉炫傳將牛弘奏購求天下遺逸之書炫遂偽造書百餘卷題為連山易魯史記等錄上送官取賞而去後人有訟之經赦免死坐除名

隋書歸藏漢初已亡按晉中經有之惟載卜筮不似聖人之旨

孔穎達曰連山起於神農歸藏起於黃帝

邵子曰夏以建寅之月為正月謂之人統易曰連山以艮為首艮者人也商以建丑之月為正月謂之地統易曰歸藏以坤為首坤者地也

王觀國曰禮記孔子曰吾得坤乾焉鄭氏注得商陰陽之書其書存者有歸藏爾雅釋畜羊屬有牡羭郭璞注引歸藏曰兩壺兩羭初學記雲部引歸藏曰有白雲出蒼梧入於大梁舉此可以見矣

中興書目歸藏隋世有十三篇今但存初經齊母本蓍三篇文多闕亂不可訓釋

羅苹曰春秋演孔圖孔子式春秋卜之得陽豫之卦史記始皇得鎬他君璧言明年祖龍死卜之得游徙吉陽豫游徙連山卦也歸藏之文有乾為天為君為父為大赤為辟為卿為馬為禾為血卦之類知與今易通矣

或問連山歸藏之真偽劉炎曰漢志不錄連山唐志則有之漢志不錄歸藏隋唐志則有之昔無今有其偽可知況其言之不經耶

朱彝尊曰按連山歸藏漢志不載則其亡已久而鄭

道元注水經引連山易云有崇伯鯀伏於羽山之野是元魏時尚有其書矣若司馬膺所注度郎劉炫僞本耳

易一名而函三義

周易乾鑿度易者易也變易也不易也管三成德為道苞籥易者以言其德也變易也者其氣也不易也者其位也

鄭康成易贊易之為名也一言而函三義簡易一也變易二也不易三也故繫辭云乾坤其易之緼耶又曰易之門戶耶又曰夫乾確然示人易矣夫坤隤然

示人簡矣易則易知簡則易從此言其易簡之法則也又曰其為道也屢遷變動不居周流六虛上下无常剛柔相易不可為典要唯變所適此言從時變易出入移動者也又曰天尊地卑乾坤定矣卑高以陳貴賤位矣動靜有常剛柔斷矣此言張設布列不易者也據玆三義而說易之道廣矣大矣

易本象三字皆六書之假借

張子曰易乃是性與天道其字日月為易易之義包天道變化

陸佃曰說文云蜥易蝘蜓守宮也象形周易之義疑出於此取其陰陽構合而名一曰蜥易日十二時變色故曰易也舊說蜥易蝘叀蝨龍善變蜥易善易故乾以龍況爻其書謂之易爻者言乎其變也象之義出於象彖之義出於豕易之義出於易皆取諸物也

羅泌曰彖者茅犀之名豨神是已犀形獨角知幾知祥是則彖者取於幾也

吾邱衍曰夜遊錄有言彖象皆假畜獸以彖為大豕行則俯首一望而全體皆見故統論一卦之體取以喻之象有六牙故六爻之義取以喻之

黃宗炎曰易者取象於蟲其色一時一變一日十二時改換十二色因其悅忌變更借為移易改易之用易之為文象其一首四足之形周易卦次俱一反一正兩兩相對每卦六爻兩卦十二爻如析易之十二時在本卦者象日之六時在往來之卦者象夜之六時取象之奇巧精確不可擬議無踰於此俗儒反病其一物之微不足以包含大道誤解日月為易附端於虞仲翔而聖人之取義漸隱

王弘撰曰古篆文易從日從月則日月為易明矣參同契亦如此說若羅泌云易於文為勿月亦之數者

也剥鑿矣或云易蜥蜴也身色無恒日十二變易取其變也趙撝謙亦云然陳第曰夫易開物成務冒天下之道乃借義微𧉮不亦鄙乎是其取義難得而釋文實謬以易為蜴陸佃之謬也

按六書之假借說文序云本無其字依聲託事是也凡六書之字古人謂之名名者聲之為也既以聲名之從而為之字假借者本為其字而假他字以寄是名者也或兩名聲同則為同聲之假借或兩名聲微異則為轉聲之假借上古但有語言未有文字語言每多于文字亦先于文字事物之變模還移謂之易

此一名也蜥易之為物以雙聲名之此又一名也未立蜥易字之前不可謂無變易之語專就蜥易傅會變易之義可乎易之為變易象之為像無涉于鼎彝說者支離穿鑿由六書不明不知假借之說耳日月為易尤謬說文又有无字云奇字无通於元者王育說天屈西北為无日月為易无道于无其始乃異端所為好新奇者或取之今易中無皆作无俗本相承莫是正也

題周以別前代

陸德明曰周代名也周至也徧也備也今名書義取

周普孔穎達曰鄭玄易贊及易論云夏曰連山殷曰歸藏周曰周易鄭玄又釋云連山者象山之出雲連連不絕歸藏者萬物莫不歸藏於其中周易者言易道周普無所不備鄭玄雖有此釋更無所據之文先儒因此遂為文質之義皆煩而無用今所不取案世譜等群書神農一曰連山氏亦曰列山氏黃帝一曰歸藏氏既連山歸藏竝是代號則周易稱周取岐陽地名毛詩云周原膴膴是也先儒又兼取鄭說云既指周代之名亦是普徧之義雖欲无所遐棄亦恐未可盡

通

程子曰周者著代也言文王之書以別連山歸藏也

周易上下經[illegible]

周易乾[illegible]陽[illegible]陰四位也正也故易卦六十四分而為上下象陰陽也夫陽道純而奇故上篇三十所以象陽也陰道不純而偶故下篇三十四所以法陰也乾坤者陰陽之根本萬物之祖宗也為上篇始者尊之也離為日坎為月日月之道陰陽之經所以終始萬物故以坎離為終咸恒者男女之始夫婦之道也人道之興必由夫婦所以奉承祖宗為天地主也

故為下篇始者貴之也既濟未濟為最終者所以明戒慎而存王道泰者天地交通陰陽用事長養萬物也否者天地不交通陰陽不用事止萬物之長也上經象陽故以乾為首坤為次先泰而後否損者陰用事澤損山而萬物損也下損以事其上益者陽用事而雷風益萬物也上自損以益下下經以法陰故以咸為始恒為次先損而後益各順其類也

龔原曰上經始於乾坤終於坎離言天道也故卦象以體為主若天行地勢水洊至明兩作是也下經始於咸恒終於既濟未濟言人道也故卦象以用為主若洊雷兼山隨風麗澤是也

胡一桂曰晁氏謂古者竹簡重大以經為二篇然經分上下誠有至理上下經雖有三十卦三十四卦之不同以反對計之各十八卦一也上經反對五十二陽爻五十六陰爻下經反對五十六陽爻五十二陰爻二也上經以四正卦為主首乾坤而終坎離與先天圖南北東西四方卦合下經以二變卦為主震變為艮巽變為兌首咸恒而終既濟未濟與先天圖四維之卦合而坎離之交不交亦可見伏羲先天一圖大旨備見於文王序卦首尾中三也若是者豈以竹簡重大之故耶

胡炳文曰上下經多少不齊在上經者宜陽多於陰今陽爻八十六陰爻九十四而陰之多於陽者八在下經者宜陰多於陽今陰爻九十八陽爻百有六而陽之多於陰者亦八上經首乾坤氣化之始也乾坤而後十卦陰陽各三十畫然後為泰為否而天地之交不交者可見矣下經首咸恒形化之始也咸恒而後十卦陰陽亦各三十畫然後為損為益而少男少女長男長女之交不交可見矣至若上經終坎離乾坤中爻之交下經終既濟未濟又坎離中男中女交不交也

俞琰曰卦分內外二體凡六十四陽六十四陰均為三十六則上經純陽卦六純陰卦四下經純陽卦四純陰卦六陰陽相重之卦上下經皆八

按易分上下先儒多主卦爻為說推其原始于乾鑿度託為孔子之言蓋各以意巧合耳朱子用晁氏說只云以其簡袠重大故分為上下兩篇但分上下全無意義者如序卦傳所云又就卦名起義大致聖人序易既因簡袠分之於分之中亦必各整之就序不可謂盡無意而無庸一一傅會為之解非作易大指

攸翼則置之可也經字後人所加

卦名

吳沆曰重卦之說自古為疑然以理推之六十四卦或自古而有而六十四卦之名則自文王始也蓋卜筮之書隨世而變其所起之法所占之辭代有不同其不得而異者惟六十四變以成易爾

朱子門人問六十四卦名是伏羲元有抑文王所立曰此不可攷子善問據十三卦所言恐伏羲時已有曰十三卦所謂蓋取諸離蓋取諸益者言結繩而為網罟有離之象非覩離而始有此也

漢初傳易

史記儒林列傳自魯商瞿受易孔子孔子卒商瞿傳易六世至齊人田何字子莊（仲尼弟子列傳商瞿魯人字子木孔子傳易于瞿：傳楚人馯臂子弘：傳江東人矯子庸疵：傳燕人周子家豎：傳淳人光子乘羽：傳齊人田子莊何漢書儒林傳自魯商瞿子木受易孔子以授魯橋疵子庸子庸授江東馯臂子弓子弓授燕周醜子家子家授東武孫虞子乘子乘授齊田何子裝朱彝尊曰史記漢書所載授受不同姓名亦異未知孰是荀氏漢紀陸氏釋文序錄竝同漢書）漢興田何傳東武人王同子仲子仲傳菑川人楊何何以易元光元年徵官至中大夫齊人即墨成以易至城陽相廣川人孟但以易為太子門大夫魯人周霸莒人衡胡臨菑人主父偃皆以易至二千石然要言易者本於楊何之家

漢書藝文志漢興田何傳之訖于宣元有施孟梁邱京氏列於學官而民間有費高二家之說劉向以中古文易經校施孟梁邱經或脫去無咎悔亡惟費氏經與古文同

漢書儒林傳田何授東武王同子中雒陽周王孫丁寬齊服生皆著易傳數篇同授淄川楊何字叔元丁寬字子襄梁人也初梁項生從田何受易時寬為項生從者讀易精敏材過項生遂事何學成何謝寬：東歸何謂門人曰易以東矣寬至雒陽復從周王孫受古義號周氏傳景帝時寬為梁孝王將軍距吳楚號丁將軍作易說三萬言訓故舉大誼而已今小章句是也寬授同郡碭田王孫王孫授施讎孟喜梁邱賀繇是易有施孟梁邱之學費直字長翁東萊人也治易長於卦筮亡章句徒以彖象繫辭十篇文（書作之）言解說上下經琅邪王璜平中能傳之高相沛人也治易與費公同時其學亦亡章句專說陰陽災異自言出於丁將軍傳至相：授子康及蘭陵毋將永

晁說之曰易家著書自王同始

胡一桂曰寬師田何而復師其同門之友以受古義

可謂見善如不及者矣此所謂易說三萬言不逮訓故大義又曰小章句竊惑其學只是文義章句象數之學恐非所及也

焦延壽京房之易

漢書儒林傳京房受易梁人焦延壽延壽云嘗從孟喜問易會喜死房以為延壽易即孟氏學翟牧白生不肯皆曰非也至成帝時劉向校書考易說以為諸易家說皆祖田何楊叔丁將軍大誼略同唯京氏為異黨焦延壽獨得隱士之說託之孟氏不相與同

趙汝楳曰焦延壽作易林以三百八十四爻之辭不能周四千九十六變之吉凶故外易而別為之辭又雜以納甲飛伏之說是舍人事義理而專於占者也

葉夢得曰擅授梁邱賀學者亦京房顏師古謂別一人今世有京房易皆陰陽曆數之書又有京房翼算數十篇其言麗雜專主卜筮兩人莫知為誰當為授延壽學者

王弘撰曰京易揚雄皆以卦配氣候而為說各異唯以卦氣起於中孚則同

顧炎武曰易林疑是東漢以後人撰而托之焦延壽者延壽在宣昭之世其時左氏未立學官今易林引左氏語甚多又往往用漢書中事如曰彭離濟東遷之上庸事在武帝元鼎元年曰長城既立四夷賓服交和結好昭君是福事在元帝竟寧元年曰火入井口揚芒生角犯歷天門窺見太微登上玉牀似用李尋傳語曰新作初陵踰蹈難登似用成帝起昌陵事又曰劉季發怒命滅子嬰又曰大蛇當路使季畏懼則又非漢人所宜言也

王輔嗣韓康伯注易

陸德明曰弼字輔嗣山陽高平人魏尚書郎年二十四卒注易上下經六卷作易略例一卷

隋書經籍志曰梁邱施氏高氏亡於西晉孟氏京氏有書無師梁陳鄭玄王弼二注列於國學齊代唯傳鄭義至隋王注盛行鄭學浸微今殆絕矣

歐陽永叔曰易至漢分為三有田何之易焦贛之易費直之易今行世者唯有王弼易其原出費氏

程子曰讀易者如王輔嗣韓康伯只以老莊解之是何道理

王應麟曰繫辭正義云韓氏親受業於王弼承弼之旨故引弼云以證成其義愚考弼終於魏正始十年韓康伯東晉簡文帝引為談客二人不同時相去甚

遂謂之親受業誤矣

子夏易傳贋本

張璠曰或馯臂子弓所作薛虞記（陸德明曰虞不知何許人）

唐會要開元七年三月六日詔子夏易傳近無習者令儒官詳定四月七日劉知幾議曰按漢志易有十三家而無子夏作傳者至梁阮氏七錄始有子夏易六卷或云韓嬰作或云丁寬作然據漢書韓易二篇丁易八篇求其符會則事殊隳刺者矣夫以東魯服膺文學與子游同列西河告老名行將夫子連蹤而歲越千數時經百代其所著述沉翳不行豈非後來

假憑先哲亦猶石崇謬稱阮籍鄭璞濫名周寶必欲行用深以為疑司馬貞議曰按劉向七略有子夏易傳但此書不行已久今所存多失其本又荀勗中經簿云子夏傳四卷或云丁寬所作是先達疑非子夏矣又隋書經籍志云子夏傳殘闕梁六卷今二卷知其書錯謬多矣又王儉七志引劉向七畧云易傳子夏韓氏嬰也今題不稱韓氏而載薛虞記又今祕閣有子夏傳薛虞記其質粗略旨趣非遠無益後學不可將帖正經五月五日詔子夏傳逸篇令帖易者停

孫坦曰世有子夏易傳以為親得孔子之蘊觀其辭略而不辨闕或取左氏春秋傳語證之晚又得十八占稱天子則曰縣官嘗疑漢杜子夏之學及讀杜傳見引明夷對策疑始釋然不然班固序儒林何以言易始於商瞿子木而遂遺卜商也哉

晁說之曰古今咸謂子夏受於孔子而為易傳然太史公劉向父子班固皆不論著唐劉子玄知其偽矣書不傳於今今號為子夏傳者唐張弧之易也弧唐大理評事亦不詳何時人

程迥曰子夏易傳京房為之箋先儒疑非卜商也近世有陋儒用王弼本為之注鄙淺之甚亦託云子夏

凡先儒所引子夏傳此本皆無之然箏中孚審攖萊

訓詁百家凡稱子夏者乃取後贋本

陳振孫曰子夏易傳陸德明李鼎祚亦時稱引考漢志初無此書其經文彖象爻辭相錯正用王弼本決非漢世書以德明所引求之今傳皆無有豈惟非漢世書亦并隋唐所傳書矣

朱彝尊曰按子夏易傳見於隋經籍志止二卷釋文序錄止三卷至宋中興書目益為十卷而今本多至十一卷不獨篇第悉依王弼並其本亦無異辭孫坦疑是杜鄴徐幾趙汝楳疑是鄧彭祖蓋兩人俱字

子夏也然釋其文義總不類漢人文字并不類唐人文字謂為張弧所作恐非今本

河圖洛書

朱子曰以河圖洛書為不足信自歐陽公以來已有此說然終無奈顧命繫辭論語皆有是言而諸儒所傳二圖之數雖有交互而無乖戾順數逆推縱橫曲直皆有明法不可得而破除也至如河圖與易之天一至地十者合而載天地五十有五之數則圖易之所自出也洛書與洪範之初一至次九者合而具九疇之數則固洪範之所自出也

又曰讀大戴禮書又得一證甚明其明堂篇有二九四七五三六一八之語而鄭氏注云法龜文也然則漢人固以九數者為洛書也（王應麟曰大戴禮盧辯注非鄭氏朱文公引明堂篇鄭氏注云法龜文未攷北史也）

徐善曰圖書得圖南而始顯有謂天地十數則九五位之圖為伏羲自造者范諤昌也有謂河圖止一圖而九宮非河圖者豐坊也有謂九宮五位二象皆河圖者章俊卿王希也有謂據十圖以畫河圖變體妄相傳述者趙以大黃鎮戎熊朋來也至雷思齊則但信九數為圖而不信有書蔣德之則但信十數為書而不信有圖其持論皆不能無疵及乎西山蔡氏又易之後異解更多有托言青城隱者陰陽相含就其中八分之以當八卦謂之河圖用井文界分九宮謂之洛書者羅願也有謂河圖即太極圖者趙謙也有彷彿八卦作坎離中畫交流謂之古河圖得於異人傳授者謝枋得也若乃圖書形狀亦人人殊襲漢人者謂圖呈於龍甲信其然者謂龜文如瑤琄楊廸山謂圖書但出於水無遇與龍俞琰謂河圖之文鑴於寶石而流世喻國人謂泉脈上湧而紋成水面則甚怪矣

朱彝尊曰按劉長民河圖數九洛書數十此受於師者然爾西山蔡氏乃更之非長民易置也

閻若璩曰漢五行志劉歆曰虙羲氏繼天而王受河圖則而畫之八卦是也（河圖八卦是也孔注論語有是說矣）禹治洪水賜雒書而陳之洪範是也歆當莽時尚符瑞敢為矯誣傅會宋文憲集或問於宋濂曰關子明云河圖之文七前六後八左九右洛書之文九前一後三左七右四前左二前右八後左六後右邵堯夫云圖者星也曆紀之數其肇於此乎方者土也畫州井地之法其昉於此乎是皆以十為河圖九為洛書惟劉長民

所傳猶天而置之則洛書之數為十河圖之數為九矣朱子發淡然其說爾指序其源流以為濮上陳摶以先天圖傳种放放傳穆修修傳李之才之才傳邵雍放以河圖洛書傳李溉溉傳許堅堅傳范諤昌諤昌傳劉牧修以太極圖傳周敦頤敦頤傳程顥程頤其解易大傳大槩祖長民之意至於新安朱晦則又力詆長民之非而違關邵遺說且引大戴禮書二九四七五三六一八之言以證洛書云云（乾坤鑿度張平子傳所載太乙下行九宮法所謂戴九履一者）即濂應之曰群言不定質諸經聖經言之雖萬載之遠不可易也其所不言者固不強而通也易大傳曰河出圖洛出書聖人則之書顧命篇曰河圖在東序論語子罕篇曰河不出圖其言不過如是而已初不明言其數之多寡也夫所謂則之者古之聖人但取神物之至着者而畫卦陳範苟無圖書吾未見其止也故程子謂觀兔亦可以畫卦則其他從可知矣

又曰王忠文集洛書辨曰洛書非洪範也昔箕子之告武王曰我聞至攸叙初不言洪範為洛書也孔子之繫易曰河出圖洛出書聖人則之未始以洛書為洪範也漢儒徒見易繫以河圖與洛書並言而洛書

之數九遂以為九疇耳審如是則河圖之數十也伏羲畫卦何為止於八乎且箕子之陳九疇先言帝不畀鯀而後言天錫禹則可見所謂畀所謂錫者即九疇所陳三才之至理治天下之大法初非有物之可驗有迹之可求也仲虺曰天乃錫王勇智魯頌曰天錫公純嘏言聖人之資質天下之上壽皆天所賦予豈必有是物而後可謂之錫乎

大衍

邵雍曰大衍之數京房以十日十二辰二十八宿為五十馬融以太極兩儀日月四時五行十二月二十五十馬融以太極兩儀日月四時五行十二月二十四氣為五十荀爽以八卦六爻加乾坤用九用六為五十至鄭康成姚信董遇皆取天地之數以減五六而鄭氏謂五行減五為五十姚董謂六畫減六為四十九夫數本於自然數之所始聖人能知而明之耳安能以私意加毫末於是也

丁易東曰天地之數五十有五而大衍五十先儒於此殆失之鑿獨朱子以五乘十之說近之至於四十有九率不過歸之虛一而已未有得夫五十數與四十九之全者予竊病焉比游浙右有謂邵子先天兩

儀四象八卦合四十九所虛之一是為太極其說雖異先儒要無牽合傅言之病予始以為大衍之說不過此耳徐而思之則於易中天地五十五數尚有未合固已疑之未幾復得河南楊氏大衍本原謂四十九與五十皆天地之數各再自乘而以中數自乘除之者始知四十九真為四十九五十真為五十非強合之也然其為數必再自乘又以中數除而後得雖無牽強頗非簡易未必聖人作易初意

又曰天地之數各五合而衍之通得九位一與二為三二與三為五三與四為七四與五為九五與六為

十一六與七為十三七與八為十五八與九為十七九與十為十九九位各有奇而五位各有偶置其五位之偶是為五十（指五與六為十一已後凡得凡蔔十）大衍之體數也存其九位之奇則得四十有九大衍之用數也一居其中不用而左右之位各四（指左右各四維三五七九）位有掛一分二揲四之象焉

江春齋先生曰大衍之數五十先儒說者皆未盡今思之河圖中宮五與十相乘固五十其外陰陽老少之位與數乘五而合之亦皆得五十老陽居一連九一五如五九五四十五合得五十少陰居二連八二五一十八五四十亦合得五十少陽居三連七三五一十五七五三十五亦合得五十老陰居四連六四五二十六五三十亦合得五十洛書對陰陽老少之位與數相對奇數乘五合五十耦數乘五亦合五十也故五十為大衍之數以圖為主而書亦符若合之則五十為圖書之中數圖饒五而書之五也洛書九位相連皆含七數焉西方七點固七也三四相加一六相加二五相加皆為七二九相減一八相減亦為七蓍以七七四十九為用而成陰陽老少之象

先後天圖

王湜曰先天圖傳自希夷前此則莫知其所自來也

邵伯溫曰希夷先生學易生於意言象數不煩文字解說止有一圖先天方圓圖亦非創意以作孔子繫辭述之明矣真窮理盡性之學也

朱子曰先天之學康節得於李之才挺之挺之得於穆修伯長伯長得於希夷

王申子曰先天圖圖陽左陰右易之體也後天橫圖陰左陽右易之用也此二圖不知希夷以前何所托至希夷始出亦已奇矣

徐善曰圖南之書已亡度其目約二十一篇而圖書

二象居其末焉氏經籍考不載則由其徒秘不示人故當事未傳爾其序文義晦澀葉夢得以為偽作良是

閻若璩曰歸愚甫易圖論下曰夫易之法自一而兩兩而四四而八其相生之序則然也八卦之象莫著于八物而天地也山澤也雷風也水火也是八者不求為偶而不能不為偶者也帝之出入傳固已詳之矣以八卦配四時夫以為四時焉則東南西北聖是焉定非文王易置之而有此位也蓋說卦廣論易之象數自三才以至于八物四時人身之象體與天地

間之萬物何所不取所謂推而衍之者也此就辨其為伏羲文王之別甚與圖與傳無乖剌然必因傳而為此圖不當謂傳為圖說也

按朱子易學啟蒙載伏羲先天文王後天諸圖其圖傳自邵康節先天云者所以推原伏羲卦畫故謂之先天而繫諸伏羲後天云者姑就其方位言之如坤之象曰利西南得朋東北喪朋蹇之象曰利西南不利東北解之象曰利西南之屬此因文王所繫之辭而說卦傳發明之治經者因而為圖故謂之後天而繫諸文王凡圖特以釋經使學者易尋者耳不知者妄意伏羲曾為是圖文王曾為是圖而目為象說卦若因圖為之說者則大惑矣

太極圖

葉紹翁曰慈湖楊氏不信元公無極之說以為道始於太極而已

劉因曰太極圖朱子發謂周子得於穆伯長而胡仁仲因之陸子靜亦因之其實穆死於明道元年周子時年十四爾或又謂周子與胡宿邵古同事潤州一浮屠傳其易書此又淺薄不根之說也

袁桷曰太極圖的確自陳希夷傳上下二空圈乃成

人成仙之說

朱彝尊曰按元公之學文公謂其妙具於太極一圖於是學者推演其說云此闡千聖不傳之秘然陳圖南無極圖曾刊石華山當南渡偏安文公特未之見爾南軒張氏謂太極圖乃濂溪自得之妙蓋以手授二程先生者山陽度正作元公年表書慶曆六年知虔州興國縣程公珦假倅南安因與先生為友令二子師之時明道年十五伊川年十四爾其後先生作太極圖獨手授之他莫得而聞焉致是年元公以轉運使王逵薦移知郴縣自是而後二程子未聞與元

公覩而然則從何地手校乎

又曰按二程子遺書畢生不道太極圖一語而近代編濂溪集者附錄伊川無極而太極辨一篇文末有陸象山字

又曰周子之易通書是也故又名易通若夫太極一圖遠本道書圖南陳氏從而演之為圖者四位五行其中自下而上初一曰玄牝之門次二曰鍊精化氣鍊氣化神次三五行定位曰五氣朝元次四陰陽配合曰取坎塡離最上曰鍊神還虛復歸無極故謂之無極圖乃方士修鍊之術耳當時曾刊於華山石壁

相傳圖南受之呂喦ゝゝ受之鍾離權ゝゝ得其說於魏伯陽伯陽聞其旨於河上公在道家未嘗詡為千聖不傳之祕也周子取而轉易之亦為圖者四位五行其中自上而下最上曰無極而太極次二陰陽配合曰陽動陰靜次三五行定位曰五行各一其性次四曰乾道成男坤道成女最下曰化生萬物更名之曰太極圖仍不沒無極之旨放之二程子全書無一語及是圖者明道伊川年十四五時一見元公之後未嘗再過則手授是圖之說實出於附會

程子易傳

晁公武曰朱震言頤之學出於周惇頤惇頤得之穆修亦本於陳摶與邵雍之學本同然考正叔之辭不及象數頗與胡翼之相類景迂云胡武平周茂叔同師潤州鶴林寺僧壽涯其後武平傳其學於家茂叔則授二程與震之言不同

陳振孫曰新安王炎晦叔嘗問南軒曰伊川令學者先看王輔嗣胡翼之王介甫三家易何也南軒曰三家不論互體故云爾然雜物撰德具於中爻互體未可廢也南軒之說雖如此要之程氏專主文義不論象數三家者文義皆坦明象數殆於掃除略盡非特互

體也

趙汝楳曰易畫備於包犧辭詳於三聖性命道德之蘊夫子盡已發之顧乃災異於西漢圖緯於東都老莊於魏晉之交賴我朝王綿素胡安定諸儒挽而回之伊洛益闡其說究極指歸然後始復為性命道德之言

朱子曰易之為書更三聖而制作不同若包犧氏之象文王之辭皆依卜筮以為教而其法則異至於孔子之贊則又一以義理為教而不專於卜筮也是豈其故相反哉俗之淳漓既異故其所以為教為法不

得不異而道則未嘗不同也然自秦漢以來考象辭者泥于術數而不得其弘通簡易之法論義理者泥於空寂而不適乎仁義中正之歸求其因時立教以承三聖不同於法而同於道者則惟伊川先生程氏之書而已

董真卿曰程傳正文只據王弼本亦只有六十四卦繫辭傳有及文卦者捃入傳中故無繫辭以後至東萊呂氏始集周子二程子張子諸家經說語錄及程子門人共十四家之說為精義以補之

朱彝尊曰伊川撰明道行狀云先生為學自十五六

時聞汝南周茂叔論道遂厭科舉之業慨然有求道之志未知其要泛濫於諸家出入於老釋者幾十年返求諸六經而後得之繹其文若似乎未受業於元公者不然何以求道未知其要復出入於老釋也耶潘興嗣志元公墓亦不及二程子從遊事明道之卒其弟子友朋若范淳夫朱公掞邢和叔游定夫敘其行事皆不言其以元公為師惟劉斯立謂從周茂叔問學斯猶孔子問禮於老子問樂於萇弘問官於郯子云然蔡與受業有間矣呂與叔東見錄則有昔受學於周茂叔之語然弟子稱師無直呼其字者而遺

書凡及元公必直呼其字且元公初名惇實後避英宗藩邸嫌名改惇頤夫既以學傳伊川矣不應下同其名而伊川亦不引避昔朱子表程正思墓稱其名下字同周程必請其父而更焉孰謂二程子而智不出正思下哉此皆事之可疑者也

朱子周易本義

朱子語錄曰某作易本義欲將文王卦辭只大綱依文王卦辭略說至其所以然之故於孔子彖辭中發之如此乃不失文王本意

吳師道曰自漢魏以來王輔嗣之說單行至宋而邵

子闡伏羲之秘程子衍周孔之文朱子又發明易專為卜筮作融會義理象數之旨說者無以復加矣

薛瑄曰程子之易主孔子朱子之易主邵子

黃宗炎曰本義卷首所載家雜不倫邵氏先後天圖以外又收乾為天坤為地等八段是京氏易傳之所謂遊魂歸魂子寅辰午申戌丑卯巳未酉亥也後世火珠林因之與揲蓍四十九策之法迥乎不同又不明言其故亦何所取義而發之於此其六十四卦歌括及三連六斷之類豈可錯諸學士簡編之內

言古易者各異

宋志古易十二卷葉夢得曰吾嘗於睢陽王原叔家得古易本但有六爻之文如乾坤首言初九潛龍勿用九二見龍在田之類至繇辭彖辭大象小象序卦說卦雜卦文言與今上下繫辭皆别為卷陳振孫曰古易十二卷出王原叔家上下經惟載爻辭外卦辭一彖辭二大象三小象四文言五上繫六下繫七說卦八序卦九雜卦十案石林以為此即藝文志所謂古易十二篇者按隋唐志皆無古易之目當亦後人依倣錄之耳

邵子古周易八卷邵博曰古易卦爻一彖二象三文言四繫辭五說卦六序卦七雜卦八其次序不相雜也予家藏大父手寫百源易實古易也百源在蘇門山下康節讀書之處

晁說之錄古周易說之自序曰周易卦爻一彖二象三文言四繫辭五說卦六序卦七雜卦八

薛季宣古文周易十二卷季宣自序曰古易經二篇彖象文言繫辭說卦序卦雜卦總十篇以卷校别異而定著十二篇皆已刊正可誦讀也判文言為二篇象有小大之别

程氏古易考胡一桂曰康節百源易實古易也沙隨發本諸此而篇弟與二呂氏合只以文言在繫辭之前為不同耳董真卿曰迥字可久號沙隨睢陽人文簡稱迥為愷悌博雅君子迥作古易考曰上篇曰下篇曰彖上曰彖下曰象上曰象下曰文言曰繫辭上曰繫辭下曰說卦曰序卦曰雜卦凡十有二篇與康節百源易次序同

東萊周易古經八篇東萊自序曰謙案元豐五年正愍呂公微仲始釐析王輔嗣篇第别定為十有二如劉歆六藝略所列施孟梁丘三家者刻板置成都學官於文字句讀初無增損建中靖國元年景迂晁生

以道又輯諸家異同或斷以己意有增有減篇第則放費長翁未解輔嗣未注以前舊本獨并十二為八耳呂晁各出所見初不相祖述呂氏於卦爻彖象繫辭並分上下自咸以後為下經下彖下象自八卦成列以後為下繫而文言乃次下繫晁氏俱不分上下更以文言先繫辭餘同呂氏今八篇次第實從晁氏總名周易古經則從呂氏若晁氏但名古周易也

周燔九江易傳九卷燔自序曰卦自伏羲之所畫也故贊之以卦象如曰天行健君子以自強不息是也卦首諸辭文王之所繫也故贊之以彖如曰大哉乾

元萬物資始是也爻下諸辭周公之所繫也故贊之以爻象如曰潛龍勿用陽氣潛藏是也故卦彖當承本卦之下在彖之前今進卦象於前而長彖次之爻象又次之文言又次之至於初九曰潛龍勿用何謂也以下乃夫子問答之辭最次於後諸卦之爻象可以分配六位之下唯乾六爻仲尼三申其義不可分也故併以三節明之今將易傳凡彖象文言曰等比經皆低一字使學者知其為傳非有高下之意也又說卦卷首昔者兩段差誤在此今已附入繫辭上下篇自天地定位以下乃為說卦首章欲見聖人專

說八卦之物其次乃序六十四卦之時以雜卦終焉

吳仁傑古周易十二卷仁傑自序曰十翼彖傳也彖傳也繫辭上下傳也文言也說卦上中下也序卦也雜卦也並上下經是為十二篇上經下經之目本之費直孟喜繫辭上傳繫辭下傳之文本之王肅彖象繫辭文言之次本之蓺文志而說卦之為三篇則河內女子所得之數也朱子曰吳斗南古易既畫全卦繫以彖辭再畫本卦分六爻而繫以爻辭似涉重複又彖傳釋彖辭象傳釋爻辭繫辭傳則通釋卦爻之辭故統名之曰繫辭傳恐不可改繫辭傳為說卦卷說卦之體乃分別八卦方位與其象類故得以說卦名之繫辭傳兩篇釋卦爻之義例辭意為多恐不得謂之說卦也王應麟曰元豐五年汲郡呂大防始定周易古經分上經下經上彖下彖上象下象繫辭上下各二篇文言說卦序卦雜卦各一篇凡十二篇靖國中嵩山晁說之亦注古文易并十二為八以卦爻彖象文言繫辭說卦序卦雜卦各為一篇睢陽王氏東萊呂氏亦各定為十二篇其後九江周燔又自改定次序與諸家之說不類故言古易者為五家吳仁傑集為一卷仁傑亦分為十二篇

按宋儒復易古本諸家不同唐孔沖遠言鄭學之徒數十翼上彖一下彖二上象三下象四上繫五下繫六文言七說卦八序卦九雜卦十而崇文總目鄭氏易文言說序雜四篇合為一卷則彖象不隨經分上下及分大象小象之目又以文言先繫辭者俱未合於古矣

經考附錄卷二

民間所得大誓

孔穎達曰尚書遭秦而亡漢初不知篇數武帝時有太常蓼侯孔臧者安國之從兄也與安國書云時人惟聞尚書二十八篇取象二十八宿謂為信然不知其有百篇也然則漢初惟有二十八篇無泰誓矣後得偽泰誓三篇諸儒多疑之馬融書序曰泰誓後得案其文似若淺露又云八百諸侯不召自來不期同時不謀同辭及火復於上至於王屋流為鵰五至以穀俱來舉夫神怪得無在子所不語中乎又春秋引泰誓曰民之所欲天必從之國語引泰誓曰朕夢協朕卜襲于休祥戎商必克孟子引泰誓曰我武惟揚侵于之疆取彼凶殘我伐用張于湯有光孫卿引泰誓曰獨夫受禮記引泰誓曰予克受非予武惟朕文考無罪受克予非朕文考有罪惟予小子無良今文泰誓皆無此語吾見書傳多矣所引泰誓而不在泰誓者甚多弗復悉記略舉五事以明之亦可知矣王肅亦云泰誓近得非其本經馬融惟言後得不知何時得之漢書婁敬說高祖云武王伐紂不期而會盟津之上者八百諸侯偽泰誓有此文不知其本出何書也武帝時董仲舒對策云書曰白魚入于王舟有火復于王屋流為烏周公曰復哉復哉今引其文是武帝之時已得之矣李顒集注尚書於偽泰誓篇每引孔安國曰計安國必不為彼偽書作傳不知顒何由為此言

洪邁曰孔安國古文尚書自漢以來不列於學官故左氏傳所引者杜預輙注為逸書劉向說苑臣術篇一章云泰誓曰附下而罔上者死附上而罔下者刑與聞國政而無益於民者退在上位而不能進賢者逐此所以勸善而黜惡也漢武帝元朔元年詔責中外不興廉舉者有司奏議曰夫附下罔上者死附上罔下者刑與聞國政而無益於民者斥在上位而不能進賢者退此所以勸善黜惡也其語與說苑所載正同而諸家注釋至於顏師古皆不能援以為證今之泰誓初未嘗有此語也漢宣帝時河內女子得泰誓一篇獻之然年月不與序相應又不與左傳國語孟子衆書所引泰誓同故馬鄭王肅諸儒皆疑之

董斯張曰河內女子所獻大誓一篇與古文不同按史記武王渡河中流白魚躍入王舟中武王俯取以祭既渡有火自上復於下至於王屋流為烏其色赤

索隱曰按今文太誓流為鵰ゝ鷙鳥也然則今文大誓唐初猶有存者即河內女子本也惜無從見之又詩疏引大誓曰師乃鼓譟前歌後舞格于上天下地咸曰孜孜無怠又引大誓曰司馬在前漢書引大誓云立功立事劉向三統歷論引今文大誓云丙午逮師墨子引大誓曰小人見姦巧乃聞不言也發罪均又引大誓去發篇曰惡乎君子天有顯德其行甚章惟我有周受之上帝毛詩注疏鴻雁小序注引書曰天將有立父母民之有政有居疏云今大誓文言天將有立聖德者為天下父母民之得有善政有安居為重也

閻若璩曰安國得多二十四篇原無泰誓故偽泰誓在當時亦存而不廢至馬融王肅始覺其偽耳

又曰漢書刑法志引書曰立功立事可以永年郊祀志引太誓曰正稽古立功立事可以永年丕天之大律顏注今文泰誓周書也平當傳當上書引書曰正稽古建功立事可以永年

又曰趙岐注孟子於天視自我民視云泰誓尚書篇名於我武惟揚云泰誓古尚書百二十篇之時泰誓也與今泰誓不同則偽泰誓所剿竊有天視自我民視二語而無我武惟揚五語可知矣杜預注左氏於成二年傳大誓所謂商兆民離周十人同者衆也云大誓周書於襄三十一年傳太誓云民之所欲天必從之云今尚書大誓無此文於昭二十四年傳大誓曰紂有億兆夷人亦有離德余有亂臣十人同心同德云今大誓無此語則偽大誓所剿竊有商兆民離二語而無民之所欲紂有億兆夷人六語可知矣

又曰偽太誓仍有塋華未盡者曰自絕于天見史記周本紀漢書谷永傳漢紀孝昭皇帝紀曰以說婦人見漢書禮樂志

酒誥

王應麟曰法言謂酒誥之篇俄空焉愚按酒誥古今文皆有之豈揚子未之見歟藝文志云劉向以中古文校歐陽大小夏侯三家經文酒誥脫簡一而大傳引酒誥曰王曰封唯曰若圭璧今無此句豈即脫簡歟

閻若璩曰按揚雄謂酒誥之篇俄空此自雄校書時酒誥全亡與劉向時酒誥僅脫一簡不同一簡者一行也酒誥一行二十五字與召誥一行二十二字又不同

秦誓

顧炎武曰有秦誓故列秦誓有秦詩故錄秦詩述而不作也謂夫子逆知天下之將并於秦而存之者小之乎知聖人矣

又曰甘誓天子之事也胤征諸侯之事也並存之見諸侯之事可以繼天子也費誓秦誓之存猶是也

典謨訓誥誓命

陸德明曰典凡十五篇正典二（堯典舜典）攝十三（禹貢洪範汩作九共九篇槀飫）十一篇亡謨凡三篇正二（大禹謨皋陶謨）攝一（益稷）訓凡十六篇正二（伊訓高宗之訓）一篇亡攝十四（五子之歌太甲三篇咸有一德高宗肜日旅獒無逸周官呂刑典寶明居徂后沃丁）三篇亡誥凡三十八篇正八（仲虺之誥湯誥大誥康誥酒誥召誥洛誥康王之誥）攝三十（盤庚三篇西伯戡黎微子武成金縢梓材多士多方君奭立政帝告釐沃汝鳩汝方夏社疑至臣扈咸乂四篇伊陟原命仲丁河亶甲祖乙分器將蒲姑）十八篇亡誓凡十篇正八（甘誓湯誓泰誓三篇牧誓費誓秦誓）攝二（胤征湯征）一篇亡命凡十八篇正十二（說命三篇微子之命蔡仲之命顧命畢命冏命文侯之命肆命旅巢命賄肅慎之命）攝六（君陳君牙歸禾嘉禾成王政亳姑）四篇亡

孔穎達曰書之體例有十一曰典二曰謨三曰貢四曰歌五曰誓六曰誥七曰訓八曰命九曰征十曰範禹貢一篇貢也五子之歌一篇歌也胤征一篇征也洪範一篇範也盤庚亦誥也故王肅云不言誥何也取其從而立功非但錄其誥金縢自爲一體祝亦誥辭也多方周官上誥於下亦誥也呂刑陳刑告王亦誥也書篇之名因事而立既無體例隨便爲文

董鼎曰陸德明以六體分正攝蓋以典謨訓誥誓命名篇者爲正不以名篇而在六體之類者爲攝然古之爲書者隨時書事因事成言取辭之達意而已豈如後之作文者求必合體制也雖不以六字名篇合其類則是亦正也何以攝爲

删書

林之奇曰孔子之前書之多寡不可得而見書緯云孔子得黃帝玄孫帝魁之書迄於秦穆公凡三千二百四十篇爲尚書斷遠取近定其可爲世法者百二十篇爲簡書此說不然古書簡質必不如是之多也班孟堅藝文志於古今書外又有周書七十一篇劉向云周時誥誓號令蓋孔子所論百篇之餘於周時所删去者纔七十一篇自周以前疑愈少矣謂有三千餘篇非也

百篇之序

漢書藝文志書之所起遠矣至孔子纂焉上斷于堯

下訖于秦凡百篇而為之序言其作意陸德明曰馬鄭之徒百篇之序總為一卷孔以各冠其篇首而亡篇之序即隨其次第居見存者之間孔頴達曰百篇次第於序孔鄭不同孔以湯誓在夏社前於百篇為第二十六鄭以為在臣扈後第二十九孔以咸有一德次太甲後第四十鄭以為在湯誥後第三十二孔以蔡仲之命次君奭後第八十三鄭以為在費誓前第九十六孔以周官在立政後第八十八鄭以為在立政前第八十六孔以費誓在文侯之命後第九十九鄭以為在呂刑前第九十七鄭依

賈氏所奏別録為次孔未入學官以此不同

又曰此序鄭玄馬融王肅並云孔子所作

朱子曰書序恐即是經師所作決非夫子之言

又曰某看得書小序不是孔子自作只是周秦間低手人作然後人亦自理會他本義未得且如皐陶矢厥謨禹成厥功帝舜申之申重也序者本意先說皐陶後說禹謂舜欲令禹重說故將申字係禹字蓋伏生書以益稷合於皐陶謨而思曰贊々襄哉與帝曰來禹汝亦昌言禹拜曰都帝予何言予思曰孜々相連中之二字便見是舜令禹重言之意此是序者本意今人都不如此說

朱子語類問除書序不以冠篇首者豈非有所疑於其間邪曰誠有可疑且如康誥第述文王不曾說及武王只有乃寡兄是說武王又是自稱之詞然則康誥是武王誥康叔明矣但緣其中有錯說周公初基處遂使序者以為成王時事此豈可信曰然則殷地武王既以封武庚而使三叔監之矣又以何處封康叔曰既言以殷餘民封康叔豈非封武庚之外將以封之乎又曾見吳才老辨梓材一篇云後半截不是梓材緣其中多是勉君乃臣告君之詞未嘗如前一

截稱王曰又稱汝為上告下之辭亦自有理

金履祥曰前漢書言張霸采左傳書序作書首尾後漢書言衛宏作詩序衛宏之云朱子嘗引之以證書序之偽矣獨書序疑而未斷方漢初時泰誓且有偽書何況書序之類其為齊魯諸儒次第附會而作序可知也

鄒季友曰史記盡引今文書二十八篇及偽泰誓一篇並不引孔壁所增諸經是太史公未見孔壁書明矣然却多引小序雖亡篇之序亦有之意西漢時自有百篇之序故太史公見之造偽書者亦見之非專

出於孔壁也

孫寶侗曰左氏傳定四年祝佗告萇弘其言魯也曰命以伯禽而封於少昊之虛其言衛也曰命以康誥而封於殷虛其言晉也曰命以唐誥而封於夏虛是則伯禽之命康誥唐誥周書之三篇今獨康誥存而二篇亡爲書序不知其篇名而不列於百篇之內

顧炎武曰今攷傳記引書並無序所亡四十二篇之文則此篇名亦未可盡信也

朱彝尊曰書小序西漢孝武時當即有之此史公據以爲夏殷周本紀而馬融於書小序有注見於陸氏

釋文又鄭注周官引書序文以證保傅而百篇之序次第與孔不同見於正義是孔傳未上之時百篇之序先著于漢代而不與安國之傳同時而出也

又曰伯禽唐誥王伯厚云皆策命篇名大傳之序有揜誥史記殷本紀有大戊一篇孟子注云逸書有舜典之序歷志引古文月采篇俱不入百篇之目是則書名尚多其篇目偶逸者與

尚書大傳

鄭康成曰伏生至孝文時年且百歲歐陽生張生從學焉伏生終後數子各論所聞以己意彌縫其闕而别作章句又特撰其大義因經屬指名之曰傳劉子政校中書奏此目錄凡四十一篇

晁公武曰康成銓次爲八十三篇今本四卷首尾不倫

陳振孫曰凡八十有三篇當是其徒歐陽張生之徒雜記所聞然亦未必當時本書也

王楙曰尚書大傳與古文尚書所載不同大傳謂周公死王讓欲葬于成周天乃雷雹以風禾盡偃大木斯拔國人大恐王乃葬周公于畢示不敢臣也梅福張奐等皆引以爲言據今尚書言大雷電以風見於

周公居東之日而非其死葬之時以此一事觀之則如大傳與經抵牾多矣

王應麟曰大傳之序有嘉禾揜誥今本闕焉

又曰大傳以西伯戡黎爲戡耆冏命爲臩命費誓爲肸誓呂刑爲甫刑

閻若璩曰伏生勝尚書大傳三卷鄭康成注者今亦不傳僅散見他書宋王伯厚困學紀聞云虞傳有九共篇引書曰予辯下土使民平平使民無傲殷傳有帝告篇引書曰施章乃服明上下竊意伏生于正記二十八篇外又有殘章剩句未盡遺忘者又引盤庚

曰古德明哉湯任父言弁應言又引酒誥曰王曰封若圭璧疑或出後人傳會未必一一受諸伏生云

中文尚書

按漢書劉陶傳陶明尚書春秋為之訓詁推三家尚書（三家謂夏侯建夏侯勝歐陽和伯也）及古文是正文字三百餘事名曰中文尚書

百兩篇

漢書儒林傳世所傳百兩篇者出東萊張霸分析今二十九篇以為數十又采左氏傳書序為首尾凡百二篇〻或數簡文意淺陋成帝時求其古文者霸以

能為百兩徵以中書校之非是霸辭受父父有弟子尉氏樊並時太中大夫平當侍御史周敞勸上存之後樊並謀反迺黜其書

東晉梅賾所上孔氏古文尚書

陸德明曰江左中興元帝時豫章內史梅賾奏上孔傳古文尚書亡舜典一篇購不能得乃取王肅注堯典從慎徽五典以下分為舜典篇以續之學徒遂盛後范甯變為今文集注俗間或取舜典篇以續孔氏漢始立歐陽尚書宣帝復立大小夏侯博士平帝立古文永嘉喪亂衆家之書並滅而古文孔傳始興置博士鄭氏亦置博士一人近惟崇古文馬鄭王注遂廢

孔穎達曰古文經雖然早出晚始得行其辭富而備其義弘而雅故復而不厭久而愈亮江左學者咸悉祖焉近至隋初始流河朔其為正義者蔡大寶巢猗費甝顧彪劉焯劉炫等

又曰壁內所得孔為傳者凡五十八篇為四十六卷三十三篇與鄭注同二十五篇增多鄭注也其二十五篇者大禹謨一五子之歌二胤征三仲虺之誥四湯誥五伊訓六太甲三篇九咸有一德十說命三篇

十三泰誓三篇十六武成十七旅獒十八微子之命十九蔡仲之命二十周官二十一君陳二十二畢命二十三君牙二十四冏命二十五

又曰晉書皇甫謐傳云姑子外弟梁柳邊得古文尚書故作帝王世紀往往載孔傳五十八篇之書晉書又云晉太保公鄭沖以古文授扶風蘇愉愉字休預預授天水梁柳字洪季即謐之外弟也季授城陽臧曹字彥始〻授郡守子汝南梅賾字仲真又為豫章內史遂於前晉奏上其書而施行焉時已亡失舜典一篇至齊蕭鸞建武四年姚方興於大航頭得而獻

之徒方興有罪事亦隨發至隋開皇二年購募遺典乃得其篇焉

朱子曰大禹謨說命高宗肜日西伯戡黎泰誓等篇凡易讀者皆古文豈有數百年壁中之物不訛損一字今人作全書解必不是

吳澂曰書增多二十五篇晉梅賾所奏上者所謂古文書也孔壁眞古文書不傳漢儒所治不過伏生書及僞太誓共二十九篇爾及梅賾二十五篇之書出則凡傳記所引書語注家指爲逸書者收拾無遺旣有証驗而其言率依於理世遂以爲眞孔壁所藏也

梅賾所增二十五篇體製如出一手采集補綴雖無一字無所本而平緩卑弱殊不類漢以前之文夫千年古書最晚乃出而字畫略無脫誤文勢略無齟齬不亦大可疑乎吳才老曰增多之書皆文從字順非若伏生之書詰曲聱牙夫四代之書作者不一乃至二人之手而定爲二體其亦難言矣朱仲晦曰書凡易讀者皆古文豈有數百年壁中之物不訛損一字者又曰孔書至東晉方出前此諸儒皆未見可疑之甚又曰小序決非孔門之舊安國序亦非西漢文章又曰先漢文字重厚今大序格致極輕又曰尚書孔安國序是魏晉間人作托安國爲名耳又曰孔傳并序皆不類西漢文章氣象與孔叢子同是一手僞書蓋其言多相表裏而訓詁亦多出小爾雅也夫以吳氏及朱子之所疑者如此顧澂何敢質斯疑而斷之然不敢信此二十五篇之爲古書則是非之心不可得而昧也

鄭瑗曰古文書雖有格言而大可疑觀商周遺器其銘識皆類今文書無一如古文之易曉者禮記出於漢儒尚有突兀不可解處豈有四代古書而篇中平坦整齊如此如伊訓全篇平易、惟孟子所引二言獨

艱澀且以商詩比之周詩自是奧古而商書比之周書乃反平易豈有是理哉書與孝經皆有孔壁古文皆有安國作傳古文書至東晉梅賾始顯古文孝經至隋劉炫始顯皆泯沒六七百年而後出未必眞孔壁所藏之舊矣

閻若璩曰鄭康成注書序於今安國傳所見存者仲虺之誥太甲三篇說命三篇微子之命蔡仲之命周官君陳畢命君牙十三篇皆注曰亡於今安國傳所絕無者汨作九共九篇典寶肆命原命十三篇皆注曰逸不特此也又於安國傳所分出之舜典益稷二

篇皆注曰逸是孔鄭之古文不獨篇名不合者其文辭不可得而聞卽篇名之適相符合者其文辭亦豈得而盡同哉然則豫章晚出之書雖名為源流於鄭沖亦未必為孔壁之舊物云

朱彝尊曰春秋經書春王正月左氏傳蓋以周字改時改月其義本明故自漢迄於汴宋說者初無異議乃胡安國忽主夏時冠周月之論於是衆說紛綸遂同疑獄然此不待博稽群籍卽以春秋說春秋而其妄立見矣其猶聚訟不已者皆由伊訓十有二月之文亂之不知古文尚書難以遽信斯則學者所當審也

按孔穎達云逸於前晉奏上其書前晉當作東晉

齊建武四年姚方興所上舜典

陸德明曰齊明帝建武中吳興姚方興采馬王之注造孔傳舜典一篇云於大航頭買得上之梁武時為博士議曰孔序稱伏生誤合五篇皆文相承接所以致誤舜典首有曰若稽古伏生雖昏耄何容合之遂不行用

又曰曰若稽古帝舜曰重華協于帝此十二字是姚方興所上孔氏傳本無阮孝緒七錄亦云然方興本

或此下更有濬哲文明溫恭允塞玄德升聞乃命以位凡二十八字異聊出之於王注無施也

孔穎達曰昔東晉之初豫章內史梅賾上孔氏傳猶闕舜典自此乃命以位已上二十八字世所不傳多用王范之注補之而皆以慎徽已下為舜典之初至齊蕭鸞建武四年吳興姚方興於大航頭得孔氏傳古文舜典亦類太康中書乃表上之事未施行方興以罪致戮至隋開皇初購求遺典始得之

閻若璩曰今之堯典舜典無論伏生卽孔安國原只名堯典一篇蓋別有逸書舜典故魏晉始析為二帝曰欽哉何以遽然而止慎徽五典何以突如其來不可通者固多矣又況二十八字無一非勦襲陳言者乎鄭端簡曉予得其手批吳氏尚書纂言於二十八字上批云曰若予襲諸篇首重華句襲諸史記濬哲掠詩長發文明掠乾文言溫恭掠頌那允塞掠雅常武玄德掠淮南子潛默乃試以位掠史伯夷傳胡渭生朏明謂予升聞二字又掠大戴記用兵篇姚際恆立方曰濬哲文明溫恭允塞八字襲詩與易夫人知之獨不知王延壽魯靈光殿賦云粵若稽古帝漢祖宗濬哲欽明王粲七釋云稽若古則叡哲文明允恭

玄晏方與所上較延壽賦易說為明槩七釋易敘為濬允為溫而玄字乃移用於下則是皆襲前人之文又不得謂襲詩與易也夫舜典出於南齊延壽漢人槩漢魏人何由皆與增加之字顧相暗合邪其為方興所襲自明又漢魏時人以詩易所稱稱後王可也今以商王之濬哲溫恭周王之允塞溫〻之於舜爲乎可也

又曰允武時張佐奏安邊唐堯之典二月東巡守章帝時陳寵言唐堯著典眚災肆赦晉武初幽州秀才張髦上疏引肆類于上帝至格于藝祖用特亦不曰

舜典曰堯典又按王莽列傳兩引十有二州皆云堯典今在舜典中此與孟子以二十有八載四句為堯典正同

馮景曰五帝紀于舜協下二女于嬀汭如婦禮堯善之下御云乃使舜慎和至不迷便知安國古文堯典止一篇合舜典在其中且無二十八字明甚

舊本爲誤

閻若璩曰孟子稱舜舍己從人今入於舜口中以稱堯當堯之時引書曰洚水警余余字自屬堯今入舜曰以屬舜

又曰吕氏春秋夏書曰天子之德廣運乃神乃武乃文

又曰左氏文七年郤缺引夏書曰戒之用休董之用威勸之以九歌勿使壞書辭止此九功之德皆可歌也謂之九歌六府三事謂之九功水火金木土穀謂之六府正德利用厚生謂之三事釋書辭如此偽作大禹謨者將擬戒之用休三語自不得如缺作釋辭又恐九歌終未明也遂倒裝于前曰水火金木土穀惟修正德利用厚生惟和九功惟敘九敘惟歌戒之用休云云此在尋常書篇亦無不可特與左氏引古

例不合耳或曰據子言夏書僅戒之用休三語終竟不知九歌何指矣余曰奚有於是慎徽五典五典克從大史克以父義母慈兄友弟恭子孝當之未全至孟子始釋以父子有親等作虞書者豈料後有孟子代為戒釋也哉蓋作虞書時五典字面作夏書時九歌字面人所通曉無煩注明下及郤缺孟子時便不得不費辭

又曰周禮大司樂職九德之歌鄭司農以春秋傳六府三事一段注之始明作周禮者不顧也足徵彼時其樂見存人所共曉云姚際恆曰戒之用休三句文

圖務貴而義自為三家比既將九歌之義層：逆釋下卽當接以勸之以九歌一句方直捷不得又照逆書序辭將戒之用休二句別自二義者夾於中閒使九歌之義上下隔越又曰使書辭果有水火金木土穀等句左氏不當層層釋之矣

又曰大禹謨臯陶邁種德：乃降孔安國傳曰邁行種布降下也言臯陶布行其德下洽於民也陸德明音曰降江巷反然左氏莊八年夏師及齊師圍郕郕降於齊師仲慶父請伐齊師公曰不可我實不德齊師何罪：我之由夏書曰臯陶邁種德：乃降姑務

修德以待時乎秋師還杜預注臯陶邁種德一句曰夏書逸書也注德乃降一句曰言苟有德乃為人所降服也孔穎達疏曰杜謂德乃降為莊公之語故隔從下注據此則德乃降之降當胡江切方與上文郕降於齊師經文郕降於齊師相合左氏引古人成語下卽從其末之一字申解之者不獨莊八年夏為然也宣十二年引詩曰亂離瘼矣爰其適歸：於怙亂者也夫襄三十一年北宮文子引詩云靡不有初鮮克有終：之實難昭十年臧武仲引詩曰德音孔昭視民不恌：之謂甚矣皆其例也中庸卒章引詩曰德輶如毛毛猶有倫亦其例且已苟有德乃為人所降服者亦不獨見於莊八年夏而已也傳十九年載文王代崇退而修教而崇始降傳二十五年載文公圍原退而示信而原始降昭十五年載穆子圍鼓既令之以殺叛復令之以知義而後從而受其降皆其義也凡德乃降之為莊公釋書之語皆歷：有證而僞作古文者一時不察并竄入大禹謨中

又曰汝惟不矜天下莫與汝爭能荀子君子篇語也無稽之言勿聽弗詢之謀勿庸亦荀子正名篇語也

又曰荀子解蔽篇昔者舜之治天下也云云故道經

曰人心之危道心之微危微之幾惟明君子而後能知之此篇前又有精於道一之語遂隱括而為四字復續以論語允執厥中以成十六字

又曰允執其中一句一義耳四海困窮欲其俯而恤人之窮天祿永終則欲仰而承天之福且亦如洪範考終命大雅高朗令終云爾金縢惟永終是圖周易歸妹象辭君子以永終知敝周頌以永終譽漢元帝紀詔曰不得永終性命朕甚閔焉韋賢傳匡衡曰其道應天故福祿永終外戚傳班倢伃賦曰共洒埽于帷幄兮永終始以為期孫權傳文帝策命曰以嗣相

我國家永終爾顯致又權詔渕曰相我國家永終爾休虞錫傳子記曰非所以永終忠孝揚名後世漢武帝立子齊王閎策曰允執其中天祿永終魏使鄭冲奉策晉王曰允執其中天祿永終皆節去四海困窮一句以聯上下雋不疑謂暴勝之曰樹功揚名永終天祿靈帝立皇后詔曰無替朕命永終天祿孫權告天文曰左右有吳永終天祿倒置之義尤顯白班彪著王命論則福祚流于子孫天祿其永終矣王嘉傳亂國亡軀不終其祿薛宣朱博傳致位邇威任鮮終其祿不終鮮終方屢弗祥魏晉間此人似認此二句

為一連故於上文先作警辭曰欽哉慎乃有位敬修其可願下即續堯言曰四海困窮天祿永終若以極言安危存亡之戒者而不知與原義相左（此書出魏晉間少有）（則三國志載明帝詔曰山陽公深識天祿永終之運禪位文皇帝又曰山陽公昔知天命永終于乙深）（觀歷數久在聖躬陳留王奐咸熙二年十二月壬戌天祿永終歷數在晉詔禪位于晉嗣王此古解終足）（畢也尭也）

馮景曰墨子引書曰惷兹有苗用天之罰此其名曰禹誓其曰茲贊于禹本史記秦本紀帝舜曰咨爾費贊禹功其曰滿招損謙受益本周易謙卦彖辭其曰帝初于歷山往于田云云見孟子引書曰禹拜昌言本皐陶謨曰惟先蔽志昆命于元龜本左氏曰帝乃誕敷文德本論語故遠人不服則修文德以來之曰汝惟不矜四句本老子荀子曰去邪勿疑任賢勿貳則本國策趙武靈王立周紹為王子傅引書而此則用其句也必謂禹有征苗事者以史記吳起對武侯說昔三苗氏至禹滅之而傳會成文者也

分皐陶謨為益稷

閻若璩曰蔡邕獨斷云漢明帝詔有司採尚書皐陶篇制冕旒今其制正在益稷內是距魏晉間不甚遠古文孔書未出二篇猶合為一如此

又曰今試取皐陶謨益稷讀之語勢相接首尾相應其為一篇即蔡氏猶知之但謂古者以編簡重大故釐而二之非有意於其間則非通論也自曰若稽古皐陶至往欽哉凡九百六十九字比禹貢尚少二百二十五字洪範少七十三字何彼二篇不嫌其重大而獨於皐陶謨釐而二乎說不可得通矣

贋五子之歌

梅鷟曰孔穎達疏左氏以有窮后羿為即五子之歌文非是蓋彼不言下文故下文公曰后羿何如是有窮由是遷出凡四十六句初未嘗言太康淫於田即

辛甲為虞箴亦專以責羿耳太康無預
閻若璩曰左傳哀六年所引夏書之文賈逵注為夏
桀之時不言太康
又曰國語引書曰民可近也而不可上也上讀上聲
五子之歌易上為下姚際恒曰國語夫人性陵上者
也故引書曰云云此處難用此義故改為下
又曰戰國策梁王魏嬰觴諸侯於范臺酒酣魯君避
席擇言曰昔者帝女令儀狄作酒而美進之禹禹飲
而甘之遂疏儀狄絕旨酒曰後世必有以酒亡其國
者又齊桓公曰後世必有以味亡其國者晉文公曰

後世必有以色亡其國者楚王曰後世必有以高臺
陂池亡其國者今主君之尊儀狄之酒也云云有一
於此足以亡其國今主君兼此四者可無戒與此節
第二章歌所自出
又曰邦之六典八則首見天官大宰小宰之職又見
司會司書及大史
又曰孟子象曰鬱陶思君爾此象之辭忸怩則敘事
之辭國語晉平公欲殺豎襄叔向曰君其必速殺之
勿令遠聞君忸怩顏乃趣赦之注曰忸怩慙貌是其
證也今竄入五子之歌中曰鬱陶乎予心顏厚有忸

怩以鬱陶忸怩並為一人口氣
又曰爾雅釋詁篇鬱陶繇喜也薛君韓詩章句云陶
暢也五帝本紀象乃止舜宮居鼓其琴舜往見之象
愕不懌曰我思舜正鬱陶舜曰然爾其庶矣似認鬱
陶為憂王逸注九辯宜不鬱陶而思君兮曰憤念蓄
積盈胸臆也不如九辯此章上云閔奇思之不通兮
將去君而高翔又云心閔憐之慘悽兮願一見而有
明重無怨而生離兮中結軫而增傷皆極憂蹇語若
果鬱陶為哀思則應直接不應用豈不二字惟鬱陶
思君乃喜而思見之辭故曰豈不鬱陶而思君兮君

之門以九重猛犬狺狺而迎吠兮關梁閉而不通仍
復終窮此驗人說而又說處王逸亦偶因鬱之一字
遂並誤解鬱陶
又曰魏博士張揖廣雅十卷曰陶喜也憂也曹子植
燕歌行鬱陶思君未敢言與前首憂來不敢忘正同
一意則魏晉間孔傳竟認為哀思殆無足怪又按其
時亦有識字者如嵇叔夜是也叔夜難自然好學論
云處在闇室覩蒸燭之光不教而悅得於心況以長
夜之冥得照太陽情變鬱陶而發其蒙鬱陶非作喜
用而何至有因喜借作蘊隆蟲〻一類字用者晉摯

虞思游賦尋凱風而南暨兮謝太陽於炎離戚溽暑之陶鬱兮余安能乎留斯夏侯湛大暑賦何太陽之赫曦乃鬱陶以興熱蓋喜近燠惡近寒亦洪範之理與

胡朏明曰孟子引太誓我武惟揚之文五句四韻古文引夏書惟彼陶唐之文六句六韻太誓非歌則古文所引亦未必是歌今第三章乃襲取爲之又帥彼天常而改其行爲厥道則又滅卻二韻矣

漏景曰民可近不可下一人三失等句皆襲國語六馬襲春秋公羊說及王度記天子駕六馬懍乎句襲家語孔子曰懍懍焉若持腐索之扞馬爲人上者奈何不敬襲召誥曷其奈何弗敬其三襲哀六年左氏傳關石和鈞王府則有襲周語單穆公諫鑄大錢顏厚襲詩巧言尸位襲大雅板善人載尸亦襲小序康王既尸天子逸豫滅厥德襲周書有夏誕厥逸商書用亂敗厥德于下及抑詩顛覆厥德黎民咸貳襲周內史過曰百姓攜貳盤遊無度襲無逸及夏諺有洛襲逸周書有洛以亡因民弗忍襲魏絳因夏民以代夏政弗忍襲國語庶民弗忍哀六年亂其紀綱二句指夏桀不言太康襄四年所謂羿處于田身殺國滅了不及太康離騷五子用失乎家巷此五子是太康子故曰國後

又曰嗚呼曷歸襲采薇歌吁嗟徂兮我安適歸矣及小雅奚其還歸等句予懷之悲離騷予懷明德女心傷悲泰誓我心之憂等句萬姓仇予襲商書小民方興相爲敵讎周書敢以王之讎民及古詩虐我則讐左傳怨我曰仇等句弗慎厥德襲召誥不敬厥德大學先慎乎德雖悔可追襲盤庚汝悔身何及詩及兩身不可悔及論語來者猶可追等句

又曰鬱陶乎予心用象思舜之語又是關合昆弟事

王風君子陽陽其二章君子陶陶毛傳云陶陶和樂貌鄭箋云陶猶陽陽也

胤征

閻若璩曰左氏昭十七年夏六月甲戌朔日有食之祝史請所用幣禮也平子不知而止之曰惟正月朔慝未作日有食之於是乎用幣於社伐鼓於朝其餘則否大史曰在此月也日過分而未至三辰有災於是乎百官降物君不舉辟移時樂奏鼓祝用幣史用辭故夏書曰辰不集于房瞽奏鼓嗇夫馳庶人走此月朔之謂也當夏四月是謂孟夏夫太史首言此禮

在周之六月幾即引夏書以證夏殘亦即在周之六月朔周之六月是為夏之四月可謂反覆明切矣姚際恆曰改夏四月為季秋月謂意謂夏與周制異若然則太史引證不合君子亦當析之矣

朱曰巳月之為正月不待見左氏已見詩小雅所謂正月繁霜我心憂傷是也正月者正陽之月正陽日食為古所尤忌亦特見左氏又見詩小雅集傳蘇氏所謂純陽而食陽弱之甚十月純陰而食陰壯之甚十月之交朔日辛卯日有食之詩人以為亦孔之醜是也其說皆與左互相發

又曰辰不集于房在左傳杜注曰房舍也日月不安其舍則食若此於房宿絕無交涉此夏書之文應在建巳正陽之月故當以瞽奏鼓之禮而偽作古文者似錯認為房宿

又曰仲康在位十三年始壬戌終甲戌以授時時憲二厤推算仲康四年乙丑歲九月壬辰日未正一刻合朔日食在氐宿一十五度仲康元年壬戌歲五月丁亥日巳正初刻合朔日食在井宿二十八度則仲康始即位之歲乃五月丁亥朔日食非季秋月朔也在位十三年中惟四年九月壬辰朔日有食之又與肇位四海不合夏紀曰帝中康時羲和云云夫不曰帝中康初而曰帝中康時最確證予推步以厤仲康十三年中惟十一年壬申歲閏四月朔入日食限是閏四月甲寅日午時日食又步五十二年癸酉歲四月戊申日酉正初刻合朔亦入食限加氣時視三差乃民時初虧在地人目不能見食無容伐鼓取幣以救之則瞽奏鼓等禮的在十一年閏四月朔無疑矣

又曰荀子君道篇引書曰韓詩外傳作周制曰先時者殺無赦不逮時者殺無赦左傳昭二十三年公子光曰吾聞之作事威克其愛雖小必濟

又曰陳琳集有檄吳將校部曲文末云大兵一放玉石俱碎雖欲救之亦無及已三國志鍾會傳會移檄蜀將士吏民曰大兵一發玉石俱碎雖欲悔之亦無及已會與琳不相遠辭語頗同足見其時有此等語陳琳檄文中云元惡大憝必當梟夷至於枝附葉從皆非詔書所特禽疾又云誅在一人與衆無忌亦殲厥渠魁脅從罔治意

按左氏傳引夏書辰不集于房而東晉古文尚書加季秋月朔者由誤解房宿且傳會月令季秋之月日在房之文不知夏時季秋日在箕尾之間舍不得

在房也月令乃周末日躔所在校虞夏差一次閏百詩推九月日食在辰末五月在東井亦未計歲差而云然杜元凱注房舍也最確房猶皆火房也之宿

贗仲虺之誥

閻若璩曰墨子非命上篇仲虺之告曰我聞于夏人矯天命布命于下帝伐之惡龔喪厥師中篇仲虺之吉曰我聞有夏人矯天命布命于下帝式是惡用厥師下篇仲虺之告曰我聞有夏人矯天命于下帝式是增用爽厥師三處下文墨子皆各從而釋之曰此言桀執有命湯特非之曰喪師曰闕師曰爽師此豈

言祥善事而偽作古文者據與己不合易之曰式商受命用爽厥師傳曰爽明也用明其衆言為主也今文立政篇帝欽罰之乃伻我有夏式商受命奄甸萬姓是言我周用商所受之命而奄甸萬姓焉非若仲虺之誥竟貼上帝言用商受王命

又曰左傳宣十二年隨武子曰兼弱攻昧武之善經也云云仲虺有言曰取亂侮亡兼弱也汋曰於鑠王師遵養時晦耆昧也襄十四年亡者侮之亂者取之推亡固存國之道也襄三十年亂者取之亡者侮之推亡固存國之利也

又曰荀子其在中蘬之言也曰諸侯自為得師者王得友者霸得疑者存自為謀而莫己若者亡

贗湯誥

閻若璩曰論語予小子履敢用玄牡三句孔曰此伐桀告天之文墨子引湯誓其辭若此國語內史過引湯誓曰余一人有罪無以萬夫萬夫有罪在余一人（解曰湯誓伐桀之誓也）伐桀大事湯之誓告必不一而足如武王有泰誓三篇又有牧誓一篇皆所以重言以申明者王曰格爾衆庶悉聽朕言此為告民伐桀之辭曰予小子履敢用玄牡此為告天伐桀之辭各不相蒙

又曰墨子尚賢中篇引湯誓曰聿求元聖與之戮力同心以治天下

又曰國語單襄公決陳必亡一篇有引先王之令曰天道賞善而罰淫故凡我造邦無從非彝無即慆淫各守爾典以承天休今陳侯不念云云是又記先王之令也解曰先王之令文武之教也夫單襄公周臣也以周臣而對周天子而述周令其為鑿然可信無疑而偽作古文者乃竄入湯誥中徑以為商先王之命

贗伊訓

閻若璩曰治要首以至朔同日爲厤元班固律厤志逆至朔同日悉載之漢高帝八年十一月乙巳朔旦冬至十一月者漢承秦未改月十一月仍子月也周公攝政五年正月丁巳朔旦冬至正月者周改月正月爲子月也商太甲元年十二月乙丑朔旦冬至十二月商改月十二月爲子月也或問周改月於春秋而徵之矣商改月於書亦有徵乎余曰亦徵於春秋左傳昭十七年梓慎曰火正於夏爲三月於商爲四月於周爲五月班志謂武王以殷十一月戊子師初發後三日得周正月辛卯朔殷十一月者建亥之月故後一月爲周正月建子是也或者徒見蔡氏書傳謂三代及秦皆改正朔而不改月以太甲元祀十有二月乙丑爲建丑之月商之正朔寔在於此其祀先王者以即位改元之事告之不知此乃建子之月商之正朔不在於此其祀先王者以冬至配上帝之故也班志曰言雖有成湯太丁外丙之服以冬至越茀祀先王于方明以配上帝是朔旦冬至之歲也後九十五歲商十二月甲申朔旦冬至亡餘分是爲孟統可謂推法嚴密者矣而僞作太甲者求其說而不得以元祀十有二月爲正朔遂以三祀十有二月亦爲

正朔祠告復辟皆當以正朔故曰惟三祀十有二月朔奉嗣王歸于亳不知商寔改月太甲以十二月爲歲首蓋爲復辟於是月乎不然則十二月者建丑之月耳建丑之月朔旦安得有冬至而劉歆班固乃以爲曆元而書之乎或人問予以十二月爲建子則如孔傳所云湯崩踰月太甲即位奠殯而告是以崩年改元矣余曰崩年改元亂世事也不容在伊尹而有之蘇子瞻既言之矣蓋成湯爲天子用事十三年而崩則崩當於丁未太甲即位改元則改元必於戊申始正月建丑終十二月建子所謂十有二月乙丑朔旦冬至配上帝者乃太甲元年之末非太甲元年之初也

又曰三統歷引古文伊訓篇曰惟太甲元年十有二月乙丑朔伊尹祀于先王誕資有牧方明今安國傳無誕資有牧方明一語鄭康成注書序典寶引伊訓曰載孚在亳又曰征是三朡今安國傳亦無之蓋僞作此篇者止見孟子有引伊訓曰天誅造攻自牧宮朕載自亳二語遂援之以爲左驗又以論語有百官總己以聽冢宰三年爲居憂之禮詩商頌有衎我烈祖爲成湯之稱今文召誥有今王嗣受厥命若生子

罔不在厥初生為初部位皆戒之辭論語又有無求備于一人有悔聖人之言周易有積善之家必有餘慶積不善之家必有餘殃禮記有湯以寬治民而除其虐有立愛自親始立敬自長始孝經有愛親者不敢惡於人敬親者不敢慢於人愛敬盡於事親而德教加於百姓刑於四海左傳有上天降災有天禍許國而假手於我寡人墨子有引商書曰嗚呼古者有夏方未有禍之時百獸貞蟲允及飛鳥莫不比方矧住（疑伊字）人面胡敢異心山川鬼神亦莫敢不寧若能共允住天下之合下土之葆有引先王之書距年之言也傳曰求聖君哲人以裨輔而身有引先王之書湯之官刑有之曰其恒舞于宮是謂巫風其刑君子出絲二衛小人否似二伯黃徑乃言曰嗚呼舞佯：黃言孔章上帝弗常九有以亡上帝不順降之日祥其家必懷喪荀子有引書曰從命而不拂微諫而不倦為上則明為下則遜賈誼有文王之澤下被禽獸洽于魚鼈咸若若攸樂有善不可謂小而無益不善不可謂小而無傷淮南子有君子不謂小善不足為也而舍之小善積而為大善不謂小不善為無傷也而為之小不善積而為大不善凡十餘條皆收竄析

裂補綴成之而不知其本文遺漏亦已多矣

又曰墨子所引先王之書湯之官刑有之曰出非樂篇雖未言其作於何時然左傳昭六年晉叔向詒子產書曰昔先王議事以制不為刑辟懼民之有爭心也（杜注臨事制刑不豫設法也法豫設則民知爭端）又曰夏有亂政而作禹刑商有亂政而作湯刑（注夏商之亂著禹湯之法言不能議事以制）周有亂政而作九刑（注周之衰亦為刑書謂之九刑）又曰三辟之興皆叔世也（注言刑書不起於始盛之世）則墨子所謂湯之官刑者正作於商之叔世其不為湯所制明矣

贋太甲三篇

閻若璩曰尹吉曰惟尹躬及湯咸有壹德既竄入咸有一德中惟尹躬天見於西邑夏自周有終相亦惟終均為尹吉曰而竄入太甲上篇中

又曰昧爽丕顯見左傳昭三年為讒鼎之銘讒鼎乃魯鼎坐以待旦見孟子乃周公中夜以思此理思得不復寐遂坐以待旦姚際恒曰先王昧爽丕顯易左傳旦字為爽字者避下句襲孟子坐以待旦旦字也

又曰孟子大甲顛覆湯之典刑伊尹放之於桐三年太甲悔過自怨自艾於桐處仁遷義三年以聽伊尹之訓己也復歸於亳一段玩其文義自以伊尹放之

於桐三年為句於桐處仁遷義為句三年以聽伊尹之訓己也為句蓋太甲被放後三年始悔過又三年惟伊尹訓是聽蓋凡六年始復歸於亳踐天子位焉亦適孟子昔者孔子沒一節皆兩三年字史記孔子世家謂子貢凡六年然後去是也雖殷本紀載帝太甲既立三年不明暴虐不遵湯法亂德於是伊尹放之于桐宮三年伊尹攝行政當國以朝諸侯帝太甲居桐宮三年悔過自責反善於是伊尹迺迎帝太甲而授之政首三年字指初即位後不指被放之後與孟子少異要為六年之久復辟親政則與孟子無異

卷二　廿五

古大臣格君非之難如此偽作古文者生於魏晉間時皆以書序為孔子作故所撰二十五篇盡依倣之此序則云太甲既立不明伊尹放諸桐三年復歸于亳思庸伊尹作太甲三篇遂將放桐事撰於上篇中三年復歸事撰於中篇中以合書序而不顧不合孟子（太甲三篇標出篇名為禮記所引者四一表記二緇衣一大學）

又曰殷本紀注引鄭康成曰桐地名也有王離宮焉似注書序之語實字則從史記得來初不指桐為湯葬地魏晉間孔傳出始有是說遂謂此說果真是漢武帝時已知湯葬處矣奈何博極群書如劉向告成帝猶曰殷湯無葬處予益直至哀帝建平元年大司空御史長卿案行水災因行湯冢始得之趙岐注桐為邑亦不云是葬地後漢郡國志梁國有虞縣有薄縣虞則有空桐地有桐地有桐亭薄下注云有湯冢雖相去亦遠判然各為一縣所有豈得指桐為湯陵墓乎

又曰亳有三一南亳後漢梁國穀熟縣是湯所都也一北亳梁國蒙縣是即景亳湯所盟地一西亳河南尹偃師縣是盤庚之遷都也鄭康成謂湯亳在偃師皇甫謐即據孟子以正之曰湯居亳與葛為鄰葛即

卷二　廿六

今梁國寧陵之葛鄉也若湯居偃師去寧陵八百餘里豈當使民為之耕乎亳今穀熟縣是也其說精矣史記注謂湯即位都南亳後徙西亳余即如皇甫謐以正之曰放太甲于桐桐在今虞城縣去偃師亦八百餘里伊尹既以身當國於偃師又焉能時時於桐訓太甲乎仍屬穀熟方証

又曰注曷由而誤〻自史記正文盤庚渡河南復居成湯之故居注遂謂湯亦嘗都偃師以實其說不知盤庚三篇一則曰新邑再則曰新邑曷嘗有復故居字面止下篇云古我先王將多于前功適于山參傳

謂先王即湯適于山即往于亳殷三面依山鄭
氏謂東成皐南轘轅西降谷是也湯復往居此不知
此原注言古者我之先王將欲多大于前人之功是
故從都而適于山險之處如上所遷五邦多是非必
定指湯式曰即指湯湯式者曾有意亳殷山險往視
之如武王告周公營周居于雒邑而後去度成王卒
成其志周則仍都豐鎬商或類此故當日孜有三亳
易稱二在梁國一在河洛之間俱不出邦畿千里之
外非必湯親身從西亳若從西亳終無以為孟子於
桐解矣或疑曰商頌宅殷土芒芒箋云自契至湯八

遷始居亳之殷地而受命亳之殷地此可謂偃師不
得及殷熟與棠既宅殷土是湯親曾居此矣余曰湯
有天下厥號曰商盤庚徙都改號曰殷盤庚以前不
得有殷稱也無逸篇公昔在殷王中宗又云自殷王
中宗中宗大戊遠在盤庚前周公已不妨以殷加之
則玄鳥之詩作者出武丁後又何妨以武丁所都之
地名上歸其先人乎且上既云降而生商下自不得
云宅商土芒芒易商為殷文字宜然

又曰孟子書曰徯我后后來其無罰向疑為初征自
葛情事僅可仲虺用之以釋湯懟今重出於伊尹口
中以訓太甲

又曰孟子齊人取燕章書曰徯我后后來其蘇宋小
國章書曰徯我后后來其無罰覿兩處上文其辭皆
同而又首引書曰湯一征自葛始他日引之概易一
為始易始為載此乃古人文章不拘之處而奈何后
來其蘇既竄入仲虺之誥中后來其無罰復竄入太
甲中篇中耶

又曰中庸辟如行遠必自邇辟如登高必自卑（若升高去）
云文王世子語曰樂正司業父師司成一有元良萬
國以貞世子之謂也

湯冢曰後漢郡國志梁國有薄縣注云有湯冢按濟
殷亳音義同新序曰桀作瑤臺罷民力殫民財為酒
池糟隄縱靡之樂一鼓而牛飲者三千人群臣相持
歌曰江水沛沛兮舟楫敗兮我王廢兮趣歸薄兮薄
亦大兮是薄即亳也皇覽云湯冢在濟陰亳縣北東
郭去縣三里冢四方方各十步高七尺又云伊尹冢
在濟陰己氏平利鄉亳近己氏漢書音義臣瓚云湯
居亳今濟陰亳縣是也今亳有湯冢己氏有伊尹冢
杜預云梁國蒙縣北有亳城城中有成湯冢其西又
有伊尹冢晉太康地記云尸鄉南有亳坂東有城太

甲所放處也其說不一要湯葬亳自無可疑桐地近亳而伊尹營宮其側俾邇先王亦無可疑惟放桐三年卽歸于亳為左于孟子六年之義是當辨者

僞咸有一德

閻若璩曰君前臣名禮也雖周公以親則叔父尊則師保亦自名於王前曰予旦名公亦名之為旦曰斷未有敢自稱其字者或君於臣字而不名所以示欽如王若曰父義和之類亦未多見何晚出書所載太甲既稽首於伊尹矣伊尹又屢自稱其字於太甲豈不君臣交相失乎君之失緣誤倣洛誥臣之失則緣

誤倣緇衣何者緇衣兩引咸有一德一曰惟尹躬及湯咸有一德一曰惟尹躬先見于西邑夏自周有終相亦惟終此篇鄭康成序書在湯誥後咎單作明居篇司馬遷亦親受逸書者卽繫於成湯紀內是必于太甲無涉矣是必當時臣工贊美湯君臣之辭故君則號臣則字不必作於湯前僞作者止見書序為伊尹作咸有一德遂將緇衣所引盡竄入於其口又換其辭於前曰惟尹躬克左右厥辟宅師喋喋稱字不已不大可嗤乎或曰然則伊尹安得稱曰稱朕孟子朕載自亳是也稱予予不狎于不順是也稱臣若呂

子小子是也稱摯若周公予旦是也

又曰說苑伊尹對湯曰君之所不名臣者四諸父臣而不名諸兄臣而不名先王之臣臣而不名盛德之士臣而不名周公當成王世有其三伊尹當太甲世有其二要太甲自無名伊尹若成王于周公止呼公

又按孔疏云孫武兵書呂氏春秋皆有伊尹名摯謂呂氏春秋止有商之向摯無伊摯

姚際恆曰詳篇義疑史臣所紀當是尹與湯如虞之君臣作明良喜起歌相似故曰咸有一德但此不為歌為文耳諸經傳記於伊尹並無告歸致仕之事作

僞者見書序從無可據遂鑿空擬出伊尹復政一節以取配合周公復政之意將咸有一德篇本屬尹在湯朝贊襄於湯者移入在太甲朝陳戒於太甲夫贊襄於湯而曰咸有一德似予喜君臣同德之助慶明良交泰之休於義可也若陳戒於大甲而曰咸有一德是尹以己德告太甲則為矜功伐善非人臣對君之言矣且事其孫而追述與其祖為一德得無欺欺非少主臣乎此是非之至明而易曉者司馬貞又據此以史遷記於成湯紀為顛倒失序

僞大誓三篇

十二月[illegible]

王應麟曰泰誓古文作大誓孔氏注大會以誓衆愚氏曰開元間衛包定今文始作泰或以交泰爲說真蔽書也（或說謂新經以泰爲否泰之泰紂時上下不交天下無邦武王大會諸侯往伐以濟之王非經意也）大誓與大誥同（音泰者非）

顧炎武曰商之德澤深矣尺地莫非其有也一民莫非其臣也武王伐紂乃曰獨夫受洪惟作威乃汝世讎曰肆予小子誕以爾衆士殄殲乃讎何至於此紂之不善亦止其身乃至并其先世而讎之豈非泰誓之文出於魏晉間人之僞撰者邪（蔡氏曰泰誓武成一篇之中似非盡出一人之口又引吳氏言疑其書之晚出或非當時之本文益已見及于此特以注家之體未敢直言其偽耳）

又曰孟子引書王曰無畏寧爾也非敵百姓也若崩厥角稽首今改之曰罔或無畏寧執非敵百姓懍懍若崩厥角後儒雖曲爲之說而不可通矣

閻若璩曰朱子有古史例不書時之說以二十八篇書考之如康誥惟三月哉生魄多方惟五月丁亥書三月五月皆不冠以時洪範惟十三祀金縢既克商二年書十三祀二年皆不繫以時更以逸書考之伊訓惟太甲元年十有二月乙丑朔畢命惟十有二年六月庚午朏書年書月書日並書朔朏總不繫以時

魏世家裴駰引紀年曰梁惠成王九年四月甲寅徙都大梁四月上不見夏字乃知古人文各有例雖似春秋終有不盡同處汲冢所書紀年今不傳傳皆贋本司馬遷據秦記或秦本紀頗書時然多略不似漢書於秦二世元年書秋七月漢元年書冬十月盡從而整齊其體疑後代又删遵春秋例有自班氏始

又曰古未有夷族之刑也即苗民之虐亦只肉刑止爾初何嘗舉人之三族而殲絕之有之自秦文公二十年始蓋秦效於戎戎法至秦亦相承用之他國未之見也入春秋一百二三十年楚始滅若敖氏之

族矣晉始滅先穀之族矣君子謂其誅已甚矣愚嘗爲之說曰古未有以人從死也有之亦自秦始亦戎法也秦本紀曰二十年武公卒初以人從死降及穆公以三良爲殉波及晉國魏武子以嬖妾爲殉至武公二年八月宋文公卒書曰始用殉蓋傷中國而亦然也滔滔者於是不可止矣僞作古文者竊見古說世以族論罪以世舉賢之語遂竄入泰誓篇中

又曰墨子天志中篇亦紂越厥夷居不肯事上帝棄厥先神祇不祀乃曰吾有命無廖僔務天下天亦縱棄紂而不葆非命上篇云紂夷處不肯事上帝鬼神

禍厥先神禔不祀乃曰吾民有命無廖排屆天亦縱之棄而弗葆非命中篇云紂夷之居而不肯事上帝弃厥其先神而弗祀也曰我民有命毋僇其務天不亦棄縱而不葆今晚出古文於棄厥先神祇不祀下增犧牲粢盛既於凶盜二句以合孟子之言刪去天亦縱棄紂而不葆一句以便下接孟子書

又曰天降下民為書辭玩其文義似應至武王恥之止今截至曷敢有越厥志遂歧讀其助上帝寵之為句四方字屬下今以寵之四方為句有罪無罪下削去惟我在三字以予字代天下是書原指民言今竟

指君言矣

又曰書曰天降下民一節自武王恥之上皆書辭蓋史臣所作故孟子從而釋之曰此武王之勇也亦猶上文引詩畢然後從而釋之曰此文王之勇也正一例也偽作者欲竄入武王口不得不去其末二語又以天下曷敢有越厥志為予曷敢有越厥志試思此語在泰誓上者曾有一毫似武王之勇而孟子乃引之乎自書有天降下民作之君作之師後師蹟述之曰天生民而立之君後又荀卿釋之辭愈顯而意益加警曰天之生民非為君也天之立君以為民也今

泰誓上改降為佑意義索然

又曰昭二十四年萇弘引太誓曰紂有億兆夷人云云上文同德度義分明繫萇弘自語不然有不冠以太誓乎卻另出一篇亦應先作大誓曰同德度義次作又曰紂有億兆夷人方協左氏引書之例

又曰管子法禁篇引泰誓曰紂有臣億萬人亦有億萬之心武王有臣三千而一心亦史臣辭蓋孟子七篇手所親著所見諸侯王若梁襄齊宣鄒穆滕文皆卒不應皆前死於孟子之手蓋繫以謚意必有一二闕謚者謚為後人填補春秋絕筆獲麟哀公見存焉得

有謚亦必後人欲與襄昭定一例改繫以謚然則孔子當日實以何書曰汲冢書稱哀王曰今王太史公書稱武帝曰今上其必稱今公可知也列子天瑞篇子列子疾湛注載子於姓上者或是弟子之所記余謂非弟子所記乃弟子之所增以尊師則列子中有增益泰誓三篇成於初有天下日止稱王武或後史官增入

又曰晉獻公之喪秦穆公使人弔公子重耳曰喪亦不可久也時亦不可失也晉語姜氏告公子亦曰時不可失吳子因楚喪而伐之師不能退吳公子光曰

此時也弗可失也皆爭取人國者之辭若武王伐紂有天下自所謂迫而起不得已而應者何至出語如秦穆吳闔廬曰時哉弗可失哉縱上文有永清四海志在天下然涉急欲有功之心非武王也

又曰堯曰咨爾舜一段躬中窮終韻協太誓曰我武惟揚侵疆張光韻協墨子引太誓之言於去發曰惡乎君子天有顯德其行甚章為鑑不遠在彼殷王謂人有命謂敬不可行謂祭無益謂暴無傷上帝不常九有以亡上帝不順祝降其喪惟我有周受之大帝亦有韻之文今以惡乎君子天有顯德其行甚章竄入泰誓下篇首以為鑑不遠在彼殷王六句倒置之竄入中篇中又以上帝不常九有以亡二句為重出伊訓咸有一德所用而減去之止留其後之語墨子原文為鑑不遠在彼殷王下即繫以殷王所謂四語今泰誓既云商王受力行無度又更端云受罪浮于桀自不得用為鑑不遠在彼殷王故遂易殷王為夏王以作照應前面之辭此其遷就之本懷云

又曰湯誓曰今朕必往此自湯初與師告諭亳衆之言今亦入武王口中其時武王師已次河朔群后畢會何必為此言

又曰吾書疑孟子引太誓曰我武惟揚侵于之疆則取于殘殺伐用張于湯有光必史臣美武王之辭非武王自語蓋紂之惡甚於桀而武王除殘之功亦過高於湯史臣正紀其實處曰于湯有光非誇也偽作者以三篇俱武王語一例竄入之於口中聖人氣象豈至於此

又曰孟子王曰無畏寧爾也非敵百姓也此武王之辭若崩厥角稽首則敘事之辭且詳玩其所引王曰自是至商郊慰安商百姓之辭其與河朔誓師固絕不相蒙者也史記周本紀載武王至商國商國百姓咸待於郊於是武王使羣臣告語商百姓曰上天降休商人皆再拜稽首武王亦答拜即其事也偽作古文者既不辨古人文字有議論夾敘事之體又不辨武王時事有誓師弔民之不同而一槩混置謬已甚

又曰殷本紀宋微子世家並載紂怒曰吾聞聖人心有七竅剖比干觀其心範蔡列傳亦同淮南子俶真訓剖賢人之心析才士之脛主術訓斲朝涉者之脛而萬民叛

又曰墨子文王若日若月乍照光于四方于西土

又曰墨子尚同篇有引太誓曰小人見姦巧乃聞不言也發罪均墨子又從而釋之曰此言見淫辟不以告者其罪亦猶淫辟者也晚出之古文獨遺此數語

釐武成

朱子曰武成有惟九年大統未集以文王享國五十年推之九年當從何數起且如武王初伐紂曰惟有道曾孫周王發此豈史臣於未即位前便書為王邪到這裏總難理會

閻若璩曰劉歆作三統曆引武成篇八十二字質之今安國傳迥異武王以一月三日癸巳伐商二月五

日甲子誅紂是歲閏二月庚寅朔三月己未朔四月己丑朔十六日甲辰望十七日乙巳旁之所謂惟四月既旁生霸是也粵六日庚戌是為二十二日武王燎于周廟翌日辛亥是為二十三日武王祀于天位粵五日乙卯是為二十七日乃以庶國祀馘于周廟今後出之武成以四月哉生明為王至于豐其說既無所本以丁未祀周廟越三日庚戌柴望又與其事相乖且尤可議者古人之書時記事有一定之體召誥篇惟三月丙午朏越三日則為戊申顧命篇丁卯命作冊度越七日則為癸酉所謂越三日七日者皆從前至今為三日七日耳非離其日而數之也今丁未既祀于周廟矣越三日柴望則為己酉豈庚戌乎又曰既生魄據漢志為四月十六日甲辰望方協

又曰武王以周正月三日癸巳伐商二十八日戊午度于孟津二十九日己未晦冬至明日庚申二月朔四日癸亥至牧野五日甲子商王紂死三十日己丑晦大寒中明日閏二月庚寅朔此劉歆三統曆載之最悉者今安國傳於時甲子昧爽下曰是克紂之月甲子之日二月四日孔穎達又從而傳之曰二月四日者以曆推而知之也又曰二月辛酉朔甲子殺紂

果爾則己未冬至不得在晦日與己丑大寒中不得在閏前之一日矣推曆者固如是乎杜元凱注左傳先修長曆據以正經甲子之誤司馬公疏通鑑亦用劉義叟長曆為之據古大儒著書莫不精明曆理如此〻豈可為淺見寡聞者道哉

又曰書無逸稱文王受命惟中身厥享國五十年詩大雅稱文王受命有此武功其所為受命之說如是而已無稱王改元事也自周書以文王受命九年春在鎬而改元之說興自太史公書以詩人道西伯蓋受命之年稱王而稱王之說興禮記中庸稱武王纘

戊亥而有天下樂記稱武始而北出再成而滅商無所為觀兵更舉之事自偽泰誓三篇興以觀兵為上篇代紂為中下二篇以合於書序十一年伐殷一月戊午渡孟津之別太史公書遂詳載之而伊川程子出則謂武王無觀兵是即張子所謂此事間不容髮一日之間天命未絕則是君臣當日命絕則為獨夫之意也晚出武成篇我文考文王誕膺天命以撫方夏惟九年大統未集亦即受命改元之妄說乎泰誓上篇曰我文考肅將天威大勳未集肆予小子發以爾友邦冢君觀政于商非即三年喪畢觀兵孟津之說乎又曰惟受罔有悛心云云予小子夙夜祗懼以爾有眾底天之罰非即歸居二年聞紂虐滋甚更徧告諸侯東伐紂之說乎凡此書皆於魏晉間羣言淆亂之日皆歷有明徵

又曰墨子兼愛中篇云昔者武王將事泰山隧傳曰泰山有道曾孫周王有事大事既獲仁人尚作以祗商夏蠻夷醜貉雖有周親不若仁人萬方有罪維予一人玩其文義乃是武王既定天下後望祀山川或初巡守岱宗禱神之辭非伐紂時事也

又曰武成紂為天下逋逃主萃淵藪在左傳昭七年

為武王數紂之罪以告諸侯之辭非告神者故偽作者又竄予小子其承厥志下為王若曰之辭發誥侯東受命王特告之詞追述初起兵禱神如此以見天與人歸亦猶湯誥篇援予小子履敢作初請命伐桀之辭又告諸侯之辭亦追述之也此最作者苦心湊泊處

又曰有攸不為臣一段截去首句東征上增肆予二字綏厥士女下復出惟其士女路我周王見休一句變作昭我周王天休震動二句

又曰又有攸不為臣一段亦史臣作紹我周王見休惟臣附於大邑周則史臣述士女之辭偽作者亦欲竄入武王口自不得不去其首句又改為昭我周王天休震動用附我大邑周試思今文書大誥曰天休于寧王興我小邦周多士曰非我小國敢弋殷命於勝國一曰大國殷再曰大邦殷甚且曰天邑商豈有武王當初得天下日徧告群后而乃僭然自尊為大邑周乎即文理亦不可得通湯一征自葛始亦史臣所作

又曰考史記周本紀叙諸侯不期而會盟津者八百諸侯在武王渡河之下齊太公世家叙遂至盟津在

師尚文與顧舟辨之下

又曰二十八篇之書有單書月以紀事多士惟三月周公初于新邑洛是也有單書日以紀事牧誓時甲子昧爽王朝至于商郊牧野是也然亦以武成篇有粵若來二月既死霸粵五日甲子之書故讀者可以互見不必復冠以二月此有文也未有以此月之日紀事而仍蒙以前月之名使人讀去竟覺有三十四日而後成一月者有之自晚出武成始載考召誥篇先書丙午次戊申又次庚戌甲寅乙卯丁巳戊午甲子皆冠以三月顧命篇先書甲子次乙丑又次丁卯

癸酉皆冠以四月至洛誥篇戊辰王在新邑烝祭歲止書日而必於後結一句曰在十有二月其詳明如此或曰洛誥亦嘗稱乙卯費誓兩稱甲戌皆止有日余曰此自周公伯禽口中之辭指此日有此事云爾豈若史家記事垂遠必繫日於月有一定之體耶

又曰國語伶州鳩對景王曰昔武王伐殷以二月癸亥夜陳未畢而雨

又曰今文牧誓篇王朝至于商郊牧野乃誓牧野在朝歌之南即商郊地猶有扈氏之郊名甘云爾非二地也故誓師之辭曰于商郊不必復言牧野詩大雅曰矢于牧野又曰牧野洋洋即不必言商郊偽作武成篇者昧於此義故武王癸亥陳于商郊俟天休命甲子昧爽受率其旅若林會于牧野似武王於癸亥僅領兵商郊次日甲子昧爽始及牧野誓師誓已而戰一地此分作兩地用之可乎

又曰帝王世紀云王之於賢人也亡者猶表其墓況存者乎或曰史記殷周本紀乃是命畢公表商容之閭無武王親式事式字何出余曰此則出留侯世家式智者之門謂箕子呂覽表商容之閭士過者趨車過者下兼攝二義故曰式商容閭樂記有行商容而

復其位韓詩外傳載武王欲以商容為三公商容固辭不受命之事

又曰今武城列爵惟五分土惟三語引孟子班爵祿章非是孟子爵祿五等都連天子在內地又四等與分土惟三不合蓋直漢地理志周爵五等而土三等之說也益驗晚出書多出漢書

馮景曰越三世而至康王之誥尚曰皇天改大邦殷之命大明之詩一則曰燮伐大商再則曰肆伐大商夫此乃周文公推揭前烈者而尚云然苟有武王初得天下徧告羣后迺侈然自尊曰大邑周邪

贋旅獒

閻若璩曰史記周書並稱武王克殷有召公奭不言太保言太保自昔者周成王幼在襁褓之中召公為太保保保其身體始見賈誼新書至顧命猶然又按燕召公世家其在成王時召公為三公則可證武王時未為太保矣若當武王時設召公所居官而曰太保乃作旅獒則大不可矣

又曰注書序馬云作豪酋豪也鄭云獒讀曰豪西戎無君强大有政者為酋豪國人遣其酋豪來獻見於周

又曰二十八篇之書有整取篇中字而以名如高宗肜日西伯戡黎之類有割取篇中字而以名如甘誓牧誓之類皆篇成已後事今乃云太保乃作旅獒用訓于王分明是既有篇名後接篇名以作書姚際恒曰前此驅虎豹犀象而遠之此反有取於一獒恐無是理武成篇既言歸馬矣此又惡其畜馬而諄戒何邪

又曰國語仲尼在陳一篇正旅獒之藍本但自昔武王克商至分異姓以遠方之職貢使無忘服也皆孔子語今割昔武王克商二句為序以分同姓異姓入召公口中國語猶肅慎氏貢楛矢肅慎內傳稱為周北中書序為東夷韋昭則曰東北夷之國予寳之其地即今寧古塔謂東夷者是也今竄為西旅獻獒

又曰論語譬如為山未成一簣止吾止也此譬喻文也今明明改之曰為山九仞功虧一簣人而不為周南召南其猶正牆面而立也與其猶即譬如也今明明改之曰不學牆面君子之德風小人之德草有草上之風必偃而取譬意方見今改而截其半曰爾惟風下民惟草漢書敘傳云我德如風民應如草不曰民德曰民應々字內含有草隨風偃之意梅氏蓋謂

為山九仞功虧一簣不待攘諸論語抑且攘孟子掘井九仞余謂掘井可以九仞言而為山不可以九仞言觀荀子一書於山皆曰百仞於淵於谷亦曰百仞惟牆曰數仞木曰十仞下字細審如此

贋微子之命

閻若璩曰左氏傳十二年傳王命管仲曰余嘉乃勳應乃懿德謂督不忘往踐乃職無逆朕命既易往踐乃職為往敷乃訓又曰往欽哉惟休既易無逆朕命為毋替朕命上已曰慎乃服命不太複乎

贋蔡仲之命

閻若璩曰左氏定四年傳祝佗述蔡仲之事其命書云王曰胡無若爾考之違王命也竟此必古蔡仲之命發端第一語在祝佗述其事自不得不追其顛末曰昔周公相王室以尹天下管蔡啟商惎間王室王於是乎殺管叔而蔡蔡叔以車七乘徒七十人其子蔡仲改行帥德周公舉之以爲己卿士見諸王而命之以蔡而僞作是篇者亦如其例彷彿其辭曰惟周公至邦之蔡以爲篇端之序

又曰因蔡叔于郭鄰孔傳云郭鄰中國之外地名此臆說也郭鄰正作郭淩出周書作雒解孔晁注云地

名未詳所在洵是至蔡顯屬漢汝南郡上蔡縣爲其父子所封未聞別地世本蔡叔居上蔡宗仲子注云胡徙居新蔡不知漢地理志注胡後十八世平侯自上蔡徙新蔡非胡徙新蔡也後漢志河內郡山陽邑有蔡城劉昭注云蔡叔邑此猶鄭管城之類乎

馮景曰漢汝南郡有上蔡縣又有新蔡縣一統志云新蔡古呂國之邑名春秋時蔡平侯徙都此故曰新蔡又蔡昭侯徙居九江下蔡

又曰唐孔氏疏直云蔡叔與管叔至不赦竟刪却以殷畔一節事使管叔當日但流言于國而不以殷畔則周公亦必善全之所謂雖有小忿不廢懿親是也象日以殺舜爲事舜猶封之一流言而即致辟則周公非聖人矣蔡誤解金縢弗辟辟字爲刑辟之辟此遂誤以致辟二字又連上惟周公位冢宰正百官之文直似周公不奉王命而一聞流言遽致辟之也者無怪乎與大誥不合且與祝佗王於是乎殺管叔之文不合也

厚周官

閻若璩曰周禮治官專指天官冢宰非可以泛及篇首云董正治官似未諳治字之義

又曰周禮大司徒之職施十有二教焉與唐虞時司徒敷五教者名數迥別不應成王訓迪教官不以本朝職掌而迥遠引上古之制

又曰陳氏振孫疑邦土邦事灼然不同乎謂周禮太宰之職六曰事典小宰之職六曰冬官掌邦事又六曰事職則司空斷宜曰掌邦事彼易事爲土者亦以左傳定四年聃季爲司空又曰聃季授土今文書爲作司空平水土遂以爲所自出乎不知司空之職鄭氏謂掌營城郭建都邑立社稷宗廟造宮室車服器械不止邦土惟事字方包括得盡

又曰王制司空執度度地居民山川沮澤時四時非司空掌邦土居四民時地利之所出乎

又曰今文康誥篇首云侯甸男邦采衛所列五服名邑次第與周禮無異不見要服者鄭氏云以遠於役事而恒闕焉要服路遠并斥啟築之事可以弗及本有六年一朝可覓之而不數如考孔氏云爾者且要服猶在九州內不比夷蠻藩三服則在九州外謂之藩國矣世愈見矣益驗周禮真出周公而偽作者之多所牴牾云

又曰禹貢五服曰甸曰侯曰綏曰要曰荒適帝畿在

內周禮六服不數王畿曰侯曰甸曰男曰采曰衛曰要又有九服與九畿同皆不數王畿則侯甸男采衛蠻夷鎮藩故無五服字面作周官者於本序曰六服合周制矣後文却曰六年五服一朝特以此五服為同禹貢乎不應內諸侯與外諸侯同一朝期以五服為仍周制而除去要服乎又不應周家初盛大一統之時而即有荒服者不至之事反覆皆不可通於是蔡氏為之辭曰周五服在王畿外與禹異六服則兼畿內數之似目曾不覩周禮之書

又曰王曰嗚呼三事暨大夫蔡傳云三事即立政三事也予謂立政自立政周官自周官安得還為引證益偽作者特以詩有三事大夫鄭箋專指三公此則欲並孤與六卿之屬皆及故曰暨大夫總承上文之辭

又曰考周禮王之三公八命其卿六命孤命數與卿同故賈誼言為置三少皆上大夫也周禮卿即上大夫考工記九卿朝焉鄭氏謂六卿三孤為九卿可見孤與卿不相遠安得謂之位隆大抵蔡氏不甚通古今官制每：如此

姚際恒曰周家想三年一朝故叔向曰明王之制使

諸侯間朝以講禮杜注謂十二年有四朝是也逮春秋降文襄世霸館之至五歲而朝子太叔稱其不煩諸侯果如偽書六年一朝子太叔不妄語乎

又曰周本紀云成王既黜殷命襲淮夷歸在豐作周官與書序同而魯周公世家則云成王在豐天下已安周之官政未次序於是周公作周官官別其宜作立政其云成王作者不必成王自作云周公作者亦奉成王命為之也君臣一體正可想見序與史本不牴牾作偽者僅見序合周紀不參以魯世家遂謂成王作周官矣考立政所敘官名與周官之六卿：有

其四而篡仗從廼別自餘則無一同者作偽者益以立政周公作周官武王作庶可掩其不同之迹不知武王作周官時周公尚在乎不應武王顯與之違周公歿後乎又可以周公肉未寒而盡反之乎必不爾矣

贗君陳

閻若璩曰論語書云孝乎惟孝友于兄弟施于有政何晏集解引漢包咸注云孝乎惟孝美大孝之辭是以書云為一句孝乎惟孝為一句友于兄弟為一句晉書夏侯湛昆弟誥古人有言孝乎惟孝友于兄弟

潘岳閑居賦孝乎惟孝友於兄弟此亦拙者之為政也是其證也錢尚書謙益家藏淳熙九經本點斷句讀號稱精審亦以孝乎惟孝四字為句先是張耒淮陽郡黃氏友于泉銘曰孝乎惟孝友于兄弟張齊賢承真宗命撰曾子贊曰孝乎惟孝曾子稱焉太平御覽引論語曰孝乎惟孝友于兄弟唐王利貞幽州石浮圖頌曰孝乎惟孝忠為令德梁元帝劉孝綽墓志銘曰孝乎惟孝與武陵王書曰友于兄弟則知改從君陳篇讀者自朱子始偽作君陳篇者竟將孝乎二字讀屬上為孔子之言歷覽載籍所引詩書之文從無此等句法然則載籍中亦有孝乎惟孝句法耶余曰有之仲尼燕居子貢曰敢問將何以為此中者也子曰禮乎禮夫禮所以制中也禮乎禮此等句法耶素問帝曰何謂形岐伯曰請言形〻乎形何謂神岐伯曰請言神〻乎神靈樞經岐伯曰上守神〻乎神史記淮陰侯列傳蒯通曰時乎時不再來漢桂陽太守周憬碑銘辭曰君乎君壽不營揚子法言有習乎習雜乎雜辰乎辰才乎才晉董京時有麟乎麟兹此句法又以此置末句者則公羊傳賤乎賤者也爾雅釋訓微乎微者也春秋繁露有賤乎賤者矣夫有

賤乎賤者則亦有貴乎貴者矣梅氏鷟亦謂君陳篇上竊國語令德孝恭之文下輯論語惟孝友于兄弟等語以傾重複遂去孝乎二字若為釋書者之辭誠思凡引書云書曰之下曾有自為語氣者乎

又曰論語所引書未知的出何篇

又曰爾有嘉謀嘉猷入告爾君于內等語出於臣下之相告誡則為愛君出於君之告臣則為尊諛坊記子云善則稱君過則稱己則民作忠君陳曰爾有嘉謀嘉猷入告爾君于內女乃順之于外曰此謀此猷惟我君之德於乎是惟良顯哉偽作君陳篇者此見

書序有周公既沒命君陳分正東郊成周作君陳逸通篇俱作成王語安知當日不更夾以臣語如顧命篇體例耶

分顧命為康王之誥

孔穎達曰伏生以此篇合於顧命共為一篇鄭王本此篇自高祖寡命已上內於顧命之篇王若曰已下始為康王之誥

僞畢命

閻若璩曰嘗疑劉歆三統厤末又引畢命豐刑曰惟十有二年六月庚午朏王命作策豐刑凡十有六字今古文皆無不知歆從何處得之而載于此既而思書大傳有九共帝告篇之文安知非安國所得壁中書整篇外零章剩句如伏生所傳者乎歆去安國未遠流傳定真而所載康王年月日復關於歷法故不忍棄之偽作古文者以王命作策豐刑與己不合特爾遺去亦猶作伊訓者遺誕資有牧方明作武成者遺粤若來二月已下之辭為露其肘也

又曰書孔氏既引畢命豐刑曰云云于策字下增一書字今漢書本闕姚際恒曰今畢命救三統厤所引增至于豐者案宅洛係大事須告文王之廟故言至于豐命畢公何必爾且君陳畢公等畢至豐告廟兩人自當一例而獨畢命云然者蓋因逸書畢命有豐刑二字既不可解故就用其豐字傅會以為至于豐亦猶今伊訓以逸書伊訓方明作乃明耳

又曰三統厤載周公攝政七年作召誥洛誥此七年在武王崩之後成王未立之先故下載成王僅三十年邵子皇極數始通以此七年繫於成王之下成王為三十七年邵子厤是也陳師凱以邵子厤推之自與三紀不合其說曰既歷三紀當三十六年今自成王七年周公留治洛公薨君陳繼之君陳卒然後命畢公是為康王十二年歷數至成王七年已四十有三年當三紀者舉大數固不必一一脗合偽作古文者却似誤讀三統厤之攝政七年以為即在成王三十年之內成王七年作召誥洛誥三十年作顧命凡二十四年接以康王十二年作畢命正得三十六年故曰既厤三紀若使知攝政在外既逾三紀何難變其文以求合而敢故與厤舛馳哉此誤所由來也

又曰三統厤載成王元年命伯禽侯于魯後三十年有顧命作下文云惟伯禽即位四十六年至康王十六年薨以此證之成非三十年而何所云後三十年

乃實指其紀數之年非謂元年而數者

質囧命

閻若璩曰作古文者生于錯解未正之日故書亦隨之誤今又得一事是怵惕惟厲穎達疏厲訓危也卽易稱夕惕若厲之義也予謂乾之九三君子終日乾乾為句夕惕若為句厲无咎為句證以下文言雖危无咎益驗句讀斷宜如此三代已上人必不誤讀屬連上若王輔嗣輩可知詎意周穆王時以輔嗣為本而筆脫之乎其出魏晉間可知張竦為陳崇草奏曰終日乾乾夕惕若厲淮南子人間訓曰終日乾乾以

陽動也夕惕若厲以陰息也

又曰周本紀王道衰微穆王閔文武之道缺乃命伯臩申誡太僕國之政作臩命復寧紀謂太僕國之政非太僕正也命伯臩申誡之非命伯臩為太僕正也與篇序絕不相侔蓋逸書十六篇原有冏命太史公親受之知其義如此故改却書序之文載入本紀若魏晉間無由覩逸書但止依倚書序為說而不顧與史背馳

質孔安國序

朱子曰某嘗疑孔安國書是假書蓋書序亦可疑却似晉宋間文章況孔書是東晉方出前此諸儒皆不曾見可疑之甚

又曰書序恐不是孔安國做漢文粗枝大葉今書序細膩只是魏晉六朝文字

質序所言墳典丘索

王應麟曰書序八卦之說謂之八索求其義也而賈逵以為八王之法張平子以為周禮八議之刑索空空設之唯馬融以為八卦愚按國語史伯曰平八索以成人韋昭注謂八體以應八卦也謂乾為首坤為腹震為足巽為股離為目兌為口坎為耳艮為手

葉適曰安國書序言典墳至夏商周誥義與雅歷代以為大訓旋復言討論墳典芟繁剪浮則是孔子并大訓亦去取也豈有是哉

王柏曰古文尚書序三墳言大道五典言常道夫大與常何自而分別也如其言則墳之道不可常典之道太至於大豈不悖哉

閻若璩曰晉水徐嘉炎勝力謂余書大序不類西京不待言而尤悖理者讚易道以黜八索述職方以除九邱上文明云皆帝王遺書既帝王遺書夫子刪之定之可也黜之除之其可通乎

僞序所言科斗書

王柏曰孔壁之書皆科斗文字以世所傳夏商彝鼎盤匜之類舉無所謂科斗之形序者之言不過欲耀孔壁所藏之古耳不計其說之不可通也既曰科斗書廢已久時人無能知者又不知何以參伍點畫致譌偏旁而更為隸古哉於是遁其辭曰以所聞伏生之書考論文義定其可知者則是古文之書初無補於今文反賴今文而成書本欲尊古文而不知實陋古文也且孔氏遺書如周易十翼論語大學中庸之屬皆流傳至今初不聞有科斗之字於他書而獨祕

藏於書大序其妄誕欺惑後世無疑

閻若璩曰安國大序一篇冠五十篇之首者朱子謂其不類西漢人文章又曰只是魏晉間人所作又曰傳之子孫以貽後代漢時無這般文章余直謂此篇蓋規摹許慎說文解字序而作觀其起處尤可見至承襲而論遂謂科斗書廢已久時人無能知以所聞伏生書考論文義始得知其妄可得而辨焉說文解字序曰秦燒滅舊典云云若以自秦已後魯恭王壞孔子宅已謂無所為古文也者不知藝文志云漢興蕭何草律著其法曰太史試學童能諷書九千字已上乃得為史又以六體試之課最者以為尚書御史史書令史吏民上書字或不正輒舉劾六體者古文奇字篆書隸書繆篆蟲書皆所以通知古今文字摹印章書幡信蕭何因以習古文為一代之功令也豈得書廢已久時人無能識乎北平侯張蒼傳春秋左氏傳多古字史言河間獻王所得書皆古文先秦舊書司馬遷年十歲則誦古文此皆章章明著不待孔安國以今文字參考而後可識也

又曰杜預左傳後序云太康元年汲郡人有發冢者大得古書皆科斗文字科斗書久廢推尋不能盡通

藏在祕府杜預時謂科斗書久廢則可孔安國時則不可即說文序云孔子書六經左丘明傳春秋皆以古文繼云秦焚滅經書滌除舊典而古文由此絕是亦絕經典之古文耳非謂天下盡不識之也不然何後又云張蒼獻左氏傳郡國山川往往得鼎彝其銘即前代之古文非先孔子壁而出者乎但謂漢承秦制以八體試學僮不云六體與蕭何律悖衛宏古文奇字序先于許氏止云秦改古文以為篆隸又云秦罷古文而有八體非古文矣未嘗云漢不用古文謂由于說文序漢以八體試學僮一語不知漢乃六體

六體有古文在內與秦隸又誤於新莽時六書古文奇字云云不知此即漢六體舊制非莽始太史公自序秦撥去古文焚滅詩書綴云漢興百年之間天下遺文古事靡不畢集蓋秦有天下者十五年僅此十五年天下不習尚古文漢一興而古文復矣（任伯序以秦下令焚書始禁古文迄漢興纔七年）

又曰說文序今雖有尉律不課小學不修莫達其說久矣尉律漢律篇名蓋漢至和帝時蕭何所草律已不行學僮不試古文僅有一二通人如賈逵等方相從受古學耳降至衛晉恆作書勢云漢興遂并謂豐恭王得孔子宅書時已不復知古文謂之科斗書漢代祕藏希得見彼時自有此種議論數諸撰述甚微文字不作于漢武之時決矣

朱彝尊曰古文之存於今者如壇山石鼓陽識碣皆與大小篆不甚相遠竊意孔子雅言者書當時誦習授受未必用蝌蚪之文何獨孔壁所藏書與論語孝經悉科斗文字安國書序作偽者藉此欺人魯齋王氏疑之當矣

偽序所言篇卷

孔穎達曰以伏生本二十八篇盤庚出二篇加舜典

益稷康王之誥凡五篇為三十三篇加所增二十五篇為五十八加序一篇為五十九四十六卷者謂除序也伏生二十九卷而序在外安國發以同序者同卷異序者異卷故五十八篇為四十六五十八篇內有大甲盤庚說命泰誓皆三篇共卷減其八又大禹謨臯陶謨益稷又三篇同序共卷其康誥酒誥梓材亦三篇同序共卷則又減四通前十二康王之誥乃與顧命別卷以別序故也

閻若璩曰四十六卷之分鄭以同題者同卷異題者異卷孔則以同序者同卷異序者異卷其同序者太甲盤庚說命泰誓皆三篇共序凡十二篇只四卷大禹謨臯陶謨益稷康誥酒誥梓材亦各三篇共序凡六篇只二卷外四十篇〻各有序凡四十卷通共序者六卷故為四十六卷也然鄭注四十六卷原無武成而以百篇序冠為末卷孔則有武成一篇〻自為序足四十六卷之數故不使以百篇序復為一卷只得引之各冠其篇首曰宜相附近此則遷就之辭云

又曰尚書百篇序原自為一篇不分冠各篇之首其分冠各篇之首者自孔安國傳始也鄭康成注書序尚自為一篇唐世尚存孔穎達尚書疏備載之所云

尚書古逸篇數與孔傳不合

贋序所言會國有巫蠱事

閻若璩曰孔子世家安國為今皇帝博士至臨淮太守蚤卒司馬遷親與安國遊記其蚤卒應不誤者之漢書兒寬傳寬以郡國選詣博士受業孔安國補廷尉文學卒史時張湯為廷尉案湯為廷尉在武帝元朔三年乙卯楚元王傳天漢後孔安國獻古文書遭巫蠱之難未施行（荀悅漢紀成帝紀云魯恭王壞孔子宅得古文尚書多十六篇武帝時孔安國家獻之會巫蠱事未列於學官於安國下增一家字足補漢書之漏）案巫蠱難在武帝征和元年己丑二年庚寅相距凡三十五六年

漢制擇民年十八已上儀狀端正者補博士弟子則為之師者年又長於弟子安國為博士時年最少如賈誼亦應二十餘歲矣以二十餘歲之博士越三十五六年始獻書即甫獻書而即死其年已五十七八安得為蚤卒乎又安國大序謂得壁中書遂上送官承詔為五十九篇作傳於是遂研精覃思博攷經籍以立訓傳既畢會國有巫蠱事用不復以聞是獻書者一時作傳畢而欲獻者又一時也作傳畢而欲獻會國有巫蠱則初獻書時未有巫蠱何不即立於學官而乃云以巫蠱遂不及施行邪蓋偽作此書者知兩漢秘府有古文而無訓傳今又并出訓傳不得不遷就傳會其說以售其欺耳

又曰鄭篇言貞一與人論尚書疑義書中一條云安國有因國家刑獄之事臣子受命輯書序傳既成而可寢之不報者乎

朱彝尊曰按孔安國書序昭明文選錄之世皆篤信惟朱子謂其不類西漢文字疑後人所託而魯齋王氏仁山金氏亦疑之考之漢書司馬遷嘗從安國問故遷蓋與都尉朝同受書于安國者也然遷述孔子世家稱安國為今皇帝博士至臨淮太守早卒自序

則云予述黃帝以來至太初而訖是安國之卒本在太初以前若巫蠱事發乃征和二年距安國之歿當已久矣班固藝文志於古文尚書云遭巫蠱事未列於學官乃史氏追述古文所以不列學官之故爾而偽作安國序者乃云會國有巫蠱事經籍道息竟出自安國口中不亦刺謬甚乎或曰劉歆遺書讓太常博士其文載於漢書文選稱古文書十六篇天漢之後孔安國獻之此不足信耶曰荀悅漢紀於孝成帝三年條述劉向典校經傳考集異同於古文尚書論語孝經云武帝時孔安國家獻之會巫蠱事未列

於學官則知安國已逝而其家獻之漢書文選錄本流傳脫去家字爾按其本末安國書序之僞不待攻而自破矣

又曰或曰史記雖云訖于太初然自序又云論次其文七年而遭李陵之禍寔天漢三年也故荀悅漢紀亦云司馬遷據左氏春秋國語採世家戰國策楚漢春秋接其後事迄於天漢今於李廣傳附載陵事於大宛傳載李廣利事又如衛將軍驃騎列傳載公孫賀公孫敖韓說趙破奴皆直書巫蠱獄多係征和年事安見孔安國不卒於天漢之後乎曰家語所錄

安國傳稱安國受書於伏生〻故秦博士至文帝時年已九十安國從而問業最幼年已十五六矣司馬遷謂安國早卒家語後序稱安國年六十卒於家今就文帝末年安國年十五計之則其卒當在元鼎間若天漢之後改元太始安國年已七十二迄征和二年巫蠱事發安國年七十有七矣尚得謂之早卒乎當依漢紀增家字為是

孱孔安國書條

陸德明曰王肅亦注今文而解大與古文相類或肅私見孔傳而秘之乎

孔穎達曰晉世王肅注書始似竊見孔傳故注亂其紀綱為夏太康時

朱子曰孔氏書注疑非安國所注蓋文字困善不是西漢人文章安國漢武時人文章豈如此但有太粗處決不如此困善也

又曰安國書傳恐是魏晉間人作託安國為名漢儒訓釋文字有疑則闕今此卻盡釋之

又曰孔安國解經最亂道看得只是孔叢子等做出來

閻若璩曰王肅魏人孔傳出於魏晉之間後于王肅

傳注相同者乃孔竊王非王竊孔也只以一事明之三年之喪二十五月而畢中月而禫鄭康成以中月為間月則二十七月而後即吉王肅以中月為月中則二十六月即可即吉王肅已前未聞有是說也今孔傳於太甲惟三祀十有二月朔釋曰湯以元年十一月崩至此二十六月三年服闋非用王肅之說而何

又曰劉熙釋名曰閒月而禫白虎通德論曰二十七月而禫大戴喪服變除禮曰二十五月大祥二十七月禫更溯而上之傳公薨于十二月乙巳杜氏推歷

乙巳在十一月至文二年冬傳之喪已二十六月矣公子遂如齊納幣公羊譏其喪娶則公羊氏亦主二十七月若王肅者誤禮必反鄭氏以禫乃祥而縞是月禫徙月樂為據夫所謂是月禫者所以發下文而不繫於上也論語子於是日哭則不歌而文無所繫說謂是月禫云者乃祥月乎果禫在祥月應曰月中而禫不可謂之中月也自王氏誤標為義宗之者尤盛於魏晉間儀禮士虞禮期而小祥又期而大祥中月而禫是月也吉祭此是月也則承上文又與擯乃別若謂中月為大祥月之中既云中月又云是月不太發予蘊駁王氏說非是

又曰堯典禋于六宗說六宗者人人各異義至魏明帝詔令王肅議六宗肅取家語孔子曰所宗者六以對肅已前未聞也今安國傳正同孔駁王又一證矣

又曰召誥惟二月既望越六日乙未望者十六日庚寅自庚寅數至二十一日乙未正六日蓋連望日而數非離本日此今文書法也孔安國不達斯例謂望為十五日果爾何得曰越六日此與既生武成越三日庚戌誤同蓋驗古文與傳出一手

朱彝尊曰論語雖有周親不如仁人孔氏注云親而不賢不忠則誅之管蔡是也仁人謂箕子微子來則用之於尚書傳則云紂至親雖多不如周家之少仁人一人而兩處說經互異又論語予小子履一節云此伐桀告天之文墨子引湯誓若此亦與書傳相反

又曰許氏說文序云易稱孟氏書孔氏詩毛氏以爭見孔氏古文者然其於五經異義從取諸家之說折衷之其於舜典禋于六宗一云六宗者上不謂天下不謂地旁不謂四方居中恍惚助陰陽變化此歐陽生大小夏侯氏說也一云古尚書說六宗者謂天宗三地宗三天宗日月北辰也地宗岱山河海也日月為陰陽宗北辰為星宗岱山為山宗河海為水宗所謂古尚書說者賈逵之說也譙允南五經然否論援古文書說以證成王冠期故今孔傳無之正義引晉書皇甫謐從姑子外弟梁柳得古文尚書故作帝王世紀往往載孔傳五十八篇之書夫士安既得五十八篇之書而篤信之宜於帝王世紀均用其說乃孔傳謂堯年十六即位七十載求禪試舜三載自正月上日至堯崩二十八載堯死壽一百一十七歲而世紀則云堯年百一十八歲孔傳謂舜三十始見試用歷試二年攝位二十八年即位五十年升道南方巡

守死於蒼梧之野而葬焉壽百一十二歲而世紀則云舜年八十一即眞八十三而薦禹九十五而使禹攝政攝五年有苗氏叛南征崩于鳴條年百歲孔傳釋文命謂外布文德教命而世紀則云足文屐已故名文命字高密孔傳釋伯禹謂禹代鯀為崇伯而世紀則云堯封為夏伯故謂之伯禹孔傳釋呂刑呂侯為天子司寇而世紀則云呂侯為相所述與孔傳多不同正義又云古文尚書鄭沖所授沖在高貴鄉公時常拜司空高貴鄉公講尚書沖執經親授與鄭小同俱被賜使得孔氏增多之書何難徑進其後官至太傅祿比郡公几杖安車備極榮遇其與孔邕曹羲荀顗何晏共集論語訓注則奏之於朝何獨孔書止以授蘇愉秘而不進又論語解雖列何晏之名沖實主之若孔書既得則或謂孔子章引書即應證以君陳之句不當復用已成之說謂孝乎惟孝美大孝之辭矣

按孔沖遠引晉書言梅賾所上孔氏古文出於鄭沖必當膽賾進書飾辭而史錄之非寔能考得其源流也至以為王肅似私見古文而闕百許證之為作偽者當王肅是固然矣錢編修曉徵嘗與予論及此疑

古文尚書乃肅私為之故東晉始出肅未見遂書十六篇乃博採傳記所引書辭為偽書二十五篇假託於孔氏而為之傳其意欲以証己之言而難鄭益即偽作孔子家語之故智耳非王肅無此淹博亦不能如此善摹古也肅既自為今文作解又為偽古文書傳使後人得之驚服其解之精確與古人合家語古文尚書皆肅偽本其近理處摹古處及有時背道處俱相類斯言似得其實

賈書傳所言水道地名

閻若璩曰郭璞山海經注曰今濟水自滎陽卷縣東經陳留至濟陰北東北至高平（杜氏釋例於濟水東北至高平五字作經濟平東阿至齊北八字餘並同）東北經濟南至樂安博昌縣入海與禹時濟瀆所經河南之道無異蓋枯而復通者所謂津渠勢改昔則自虢公臺東入河出在敖倉之東南今改流虢公臺西入河出亦非故道與或禹時濟未嘗分南北此則分而二為不同與（濟水當王莽時大旱遂枯絕不復經）（河南經者皆劉司馬彪之言也羅泌枯瀆其復水流泆流津渠勢改尋梁脈水不與昔同皆後魏酈道元之言也）安國果身當武帝時作禹貢傳祇當曰濟水入河溢流數十里溢為滎澤在敖倉東南不當先之以濟水入河並流十數里而南截河（又湛注列子濟水文姑同）此條

汉流新道分離而曰人注流數里漢為滎澤在敖倉東南澄以塞為平地之故迹方源今滑濮然故陸

又曰宋傅氏寅禹貢集解引許氏說文曰菏澤水在山陽胡陵與安國同而班固以為在定陶何也蓋在定陶者其澤也在胡陵者其流也其流東與泗合正在今單州之魚臺魚臺在單之東北百里而近古胡陵地也今別菏水與菏澤所在不同班許二氏殊途同歸余因悟僞孔傳在說文後菏澤在胡陵正本說文來但脫誤一水字

又曰前漢志河南郡穀成縣注曰禹貢瀍水出贊亭

北後漢志河南尹穀成縣瀍水出注引博物記出潛亭山至晉省穀城入河南縣故瀍水為河南所有僞孔傳者亦云瀍出河南北山此豈身為武帝博士者乎或難余河南安知其不指郡言余則證以上文伊出陸渾山洛出上洛山澗出澠池山皆縣也何獨瀍出而郡乎

又曰伊出陸渾山亦非陸渾山在今嵩縣東北四十里伊水經其下非出也

胡渭曰横尾山北去淮二百餘里而云淮水經略尾江水南去衡山五六百里而云衡山江所經又若穀城為瀍水所出魏始省穀城入河南縣而傳云瀍出河南北山金城郡乃昭帝置而傳云積石山在金城西南孟津在河陽之地東漢始移其名於河南而傳云在洛北明非西漢人手筆朱子語錄謂安國尚書大序不類西漢文字解經亂道是孔叢子一輩人所假託良有以也

又曰閻百詩據金城郡為漢昭帝所置以辟孔傳之僞黄子鴻難之曰安知傳所謂金城非指金城縣而言乎百詩未有以應也今按安國卒於武帝之世昭帝紀始元六年以邊塞闊遠始取天水隴西張掖郡

各二縣置金城郡此六縣中不知有金城縣否地志積石山繫河關縣下而金城縣無之觀羌中塞外四字則積石山不可謂在金城郡界矣況縣乎且水經注所敘金城縣在郡治允吾（音鉛牙）縣東唐為五泉縣蘭州治宋曰蘭泉即今臨洮府之蘭州也與積石山相去懸絶傳所謂金城蓋指郡言而郡非武帝時有也

又曰孔傳云伊出陸渾山洛出上洛山澗出澠池山瀍出河南北山與漢志異正義既引漢志又為之說曰熊耳山在陸渾縣西冢嶺山在上洛縣境内澠池

在新安縣西穀城瞥亭北此卽河南境內之北山也志詳而傳略所據小異耳渭按漢陸渾盧氏本二縣耳山在盧氏縣西南五十里不與陸渾接界安得謂陸渾縣西之山而云伊出陸渾山新安澠池亦本二縣澗水出新安穀水出澠池流同而源異今乃云澗出澠池山是以穀源為澗源也此不惟略也而且誤矣

隸古贗書

晁公武曰孔安國以隸古文定五十九篇之書蓋以隸寫籀故謂隸古其書自漢迄唐行於學官孝明不喜古文改從今文由是古文遂絕陸德明獨存一二

於釋文而已皇朝呂大防得本於宋次道王仲至家以校陸氏釋文雖有小異同而大體相類觀其作字奇古非字書傅會穿鑿者所能到學者考之可以得制字之本也

王應麟曰釋文序錄云尚書之字本為隸古既是隸寫古文則不全為古字今宋齊舊本及徐李等音所有古字蓋亦無幾穿鑿之徒務欲立異依傍字部改變經文然則今所傳古文尚書未必皆孔安國之本

宋景文筆記云楊備得古文尚書釋文讀之大喜書

、字皆用古文按國史藝文志唐孝明寫以

藏其舊本開寶五年刪定今文音義咸平二年孫奭請摹印古文音義與新定釋文並行今亦不傳今有古文尚書呂微仲得本於宋次道王仲至家（郭忠恕定古文尚書并釋文今本豈忠恕所定歟宣和六年詔洪範復從舊文以陂為頗然監本未嘗復舊也閻若璩曰按隸古定是一行楷書一行真書孔穎達所謂就古文體而從隸定之存古為可慕以隸為可識故曰隸古也）

按郭忠恕既定古文尚書并釋文而又存其字於汗簡中以六書之義考之不合殆好奇所至偽託之前人也梅賾所上孔氏古文且屬偽作況又因其書而傅會為隸古者乎

贗朝鮮日本尚書

顧炎武曰五經得於秦火之餘其中固不能無錯誤學者不幸而生乎二千餘載之後信古而闕疑乃其分也近世之說經者莫病乎好異以其說之異於人而不足以取信於是舍本經之訓詁而求之諸子百家之書猶未足也則舍近代之文而求之遠古又不足則舍中國之文而求之四海之外如豐熙之古書世學尤可怪焉（鄞人言出其子坊所撰又有子貢詩傳後儒往〻惑之）曰箕子朝鮮本者箕子封於朝鮮傳書古文自帝典至微子

止後附洪範一篇曰徐市倭國本者徐市為秦博士因李斯坑殺儒生託言入海求僊盡載古書至島上立倭國即今日本是也二國所譯書其曾大父河南布政使慶謀得之以藏於家按宋歐陽永叔日本刀歌徐福行時書未焚逸書百篇今尚存蓋昔時已有是說而葉少蘊固已疑之夫詩人寄興之辭豈必真有其事哉日本之職貢於唐久矣自唐及宋歷代求書之詔不能得而二千載之後慶乃得之其将之又不以獻之朝廷而藏之家何也（宋太平中日本僧奝然以鄭康成注孝經來獻不言有尚書）至曰箕子傳書古文自帝典至微子則不應别無一篇逸書而一一盡同於伏生孔安國之所傳其曰後附洪範一篇者蓋徒見左氏傳三引洪範皆謂之商書（文公五年引沈漸剛克高明柔克成公六年引三人占從二人襄公三年引無偏無黨王道蕩〻正義曰箕子商人所說故謂之商書）而不知王者周人之稱十有三者周史之記不得為商人之書也禹貢以道山道水移於九州之前此不知古人先經後緯之義也（史記夏本紀亦先九州而後道山道水）五子之歌為人上者奈何不敬以其不叶而改之曰可不敬乎謂本之端郡石經據正義言蔡邕所書石經尚書止今文三十四篇無五子之歌則又何以不叶而妄言之也（五子之歌乃孔氏古文束

皆據章內史[illegible]過所上故左傳成公十六年引怨豈在明不見是圖哀公六年引惟彼陶唐有此冀方杜預注亦以為逸書國語周單襄公引民可近也而不可上也單穆公引關石和鈞王府則有韋昭解亦以為逸書）

朱彝尊曰按歐陽永叔日本刀歌云傳聞其國居大海土壤沃饒風俗好前朝貢獻屢往來士人往往工詞藻徐福行時書未焚逸書百篇今尚存令嚴不許傳中國舉世無人識古文永叔雖有是說而葉少蘊疑之禹翔仲亦疑之鄭麟趾高麗史宣宗八年五月李資義還自宋奏云帝聞吾國書籍多好本命館伴書所求書目錄授之且曰雖有卷第不足者亦須傳寫附來目錄有百篇尚書而高麗末之有也宣宗八年者宋元祐六年先是太平中日本僧奝然以鄭康成注孝經來獻不言有尚書王惲中堂事紀載中統二年高麗世子禎來朝宴於中書省問曰傳聞汝邦有古文尚書及海外異書否曰與中國書不殊然則高麗之書猶夫中國之書耳百篇尚書高麗且無之況日本乎乃萬歷初尚書郎葉春及上書請命封倭使臣多方索之以歸真無異癡人說夢矣

三皇五帝之書（附三墳論）

外史掌三皇五帝之書（鄭注楚靈王所謂三墳五典）

程子曰使誠有所謂羲農之書乃後世稱述當時之事夫其義理如許行所謂神農之言及陰陽醫方稱黃帝之說圖式疑陰符之類是甚非也此出戰國權變之術窃窺機要以爲變詐之用豈上古至淳之道耶

晁公武曰古三墳書張天覺言得之於比陽民家皆古文而傳乃隸書所謂三墳者山氣形也七畧隋志皆無之世以爲天覺僞撰

中興書目三墳之目見於孔序漢志不載元豐七年毛漸奉使京西得之其書以山氣形爲別山墳謂之

連山氣墳歸藏形墳坤乾與先儒言三易畧其中有姓紀一篇皇策一篇政典一篇合爲三卷皆依託也

陳振孫曰元豐中毛漸正仲奉使西京得之唐州民舍其辭詭誕不經蓋僞書也

朱子曰周禮外史掌三皇五帝之書周公所錄必非僞妄若果全備孔子亦不應悉删去之或其簡編脫畧不可通曉或是孔子所見止是唐虞以下不可知耳

王應麟曰呂氏春秋序意曰嘗得學黃帝之所以誨顓頊矣爰有太圜在上大矩在下汝能法之爲民父

訓封章十二紀成於秦八年歲在涒灘上古之[illegible]存前聖傳道之淵源猶可攷也

吳師道曰外史掌三皇之書不言三墳也左史倚相能讀三墳不云三皇也孔氏以三墳五典合之三皇五帝書序之文先儒頗疑之遂以定爲一定不可易之論可乎

又曰古三墳書宋元豐中毛漸得之唐州比陽民家紹興中沈斐刻於婺學近歲火板不存予從張子長假其書讀之所謂三墳以山氣形爲別以伏羲連山神農歸藏軒轅坤乾易合其目墳各有傳又有姓紀

皇策政典之篇後序稱天復中青城山裂石中所得不云何人亦可疑矣按三墳漢藝文志已無傳隋史載劉炫撰書百數卷題曰連山易子長謂此書卷題不同亦非炫所撰者天復乃唐末號去之二十年一旦復出裂石所得尤涉怪誕按晁公武云張商英僞撰蓋得其實矣

盛熙明曰三墳乃僞書必字合從八戈此從心如一筆走之合從辵此隨俗作之字引郡居謬甚多

朱彝尊曰按外史所掌三皇五帝之書若許行爲神農之言列子稱黃帝之書皆是豈必三墳五典哉以

三墳五典實三皇五帝之書本於偽孔安國書序也觀杜氏注左傳墳典邱索第云皆古書名未嘗定為三皇五帝之書足以證其非矣至於三墳偽書人知其謬以鄭漁仲之博洽獨信之不疑毋乃過與

逸周書

漢書藝文志周書七十一篇（周史記　師古曰劉向云周時誥誓號令也蓋孔子所論百篇之餘也今之存者四十五篇矣）

隋書經籍志周書十卷（汲冢書似仲尼刪書之餘）

漢志曰周書今七十篇殊與尚書體不相類所載事物亦多過實與所質信唐太宗時遠方諸國來朝貢者甚衆顏師古請圖以示後作王會圖蓋取諸此漢書所引天子不取反受其咎毋為權首將受其咎以為逸周書此亦無之然則非全書也

李燾曰隋唐經籍藝文志皆稱此書得於晉太康中汲郡魏安釐王冢孔晁注解或稱十卷或稱八卷大抵不殊按此則晉以前初未有此也然劉向班固所錄並著周書七十一篇且謂孔子刪削之餘而司馬遷記武王克殷事蓋與此合豈西漢世已得入中祕其後稍隱學者不道及汲冢發乃幸復出耶篇目比漢但闕一爾必班劉司馬所見者也繫之汲冢失其本矣

陳振孫曰晉太康中汲郡發魏安釐王冢所得竹簡書此其一也凡七十篇敘一篇在其末京口刊本以序散在諸篇蓋以做孔安國尚書相傳以為孔子刪書之餘未必然也文體與古文不類似戰國後人依做為之

胡應麟曰逸周書七十篇漢時僅存四十五篇今周書十卷其七十篇之目並存而闕程寤秦陰九政九開劉法文開保開八繁箕子耆德月令十一篇之文所存五十九篇并後序一篇共六十篇蓋非完書也

閻若璩曰李氏燾陳氏振孫謂周書戰國人撰予又考之戰國策荀息引周書曰美女破舌美男破老蘇秦引周書曰緜〻不絕蔓〻若何毫毛不拔將成斧柯左傳狼瞫引周志曰勇則害上不登於明堂皆見七十篇內則此書不惟高戰國抑突出春秋前矣

朱彝尊曰周書篇目七十合以序一篇適如漢志李仁父劉后村謂闕其一誤也

經考附錄卷三

先儒論六詩

鄭康成曰風言聖賢治道之遺化賦之言鋪直鋪陳今之政教善惡比見今之失不敢斥言取比類以言之興見今之美嫌於媚諛取善事以諭勸之雅正也言今之正者以為後世法頌之言誦也容也誦今之德廣以美之（孔穎達曰比云見失謂刺詩之比也興云見美謂美詩之興也其實美刺俱有比興）

孔穎達曰風雅之詩緣政而作政既不同詩亦異體駉頌序云史克作是頌公羊傳曰十一而稅頌聲作

史記稱微子過殷墟而作雅聲樂記曰人不能無亂先王恥其亂故制雅頌之聲以道之詩各有體〻各有聲太師聽聲得情知其本意然則風雅頌者詩篇之異體賦比興者詩文之異辭耳鄭志張逸問何詩近於比賦興答曰比賦興吳札觀詩已不歌也孔子錄詩已合風雅頌中難復摘別篇中義多興鄭以比賦興者直是文辭之異非篇卷之別故遠言從本來不別之意言吳札觀詩已不歌明其先無別體不可歌也孔子錄詩已合風雅頌中明其先無別體不可分也元來合而不分今日難復摘別也言篇中義多興者以毛傳於諸篇之中每言興也以興在篇中明比賦亦在篇中故以興顯比賦也或以為鄭云孔子已合於風雅頌中則孔子以前未合之時比賦興別為篇卷若然則離其章句析其文辭樂不可歌文不可誦且風雅頌以比賦興為體若比賦興別為篇卷則無風雅頌矣

王應麟曰晁景迂詩序論云序騶虞王道成也風其為雅與序魚麗可以告神明雅其為頌與解頗新語云文王之風格于騶虞序以為王道成則近於雅矣文武之雅終於魚麗序以為可告神明則近於頌矣（尚氏李氏曰小雅詳言政猶有風之體大雅言政近於頌矣）

王應麟曰鶴林吳氏論詩曰興之體足以感發人之善心毛氏自關雎而下總百十六篇首繫之興風七十小雅四十大雅頌六注曰興也而比賦不稱焉蓋謂賦直而興微比顯而興隱也朱氏又於其間增補十九篇而摘其不合於興者四十八條且曰關雎興詩也而兼於比綠衣比詩也而兼於興頍弁一詩而興比賦兼之則析義愈精矣李仲蒙曰敘物以言情謂之賦情物盡也索物以託情謂之比情附物也觸物以起情謂之興物動情也（文心彫龍曰毛公述傳獨標興體以比顯而興）

十二冊弘十五片

（隱觀林之言本於此閻若璩曰按淮南泰族訓關雎興于鳥而君子美之為其雌雄之不乖居也鹿鳴興于獸君子大之取其見食而相呼也案與毛義同時）王柏曰風雅之別即朱子答門人之問亦未一有腔調不同之說有體製不同之說有詞氣不同之說或以地分以時分以所作之人而分諸說皆可參考唯腔調之說朱子晚年之所不取至於楚詞之集注後詩傳二十年風雅頌之分其說審矣其言曰風則閭巷風土男女情思之詞雅則燕享朝會公卿大夫之作頌則鬼神宗廟祭祀歌舞之樂以此例推之則所謂體製詞氣所謂以時以地以所作之不同等說皆有條而不紊矣

豳雅豳頌

王應麟曰朱子疑楚茨至大田四篇為豳雅思文臣工噫嘻豐年載芟良耜等篇為豳頌呂成公云豳雅頌恐逸

顧炎武曰周公追王業之始作為七月之詩兼雅頌之聲而用之所報之事周禮籥章逆暑迎寒則歌豳詩祈年於田祖則歌豳雅祭蜡則歌豳頌雪山王氏曰此一詩而三用也（謂籥章之豳詩以鼓鐘琴瑟四器之聲合籥也笙師掌竽笙塤籥簫箎篴管舂牘應雅凡十二器以雅器之聲合籥也眡瞭播鼗擊頌磬笙磬凡四器以頌器之聲合籥也凡為樂器以十有二律為之數度以十有二聲為之齊量凡和樂亦如之凡用七月一詩者其以為和聲有不同爾）

按周禮所謂豳詩則七月之篇是也若豳雅豳頌自宜別有詩章鄭康成執七月一詩截之為風為雅為頌王氏又謂以樂器合之而有不同恐未然也呂伯恭言豳雅頌恐逸其說最允朱子欲以楚茨思文等詩當之於義每近但已經失傳之後究難確指耳

南豳

顧炎武曰周南召南〻也非風也豳謂之豳詩亦謂之雅亦謂之頌（周禮籥章）而非風也南豳雅頌為四詩而列國之風附焉此詩之本序也（宋程大昌詩論謂以國風之自於禮記王制言命大師陳詩以觀民風即謂自邶至曹十二國為風無害）

按周禮太師陳六詩有風而無南則周南召南列於國風固不可謂非風之體矣以其命之曰南而鼓鐘之詩曰以雅以南禮記文王世子籥師鼓南春秋傳有南籥先儒因謂南者樂章之名則疑毛詩序所云南言化自北而南為非考之詩辭文王之化自豐岐被江漢之域此當為二南所以命名之故毛詩序未可非既以周召統紀南國之詩而稱周召南列於國風之首用之樂章於是南雅並奏樂器亦因之以得

稱耳謂南豳為詩之正經則可謂自周南至豳總謂之國風為誤則未為確論也

何彼襛矣

毛詩傳曰平正也武王女文王孫適齊侯之子（顔炎武曰成王時齊侯則太公而以武王之女適其子是甥舅為婚周之盛時必無此事逮成王顧命丁公始見於經而公武王三十餘年又必無未笄之女矣）鄭康成曰正王者德能正天下之正（孔穎達曰大誥注受命曰寧王承平曰平王）

王介甫曰所謂平王者猶格王寧王而已所謂齊侯者猶康侯寧侯而已

洪适曰春秋莊公元年當周莊王之四年齊襄公之

五年書王姬歸于齊莊公十一年當莊王之十四年齊桓公之三年又書王姬歸于齊莊王為平王之孫則所據王姬當是姊妹齊侯之子即襄公桓公二者必居一于此矣

顧炎武曰山堂攷索載林氏曰二南之詩雖大槩美詩亦有刺詩不徒西周之詩而東周亦與焉據何彼襛矣之詩可知矣其曰平王之孫齊侯之子攷春秋莊公元年書王姬歸于齊此乃桓王女平王孫下嫁於齊襄公非平王孫齊侯子而何說者必欲以為西周之詩於時未有平王乃以為平正之王齊為齊一

之侯與書言寧王同此妄也據詩人欲言其人之子孫則必直言之如稱衛莊姜則曰齊侯之子衛侯之妻東宮之妹邢侯之姨美韓侯取妻則曰汾王之孫蹶父之子又何疑乎且其詩刺詩也以王姬徒有容色之盛而無肅雝之德何以使人化之故曰何彼襛矣唐棣之華曷不肅雝王姬之車詩人若曰言其容色固如唐棣矣然王姬之車胡不肅雝乎是譏之也按此說桓王女平王孫則是其曰刺詩於義未允蓋詩自邶鄘以訖於檜曹皆太師之所陳者也其中有美有刺若二南之詩則用之為燕樂用之為鄉樂用

之為射樂用之為房中樂而鼓鍾之卒章所謂以雅以南春秋傳所謂象箾南籥文王世子所謂胥鼓南者也安得有刺此必東周之後其詩可以存二南之遺音而聖人附之於篇者也且自平王之東周德日以衰矣麥禾之取繻葛之戰幾無以全於兄弟之國且莊王之世魯衛晉鄭日以多故於是王姬下嫁以樹援於强大之齊尋盟府之墜言繼昏姻之風好且其下嫁之時猶能脩周之舊典而容色之盛禮節之備有可取焉聖人安得不錄之以示興周道於東方之意乎蓋東周以後之詩得附二南者惟此一篇而

已後之儒者乃疑之而爲是紛紛之說是惡知聖人之意哉或曰詩之所言但稱其容色何也曰古者婦有四德而容其一也言其容則德可知矣故碩人之詩美其君夫人者至無所不極其形容而野麕之貞亦云有女如玉即唐人爲妃主碑文亦多有譽其姿色者豈若宋代以下之人以此爲諱而不道乎夫婦人倫之本昏姻王道之大下嫁於齊甥舅之國太公之後先王以周禮治諸侯之本也詩之得附於南者以此舍是則東周以後事無可稱而民間之謠刺皆屬之王風矣況二南之與民風其來自別宣王之世未嘗無雅則平王以下豈遂無南哉若此詩之舊附於南而夫子不刪要亦不異乎編者之說也

又曰何彼襛矣以莊王之事而附于召南其與文侯之命以平王之事而附於書一也

按春秋兩書王姬歸于齊由魯主昏故書其餘即下嫁于齊而不書者固多矣先儒欲以春秋所書之王姬與詩辭傳會恐未然也況春秋之兩書王姬則未知爲桓王之女與莊王之女與桓王在位二十五年此時必無姊妹故洪氏但以爲莊王姊妹然桓王乃洩父之子平王之孫也桓王之女則洩父之孫莊王

之女則桓王之孫洩父早死故平王之後即桓王洪氏遂謂莊王爲平王之孫失之也襄公桓公皆娶王姬襄公諸兒僖公之子也桓公小白亦僖公之子襄公之弟也集傳存或說齊侯即襄公諸兒亦失之諸兒已立爲齊侯五年而後娶王姬小白已立爲齊侯三年而後娶王姬然則與詩言齊侯之子者未協矣

變風變雅

鄭康成曰懿王始受譖亨齊哀公夷身失禮之後邶不尊賢自是而下厲也幽也政教尤衰周室大壞十月之交民勞板蕩勃爾俱作衆國紛然刺怨相尋五霸之末上無天子下無方伯善者誰賞惡者誰罰紀綱絕矣故孔子錄懿王夷王時詩訖於陳靈公淫亂之事謂之變風變雅

陸德明曰關雎至騶虞二十五篇謂之正風從邶柏舟訖豳七月十三國並變風也鹿鳴至菁菁者莪凡二十二篇皆正小雅六篇亡今唯十六篇鹿鳴至魚麗十篇文武之小雅南有嘉魚至菁菁者莪六篇并亡篇三成王周公之小雅六月至無羊十四篇宣王之變小雅節南山至何草不黃凡四十四篇前儒申毛皆以爲幽王之變小雅鄭以十月之交以下四篇

是厲王之變小雅漢興之初師移其篇次毛為詁訓因改其第焉文王以下至卷阿十八篇文王武王成王周公之正大雅文王至靈臺八篇文王之大雅下武至文王有聲二篇武王之大雅民勞至桑柔五篇厲王之變大雅雲漢至常武六篇宣王之變大雅瞻卬及召旻二篇幽王之變大雅也

戴植曰風雅之正變以治言自邶至曹治国多變太王治豳風化所基亦何言變風節南山至魚藻治国變矣六月車攻斯干諸詩何以言變小雅民勞至桑柔治国變矣崧高韓奕烝民江漢諸詩何以言變大雅周禮籥章歌豳詩豳雅豳頌謂言天下之事形四方之風則豳何以有雅謂美盛德告成功則豳何以有頌然則求詩於詩不若求詩於樂夫子自衛反魯然後樂正雅頌各得其所及言關雎之亂洋〻盈耳以樂正詩則風雅與頌以聲而別樂有正聲必有變聲故國風十五國之歌〻之正為正風歌之變為變風采風者以聲別之其於雅亦然瞽誦工歌既別其聲之正變復析為小雅大雅以雅音之大者為大樂章大燕享用之雅音之小者為小樂章小燕享用之以言乎頌周之頌簡商魯之頌繁周頌欽懼而謙恭

商魯頌侈麗而夸大然其旨苟合何往非頌人第以詩求詩而以樂求詩始知風雅之正變小大與三頌之殊塗而同歸矣今之樂章至不足道猶有正調新調大曲小曲之異風雅頌既被之絃歌播之金石安得不別其聲之小大正變哉

王應麟曰大雅之變作於大臣召穆公衛武公之類是也小雅之變作於羣臣家父孟子之類是也風之變也匹夫匹婦皆得以風刺清議在下而世道益降矣

劉瑾曰詩人各隨當時政教善惡人事得失而美刺之未嘗有意於為正為變後人比而觀之遂有正變之分所以正風雅為文武成王時詩變風雅為康昭以後所作而豳風不可以為康昭以後之詩也大抵就各詩論之以美為正以刺為變猶之可也若拘其時世分其篇帙則其可疑者多矣

顧炎武曰六月采芑車攻吉日宣王中興之作何以為變雅乎采芑傳曰言周室之強車服之美也言其強美斯劣矣（正義曰言生于不足）觀夫鹿鳴以下諸篇其於君臣兄弟朋友之間無不曲當而未嘗有夸大之辭大雅之稱文武皆本其敬天勤民之意至其言伐商之

功盛矣大矣不過曰會朝清明而止然則宣王之詩不有侈於前人者乎（如韓奕篇尤侈）之一傳而周遂亡嗚呼此太子晉所以謂自我先王厲宣幽平而貪天禍國不待沔水之憂祈父之刺而後見之也

按風雅之有正變也所言者治世之事則為正所言者亂世之變事則為變先儒謂變風有里巷狹邪之所作則恐不然今人於先儒之說不敢少異而獨指聖賢思無邪之書為亂言邪辭者其說之所據以為如春秋書亂賊爾存之可以識其國亂無政然春秋時諸國燕享所賦多今人所謂淫亂之辭者鄭六

卿餞宣子於郊賦其本國之淫詩豈亦播其國亂無政乎若曰賦詩斷章則亦有當辨者五倫之理本自相通式朋友兄弟夫婦之詩用之於君臣式男女之詩用之於好賢然不可以小人之言加之君子鄭聲之事誦之朝廷接之賓客以是斷之變風止乎禮義信矣

鄭衛之音

呂祖謙曰桑中溱洧諸篇幾於勸矣夫子取之何也曰仲尼謂詩三百一言以蔽之思無邪詩人以無邪之思作之學者亦以無邪之思觀之閔惜懲創之意隱然自見于言外矣或曰樂記所謂桑間濮上之音安知非即此篇乎曰詩雅樂也祭祀朝聘之所用也桑間濮上之音鄭衛之樂也世俗之所用也雅鄭不同部其來尚矣寧有編鄭衛樂曲於雅音中之理乎桑中溱洧諸篇作於周道之衰其聲雖已降於煩促而猶止於中聲荀卿獨能知之其詞雖近於諷一勸百然猶止於禮義大序獨能知之仲尼錄之於經所以謹世變之始也借使仲尼之前雅鄭果嘗龐雜自衛反魯正樂之時所當正者無大於此矣論語答顏子之問乃孔子治天下之大綱也於鄭聲亟欲放之

豈有刪詩示萬世反收鄭聲以備六藝乎

朱子曰孔子之稱思無邪也以為詩三百篇勸善懲惡其要歸無不出於正非以作詩之人所思皆無邪也今必曰彼以無邪之思鋪陳淫亂之事而閔惜懲創之意自見於言外則曷若曰彼雖以有邪之思作之而我以無邪之思讀之則彼之自狀其醜者乃所以為吾警懼懲創之資邪若夫雅鄭若干篇自衛反魯以來未之有改至於桑中小序之文與樂記合則是詩之為桑間不為無據今必曰三百篇皆雅則邪正錯糅非復孔子之舊矣夫二南正風房中之樂也

鄉樂也二雅之正朔定之樂也商周之頌宗廟之樂也是於序義傳記皆有可考至於變雅則固已無施於事而變風又特里巷之歌謠其領在樂官者以為可以識時變觀土風耳今必曰三百篇皆祭祀朝聘之所用則未知桑中溱洧之屬當以薦何等之鬼神接何等之賓客邪古者太師陳詩以觀民風固不問美惡而悉存以訓也然其與先王雅頌之正施用亦異則固不嫌於厖雜矣今於雅鄭之實察之既不詳於厖雜之名畏之又太甚頗乃文以風刺之美說强而置諸雅頌之列是乃反為厖雜之甚而不自知也

其以二詩為猶止於中聲者太史公所謂孔子皆弦歌之以求合於韶武之音其誤藉亦如此然古樂既亡無所考正吾獨以其理與辭推之有以知其必不然耳又以為近於勸百諷一而止乎禮義則又信大序之過者夫子虛上林猶有所謂諷也漢廣知不可而不求大車有所畏而不敢猶有所謂禮義之止也若桑中溱洧則吾不知其何諷之諷而何禮義之止乎

顧起元曰漢志載衛地桑閒濮上之阻男女亟聚會聲色生焉近代博南新鄭著録言鄭聲淫者謂鄭國作樂之聲過於淫非謂鄭詩皆淫也是以樂記曰流辟邪散狄成滌濫之音作而民淫亂夫聲與辭其分固已晰矣青衿安知非以刺學風而安知非以思賢有女同車安知非以刺婚遵大路安知非以留君子而必以為淫昏不檢之人自道其謔浪嘲哳之語乎

按論語曰鄭聲淫樂記曰鄭衛之音亂世之音也比於慢矣桑間濮上之音亡國之音也其政散其民流誣上行私而不可止也魏文侯曰吾端冕而聽古樂則唯恐臥聽鄭衛之音則不知倦子夏謂其所好者溺音夫所謂聲所謂音者非謂其詩也亦非方土音

聲之謂也此靡靡之樂滌濫之音作於鄭衛桑間濮上者爾他國之人奏之而皆為淫聲溺音雖南豳雅頌之章令奏而歌之詩章自正音聲自淫也此夫子之所放所惡而不可復御者也鄭衛之音非鄭詩衛詩桑間濮上之音非桑中一詩其義甚明南豳雅頌用之於樂是謂樂章也樂者笙簫琴瑟鐘鼓之屬也器之所奏者樂也其發乎器者樂聲固矣於口歌之而發乎口者音聲也樂與音則有辨矣而詩之與樂與音聲斷斷乎其不可溷清言之者也或難曰詩三百篇皆不可歌則已如皆可歌豈得判聲詩為二乎

記言桑間又與詩篇之名桑中者同何以見桑間非桑中詩歟曰桑間濮上其染於淫自紂時已然史記言中山猶有沙邱紂淫地餘民亦其類也然濮上亦隨時而變紂時及衛之先淫地也至周末則好氣任俠故史記云濮上之邑徙野王野王好氣任俠衛之風也鄭注樂記桑間濮上之音引紂作靡靡之樂為證不引桑中之詩明桑間濮上其音之由來已久不因桑中詩也許氏異義以鄭詩解鄭聲淫而康成駁之曰左傳說煩手淫聲謂之鄭聲言煩手躑躅之聲使淫過矣此說辨別精微淫聲者煩手躑躅之聲也琴瑟稱雅樂君子無故不徹琴瑟而彼者致鳴瑟僕鳴琴以希富厚則為煩手躑躅之聲而音之來自琴瑟者無非淫猶以淫聲歌詩辭而音之來自口者無非淫也人為之非詩與樂器為之也邶鄘衛之綠衣燕燕柏舟等篇鄭之女曰雞鳴何愧二南是知夫子之言鄭聲淫樂記之言桑間濮上之音不可據以論詩辭也

詩函五際六情（緯文四始附見）

翼奉曰詩有五際君臣父子兄弟夫婦朋友

孟康曰五際卯酉午戌亥也陰陽終始際會之歲於此則有變改之政

孔穎達曰按詩緯汎歷樞云大明在亥水始也四牡在寅木始也嘉魚在巳火始也鴻雁在申金始也緯文因金木水火有四始之義以詩文託之又鄭作六藝論引春秋緯演孔圖云詩含五際六情者鄭以汎歷樞云午亥之際為革命卯酉之際為改正辰在天門出入候聽卯天保也酉祈父也午采芑也亥大明也然則亥為革命一際也亥又為天門出入候聽二際也卯為陰陽交際三際也午為陽謝陰興四際也酉為陰盛陽微五際也其六情者則春秋云喜怒哀樂好惡是也詩既含此五際六情故鄭於六藝論言之

王應麟曰詩緯含神霧曰集微揆著上統元皇下序四始羅列五際又曰詩者天地之心君德之祖百福之宗萬物之戶也推度災曰建四始五際而八節通翼奉學齊詩聞五際之要十月之交篇郎顗曰四始之缺五際之厄五際本於齊詩四始與毛詩序異蓋習聞其說而失之也

詩之編次

孔穎達曰周召風之正經固當為首自衛以下十有

餘國前比先後舊無明說去聖久遠難得而知欲言先後為次則齊哀先於衛頃鄭武後於檜國而衛在齊先檜處鄭後是不由作之先後也欲以國地為序則鄭小於齊魏狹於晉而齊後於鄭魏先於唐是不由國之大小也欲以采得為次則雞鳴之作遠在緇衣之前鄭國之風必處檜詩之後何當後作先采先作後采乎是不由采得先後也二三擬議悉皆不可則諸國所次別有意焉蓋迹其先封善否參其詩之美惡驗其時政得失詳其國之大小斟酌所宜以為其次鄭譜王在豳後者退就雅頌并言王世故耳諸

國之次當是太師所第孔子刪定或亦改張襄二十九年左傳魯為季札徧歌周樂齊之下即歌豳歌秦然後歌魏杜預云於詩豳第十五秦第十一後仲尼刪定故不同杜以為今所第皆孔子之制孔子之前則如左傳之次鄉飲酒云無算樂注云燕樂亦無算數或閒或合盡歡而止春秋襄二十九年吳公子札來聘請觀於周樂此國君之無算也以其徧歌謂之無數不以不次為無算也

歐陽永叔曰正變之風十有四國而其次比莫詳其義惟封國變風之先後不可以不知周召王豳同出於周邶鄘并於衛檜魏無世家其可考者陳齊衛晉曹鄭秦此封國之先後也豳齊衛檜陳唐秦鄭魏曹此變風之先後也周南召南邶鄘衛王鄭齊豳秦魏唐陳曹此孔子未刪之前周太師樂歌之次第也周召邶鄘衛王檜鄭齊魏唐秦陳曹豳此鄭氏詩譜次第也黜檜後陳此今詩次比也

程子曰諸國之風先後各有義周南召南陳正家之道人倫之端王道之本風之正也故為首及乎周道衰政教失風遂變矣於是諸侯擅相侵伐衛首并邶鄘之地故為變風之首且一國之詩而三其名得於

衛地者為衛得於邶鄘者為邶鄘所以見其首亂也則政不能治天下諸侯放恣擅相并滅王迹熄矣故雅亡而為一國之風廢法失道則王畿之內亦不能保鄭本畿內之封因周之衰自為列國故次以鄭君臣上下之分失則人倫亂其風可知故次以齊天下之風至於如此則無不亂之國魏舜禹之都唐帝堯之國久被聖人之化歷二叔之世而遺風尚存今亦變矣故因其舊名而謂之唐所以見意唐魏之風且變則先代之風化禮義消亡極矣故次以秦秦之始封秦谷西戎之地國亂乃東侵而始大故美其始有

十三冊94-5片

車馬禮樂而刺其未能用周禮也禮義之俗亡先聖王之流風遺俗盡矣故次以陳陳舜之後也聖人之都風化所厚也王澤竭而風化熄矣天下之所以安且治者聖人之道行也聖人之道絕則危亡至矣人情迫於危亡則思治安故思治者亂之極也檜曹懼於危亡而思周道故為亂之終自昔天下何嘗不極亂而興治革危而為安周家之先其居豳也趨時務農以厚民生王業之所以興也故次以豳王業成而致於天下故次以雅雅王者之政也小之先大固其敘也政之衰則至於亡詩之亡王道之亡也天下之

治始於以正風風天下其終也盛德之著而成功可以告於神明始終之義也故次以頌頌之有魯蓋生於不足王道之隆也所歌頌者如是及其衰也如魯之事已足矣商則頌前代之美不可廢也故附其後焉

張子曰詩固有次敘然不可一例惟二南之後次衛衛後王此有意若非以衛分之則王無異於正風也其他不必次一國之詩其首尾固有先後其中未必然當刪定之詩只取得者置於其間

朱子曰十五國次序恐未必有意而先儒及近世諸先生皆言之故集傳中不敢提起蓋謂隨非所安而辨論非所敢也

王應麟曰止齋曰國風作而二南之正變矣邶鄘曹鄶特微國也而國風以之終始蓋邶鄘自別於衛而諸侯浸無統紀及其厭亂思治追懷先王先公之世有如曹鄶然君子以為是二南之可復世無周公誰能正之是故以豳終

盧格曰史記古詩三千餘篇孔子取三百五篇孔穎達以為未可信按王制天子五年一巡狩命太師陳詩以觀民風而周盛時環海內而封者千八百國使

各陳一詩亦千八百篇矣今載於經者惟邶鄘衛鄭齊魏唐秦陳檜曹十一國皆春秋時詩其他亦無所錄孟子詩亡之論其有慨於此乎

顧炎武曰邶鄘衛者總名也不當分某篇為邶某篇為鄘某篇為衛分而為三者漢儒之誤以此詩之簡獨多故分三名以各冠之而非夫子之舊也（觀小雅六笙詩毛公頌有升降黍離之篇毛公以為王齊詩以為衛則知今詩之次序多出於漢儒也新序黍離衛宣公之子閔其兄而作）攷之左氏傳襄公二十九年季札觀樂於魯為之歌邶鄘衛曰美哉淵乎憂而不困者也吾聞衛康叔武公之德如是是其衛風乎而襄公三十一

年北宮文子之言引衛詩曰威儀棣棣不可選也此詩今為邶之首篇乃不曰邶而曰衛是知累言之則曰邶鄘衛專言之則曰衛一也猶之言殷而言荊楚云爾意者西周之時故有邶鄘之詩及幽王之亡而秩之而大師之職猶不敢廢其名乎然名雖舊而辭則今矣（若懷叢書言奧邶鄘之民於邶邑時以王之其己為樺鄘）

又曰自幽王以上大師所陳之詩亡矣春秋時君卿大夫之賦詩無及之者此孔子之所不得見也

又曰吳楚之無詩以其僭王而刪之歟非也太師之本無也楚之先熊繹辟在荊山篳路藍縷以處草莽惟是桃弧棘矢以共禦王事而周無分器（左氏昭公十二年傳）岐陽之盟楚為荊蠻置茅蕝設望表與鮮牟守燎而不與盟（晉語）是亦無詩之可采矣況於吳自壽夢以前未通中國者乎滕薛之無詩微也若乃號鄶皆為鄭滅而號獨無詩陳蔡皆列春秋之會盟而蔡獨無詩有司失其傳爾

又曰許無風而載馳之詩錄於鄘黎無風而式微旄邱之詩錄於邶

按程子所論詩之先後與易之序卦傳相似然要為室文附會於經無當也以大儒尚為此等議論詩之

若無甚阻礙存此以見易序卦傳之不可深信亦猶是也

詩篇名

孔穎達曰金縢云公乃為詩以貽王名之曰鴟鴞然則篇名皆作者所自名既言為詩乃云名之則先作詩後為名也名篇之例義無定準多不過五少纔取一或偏舉兩字或全取一句偏舉則或上或下全取則或盡或餘亦有捨其篇首撮章中之一言或復都遺見文假外理以定情黃鳥顯緜蠻之貌草蟲棄喓喓之聲瓜瓞取緜々之形瓠葉捨番々之狀夭々與桃名而俱舉蚩蚩從氓狀而見遺召旻韓奕則采合上下騶虞權輿則并舉篇末其中蹖駁不可勝論豈古人之無常何立名之異與以作非一人故名無定目

戴埴曰詩篇名之例不一關雎葛覃之類取其首章權輿騶虞之類取其末章召旻韓奕之類取一章之義合而成文氓牛蕩緜之類取章中一事維天之命昊天有成命則取章中一句惟雨無正酌賚於詩亦無取亦有例同而名異者緜々瓜瓞與緜々葛藟同一取緜々之義一以葛藟為名緜蠻黃鳥與交々黃

呂周一取孫豪之義一以黃帝為名

刪詩

史記古者詩三千篇及至孔子去其重取可施於禮義上采契后稷中述殷周之盛至幽厲之缺

漢書藝文志孔子純取周詩上采殷下取魯凡三百五篇遭秦而全者以其諷誦不獨在竹帛故也

隋書經籍志曰夏殷以上詩多不存周氏始自后稷而公劉克篤前烈太王肇基王迹文王光昭前緒武王克平殷亂成王周公化致太平誦美盛德踵武相繼幽厲板蕩怨刺並興其後王澤竭而詩亡魯太師摯次而錄之孔子刪詩上采商下取魯凡三百篇

孔穎達曰經傳所引諸詩見存者多亡失者少不容孔子十去其九

歐陽永叔曰刪詩云者非止全篇刪去也或篇刪其章或章刪其句或句刪其字如唐棣之華偏其反而豈不爾思室是遠而此小雅唐棣之詩也夫子謂其以室為遠害于兄弟之義故篇刪其章也衣錦尚絅文之著也此鄘風君子偕老之詩也君子謂其盡飾之過恐其流而不返故章刪其句也誰能秉國成不自為政卒勞百姓此小雅節南山之詩也夫子以能之一字為意之字故句刪其字也

鄭樵曰上下千餘年詩纔三百五篇有更十君而取一篇者皆商周之所作夫子併得之於魯太師編而錄之非有意於刪也刪詩之說漢儒倡之

朱子曰人言夫子刪詩看來只是采得許多詩夫子不曾刪去只是刊定而已

又曰當時史官收詩時已各有編次但經孔子時已經散失故孔子重新整理一番未見得刪與不刪

葉適曰史記古詩三千餘篇孔子取三百五篇按周詩及諸侯用為樂章今其於左氏傳者皆史官先所采定就有逸詩殊少矣疑不待孔子而後刪十取一也又論語稱詩三百本謂古人已具之詩不應指其自刪者言之然則詩不因孔氏而後刪矣

又曰季孫行父請命於周而史克作頌則是以天子之命刊於頌也非孔子之所能裁定也

王應麟曰逸詩篇名若貍首驪駒祈招轡之柔矣皆逸詩篇名若貍首（射義）驪駒（大戴禮）祈招（左傳）轡之柔矣（左傳周書）皆有其辭唯采薺（周禮）河水新宮茅鴟（左傳）鳩飛（國語）無辭或謂河水沔水也新宮斯干也鳩飛小宛也周子醇樂府拾遺曰孔子刪詩有全篇刪者驪駒是也

有刪兩句者月離于畢俾滂沱矣月離于箕風揚沙矣是也有刪一句者素以為絢兮是也愚按之周禮疏引春秋緯云月離於箕風揚沙非詩也素以為絢兮朱文公謂碩人詩四章而章皆七句不應此章獨多一句叅不可知其何詩然則非刪一句也若全篇之刪亦不止驪駒（論語唐棣之華之類）

蘇天爵曰太史公云古詩三千餘篇孔子刪之存者三百一十一篇是則秦火之餘詩亦為完書矣而凡經傳所引逸詩是皆孔子所刪二千七百餘篇之文乎今考之孔子之言曰吾自衛反魯然後樂正雅頌各得其所又曰詩三百一言以蔽之曰思無邪未嘗言刪詩也至趙氏孟子題辭始有刪詩之說而晉世所傳孔氏書序亦言刪詩為三百篇皆出太史公之後夫以周之列國若滕薛許蔡邾莒其與陳魏曹檜地醜德齊而獨無一詩之存何也得有其詩而夫子刪之與當季札之聘魯請觀周樂於是夫子未刪詩也自雅頌之外其十五國風盡歌之今三百篇及魯之所存無加損也其謂夫子刪詩其可信乎

朱彝尊曰詩者掌之王朝班之侯服小學大學之所諷誦冬夏之所教莫之有異且如行以肄夏趨以采

齊樂師所教之樂儀也何不可施于禮義而孔子必刪之俾堂上有儀而門外無儀何也凡射王以騶虞為節諸侯以貍首為節大夫以采蘩為節士以采蘋為節今大小戴記載有貍首之辭未嘗與禮義悖而孔子於騶虞采蘩采蘋則存之於貍首獨去之俾王與大夫士有節而諸侯無節又何也燕禮升歌鹿鳴下管新宮大射儀乃歌鹿鳴三終乃管新宮三終而孔子於鹿鳴則存之於新宮則去之俾歌有詩而管無詩又何也肆夏繁遏渠天子所以享元侯者故九夏掌於鐘師而大司樂王出入奏王夏尸出入奏肆夏牲出入奏昭夏鄉飲酒之禮賓出奏陔鄉射之禮賓興奏陔大射之儀公升即席奏陔賓醉奏陔公入驁此又何不可施于禮義而孔子必刪之俾禮廢而樂缺又何也正考父校商之名頌十二篇於周太師歸以祀其先王孔子殷人乃又以先世之所校歸祀其祖者刪其七篇而止存其五又何也穆王欲肆其心周行天下祭公謀父作祈招之詩以止王心詩之合乎禮義者莫此若矣孔子既善其義而又刪之又何也且詩至于三千篇則輶軒之所采定不止於十三國矣而季札觀樂於魯所歌風詩無出十三國之

外者又子所雅言一則曰詩三百再則曰誦詩三百未必定屬刪後之言竊疑當日掌之王朝班之侯服者亦止於三百餘篇而已至歐陽子謂刪詩云者非止全篇刪去或篇刪其章或章刪其句或句刪其字此又不然詩云唐棣之華偏其反而豈不爾思室是遠而惟其詩孔子未嘗刪故為弟子雅言之也詩曰衣錦尚絅惟其詩孔子亦未嘗刪故子思子舉而述之也詩云誰能秉國成今本無能字猶夫殷鑒不遠在于夏后之世今本無于字非孔子去之也流傳既久偶脱去爾昔者子夏親受詩於孔子矣其稱詩曰

巧笑倩兮美目盼兮素以為絢兮惟其句孔子亦未嘗刪故子夏所受之詩存其辭以相質而孔子亟許其可與言詩初未以素絢之語有害於義而斥之也由是觀之詩之逸也非孔子刪之可信已然則詩何以逸也曰一則秦火之後竹帛無存而日誦者偶遺忘也一則樂師矇叟止紀其音節而亡其辭竇公之於樂惟記周官大司樂一篇而其餘不知制氏則僅記其鏗鏘鼓舞而不能言其義此樂章之所缺獨多也

漢儒傳詩四家

史記儒林列傳言詩於魯則申培公於齊則轅固生於燕則韓太傅申公者魯人也申公獨以詩經為訓以教無傳疑疑者則闕不傳清河王太傅轅固生者齊人也齊言詩皆本轅固生也韓生者燕人也韓生推詩之意而為內外傳數萬言其語頗與齊魯間殊然其歸一也燕趙間言詩者由韓生

漢書藝文志詩經二十八卷魯齊韓三家毛詩二十九卷毛詩故訓傳三十卷漢興魯申公為詩訓故而齊轅固生燕韓生皆為之傳或取春秋采雜說咸非其本義與不得已魯最為近之三家皆列於學官又

有毛公之學自謂子夏所傳而河間獻王好之未得立

漢書儒林傳毛公趙人也治詩為河間獻王博士授同國貫長卿長卿授解延年延年為阿武令授徐敖敖授九江陳俠由是言毛詩者本之徐敖

鄭康成曰魯人大毛公為詁訓傳於其家河間獻王得而獻之

徐整曰子夏授詩於高行子高行子授薛倉子薛倉子授帛妙子帛妙子授河間大毛公為詩故訓傳於家以授趙人小毛公

後漢書永平中帝令逵撰齊魯韓詩與毛氏異同八年迺詔諸儒各選高才生受左氏穀梁春秋古文尚書毛詩四經由是遂行于世

隋書經籍志漢初魯人申公受詩於浮邱伯作訓詁是為魯詩齊人轅固生亦傳詩是為齊詩燕人韓嬰亦傳詩是為韓詩終於後漢三家並立齊詩魏代已亡魯詩亡於西晉韓詩雖存無傳之者

陸德明曰子夏授曾申曾申授李克李克授孟仲子孟仲子授根牟子根牟子授孫卿々々傳毛亨々々授毛萇

孔穎達曰漢氏之初詩分為四申公騰芳於鄢郢毛氏光價於河間貫長卿傳之於前鄭康成箋之於後

又曰漢初為傳訓者皆與經別行三傳之文不與經連故石經書公羊傳皆無經文藝文志云毛詩經二十九卷毛詩故訓傳三十卷是毛為訓詁亦與經別也及馬融為周禮之注乃云欲省學者兩讀故具載本文然則後漢以來始就經為注未審此詩引經附傳是誰為之其鄭之箋當元在經傳之下矣毛詩經二十九卷不知併何卷也

朱倬曰魯詩起於申公而盛於韋賢齊詩始於轅固而盛於匡衡韓詩始於韓嬰而盛於王吉

歐陽永叔曰韓嬰之書至唐猶在今其存者十篇而已漢志嬰書五十篇今但存其外傳非嬰傳詩之詳者而其遺說時見于他書與毛之義絕異而人亦不信

范處義曰雨無正韓氏作雨無極正大夫刺幽王也篇首多雨無其極傷我稼穡八字竊謂韓詩世罕有之未必其真或後人見詩中有正大夫離居之語故加二句且牽合以為正大夫刺幽王似不可信

又曰史克作頌見之詩序韓氏乃曰奚斯作魯頌而

班固兩都賦序王延壽魯靈光殿賦序皆云奚斯頌魯揚雄法言亦曰正考父嘗睎尹吉甫公子奚斯嘗睎正考父意謂尹吉甫頌周正考父奚斯效之殊不考是詩曰新廟奕奕奚斯所作是奚斯作新廟非作魯頌也韓氏之傳授妄矣

葉夢得曰漢武帝時毛詩始出自以源流出於子夏時齊魯韓三家皆立於學官獨毛氏不得立唯河間獻王好古博見異書深知其精中興後謝曼卿衛宏賈逵馬融鄭衆鄭康成之徒皆宗毛公學者翕然稱之今觀其書所釋鴟鴞與金縢合釋北山烝民與孟

子合釋昊天有成命與國語合釋碩人清人皇矣黃鳥與左氏合而序由庚六篇與儀禮合當毛公時左氏傳未出孟子國語儀禮未甚行而毛公之說先與之合不謂之源流子夏可乎漢興三家盛行毛最後出世人未知毛公之實其說多從齊魯韓迨至魏晉有左氏孟子國語諸書證之然後學者舍三家而從毛氏故齊詩亡於魏魯詩亡於晉韓詩雖存無傳之者從韓氏之說則二南商頌皆非治世之音從毛氏之說則禮記左氏無往而不合此所以毛詩獨存于世也

呂祖謙曰以齊魯韓之義尚可見者較之獨毛詩適與經傳合關雎正風之首三家者乃以為刺餘可知矣是則毛詩之義最得其真也

王應麟曰元城謂韓詩有雨無極篇序云雨無極正大夫刺幽王也篇首多雨無其極傷我稼穡八字朱子曰第一二章皆十句增之則長短不齊又此詩正大夫離居之後暬御之臣所作其曰正大夫刺幽王者非是解頤新語亦云韓詩世罕有其書或出於好事者之傅會

又曰定之方中傳引仲梁子曰初立楚宮也鄭志張逸問仲梁子何時人答曰仲梁子先師魯人當六國時在毛公前（正義春秋時魯有仲梁懷故言魯人）韓非子八儒有仲良氏之儒陶淵明群輔錄云仲梁氏傳樂為道以和陰陽為移風易俗之儒缺（失名）

又曰維天之命傳引孟仲子曰大哉天命之無極而美周之禮也詩譜云子思論詩於穆不已孟仲子曰於穆不似（仲子子思之弟子）閟宮傳引孟仲子曰是禖宮也序錄云子夏傳曾申申傳魏人李克克傳魯人孟仲子（孟子注孟仲子孟子之從昆弟學于孟子者宜名氏之曰與）

又曰徐整云子夏授高行子卽詩序及孟子所謂高

子也以絲衣繹賓尸為靈星之尸以小弁為小人之詩則已失其義矣趙岐云高子齊人（謂高之翳尚文王之叟泳高子）也

又曰經典序錄河間人大毛公為詩故訓傳一云魯人（失其名）初學記荀卿授魯國毛亨作詁訓傳以授趙國毛萇時人謂亨為大毛公萇為小毛公（大毛公之名唯見于此正義云儒林傳毛公趙人不言其名後漢書趙人毛萇序錄亦名長今後漢書作萇此小毛公也）程子曰毛萇最得聖賢之意

黃震曰毛詩注釋簡古鄭氏雖以禮說詩於人情或不通及多改字之弊然亦有足以裨毛詩之所未及

音

毛詩序

後漢書儒林傳衛宏字敬仲東海人也初九江謝曼卿善毛詩乃為其訓宏從曼卿受學因作毛詩序善得風雅之旨于今傳于世

陸德明釋文於關雎后妃之德也下云舊說云起此至用之邦國焉名關雎序謂之小序自風風也訖末名為大序沈重云案鄭詩譜意大序是子夏作小序是子夏毛公合作卜商意有不盡毛更足成之或云小序是東海衛敬仲所作今謂此序止是關雎之序

總論詩之綱領無大小之異序並是鄭注所以無箋云者以無所疑亂故也

成伯瑜曰學者以詩大小序皆子夏所作未能無惑如關雎之序首尾相結冠束二南故昭明太子亦云大序是子夏全制編入文什其餘眾篇之小序子夏惟裁初句耳至也字而止葛覃后妃之本也鴻雁美宣王也如此之類是也其下皆是大毛公自以詩中之意而繫其辭也後人見序下有注又曰東海衛宏所作事雖兩存未為允當當是鄭玄於毛公傳下即得稱箋於毛公序末略而為注耳毛公作傳之日漢興已亡其六篇但據亡篇之小序惟有一句毛既不見詩體無由得措其辭也又高子是戰國時人在子夏之後當子夏之世祭皆有尸靈星之尸子夏無為取引一句之下多是毛公非子夏明矣

程子曰詩大序其文似繫辭其義非子夏所能言也分明是聖人作此以教學者後夫子慮後世之不知詩也故序關雎以示之學詩而不求序猶欲入室而不由戶也安節問小序何人所作曰但看大序即可見矣序中分明言國史明乎得失之迹如非國史則何以知其所美所刺之人使當時無小序雖聖人亦

辨不得

又曰詩小序要之皆得大意只後之觀詩者亦添入

張子曰詩序亦有後人添入者則極淺近自可辨

葉夢得曰世人疑詩序非衛宏所為此殊不然使宏鑿空為之乎雖孔子亦不能使宏誦師說為之則雖宏有餘矣且宏詩序有專取諸書之文而為之者有雜取諸書所說而重複互見者有委曲宛轉附經而成其書者不可不論也詩有六義一曰風二曰賦三曰比四曰興五曰雅六曰頌其文全出於周官情動於中而形於言言之不足故嗟嘆之其文全出於禮

說成王未知周公之志公乃為詩以遺王其文全出於金縢高克好利而不顧其君文公惡而欲遠之不能使高克將兵而禦狄於竟陳其師旅翱翔河上久而不召衆散而歸高克奔陳其文全出於左傳微子至于戴公其間禮樂廢壞其文全出於國語古者長民衣服不貳從容有常以齊其民其文全出於公孫尼子則詩序之作宜在數書既傳之後明矣此吾所謂專取諸書所言也載馳之詩許穆夫人作也閔其宗國顛覆矣又曰衛懿公為狄人所滅絲衣之詩既曰繹賓尸矣又曰靈星之尸此蓋衆說並傳衛氏得

善辭美意併錄而不忍棄之此吾所謂雜取諸書之說而重複互見也關雎之詩先言人倫既正朝廷既治天下純被文王之化而後繼之以蒐田以時仁如騶虞則王道成行葦之詩先言周家忠厚仁及艸木然後繼之以內睦九族外尊事黃耇養老乞言此又吾所謂委曲婉轉附經而成其義也即三者而觀之序果非宏之所作乎漢世文章未有引詩序者惟黃初四年有共公遠君子近小人之說蓋魏後於漢宏之詩序至此始行也

晁公武曰詩序舊說以為卜子夏所作韓愈以三事疑其非至王介甫獨謂詩人所自製按韓詩序芣苢曰傷夫也漢廣曰悅人也序若詩人所自製毛詩猶韓詩不應不同若是況文意繫離其不出一人之手甚明不知介甫何以言之殆臆論也

李樗曰詩皆有序獨關雎為最詳先儒以謂關雎為大序葛覃以下為小序而作序之人說者不同韓退之作詩之序議則謂詩之序明作之所以云其辭不諱君上顯暴醜亂之迹帷箔之私不是六經之志孫夫詩序其漢之學者欲自顯立其傳因藉之子夏故其序大國詳小國略斯可見矣王氏則以為世傳以

為言其義者子夏也觀其文辭自秦漢以來諸儒蓋莫能與於此然傳以為子夏豈竊疑之詩上及於文王高宗成湯如江有汜之為美媵那之為祀成湯殷武之為祀高宗方其作時無義以示後世則雖孔子亦不可得而知況於子夏乎程說亦如王氏凡此諸家紛紛不一惟蘇黃門之說曰其文時有反覆煩重類非一人之辭者凡此皆毛氏之學而衛宏之所集錄也東漢儒林傳曰衛宏從謝曼卿受學作毛詩序善得風雅之旨至今傳于世隋經籍志曰先儒相承謂毛詩序子夏所創毛公及衛敬仲又加潤益大抵

古說本如此〻說深得之蓋自漢以來爲詩解者有四家齊魯毛韓皆以傳授不同故其說不一也

朱子曰詩序之作說者不同或以爲孔子或以爲子夏或以爲國史皆無明文可考惟後漢儒林傳以爲衛宏作毛詩序今傳於世則序乃宏作明矣然鄭氏又以爲諸序本自合爲一編毛公始分以寘諸篇之首則是毛公之前其傳已久宏特增廣而潤色之耳故近世諸儒多以序之首句爲毛公所分而其下推說云云者爲後人所益理或有之但今考其首句則已有不得詩人之本意而肆爲妄說者矣況沿襲云

云之誤說然計其初猶必自謂出於臆度之私非經本文故且自爲一編別附經後又以尚有齊魯韓氏之說並傳於世故讀者亦有以知其出於後人之手不盡信也及至毛公引以入經乃不綴篇後而超冠篇端不爲注而直作經字不爲疑辭而遂爲決辭其後三家之傳又絕而毛說孤行則其牴牾之迹無復可見故此序者遂爲詩人先所命題而詩文反爲因序以作於是讀者轉相尊信無敢擬議至於有所不通則必爲之委曲遷就穿鑿而附合之寧使經之本文繚戾破碎不成文理而終不忍明以小序爲出於漢儒也

又曰詩序自是兩三人作今但信詩不必信序

又曰詩序實不足信向見鄭漁仲有詩辨妄力詆詩序以爲皆是村野妄人所作始者亦疑之因質之史記國語然後知詩序之果不足信

范處義曰異哉唐人之議詩序也曰子夏不序詩有三焉知不及一也暴揚中冓之私春秋所不道二也諸侯猶世不敢以云三也又曰漢之學者欲顯其傳因籍之子夏且子夏猶知不及漢去詩益遠何自而知之至謂諸侯猶世不敢以云此正爲史官懼天禍

人刑者之見也序雖不作於子夏議則疎矣沈重謂鄭氏譜詩之意以大序爲子夏作以小序爲卜商意有未盡毛公足成之梁昭明遂信之取關雎一序編之文選題以卜子夏後漢書乃曰衛宏從謝曼卿學因作毛詩序善得風雅之旨隋經籍志亦曰先儒相承謂毛詩序子夏所創毛公及衛敬仲更加潤色所謂相承卽鄭氏譜詩之意耳他非有根據假樂之序曰嘉成王也經文初無嘉之一字不子思中庸左氏傳皆以假樂爲嘉樂蓋嘗見今之詩序耶六月之序由庚之後繼以南有嘉魚崇邱之後繼以南山有臺

皆古詩之次第也今亡詩之篇次乃合由庚崇邱由儀爲一此秦火之後經生爲之也使六月之序果作於毛衛之徒則二人者皆生於秦火之後當如亡詩之次第矣且其詩既亡其次旣亂毛衛之徒何由知古詩之次第爲六月之序哉

葉適曰詩序隨文發明或紀本事或釋詩意皆在秦漢之前雖淺深不能盡當讀詩者以時考之以義斷之惟是之從可也若盡去本序自爲之說失詩意愈遠矣

黄震曰雪山王質夾漈鄭樵始皆去序言詩與諸家之說不同晦菴先生因鄭公之說盡去美刺探求古始其說頗驚俗雖東萊不能無疑焉夫詩非序莫知其所自作去之千載之下欲一旦盡去自昔相傳之說別求其說於茫冥之中誠難事矣

馬端臨曰風之爲體比興之辭多于叙述風諭之意浮於指斥夫芣苢之序以婦人樂有子爲后妃之美也而其詩語不過形容采掇芣苢之情狀而已黍離之序以爲閔周室宮廟之顛覆也而其詩語不過慨歎禾黍之苗穗而已此其所以采掇者爲何事而慨歎者爲何說乎叔于田之二詩序以爲刺鄭莊公也而其詩語則鄭人愛叔段之辭耳揚之水椒聊二詩序以爲刺晉昭公也而其詩語則晉人愛桓叔之辭耳若舍序以求之則知四詩也非子雲美新之賦則袁宏九錫之文耳鴇羽陟岵之詩見于變風序以爲征役者不堪命而作也四牡采薇之詩見于正雅序以爲勞使臣遣戍役而作也而深求四詩之旨則歎行役之勞苦敘饑渴之情狀憂孝養之不遂悼歸休之無期其辭語一耳文公胡不翫索詩辭別自爲說而卒如序者之舊說求作詩之意於詩詞之外矣何獨於鄭衛諸篇而必以爲奔者所自作而使聖經爲

錄淫辭之具乎今以文公詩傳考之則指以爲男女淫泆奔詩而自作詩以敘其事者凡二十有四如桑中東門之墠溱洧東方之日東門之池東門之楊月出則序以爲刺淫而文公以爲淫者所自作也如靜女木瓜采葛邱中有麻將仲子遵大路有女同車山有扶蘇蘀兮狡童褰裳丰風雨子衿揚之水出其東門野有蔓草則序本別指他事而文公亦以爲淫者所自作也夫以淫昏不檢之人發而爲放蕩無恥之辭而其詩篇之繁多如此文公之說謂春秋所記無非亂臣賊子之事蓋不如是無以見當時事變之實

而垂鑒於後世夫春秋史也詩文詞也史所以紀事世之有治不能無亂則固不容存商湯而廢桀紂錄文武而棄幽厲也至於文辭則其淫哇不經者直為削之而已而夫子猶存之則必其意不出於此而序者之說是也文公嘗言雅者二雅是也鄭者緇衣以下二十一篇是也衛者邶鄘衛三十九篇是也桑間衛之一篇桑中是也二南雅頌祭祀朝聘之所用也鄭衛桑濮里巷狹邪之所作也夫子於鄭衛蓋深絕其聲於樂以為法而嚴立其詞於詩以為戒今乃欲為之諱其鄭衛桑濮之實而文以雅樂之名又欲從

而奏之宗廟之中朝廷之上則未知其將以薦之於何等之鬼神用之於何等之賓客乎夫左傳言季札來聘請觀周樂而所歌者邶鄘衛鄭皆在焉則諸詩固雅樂矣使其為里巷狹邪所用則周樂安得有之而魯之樂工亦安能歌異國淫邪之詩乎儀禮左傳所載古人歌詩合樂之意蓋有不可曉者關雎鵲巢閨門之事后妃夫人之詩也而鄉飲酒燕禮歌之采蘋采蘩夫人大夫妻能主祭之詩也而射禮歌之肆夏繁遏渠宗廟配天之詩也而天子享元侯歌之文王大明綿文王興周之詩也而兩君相見歌之以是觀之其歌詩之用與詩人作詩之本意蓋有判然不相合者不可強通也左傳載列國聘享賦詩固多斷章取義然其太不倫者亦以來譏誚如鄭伯有賦鶉之奔〻楚令尹子圍賦大明及穆叔不拜肆夏寧武子不拜彤弓之類是也然鄭伯如晉子展賦將仲子鄭伯享趙孟子大叔賦野有蔓草鄭六卿餞韓宣子子齹賦野有蔓草子大叔賦褰裳子游賦風雨子旗賦有女同車子柳賦蘀兮此六詩皆文公所斥以為淫奔之人所作也然所賦皆見善于叔向趙武韓起不聞被譏乃知鄭衛之詩未嘗不施之於燕享而此

六詩之旨意訓詁當如序者之說不當如文公之說也作序之人或以為孔子或以為子夏或以為國史皆無明文可攷然鄭氏謂毛公始以置諸詩之首則自漢以前經師傳授其去作詩之時蓋未甚遠也

又曰其說雖自毛衛諸公而傳其意旨則自有此詩而已有之矣鴟鴞之序見于尚書碩人載馳清人之序見于左傳所紀皆與作詩者同時非後人之臆說也若序說之意不出於當時作詩者之口則鴟鴞諸章初不言成王疑周公之意清人終章亦不見鄭伯惡高克之迹後人讀之當不能曉其為何語矣

薛應旂曰季子觀周樂為之歌衛鄘皆曰美哉且謂康叔武公之德如是鄘雖識其細亦不及於淫也及春秋列國大夫會盟多賦鄭衛詩以見志使皆淫辭豈肯引以自況夫子雖謂鄭聲淫亦未必淫奔之淫說者據此遂以風雨雞鳴丘中有麻木瓜采葛扶蘇子衿之類悉改序說序說固未必盡是然漢時去春秋尚近經師傳授猶有影響至宋則愈遠矣此皆未敢盡信者也

朱鶴林曰說者謂考亭集傳頒諸功令學者不敢異同然考亭嘗為白鹿洞賦中云廣青衿之疑問樂菁

莪之長育仍不用已說門人問之曰序說自不可廢然則考亭之意亦豈欲學者之株守一家而盡屏除漢唐以來諸儒之箋傳如今人之安於固陋荒忽者哉

朱彝尊曰按詩之有序不特毛傳為然說韓詩魯詩者亦莫不有序如關雎刺時也芣苡傷夫有惡疾也漢廣悅人也汝墳辭家也蝃蝀刺奔女也黍離伯封作也雞鳴讒人也雨無極正大夫刺幽王也賓之初筵衛武公飲酒悔過也此韓詩之序也楚元王受詩於浮邱伯劉向元王之孫實為魯詩其所撰新序以

二子乘舟為伋之傅母作黍離為壽閔其兄作列女傳以芣苢為蔡人妻作汝墳為周南大夫妻作行露為申人女作邶柏舟為衛宣夫人作燕燕為定姜送婦作式微為黎莊公夫人及其傅母作大車為息夫人作此皆本於魯詩之序也齊詩雖亡度當日經師亦必有序惟毛詩之序本乎子夏子夏習詩而明其義又能推原國史明乎得失之故試稽之尚書儀禮左氏內外傳孟子其說無不合毛詩出學者舍齊魯韓三家而從之以其有子夏之序不同乎三家也惟其序作於子夏子夏授詩於高行子此絲衣序有高

子之言又子夏授曾申申授李克克授孟仲子此維天之命注有孟仲子之言皆以補師說之所未及毛公因而存之不廢若夫南陔六詩有其義而亡其辭則出自毛公足成之所謂有其義者據子夏之序也而論者多謂序作於衛宏夫毛詩雖後出亦在漢武時詩必有序而後可授受韓魯皆有序毛詩豈獨無序直至東漢之世俟宏之序以為序乎

又曰按蔡邕書石經悉本魯詩今獨斷所載周頌三十一章其序與毛詩雖繁簡微有不同而其義則一意者魯詩毛詩風之序有別而頌則同耶

按毛詩序傳自毛公以為子夏之學雖不子夏所為要之師承當不謬況子譏高叟言詩先儒以為子夏授詩高行子即其人是先師相傳固已不能無失矣鄭康成言衆篇之義合編至毛公始分未嘗一語及衛敬仲康成去敬仲不遠若序果敬仲附益豈得不言大抵序之首一句所謂衆篇之義者其下附益乃毛公發明首一句之指敬仲無與獨後漢書言衛宏作毛詩序不知其所作者為何況范氏傳聞多失實當以康成所未言斷詩序非宏作可也

元已後刪詩謬妄

王柏詩可言集二十卷方回曰文公成公於思無邪各為一說前輩謂之未了公案詩三百一言以蔽之曰思無邪自古及今皆謂作詩者思無邪文公獨不謂然論語集注謂凡詩之言善者可以感發人之善心惡者可以懲創人之逸志觀此固已為詩之言有善有惡作詩之人不皆思無邪矣猶未也文集第七十卷讀呂氏詩記乃有云孔子之稱思無邪也以為詩三百篇勸善懲惡雖其要歸無不出於正然未有此言之約而盡者爾非以作詩之人所思皆無邪也今考東萊所說見桑中詩後謂詩人以無邪之思作之學者當以無邪之思讀之文公則辨之曰彼雖以有邪之思作之而我以無邪之思讀之二公之說不同如此又雅鄭二字文公謂桑中溱洧是鄭聲衛樂二雅乃雅也成公謂桑中溱洧亦是雅聲彼桑間濮上已放之矣別見魯齋詩說則謂今之三百五篇非盡夫子之三百五篇秦法嚴密詩豈獨全竊意刪去之詩猶有存於里巷浮薄之口漢儒病其亡逸篇謂古詩取以足數小序又文以他辭而後儒不敢議欲削去淫奔之詩三十有二以合聖人放淫之大訓子晚進未敢遽從閻若璩曰按呂東萊於詩一說朱

子於詩又一說故各解思無邪之旨前輩謂之未了公案王魯齋出則謂詩非聖人之原本余頗然其說王柏詩辨說成德曰古之說詩有序本大小序自梅卷朱子去序言詩遂以列國之風多指為男女期會贈答之作公師事何文定文定學於黃文肅文肅受業朱子之門從其以鄭衛諸詩信為淫奔者所作且疑三百五篇豈盡夫子之舊容或有刪去之詩存於閭巷之口漢初諸儒各出所記以補其缺佚者又以二南各十有一篇兩〻相配於是削去野有死麕一篇退何彼襛矣甘棠於王風其自信之堅過於朱子

此則漢唐以來羣儒莫之敢爲者也文定嘗語公矣諸經既經朱子訂定且當謹守不必又多起疑論有欲爲後學言者謹之又謹可也昔賢之善誨人如此

朱彝尊曰自朱子專主去序言詩而鄭衛之風皆指爲淫奔之作數傳而魯齋王氏遂删去其三十二篇且於二南删去野有死麕一篇而退何彼襛矣甘棠於王風世之儒者以其淵源出於朱子而不敢議則亦無是非之心者也

許謙詩集傳名物鈔吳師道曰自北山何先生基得勉齋黃公淵源之傳而魯齋王先生柏仁山金先生

履祥授受相承逮公四傳有衍無間益大以尊然有一事關於詩尤重者不可默而弗言王先生嘗謂今之三百篇非盡夫子之舊秦火詩書同禍書亡缺如此何獨詩無一篇之失如素絢唐棣貍首騶虞先正等篇何以皆不與而已放之鄭聲何爲尚存而不削劉歆言詩始出時一人不能獨盡其經或爲雅或爲頌相合而成蓋聞夫子三百篇之數而不全則以世俗之流傳管絃之濫在者足之而不辨其非朱子固嘗疑桑中溱洧諸篇用之祀何鬼神享何賓客何詞之諷何禮義之正不得已則取曾氏所以論國策者謂存之而使後世知其非所以放之之意金先生履祥於論語考證謂諸儒皆然之師道嘗舉以告公公方遵用全經定不得而取也今鈔中二南相配國王先生所定者蓋合各十有一篇退何彼襛矣甘棠於王風而削去野有死麕則公固有取於斯矣

楊守陳詩私鈔黃佐曰朱子所指淫詩與小序說異者近世四明楊氏直以爲秦火之後漢儒誤收以備三百之數故其所著私鈔删削而改編之愚謂左傳載列國所賦者諸淫詩具在誤收之說豈其然乎

湛若水詩釐正若水自序曰淫詩不可存於經也此

必夫子已删後儒復取而雜入焉者也詩三百一言以蔽之曰思無邪今乃三百十一篇其十一篇者非夫子所删淫詩好事之儒復取而混之爲三百十一者乎

王漸逵讀詩記漸逵自序曰予因許魯齋訂正二南之圖竊取朱子之意復爲訂正小雅之圖猶欲盡其章旨而改正之未暇也

李經綸詩教考黃宗羲曰大經以詩三百篇非夫子之意漢儒雜取逸詩以足其數故無益於天德王治之粹者削之作詩教考朱彝尊曰詩三百十一篇孔

子所定或以一言曰思無邪而朱子則曰彼雖以有邪之思作之而我以無邪之思讀之是作詩者不皆思無邪矣因以春秋列國卿大夫盟會宴饗所賦百世之後盡定為淫奔之詩故傳而魯齋王氏竟刪去三十二篇謂今三百五篇非夫子之舊秦火後詩不能獨全漢儒取刪去之詩足數此支離之說也大經詩教專發本諸王氏詩本無邪而王氏刪之於前李氏削之於後亦異於孔子之旨矣

偽詩傳詩說

何楷曰近世有偽為魯詩而託之子貢傳者其意欲

與毛傳並行然掇拾淺陋有識哂焉

黃虞稷曰坊言家有魯詩傳自遠祖稷然嘗自擬又作詩傳託之子貢而同時又有作詩說託之申培者皆偽書也

毛奇齡曰詩傳子貢作詩說申培作向來從無此書至明嘉靖中廬陵郭相奎家忽出此二書以為得之黃文裕秘閣石本然究不知當時所為石本者何如也第見相奎家所傳本則摹古篆書而附以楷體今文用作音注歟此則張元平刻於貴竹專用楷體無篆文而李本寧則復令刻篆文楷體於白下且如子夏小序於其端共剗之名曰二賢言詩於是詩傳詩說一入之百家名書再入之漢魏叢書而二書之名遂相沿不可去矣老學究授生徒市門日煩苦無所自娛乃作此欺世焉其庸闒固陋無足忌憚乃至如此

朱彝尊曰二書皆係豐坊偽作

又曰子貢詩傳自漢迄宋志藝文者不著於錄嘉靖中忽出於鄞人豐道生之家本欲伸己之詖辭邪說而厚誣先賢可謂妄人也已矣

又曰豐氏魯詩世學列偽子貢詩傳於前而更小雅

為小正大雅為大正盡反子夏之序謂之世學者以正音歸之遠祖稷以續音歸之慶以補音歸之耘以正說歸之其父熙而己為之考補其實皆坊一手所製也坊恃其能書以篆隸體偽為正始石經一時鉅公若泰和郭子章京山李維楨輩皆信之而又為此書以欺世豈其聽見狎侮聖人之言且慮己之作偽未能取信於人則又假託黃文裕佐作序至於黨學氏者不知石經為坊偽撰乃誣文裕得之中秘今文淵閣之書目錄具在使果有魏時石經目中豈不登載洵無稽之言稍有知識者當不為所惑也

經考附録卷四

周禮周公之遺典

孫之宏曰周官在漢最晚出孔氏既無明言孟軻之後式未之見疑信猶未決也不幸劉歆用之而大壞王安石用之而益壞儒生學士真以為無用於後世矣夫去古遑遠雖使先王之制爛然在目固難盡棄今之法而求復其初也然究觀其書以道制欲以義防利以德勝威以禮措刑尊鬼神敬卜筮親賓客保小民藹然唐虞三代極盛之時非春秋戰國以後所能髣髴也學者欲知先王經制之備捨此書將焉用之

王炎曰周官六典周公經治之法也秦人舉竹簡以畀炎火漢興諸儒掇拾於煨燼藏於巖穴之間其書已亡而幸存漢既除挾書之律六典始出武帝不以為善作十論七難以排之藏於祕府不立於學官東都諸儒知有周禮而其說不同以為戰國陰謀之書何休也以為周公致太平之迹者鄭康成也六官所掌綱正而目舉井井有條而詆之以為戰國陰謀休謬矣

朱子曰周禮乃周家盛時聖賢制作之書

朱子曰胡氏父子以周禮為王莽令劉歆撰此恐不然周禮是周公遺典也

又曰今人不信周官據某言古人立法無所不有天下有是事他便立此一官且如女巫之職掌宮中巫祝之事凡宮中所祝皆在此人如此則便無後世巫蠱之事矣

馬端臨曰周禮一書先儒信者半疑者半其所以疑之者特不過病其官宂事多瑣碎而煩擾耳然愚嘗論之經制至周而詳文物至周而備有一事必有一官毋足怪者有如閽閣卜祝各設命官衣膳泉貨俱有司屬自漢以來其規模之瑣碎經制之煩密亦復如此特官名不襲六典之舊耳固未見其為行周禮而亦未見其異於周禮也獨與百姓交涉之事則後世惟以簡易闊略為便而以周禮之法行之必至於厲民而階亂王莽之王田市易介甫之青苗均輸是也後之儒者見其效驗如此於是疑其為歆莽之偽書而不可行或以為無關雎麟趾之意則不能行愚俱以為未然蓋周禮者三代之法也三代之時則非直周公之聖可行雖一凡夫亦能行之三代而後則非直王莽之矯詐介甫之執拗不可行雖賢哲亦

不能行其故何也蓋三代之時寰宇悉以封建天子所治不過千里公侯則自百里以至五十里而卿大夫又各有世食祿邑分土而治家傳世守民之服食日用悉仰給於公上而上之人所以治其民者不啻如祖父之於其子孫家主之於其臧獲田土則少而授之老而收於是乎有鄉遂之官又從而視其田業之肥瘠食指之衆寡而為之斟酌區畫俾之均平貨財則贏而斂之而散於是乎有泉府之官又從而補其不足助其不給或賒或貸而俾之足用所以養之者如此司徒之任則自鄉大夫州長以至閭胥比長自遂大夫縣正以至里宰都長歲終正歲四時孟月皆徵召其民考其德藝糾其過惡而加以勸懲司馬之任則軍有將師有帥卒有長四時仲月則有振旅治兵茇舍大閱之法以旗致民行其禁令而加以誅賞所以教之者如此上下蓋察察焉幾無寧日矣然其事雖似煩擾而不見其為法之弊者蓋以私土子人痛癢常相關脈絡常相屬雖其時所謂諸侯卿大夫者未必皆賢然既世守其地世撫其民則自不容不視為一體既視為一體則姦敝無由生而良法可以世守矣自封建變而為郡縣為人君者掌制六合穹

然於其上而所以治其民者則諉之百官有司郡守縣令為守令者率三歲而終更雖有龔黃之慈良王趙之明敏其始至也茫然如入異境積日累月方能諳其土俗而施於政令往往期月之後其善政方可紀纔再期而已及瓜矣其有獷愎貪鄙之人則視其官如逆旅傳舍視其民如飛鴻土梗發政施令不過受成於吏手既受成於吏手而欲以周官之法行之則事煩而政必擾政擾而民必病教養之恩意未孚而追呼之苛嬈已極矣是以後之言善政者必曰事簡夫以周禮一書觀之成周之制未嘗簡也自上不分職官不世守為吏者不過年除歲遷多為便文自營之計於是國家之法制率以簡易為便慎無擾獄市之說治道去太甚之說遂為經國庇民之遠猷所以臨乎其民者未嘗有以養之也苟使之自無失其養斯可矣未嘗有以教之也苟使之自無失其教斯可矣蓋壤土既廣則志慮有所不能周長吏數易則設施有所不及竟於是法立而姦生令下而詐起處以簡靖猶或庶幾稍涉繁夥則不勝其瀆亂矣昔子產聽鄭國之政其所施為者曰都鄙有章上下有服田有封洫廬井有伍此具周官之法也然一年而輿

人謗之曰孰殺子產吾其與之三年而誦之曰子產而死誰其嗣之按鄭土地褊小其在後世則一郡耳夫以子產之賢智而當一郡守之任其精神必足以周知情偽其念慮必足以洞究得失決不至後世承流宣化者之以苟且從事也而周制在當時亦未至盡隳但未能悉復先王之舊耳然稍欲更張則亦未能遽當於人心必俟歷以歲月然後昔之謗讟者轉而為謳歌耳況賢不及子產所涖不止一郡且生乎千載之後先王之制久廢而其遺書僅存乃不察時宜不恤人言而必欲行之乎王介甫是也介甫所行

變常平而為青苗議曰此周官泉府之法也當時諸賢極力爭之韓長公之言曰青苗雖云不許抑配然其間願請之戶必皆孤貧不濟之人家若自有贏餘何至與官交易此等鞭撻已急則繼之逃亡逃亡之餘則均之鄰保蘇少公之言曰出納之際吏緣為姦法不能禁錢入民手雖良民不免非禮費用及其納錢雖富民不免違限受責如此則鞭箠必用而州縣多事矣是皆言官與民賒貸之非便也蓋常平者糴糶之法也青苗者賒貸之法也糴糶之法以錢與粟兩相交易似未嘗有以利民而以官法行之則反為簡便賒貸之法損錢以予民而以時計息取之以實有以濟民而以官法行之則反為繁擾然糴糶之說始於魏文侯常平之法始於漢宣帝三代之時未嘗有此而賒貸之法則周官泉府明言之豈周公經制顧不為其簡易者而欲為其煩擾者耶謂周禮為不可信之書則左氏傳言鄭饑子皮以子展之命餼國人粟戶一鍾宋饑司城子罕請於平公出公粟以貸使大夫皆貸司城氏貸而不書為大夫之無者貸宋無饑人齊陳氏以家量貸而以公量收之則春秋之時官之於民固有賒貸之事雖當時未嘗取二分之

息如青苗之為然熙寧諸賢皆言非竊其取息之多也蓋以為貧者願貸〻予之而不能償則虧官富者不願貸抑配予之而責令保任貸者代償所通則損民兩無所益固不若常平之交手相付聽從民便之為簡易而得之然左氏所述鄭宋齊之事謂之善政以為美談未嘗見其有抵貲之敝何也蓋鄭宋齊列國也其所任者罕氏樂氏陳氏則皆有世食祿邑與之分土而治者也介甫所宰者天下也其所任者六七少年使者四十餘輩與夫州縣小吏則皆干進徇時之徒也然非鄭宋齊之大夫盡賢而介甫之黨盡

不肖也蓋累世之私土子人者與民情常親〻則利病可以周知救法雖密而亦足以利民暫為之承流宣化者與民情常疎〻則情偽不能洞究故法雖簡而猶慣其病民也以青苗除貸一事觀之則知周禮所載凡法制之瑣碎煩密者可行之於封建之時而不可行之於郡縣之後必知時識變者而後可以語通經學古之說也

鄭康成干寶所注

陸德明曰宮正以下鄭總列六十職序干注則各於其職前列之

王應麟曰保氏九數鄭司農云今有重差夕桀句股釋文夕音的此二字非鄭注愚按少儀正義引鄭司農云今有重差句股而缺干寶等更云今有夕桀各為二篇未知所出則夕桀二字後人附益非鄭注信矣劉徽九章算經序云包犧氏始畫八卦作九九之術以合六爻之變黃帝建曆紀協律呂隸首作數周公制禮有九數九數之流則九章是矣漢張蒼耿壽昌皆善算因舊文刪補故校其目與古或異而所論多近語

賈公彥周禮疏

晁公武曰公彥洺州人永徽中仕至太學博士史稱著此書五十卷今并為十二卷世稱其發揮鄭學最為詳明

董逌曰公彥此疏據陳劭異同評及沈重義為之二書並見唐藝文志今不復存

王應麟曰司寤氏掌夜時注謂夜晚早若今甲乙至戊疏云甲乙則早時戊亥則晚時愚按衛宏漢舊儀中黃門持五夜甲乙丙丁戊夜今謂之五更疏以戊為戊亥誤矣

又曰輪人注掣讀為紛容掣參之掣疏云今檢未得

愚謂即上林賦紛溶箾蔘

宋已後變亂周禮

俞庭椿周禮復古編庭椿自序曰六經惟詩失其六書逸其半獨周禮司空之篇有可得言者反覆之經質之於書驗之於王制皆有可以足正者而司空之篇寔剝出於五官之屬且因司空之復而五官之譌誤亦遂可以類攷誠有犂然當於人心者陳深曰宋俞庭椿作復古編謂冬官不亡錯簡五官之內於是取其近似者別為一卷以補冬官又於五官之內盡別其不類者而各之其類自俞氏之求類也而五官

大亂以古本校之非復周公之舊矣其後王次點氏邱葵氏吳澄氏最後何喬新氏相繼而增損之以補俞氏之未備此五家者人各持其所見於是有臨川之書有永嘉之書清源之書崇仁之書椒邱之書此如無主之田而五人為之攝也其不幾而傷也者希矣徐常吉曰周禮闕冬官漢儒以考工記補之蓋惜其書之未完而為是綴緝之計至宋俞庭椿乃以工官散見於五官之內而未嘗闕遂掇取五官之屬而用以補冬官之闕夫周禮一書聖人用意深遠精密其設一官分一職即如府史胥徒之賤酒醴醯醬之

微好用匪頒之末分布聯屬靡不各有意義而於其中任意割裂以相補塞則此足而彼虧者惟冬官之闕而今則五官俱闕也昔之周禮雖闕而猶全今則雖補而寔亡也其為聖經害也大矣

王與之周禮訂義載德曰東巖之說謂周公將整齊六典以為宅洛計不幸殁而成王不果遷規模不獲究其說本鄭氏注而暢發之至云冬官未嘗亡錯見於五官中則與臨川俞壽翁合

邱葵周禮全書發自序曰冬官未嘗缺也雜出於五官之中漢儒考古不深遂以考工記補之至宋淳熙間臨川俞廷椿始著復古編新安朱氏一見以為冬官不亡攷索甚當鄭賈以來皆當斂衽退三舍也嘉熙間東嘉王次點又作周官補遺由是周禮之六官始得為全書矣葵承二先生討論之後加之參訂的知冬官錯見於五官中寔未嘗亡而太平大典渾然無失

胡一桂古周禮補正王瓚溫州府志胡一桂字德夫永嘉人咸淳庚午領鄉薦研究姬公經國制度參訂互考六官錯簡一旦貫通遂成補正古周禮一百卷林千之為之序學者稱人齋先生

吳當周禮纂言黃虞稷曰當澂之孫也澂於易書春秋禮記皆有纂言獨周禮儀禮詩未及作當本大父之意為是書陸元輔曰羅一峰嘗言吳文正公考周官以正六典以大司徒之半補冬官之缺蓋取俞氏邱氏之論也但尚書余未得見不審依古本為注乎抑遵乃祖所定之次也

方孝孺周禮考次目錄陸元輔曰正學先生考次周禮較王與之俞壽翁諸人所訂正更為有理

何喬新周禮集注郭良翰曰周禮自漢唐注疏至今無慮數十家顧五官補本椒邱何氏最後而紛割為

甚以為缺少冬官不如冬官可以不補五官必不可清五官自存冬官自缺何必强臆以亂古經乎

陳鳳梧周禮合訓鳳梧自序曰宋元諸儒如王次點吳草廬乃擇冬官之文誤入五官者悉取而歸之冬官我朝方正學何椒邱復加攷訂有正誤暨集注傳於世蓋加密矣然尚有未盡合者某嘗有志禮經及仕訪先儒訂注周禮諸書反覆考究久之若有得焉再加校正以類相從

舒芬周禮定本十三卷五官敘辨五卷六官圖釋一卷剳偽一卷柯尚遷曰周禮是周公之遺典也古今

相傳漢本猶在不敢移易至臨川俞庭椿氏以為冬官未嘗亡寔雜出於五官之中於是取四十九官以補冬官之闕又分大司徒之半以為大司空之職著復古編以伸其說嘉熙間東嘉王次點又作周禮訂義以補俞氏之遺至元泰定間清源邱吉甫又以序官置各職之首大加更定名以全書而臨川吳氏又於大司徒補孟子五典於十二教之上并去序官之文始以遂人入司空至本朝椒邱何氏又復序官於諸職之前以大司樂為司徒之教而司勳司士太史之屬皆入天官工作之事皆入冬官則略倣我朝制度矣至於近時有周禮剟偽之作又於諸職之文逐句刪今分別真偽奪彼與此矣

柯尚遷周禮全經釋原孫攀曰臨川俞壽翁著復古編謂冬官不亡雜出五官之中永嘉王次點因之清源邱吉甫臨川吳幼清又因之國朝竹江何司邑復加易置雖若於六官無缺而非聖經之初矣晉安柯氏又以地官遂人以下屬於秋官黜秋官哲蔟氏翦氏赤茇氏蟈氏壺涿氏庭氏六官於考工記而考工記不入其書然鄉屬司徒而遂屬司空抑又謬矣

王圻續定周禮全經集注黃虞稷曰因柯尚遷之書

而重為更定凡五官所載有關於工者四十有二則摘而彙之為冬官以考工記二十一條附於冬官之後

陳仁錫周禮句解仁錫自序曰以冬官非闕而補之者昉宋俞廷椿氏其後王次點氏邱葵氏吳澄氏何喬新氏繼之互有增損大都剟地官之似以補冬官大司徒之文十去八九小司徒則盡去之五家本何氏最後爰書具而報當故以何氏本行之

司空官送名

錢軟曰月令稱工師舟牧國語稱匠師工人左傳坊

人工正之屬皆周官經無有而義不可入五官之職當為司空官逸名無疑

朱彝尊曰說周禮者言冬官不亡散見五官中故自臨川俞氏而後多以意取五官之屬強補冬官獨乎湖錢氏據尚書大小戴記春秋內外傳補亡凡二十有一曰司空曰后稷曰農正曰農師曰司商曰甸人曰大師曰水師曰舌人曰工人曰舟虞曰匠師則本諸國語曰寄曰象曰狄鞮曰譯則本諸王制曰野虞曰工師曰舟牧則本諸月令曰工正曰圬人則本諸左氏傳

賈公彥曰大戴〻聖與劉向為別錄十七篇次第皆冠禮為第一昏禮為第二士相見為第三自茲以下篇次則異其劉向別錄即此十七篇之次是也皆尊卑吉凶次第倫敘故鄭用之至於大戴即以士喪為第四既夕為第五士虞為第六特牲為第七少牢為第八有司徹為第九鄉飲酒第十鄉射第十一燕禮第十二大射為第十三聘禮第十四公食第十五覲禮第十六喪服第十七小戴於鄉飲鄉射燕禮大射四篇亦依此別錄次第而以士虞為第八喪服為第九特牲為第十少牢為第十一有司徹為第十二士喪為第十三既夕為第十四聘禮為第十五公食為第十六覲禮為第十七皆尊卑吉凶雜亂故鄭玄皆不從之矣

賈公彥儀禮疏

衛湜曰公彥同李元植編儀禮疏儀禮自鄭注之後惟有黃慶李孟悊二家疏義公彥等裁定為五十卷

周禮儀禮禮記稱三禮

後漢書儒林傳中興鄭眾傳周官經後馬融作周官傳授鄭玄玄作周官注玄本習小戴禮後以古經校之取其義長者故為鄭氏學玄又注小戴所傳禮記四十九篇通為三禮焉

朱子以禮記附儀禮

朱子曰儀禮是經禮記是解儀禮且如儀禮有冠禮禮記便有冠義儀禮有昏禮禮記便有昏義以至燕射之禮莫不皆然蓋儀禮〻之根本而禮記乃其枝葉禮記本秦漢上下諸儒解釋儀禮之書又有他說附益於其間今定作一書先以儀禮篇目置於前而附禮記於其後如射禮則附以射義之類若其餘曲禮少儀又自作一項以類相從前賢嘗謂儀禮難讀以經不分章記不隨經而注疏各為一書故讀者不

說邃曉今訂此本盡去諸弊恨不得令韓文公見之

視穆曰文公所編儀禮上篇士冠禮（冠義附）士昏禮（昏義附）士相見禮鄉飲酒禮（鄉飲酒義附）鄉射禮（射義附）燕禮（燕義附）大射禮聘禮（聘義附）公食大夫禮覲禮下篇喪服（喪服小記大傳服傳閒傳附）士喪禮既夕禮士虞禮（喪大記奔喪問喪曾子問檀弓附）特牲饋食禮少牢饋食禮次以禮記曲禮內則玉藻少儀投壺深衣為一類王制月令祭法三篇為一類文王世子禮運禮器郊特牲明堂位大傳樂記七篇為一類經解哀公問仲尼燕居孔子閒居坊記儒行六篇為一類學記中庸表記緇衣大學五篇為一類以問呂伯恭後更詳定

朱子儀禮經傳通解

王應麟曰文公以儀禮為經取禮記及諸經史書所載附本經之下具列注疏諸儒之說為經傳通解二十三卷喪祭二禮屬之門人黃榦類次

按朱子前後二書編次不同然通解亦未成之書也

吳氏儀禮逸經

吳澂儀禮逸經自序曰儀禮逸經八篇澂所纂次其二取之小戴記其三取之大戴記其三取之鄭氏注奔喪也中霤也禘於太廟也王居明堂也固得逸禮

三十九篇之四而投壺之類未有考焉疑古禮逸者甚多不止於三十九篇也投壺奔喪篇首與儀禮諸篇之體如一公冠等三篇雖已不在此倒蓋作記者刪取其要以入記非復正經全篇矣投壺大小戴不同奔喪與逸禮亦異則知此二篇亦經刊削但未至如公冠等篇之甚耳五篇之經文殆皆不完然實為禮經之正篇至若中霤以下三篇其經亡矣而篇題僅僅見於注家片言隻字之未泯者猶必收拾而不敢遺亦我愛其禮之意也

吳澂儀禮傳自序曰儀禮傳十篇澂所纂次射義一篇迭陳天子諸侯卿大夫之射雜然無倫釐之為鄉射義大射義二篇士相見義公食大夫義則用清江劉氏原父所補並因朱子而加考詳焉於是儀禮之經自一至九經各有其傳矣惟覲義闕然大戴朝事一篇實釋諸侯朝覲天子及相朝之禮故以備覲禮之義而為傳十篇云

張米曰永樂初太平守劉有年進逸禮則知初唐所亡之書國初猶有表獻者

黃虞稷曰明洪武中御史沅州劉有年以辭扶養母忤旨罰輸站役通州於州舊家得其書獻之朝命付

史館有年建文中起知太平府成祖靖難不行迎駕論戍雲南後官交阯按察司僉事卒

朱彝尊曰明一統志沅州判有年洪武中爲監察御史永樂中上儀禮逸經十有八篇楊用修謂有年何從得之又怪當時廟堂諸公不聞有表章傳布之請且束之內閣不見其書吾意有年所進即草廬吴氏本爾逸經八篇傳十篇適合其數當時內閣諸老知其爲草廬書是以館閣書目止載草廬本無有年姓名也此無足致疑者

家語屢本襲大戴記

史繩祖曰大戴記一書雖列之十四經然其書大抵雜取家語之書分析而爲篇目其公符篇載成王冠祝曰成王冠周公使祝雍祝王曰達而勿多也祝雍曰使王近於民遠於年嗇於時惠於財親賢使能陛下離顯先帝之光耀以承皇天嘉祿欽順仲夏之吉日遵並大道邠或秉集萬福之休靈始加昭明之元服推遠稚免之幼志崇積文武之寵德肅勤高祖清廟六合之內靡不息陛下永永與天無極予考之家語冠頌則大戴所取前後文皆同家語云周公冠成王而朝於祖命祝雍作頌曰祝王達而未幼祝雍辭曰使王近於民遠於年嗇於時惠於財親賢而任能其頌曰令月吉日王始加元服去王幼志服衮職欽若昊天六合是式率爾祖考永永無極此周公之制也大戴所載辭冗長視此與雅固不類矣而祝辭內有先帝及陛下字皆秦始皇方定皇帝及陛下之稱周初豈嘗有此可謂不經之甚家語止稱王字辭達而義明當以家語爲正

陸元輔曰大戴禮主言第三十九與家語王言解大同小異哀公問五義第四十與家語五儀解前半篇同哀公問於孔子第四十一自章首至然後能以其

能教百姓家語問禮篇有之孔子侍坐以下與家語大婚解略同禮三本第四十三荀卿禮論篇有之比此加詳禮察第四十六自篇首至徒善遠罪而不自知經解終篇有之取舍之說取賈誼疏保傅第四十八前半與賈誼疏同曾子大孝第五十二禮記祭義有此而加詳衛將軍文子第六十自首至亦未逢明君也與家語弟子行篇略同五帝德第六十二家語亦有此篇大略多同勸學第六十四自首至豈有不至哉與荀子勸學篇大同小異末段荀子宥坐篇有此多不同子張問入官第六十五與家語大同小異

盛德篇六十六自民之為奸邪以下家語有之而詳略不同德法者御民之術至御天地與人與事者亦有之六政家語執轡篇有之大抵相似朝事義第七十七自聘義至諸侯務焉與聘義同投壺第七十八禮記亦有此篇比之為略公符第七十九家語冠頌有是而不同本命第八十家語有是篇而略自有恩有義至聖人因教以制節與禮記喪服四制同易本命八十一凡地以下至聖人為之長家語執轡篇有之

朱彝尊曰大戴禮記本無甚足取自小戴之書單行而大戴之書遂束之高閣世儒明如月令為呂不韋作乃甘弃夏小正獨不用殊不可解學齋史氏其論說亦不取大戴然由其說推之則大戴記在宋日曾列之於經故有十四經之目此亦學者所當知也

按大戴禮記多同家語者家語出於王肅竊取是書為之史繩祖引公冠篇陛下離先帝之光耀已下俱為成王冠辭蓋讀書不審章句遂謬加譏評書中明言孝昭冠辭而史氏誤連成王冠辭讀之何也此誤要不始于繩祖王肅竄改大戴記及諸書以為家語已併章句不辨矣家語襲大戴非大戴襲家語就此一條亦其明證而史氏乃曰當以家語為正豈不謬哉

二程子更定大學

黃震曰程氏謂大學乃孔子遺書初學入德之門無如大學者然其詮次與禮記原書不同明道以康誥曰以後釋明字新字止字者聯於首章明德新民止至善三語之下然後及古之欲明々德一章又然後以所謂誠其意以後節々釋之伊川移古之欲明々德一章於前然後及康誥曰一章

按大學為禮記第四十二篇宋司馬溫公大學廣義一卷始取出别行而二程子朱子各有所改定明道改本自大學之道至則近道矣下接康誥曰克明德至止於信下接古之欲明明德於天下者至未之有也下接此謂知本此謂知之至也所謂誠其意者至辟則為天下僇矣下接詩云瞻彼淇澳至大畏民志此謂知本下接詩云殷之未喪師至以義為利也伊川改本自大學之道至未之有也下接子曰聽訟吾猶人也至此謂知之至也下接康誥曰克明明德至止於信下接所謂誠其意者至辟則為天下僇矣下接詩云瞻彼淇澳至此以沒世不忘也下接康誥曰惟命不于常至驕泰以失之下接詩云殷之未喪師

至亦悖而出下接生財有大道至以義為利也朱子改本今四書集注是也古本則禮記鄭康成注者是也自程子發明格物致知之說始知大學有闕文凡後儒謂格物致知不必補皆不深究聖賢為學之要而好為異端其亦謬妄也矣

變亂大學

黄震曰大學自二程先生更定至晦翁先生章句益精矣獨所謂傳之四章自聽訟吾猶人以下釋本末云下有闕文傳之五章釋致知云上有闕文是以王夫公第大儒之間猶有文章闕失之憾也辛酉歲見

董丞相槐行實載此章謂經本無闕文此特錯簡之釐正未盡者爾首章明德新民至善三句綱領之下即繼以欲明明德以下條目八事之詳此經自知止而后有定定而后能靜靜而后能安安而后能慮慮而后能得物有本末事有終始知所先後則近道矣此謂知本子曰聽訟吾猶人也必也使無訟乎無情者不得盡其辭大畏民志此謂知本此謂知之至也右正釋致知在格物不待別補今錯在首章三句之下耳

鄭曉曰大學一篇程子更定朱子為之章句今傳習者是也漢大司農鄭康成所注唐國子祭酒孔穎達所疏皆古本也宋四明黄氏震元金華王氏柏臨川吳氏澄國朝正學方氏孝孺山陰景氏星溫陵蔡氏清莆田鄭氏瑗新安潘氏潢各有說惟餘姚王氏守仁尊信古本

朱彝尊曰大學在小戴記中原止一篇朱子分為經傳止於獨見自章句盛行而永樂中纂修禮記大全并中庸大學文刪去之於是誦習章句者不復知有戴記之舊陽明王氏不過取鄭注孔義本而旁釋之爾近見無錫張夏輯雒閩源流錄於陽明傳謂其敘

古本大學則倒置經文反以是為陽明罪

按大學明明德新民是為修己治人兩大端然而析理有未精則所以修己治人者皆不免於差謬故更言止至善雖若為上二者要其終寔為上二者正其始也必析理極精知其至善而止之然後能得止而明明德新民可以不至於或失此三綱領下即接知止一節之故若所以知止之功此尚未言待八條目中格物致知乃詳之大學之格物致知即中庸之明善擇善孟子之盡心知性知天古聖賢窮理精義實事也其曰知所先後曰知本者則又為下學言之欲

其知先治己而後治人先明善而後能誠身耳此所知者止是爲學次第非如格物致知之知主乎理精義明也董氏諸人於程子朱子格物致知之說初未有得遂謂大學無闕文而欲以知止至則近道矣及聽訟節爲格物致知之義其亦謬矣夫古人之書不必無殘闕知其有闕而未言者則書雖闕而理可得而全苟穿鑿附會强謂之全書害於理轉大讀古人書貴心通乎道尋章摘句之儒徒滋異說以誤後學非吾所聞也

孔穎達禮記正義

衛湜曰自唐宋而下傳禮學者南人有賀循賀瑒庾蔚崔靈恩沈重范宣皇甫侃等北人有徐道明李業興李寶鼎侯聰熊安生等何止數十家正義實據皇甫侃以爲本而以熊安生補其所不備後世但知爲孔氏之書而已

朱彝尊曰陸氏釋文每引禮記隱義攷隋志不載惟唐志有禮記隱二十六卷疑其脫去義字即是書也孔氏禮疏亦引之

後儒變更禮記

舊唐書魏徵以戴聖禮記編次不倫遂爲類禮二十卷以類相從刪其重複采先儒訓注擇善從之研精覃思數年而畢太宗覽而善之賜物千段

王應麟曰魏徵傳曰以小戴禮綜彙不倫更作類禮二十篇數年而成太宗美其書錄寘內府藝文志云次禮記二十卷舊史謂採先儒訓注擇善從之諫錄載詔曰以類相從別爲篇第并更注解文義粲然會要云爲五十篇合二十卷（傳以卷爲篇）元行沖傳開元中魏光乘課（徵記魏哲）請用類禮列于經命行沖與諸儒集義作疏將立之學乃采獲刊綴爲五十篇張說言戴聖所錄向已千載與經並立不可罷魏孫炎始因舊

書擿類相比有如鈔撮諸儒共非之至徵更加整次乃爲訓注恐不可用帝然之書留中不出行沖著釋疑曰鄭學有孫炎雖扶鄭義乃易前編條例支分箴石閒起馬伷增革向踰百篇葉遵刪修僅全十二魏氏采衆說之精簡刊正芟蘩（集賢注記張說曰孫炎始改舊本以類相比徵因舊書整比爲注）朱文公惜徵書之不復見此張說文人不通經之過也行沖謂章句之士疑於知新果於仍故比及百年當有明哲君子恨不與吾同世者觀文公之書則行沖之論信矣（隋志禮記三十卷魏孫炎注）

朱彝尊曰唐張燕公駁魏鄭公類禮云禮記傳習已

向千年至魏孫炎始改舊本以類相比則炎所注禮不用小戴原本可知

三禮圖

後魏禮志阮諶禮圖并載秦漢以來輿服

隋書經籍志三禮圖九卷（鄭玄及後漢侍中阮諶等撰）

張昭曰四部書目內有三禮圖十二卷是隋開皇中勑禮官修撰其圖第一第二題云梁氏第十後題云鄭氏又稱不如梁氏鄭氏名位所出今書府有三禮圖亦題梁氏鄭氏不言名位厥後有梁正者集前代圖記更加詳議題三禮圖曰陳留阮士信受禮學於

潁川綦母君取其說為圖三卷多不按禮文而引漢事與鄭君之文違錯正刪為二卷其阮士信即諶也如梁正之言可知諶之紕繆

崇文總目三禮圖二十卷聶崇義周顯德中奉定郊廟器玉因博采先儒三禮舊圖凡得六本考正是否績素而申釋之每篇自序其凡并以近世沿革之說建隆二年五月丙寅表上之竇儼為序詔太子詹事尹拙集儒學三五人更同參議拙多所駮正崇義復引經以釋之其駮義及荅義各四卷寧列於注釋詔頒行之又畫於國子監講堂之壁

贋石經大學

陳龍正曰石經大學出自豐坊云得之某處明是坊僞作而鄭端簡重其書

吳應賓曰石經大學非真石經也謂魏政和中詔諸儒虞松等攷正五經衛覬邯鄲淳鍾會等以古文小篆八分刻之於石始行禮記而大學中庸傳焉按魏文帝始以黃初紀元在明帝則為太和為青龍為景初在齊王芳則為正始為嘉平在高貴鄉公則為正元為甘露在元帝則為景元為咸熙而禪於晉未嘗有政和年號

陸元輔曰錢蒙叟列朝詩集為豐坊作小傳謂石經大學子貢詩傳等書皆坊偽撰而當時名公多為所惑如鄭端簡以石經大學次第亦自可玩味郭青螺季本纂刻子貢詩傳於楚而序之是也當豐氏本既出管志道為作章句測義略義箋一本曹胤儒俱有刊本皆為坊所惑可怪也

經考附錄卷五

先儒論春秋

史記孔子世家魯哀公十四年春狩大野叔孫氏車子鉏商獲獸以為不祥仲尼視之曰麟也取之乃因史記作春秋上至隱公下訖哀公十四年筆則筆削則削子夏之徒不能贊一辭弟子受春秋孔子曰後世知丘者以春秋而罪丘者亦以春秋

太史公自序余聞董生曰周道衰廢孔子為魯司寇諸侯害之大夫壅之孔子知言之不用道之不行也是非二百四十二年之中以為天下儀表子曰我欲

載之空言不如見之於行事之深切著明也夫春秋上明三王之道下辨人事之紀別嫌疑明是非定猶豫善：惡：賢：賤不肖存亡國繼絕世補敝起廢王道之大者也易著天地陰陽四時五行故長於變禮經紀人倫故長於行書記先王之事故長於政詩記山川谿谷禽獸草木牝牡雌雄故長於風樂：所以立故長於和春秋辯是非故長於治人是故禮以節人樂以發和書以道事詩以達意易以道化春秋以道義撥亂世反之正莫近於春秋春秋文成數萬其指數千萬物之散聚皆在春秋春秋之中弒君三十六亡國五十二諸侯奔走不得保其社稷者不可勝數察其所以皆失其本也故易曰失之毫釐差以千里故曰臣弒君子弒父非一旦一夕之故也其漸久矣故有國者不可以不知春秋前有讒而弗見後有賊而不知為人臣者不可以不知春秋守經事而不知其宜遭變事而不知其權為人君父而不通於春秋之義者必蒙首惡之名為人臣子而不通於春秋之義者必陷篡弒之誅死罪之名其實皆以為善為之不知其義被之空言而不敢辭夫不通禮義之旨至於君不君臣不臣父不父子不子君不君則犯

臣不臣則誅父不父則無道子不子則不孝此四行者天下之大過也以天下之大過予之則受而弗敢辭故春秋者禮義之大宗也

孫復曰春秋有貶而無褒

邵子曰春秋孔子之刑書也功過不相揜

又曰治春秋者不辯名實不定五霸之功過則未可言治春秋先定五霸之功過而治春秋則大意立若事：求之則無緒矣

程伯子曰五經之有春秋猶法律之有斷例

蘇軾曰孔子因魯史為春秋一斷以禮

朱子曰春秋有書天王者有書王者此皆難曉啞以為冢宰亦未敢信其他如莒去疾莒展輿齊陽生恐只據舊史文若謂添一箇字減一箇字便是襃貶某不敢信桓公不書秋冬史闕文也或謂貶天王之失刑不成議論魯桓之弒天王不能討何待於去秋冬而後見乎又如貶滕稱子而滕遂至於終春秋稱子豈有因滕子之朝桓遂貶其子孫而降爵乎

又曰春秋所書如某人為某事本據魯史舊文筆削而成今人看春秋必要謂某字譏某人則是孔子專任私意妄為襃貶孔子但據事直書而善惡自著今若必要如此推說須是得魯史舊文參較筆削異同然後可見而亦宜復可得也

或人論春秋以為多有變例所以前後所書之法多有不同朱子曰此烏可信聖人作春秋正欲襃善貶惡示萬世不易之法今乃忽用此說以誅人未幾又用此說以賞人使天下後世皆求之而莫識其意是乃後世弄法舞文之吏之所為也曾謂大中至正之道而如此乎

呂大圭曰大抵學者之患往往在於尊聖人太過而不明乎義理之當然欲尊聖人而實背之或謂春秋為聖人變魯之書或謂變周之文從商之質或謂兼三代之制此皆詖妄之論夫四代禮樂孔子所以告顏淵者亦謂其得志行道則當如是爾豈有無其位而修當時之史乃遽正之以四代之制乎夫子魯人故所修者魯史其時周也故所用者時王之制此則聖人之大法也謂其修於春秋之時而竊禮樂賞罰之權以自任變時王之法兼三代之制不幾於誣聖人乎學者妄相傳襲其為傷教害義於是為甚

又曰春秋穿鑿之患其大端有二一曰以日月為襃貶二曰以名稱爵號為襃貶春秋以事繫日以日繫月以月繫時事成於日者書日事成於月者書月事成於時者書時其或宜月而不月宜日而不日者皆史失之也

項安世曰春秋之法謹名分防幾微重兵權恐世卿禁外交嚴閨閫是一統非二政凡所謂杜賊亂於未然者其理無不具也誅賊亂於已然者其法無不舉也

趙孟何曰春秋天子之事乃繼天立極之事後世以襃貶賞罰為天子之事者失之

程端學曰傳稱屬辭比事者春秋之大法此必孔門

傳授之格言而漢儒記之耳

黃澤曰史記事從實而是非自見雖隱諱而是非亦終在夫子春秋多因舊史則是非亦與史同但有隱微及改舊史處始是聖人用意然亦有止用舊文而亦自有意義者大抵聖人未嘗不襃貶而不至屑屑爲事事求詳若後世諸儒之論也孟子曰其義則丘竊取之矣竊取者謂無其位而不敢當故謙辭也

又曰周末及秦漢間周尚文士多習文法故說春秋者往往流爲刻急如公孫弘以春秋之法繩臣下惟知苛刻而已其於經旨安在

又曰說經當務平正不可失之偏尤不可好奇立異如春秋有貶無襃此既失之偏又是欲立異然其說自窒礙不可行二百餘年豈無一人一事合道理豈可謂之全無襃乎如季子來歸既稱其字又稱來歸是喜之之辭安得強以爲貶又如晉士匄帥師侵齊聞齊侯卒乃還此亦是書其得禮

又曰孟子曰春秋無義戰彼善於此則有之矣又曰其事則齊桓晉文其文則史其義則丘竊取之又曰孔子懼作春秋春秋天子之事自有春秋以來惟孟子獨見大意其次則莊周亦說得較平所謂春秋經世先王之志聖人議而不辯此最說得好

又曰孔子曰人而不仁疾之已甚亂也大抵說春秋若太急迫則所謂疾惡太甚須是較平則聖人之意自見然必須推究令詳盡乃可

趙汸曰春秋魯史也雖有筆有削而一國之紀綱本末未嘗不具蓋有有筆而無削者以爲猶魯春秋也故其一曰存策書之大體聖人撥亂以經世而國書有定體非假筆削無以寄文故其二曰假筆削以行權然事有非常情有特異雖筆削有不足以盡其義者於是有變文有特筆而變文之別爲類者曰辨名

實曰謹華夷故其三曰變文以示義其四曰辨名實之際其五曰謹內外之辨其六曰特筆以正名上下內外之殊分輕重淺深之弗齊雖六者不能自見則以日月之法區而別之然後六義皆成無微不顯故其七曰因日月以明類自非有所是正皆從史文然特筆亦不過數簡故其八曰辭從主人是皆所謂議而弗辯者也

陸深曰春秋比諸經尤難讀簡嚴而閎大惟其簡嚴故立論易刻惟其閎大故諸說皆通聖人筆削之旨隱矣事據左氏之的義取公穀之精此兩言乃讀春

十三[illegible]

秋之要法

陸樹聲曰孟子曰春秋天子之事蓋以春秋所載禮樂征伐大率皆天子之事而說者遂以為孔子作春秋擅二百四十二年南面之權是以匹夫而僭天子爵賞刑罰之柄矣夫豈孔子乎

徐三重曰春秋者萬世理義是非之權衡詩書之法律也先儒以為須先識理義方可看春秋而王介甫目為斷爛朝報不以列於學官其不識理義可知

顧炎武曰孔子生於昭定哀之世文宣成襄則所聞也隱桓莊閔僖則所傳聞也國史所載策書之文或

有不備孔子得據其所見以補之至於所聞則遠矣所傳聞則又遠矣雖得之於聞必將參互以求其信信則書之疑則闕之此其所以為異辭也竊疑所見異辭所聞異辭所傳聞異辭此三語必有所本而齊魯諸儒述之然其義有三闕文一也諱惡二也言孫三也（孔子曰邦無道危行言孫）從前之一說則略於遠而詳於近從後之二說則晦於近而章於遠讀春秋者可以得之矣

漢時公羊穀梁左氏三家之學

史記儒林列傳言春秋於齊魯自胡毋生於趙自董仲舒董仲舒廣川人也以治春秋孝景時為博士下帷講誦弟子傳以久次相受業或莫見其面蓋三年董仲舒不觀於舍園其精如此進退容止非禮不行學士皆師尊之董仲舒為人廉直是時方外攘四夷公孫弘治春秋不如董仲舒而弘希世用事位至公卿董仲舒以弘為從諛弘疾之乃言上曰獨董仲舒可使相膠西王膠西王素聞董仲舒有行亦善待之董仲舒恐久獲罪疾免居家至卒終不治產業以脩學著書為事故漢興至于五世之間唯董仲舒名為明於春秋其傳公羊氏也胡毋生齊人也孝景時為

博士以老歸教授齊之言春秋者多受胡毋生公孫弘亦頗受焉瑕邱江生為穀梁春秋自公孫弘得用嘗集比其義卒用董仲舒

漢書藝文志春秋古經十二篇經十一卷（公羊穀梁二家）公羊傳十一卷（公羊子齊人師古曰名高）穀梁傳十一卷（穀梁子魯人師古曰名喜）左氏傳三十卷（左邱明魯太史）邱明恐弟子各安其意以失其真故論本事而作傳及末世口說流行故有公羊穀梁鄒夾之傳四家之中公羊穀梁立於學官鄒氏無師夾氏未有書

漢書儒林傳瑕邱江公受穀梁春秋及詩於魯申公

傳子至孫為博士武帝時江公與董仲舒並仲舒通五經能持論善屬文江公吶於口上使與仲舒議不如仲舒而丞相公孫弘本為公羊學比輯其議卒用董生於是上因尊公羊家詔太子受公羊春秋由是公羊大興太子既通復私問穀梁而善之其後浸微唯魯榮廣王孫皓星公二人受焉廣盡能傳其詩春秋高材捷敏與公羊大師眭孟等論數困之故好學者頗復受穀梁沛蔡千秋少君梁周慶幼君丁姓子孫皆從廣受千秋又事皓星公為學最篤宣帝即位聞衛太子好穀梁春秋以問丞相韋賢長信少府夏

侯勝及侍中樂陵侯史高皆魯人也言穀梁子本魯學公羊氏迺齊學也宜興穀梁時千秋為郎召見與公羊家並說上善穀梁說擢千秋為諫大夫給事中後有過左遷平陵令復求能為穀梁者莫及千秋上愍其學且絕迺以千秋為郎中戶將選郎十人從受汝南尹更始翁君本自事千秋能說矣會千秋病死徵江公孫為博士劉向以故諫大夫通達待詔受穀梁欲令助之江博士復死迺徵周慶丁姓待詔保宮使卒授千人自元康中始講至元露元年積十餘歲皆明習迺召五經名儒太子太傅蕭望之等大議殿

中平公羊穀梁同異各以經處是非望之等十一人各以經誼對多從穀梁由是穀梁之學大盛漢興北平侯張蒼及梁太傅賈誼京兆尹張敞太中大夫劉公子皆修春秋左氏傳誼為左氏傳訓故授趙人貫公為河間獻王博士子長卿為蕩陰令授清河張禹長子禹與蕭望之同時為御史數為望之言左氏望之善之上書數以稱說後望之為太子太傅薦禹於宣帝徵禹待詔未及問會疾死授尹更始更始傳子咸及翟方進胡常〻授黎陽賈護季君而劉歆從尹咸及翟方進受由是言左氏者本之賈護劉歆

漢書楚元王傳向字子政本名更生會初立穀梁春秋徵更生受穀梁講論五經於石渠少子歆字子駿宣帝時詔向受穀梁春秋十餘年大明習及歆校秘書見古文春秋左氏傳歆大好之時丞相史尹咸以能治左氏與歆共校經傳歆略從咸及丞相翟方進受質問大義初左氏傳多古字古言學者傳訓故而已及歆治左氏引傳文以解經轉相發明由是章句義理備焉歆以為左丘明好惡與聖人同親見夫子而公羊穀梁在七十子後傳聞之與親見之其詳略不同歆數以難向〻不能非間也然猶自扶其穀梁

義
王充曰劉子政玩弄左氏童僕妻子皆呻吟之光武
皇帝之時陳元范叔上書連屬條事是非左氏遂立
隋書經籍志漢初有公羊穀梁鄒氏夾氏四家並行
王莽之亂鄒氏無師夾氏亡初齊人胡毋子都傳公
羊春秋授東海嬴公嬴公授東海孟卿孟卿授魯人
眭孟眭孟授東海嚴彭祖魯人顏安樂故後漢公羊
有嚴氏顏氏之學與穀梁三家並立漢末何休又作
公羊解說而左氏漢初出於張蒼之家本無傳者至
文帝時梁太傅賈誼為訓詁授趙人貫公其後劉歆

典校經籍考而正之欲立於學諸儒莫應至建武中
尚書令韓歆請立而未行時陳元最明左傳又上書
訟之於是乃以魏郡李封為左氏博士後羣儒蔽固
者數廷爭之及封卒遂罷然諸儒傳左氏者甚衆永
平中能為左氏者擢高第為講郎其後賈逵服虔並
為訓解至魏遂行於世晉時杜預又為經傳集解穀
梁范甯注公羊何休注左氏服虔杜預注俱立國學
然公羊穀梁但試讀文而不能通其義後學三傳通
講而左氏唯傳服義至隋杜氏盛行服義及公羊穀
梁浸微今殆無師說

王應麟曰漢武帝好公羊宣帝善穀梁皆立學官左
氏當立而後廢賈逵以為明劉氏之為堯後始得立（閻若璩曰賈逵雖明劉氏為堯後止令逵選高才生二十人教以左氏與簡紙經傳各一通未嘗立學官立學官乃光武因陳元之言然後立學官）
又曰正義云和帝元興十一年鄭興父子奏上左氏
始得立學遂行於世至章帝時賈逵上春秋大義四
十條愚嘗攷和帝元興止一年安得有十一年一誤
也鄭興子衆終於章帝建初八年不及和帝時二誤
也章帝之子為和帝先歿矣三誤也釋文序錄亦
云元興十一年皆非也

左氏春秋
劉向曰左邱明授曾申〻授吳起〻授其子期〻授
楚人鐸椒〻作抄撮八卷授虞卿〻作抄撮九卷授
荀卿〻授張蒼
桓譚曰左氏傳世後百餘年魯穀梁赤為春秋傳多
所遺失又齊人公羊高緣經文作傳彌離其本事矣
左氏經之與傳猶衣之表裏相待而成經而無傳使
聖人閉門思之十年不能知也
杜預曰左邱明受經於仲尼以為經者不刊之書也
故傳或先經以始事或後經以終義或依經以辯理

或錯經以合異隨義而發其例之所重舊史遺文略不盡舉非聖人所修之要故也身為國史躬覽載籍必廣記而備言之其文緩其旨遠將令學者原始要終尋其枝葉究其所窮優而柔之使自求之饜而飫之使自趨之若江海之浸膏澤之潤渙然冰釋怡然理順然後為得也發凡以起例皆經國之常制周公之垂法史書之舊章仲尼從而修之以成一經之通體其微顯闡幽裁成義類者皆據舊例而發義指行事以正褒貶諸稱書不書先書故書不言不稱書曰之類皆所以起新舊發大義謂之變例然亦有史所

不書即以為義者此蓋春秋新意故傳不言凡曲而暢之也其經無義例因行事而言則傳直言其歸趣而已非例也故發傳之體有三而為例之情有五一曰微而顯文見於此而起義在彼稱族尊君命舍族尊夫人梁亡城緣陵之類是也二曰志而晦約言示制推以起例參會不地與謀曰及之類是也三曰婉而成章曲從義訓以示大順諸所諱辟璧假許田之類是也四曰盡而不汙直書其事具文見意丹楹刻桷天王求車齊侯獻捷之類是也五曰懲惡而勸善求名而亡欲蓋而章書齊豹盜三叛人名之類是也

推此五體以尋經傳觸類而長之附于二百四十二年行事王道之正人倫之紀備矣

陸德明曰孔子作春秋終於獲麟之一句公羊穀梁經是也弟子欲記聖師之卒故采魯史記以續夫子之經而終於孔丘卒邱明因隨而作傳終於哀公從此以下無復經矣

孔穎達曰邱明作傳不敢與聖言相亂故與經別行何止邱明公羊穀梁及毛公韓嬰之為詩作傳莫不皆爾經傳異處於省覽為煩故杜分年相附別其經傳聚集而解之

朱子曰漢藝文志春秋家列左氏傳國語皆出魯太史左邱明蓋自司馬子長劉子駿已定為邱明所著班生從而實之耳至唐柳宗元始斥外傳為淫誣不槩於聖非出於左氏近世劉侍讀敞又以論語考之謂邱明是夫子前人作春秋內外傳者乃左氏非邱明也諸家之說頗異

又曰看春秋須看得一部左傳首尾意思通貫方能略見聖人筆削與當時事意

又曰春秋之書且據左氏當時聖人據實而書其是非得失付諸後世公論蓋有言外之意若必於一字

一辭之間求褒貶所在竊恐不然

呂祖謙曰看左傳須看一代之所以升降一國之所以盛衰一君之所以治亂一人之所以變遷能如此看則所謂先立乎其大者然後看一書之所以得失

又曰左氏一書接三代之末流五經之餘派學者苟盡心於此則有不盡之用矣

又曰左氏傳綜理微密後之為史者鮮能及之

葉適曰左氏有全用國語文字者至吳越語則采取絕少聱語不復用蓋合諸國紀載成一家之言惜他書不存無以編觀也乃漢魏相傳以左傳國語一人所為餘人為此語不足怪若賈誼司馬遷劉向不加訂正乃異事耳

又曰公穀末世口說流傳之學空張虛義自有左氏始有本末而簡書具存大義有歸矣故讀春秋者不可舍左氏二百五十餘年明若畫一舍而他求多見其好異也

王應麟曰朱子曰左氏之失在以成敗論人遇當觀蔡邕獨斷引王仲任曰君子無幸而有不幸小人有幸而無不幸韓文公謂君子得禍為不幸而小人得禍為常君子得福為常而小人得福為不幸亦仲任之意斯言可以正左氏之失

黃澤曰昔有問於程子左氏可信否曰未可全信信其可信者耳此言本公正但學者素疑左氏又得程子此言轉更疑惑如元年春王正月自古未有說用夏正者程子以後學者始有用夏正之說是春秋第一義已不信左氏矣時月既不可信則一部左傳所載事實皆可目為虛妄豈但不可全信而已哉且二傳皆是周正若用夏時則三傳皆可廢不但左傳也先儒說春秋大義雖可觀及考其事則所說多不合聖人意者蓋先儒不曾深考書法所以翻致乖異左氏杜預欲求書法而未得然比之諸家尚有繩準近世諸儒雖務明大義而書法未明故大義亦晦

又曰晦菴言春秋制度大綱左氏較可據公穀較難憑又曰左氏曾見國史考事頗精又曰左傳一部載許多事未知是與不是但道理是如此又曰左氏是史學公穀是經學史學者記得事卻詳

又曰朱子說三傳以為左氏見國史但義理未明公穀大義正卻未見國史此言最要切又蘇子由教人讀左傳只是據其事實而以義理折衷此亦最為簡當學春秋者不可不知也

又曰左氏是史官曾及孔氏之門者古人竹書簡帙重大其成此傳非史官不能得如此之詳非及孔氏之門則信聖人不能如此之篤

又曰左氏乃是春秋時文字或以為戰國時文字者非也今考其文自成一家真春秋時文體戰國文字毫豪賈誼司馬遷尚有餘習而公羊穀梁則正是戰國時文字耳左氏固是後出然文字整潤頗帶華艷漢初亦所不尚至劉歆始好之其列于學官最後大抵其文字近禮記而最繁富耳

又曰後漢書成於范曄之手便有晉宋間簡潔意思堯舜三代之史成於司馬遷便有秦漢間毫豪意思若以為左氏是戰國時人則文字全無戰國意思如戰國書戰伐之類皆夫與左傳不同如所謂拔某城下某邑大破之卽急擊等字皆左傳所無如將軍字亦只後來方一見蓋此時將軍之稱方著耳

顧炎武曰春秋時列國官名若晉之中行宋之門尹鄭之馬師秦之不更庶長皆他國所無而楚尤多有莫敖令尹司馬太宰少宰御士左史右領左尹右尹連尹鍼尹（宣公四年有箴尹克黄襄公十六年有箴尹宜咎）寢尹工尹卜尹芋尹（陳有芋尹蓋）藍尹沈尹清尹莠尹囂尹陵尹郊尹

樂尹宮廄尹監馬尹楊豚尹武城尹其官名大抵異於他國（宋有褚師而鄭亦有之昭公二年子皙請以印為褚師）

又曰春秋傳凡大夫之有謚者則不書字外大夫若宋若鄭若陳若蔡若楚若秦無謚也而後字之內大夫若羽父若衆仲若子家無謚也而後字之公子亦然（玉藻士於君所言大夫沒矣則稱謚若字）楚共王之五子其成君者皆謚康王靈王平王是也其不成君無謚而後字之子干子皙是也他國亦然陳之五父鄭之子亹子儀是也衛州吁齊無知賊也則名之作傳者於稱名之法可謂嚴且密矣

朱彝尊曰按司馬遷報任少卿書左邱失明厥有國語應劭風俗通邱姓魯左邱明之後然則左邱為複姓甚明

魯曆失閏

顧炎武曰左氏傳文公元年於是閏三月非禮也襄公二十七年十一月乙亥朔日有食之辰在申司曆過也再失閏矣哀公十二年冬十二月螽仲尼曰今火猶西流司曆過也並是魯曆春秋時各國之曆亦自有不同者經特據魯曆書之耳（史記秦宣公享國十二年初志閏月）（此各國曆法不同之一證）成公十八年春王正月晉殺其大夫胥

壹傳在上年閏月（上有二月）十哀公十六年春王正月己卯衛世子蒯聵自戚入于衛〻侯輒來奔傳在上年閏月杜（上有）皆曾失閏之證杜以為從告非也

又曰平王東遷以後周朔之不頒久矣故漢書律歷志六歷有黃帝顓頊夏殷周及魯歷其於左氏之言失閏皆謂魯歷蓋本劉歆之說（五行志周衰天子不班朔魯歷不正置閏）（不得其月大小不得其要）

五霸

王應麟曰齊桓之霸自盟于幽至會于淮凡十有二會而孔子稱九合諸侯劉氏意林曰始于幽終于淮合者九惟氏曰通其不以兵車而已莊十六年九國盟于幽二十七年五國又盟于幽僖元年六國會于檉二年四國盟于貫五年八國會王世子于首止七年五國盟于甯母八年王人與七國盟于洮九年宰周公與七國會于葵丘十三年七國會于鹹凡九合諸侯也杜丘之盟陽穀之會淮之會蓋有兵車矣胡氏通旨曰桓公霸四十二年會盟凡二十有一獨稱九合衆衣裳之會爾穀梁傳衣裳之會十有一論語疏謂不取北杏及陽穀為九史記兵車之會三乘車之會六其說不同朱文公謂九春秋傳作糾展喜犒

師之詞云醇李氏韶世紀云桓公會不過三川盟不如王人文公會戚內證子虎矣桓公宰不得鄭不納子華懼其奬臣仰君文公則為元咺執衛侯矣此夫子所以有正譎之辨

又曰孫明復春秋總論曰周禮九命作伯得專征諸侯孟子所謂五霸者伯也李泰伯常語司馬公迂書皆用此說通鑑謂五霸無異道先儒非之愚按五伯見左傳成二年杜氏注云夏伯昆吾商伯大彭豕韋周伯齊桓晉文以霸為伯可也而非孟子則過矣趙子於五霸取秦穆晉文齊桓楚莊

顧炎武曰五伯之稱有二有三代之五伯有春秋之五伯左氏成公二年齊國佐曰五伯之霸也勤而撫之以役王命杜元凱云夏伯昆吾商伯大彭豕韋周伯齊桓晉文（詩正義引服虔云五伯謂夏伯昆吾商伯大彭豕韋周伯齊桓晉文與此同應劭風俗通亦主此說）孟子五霸者三王之罪人也趙臺卿注齊桓晉文秦繆宋襄楚莊二說不同（顏師古注漢書異姓諸侯王表五伯則以為昆吾大彭豕韋齊桓晉文同姓諸侯王表五伯則以為齊桓宋襄晉文秦穆吳夫差白虎通並存二說其後一說謂齊桓晉文秦穆楚莊吳闔盧）據國佐對晉人言其時楚莊之卒甫二年不當遂列為五亦不當繼此無伯而定於五也其通指三代無疑國語祝融能昭顯天地之

光明其後八姓昆吾為夏伯大彭豕韋為商伯莊子彭祖得之上及有虞下及五伯李軌注彭祖名鏗堯臣封於彭城歷虞夏至商年七百歲是所謂五伯者亦商時也（淮南子至於昆吾夏后之世高誘注昆吾夏之伯夏后桀世也）是知國佐以前其有五伯之名也久矣（據此時代有二伯穀梁傳交質子不及二伯支）（傳昭公四年椒舉對楚子言六王二公亦但指齊桓晉文）若孟子所稱五伯而以桓公為盛則止就東周以後言之如敬安所謂周之衰三百餘歲而五霸更起者也然趙氏以宋襄並列亦未為允宋襄求霸不成傷于泓以卒未嘗霸也史記言越王句踐遂報彊吳觀兵中國稱號五伯子長

在臺卿之前所聞異辭（越世家言周元王使人賜句踐胙命為伯又言越兵橫行於江淮東諸侯畢賀號稱霸王淮南子亦言越王句踐勝夫差於五湖南面而霸天下泗上十二諸侯皆朝之）然則言三代之五伯當如杜氏之說言春秋之五伯當列句踐而去宋襄荀子以桓文及楚莊闔閭句踐為五伯（江都易王問越王句踐董仲舒對以五伯是當時以句踐為五伯之數）斯得之矣

周廟

顧炎武曰襄公十二年吳子壽夢卒臨于周廟杜氏以為文王廟也昭公十八年鄭子產使祝史徙主祏于周廟杜氏以為厲王廟也傳曰鄭祖厲王（宣公十二年鄭伯逆楚子之辭曰徼福於厲宣桓武）而哀公二年蒯聵之禱亦云敢昭告於皇祖文王夫諸侯不得祖天子而有廟焉何曰此廟也非祖也始封之君謂之祖雖然伯禽為文王之孫鄭桓為厲王之子其就封而之國也將何忍哉天下有無祖考之人乎而況於有土者乎意者特立一廟以祀文王厲王而謂之周廟與漢時有郡國廟其亦倣古而為之與（漢高帝令諸侯王都皆立太上皇廟惠亦以天下不可有無廟）（又諸侯王也薄昭與淮南厲王書曰臣之所見高皇帝之神必不廟食於大王之手）又曰竹書紀年成王十三年夏六月魯大禘於周公廟按二十一年周文公薨於豐周公未薨何以有廟

蓋周廟也（公字衍）是則始封之君有廟

一事兩書

顧炎武曰昭公十二年鄭簡公卒將為葬除及游氏之廟將毀焉子大叔使其除徒執用以立而無庸毀曰子產過女而問何故不毀乃曰不忍廟也諾將毀矣既如是子產乃使辟之十八年簡兵大蒐將為蒐除子太叔之廟在道南其寢在道北其庭小過期三日使除徒陳於道南廟北曰子產過女而命速除乃毀於南鄉子產朝過而怒之除者南毀子產及衝使從者止之曰毀於北方此亦一事而記者或以為葬

或以為范傳兩存之而失刪其一耳

服虔杜預之學

北史河北諸儒能通春秋者並服子慎所注其河外諸生俱服膺杜氏大抵河北所為章句好尚互有不同江左左傳則杜元凱河洛左傳則服子慎要其會歸殊方同致矣

吳萊曰春秋左氏漢初本無傳者劉子駿始建明之欲立學官諸儒莫應然傳之者亦已衆多賈景伯服子慎並為訓解及晉而杜元凱又作經傳集解三十卷釋例四十卷且歷詆劉賈之違獨不言服氏豈或不見服氏書乎亦不應不見也世族譜本之劉向世本地志本之泰始郡國圖長歷本之劉洪乾象歷世多言其天文星辰為長然說經多依違以就傳南北分裂館陶趙世業家有服氏春秋是晉永嘉舊寫卷陰徐生徒讀之遂擬春秋義章以教學者是永嘉時猶未尚杜氏青州刺史杜坦及其弟驥世傳其業故齊地亦多習之坦元凱之子孫也姚文安秦道靜初亦學服氏後更兼講杜說劉蘭張吾貴之徒則又隱括兩家同異自唐孔穎達春秋正義一用杜氏非徒劉賈之說不存服義亦不盡見固不若兩存之以見服杜之為孰愈也

黃澤曰杜元凱作春秋經傳集解之外自有釋例一部凡地名之類靡不皆有此自前代經師遞相傳授所以可信而學者開口只說貴王賤伯內夏外夷尊君卑臣如事物名件地理遠近風俗古今之類皆置不問如此則焉往而不疎謬乎近世見一家解叔孫豹救晉次于雍榆謂是譏其遲延次宿不急於救若澤解此事便須先考究雍榆地屬何國去晉遠近幾何凡師出裹糧所經過之國勢須假道告以救晉之故又當考究當時救晉者有幾國今經皆不書諸侯救晉而獨魯遣豹次于雍榆豈得以遲延不救為罪且夫救晉者獲最則安居坐視者率皆可獲乎其非經旨決矣

公羊春秋（嚴顏二家）

漢書儒林傳嚴彭祖字公子東海下邳人也與顏安樂俱事眭孟〻弟子百餘人唯彭祖安樂為明質問疑誼各持所見孟曰春秋之意在二子矣孟死彭祖安樂各顓門教授由是公羊春秋有顏嚴之學授琅邪王中為元帝少府家世傳業中授同郡公孫文東門雲〻為荊州刺史文東平太傅徒衆尤盛顏安樂

字公孫，魯國蕃人，眭孟姊子也。家貧，為學精力，官至齊郡太守丞，後為仇家所殺。安樂授淮陽泠豐次君、淄川任公，公為少府，豐淄川太守。由是顏家有泠、任之學。始貢禹事嬴公，成於眭孟，至御史大夫。疏廣事孟卿，至太子太傅，授琅邪筦路，路為御史中丞。禹授潁川堂谿惠，惠授泰山冥都，都為丞相史。都與路又事顏安樂，故顏氏復有筦、冥之學。路授孫寶，為大司農。豐授馬宮、琅邪左咸，咸為郡守九卿，徒衆尤盛。宮至大司徒。

戴宏曰：子夏傳與公羊高，高傳與其子平，平傳與其

子地，地傳與其子敢，敢傳與其子壽。至漢景帝時，壽乃共弟子胡毋子都著於竹帛。

荀崧曰：儒者稱公羊高親受子夏，立於漢朝，辭義清儁，斷決明審，多可采用。

春秋公羊傳疏：公羊者，子夏口授公羊高，高五世相授，至漢景帝時，公羊壽共弟子胡毋生乃著竹帛。胡毋生題親師，故曰公羊；不曰卜氏矣。穀梁者亦是著竹帛者題其親師，故曰穀梁也。

楊士勛曰：景帝好公羊，胡毋之學與仲舒之義立。

洪适曰：漢嚴訢碑，政和中出於下邳，云訢字少通，治嚴氏春秋馮君章句。兩漢傳春秋嚴氏學無姓馮者，蓋史之闕文也。

顧炎武曰：隱公十一年公羊傳子沈子曰，注云：子沈子，後師，明說此意者；沈子稱子冠氏上者，著其為師也；不但言子曰者，辟孔子也。其不冠子者，他師也。按傳中有子公羊子曰（桓公六年、宣公五年），而又有子沈子曰（隱公十一年、莊公十年、定公元年），子司馬子曰（莊公三十年），子女子曰（閔公元年），子北宮子曰（哀公四年），何後師之多歟？（又有魯子曰莊公三年、二十三年、僖公五年、二十年、二十四年、二十八年，有高子曰文公四年，皆不冠子。穀梁傳有穀梁子曰隱公五年，尸子曰隱公五年、桓公八年，沈子曰定公元年，皆不冠子。）然則此傳不盡出於

公羊子也明矣。

朱彝尊曰：按馮君章句見於漢碑，灼然可據，乃班固儒林傳未之載。杜佑通典引公羊說，主藏太廟室西壁中，以備九災。武陵高堂隆曰：昔馮君八萬言章句說正廟之主，各藏太室西壁之中；遷廟之主，於太祖太室北壁之中。按逸禮藏主之處，似在室上壁中。答云：章句但言藏太祖北壁中，不別堂室。所云馮君章句，係說公羊春秋者，當即嚴訢所治之書，始知儒林傳所載必有遺漏也。

又曰：按嚴氏、顏氏並以公羊春秋顯門教授，顏有泠

任究實之學而嚴氏流派史家之詳見於傳者山陽丁恭子然北海周澤穉都汝陽鍾興次文北海甄宇長文陳留樓望次子豫章陳曾秀升南陽樊儵長魚蜀郡張霸伯饒張楷公超潁川李修九江夏勤又侍郎中魏伊推宋顯許廣皆同嚴氏大議殿中者大抵為嚴氏之學者也

方言

王應麟曰公羊子齊人其傳春秋多齊言登來（者蹶按見隱五年）化我（按桓六年行過無禮謂之化則我字亦齊語）樵之（按見桓七年）漱浣（按見莊三十一年）筍將（按文十五年齊魯名竹蔑曰筍不與下將字連）踊為（按僖十年踊踐

也不與下為字連）詐戰（按僖三十三年詐卒也不與下戰字連）往黨（按文十三年黨所也不與上往字連）往殆（按襄五年殆疑不與上往字連）于諸（按見哀六年）累（按見桓二年）怴（按見桓五年）如（按見隱元年）昉（按見隱二年）棓（按見成二年）脰（按見莊十二年）之類是也鄭康成北海人其注三禮多齊言麴麩曰媒（按見媒氏）疾為戚（按見考工記）槷為縳（按見畫繢）滙曰淩（按見柞氏）椎為終葵（按玉人當作終葵為椎）手足掔為骹（按見弓人）全菹為芋（按見士喪禮）祭為墮（按見士虞禮）題肩謂擊征（按見月令）滑曰瀡（按見內則）相絞訐為掉磬（按見內則）無髮為禿楬（按見明堂位）穅為相（按見樂記）殷聲如衣（按見中庸）祈之言是（按見緇衣）之類是也方言之異如此則書之詁誓其可保通哉

閻若璩曰按王氏引何休注為齊語者已見上矣猶有遺者莊四年怨莊二十年瘠莊二十四年僂莊二十八年伐又伐宣八年處宣十八年埤昭二十一年国諸皆齊人語也三禮注遺者尤多司尊彝云獻讀為摩莎之莎齊語又云齊人命浩酒曰滌周師云滌人言鈇椹之椹蟈氏云齊魯間謂鼃為蟈考工記云齊人之言終古猶言常也廬人云齊人謂柯斧柄為椑士冠禮云齊人名蒨為韎韐聘禮云萊陽之間刈稻聚把有名為筥者檀弓云居讀為姬姓之姬齊魯間語助也禮器云齊人所善曰庪內則云齊人呼佩

巾為紛又云紀莒之間名諸為濫又云東海鯈魚有骨名乙在目旁樂記云齊語攝裂為殞雜記云齊人呼衾為武喪大記云齊人謂棺束為緘繩緇衣云資當為至齊魯之語

三科九旨

公羊傳疏何氏作文謚例云三科九旨者新周故宋以春秋當新王此一科三旨也又云所見異辭所聞異辭所傳聞異辭二科六旨也又內其國而外諸夏內諸夏而外夷狄是三科九旨也問曰案宋氏之注春秋說三科者一曰張三世二曰存三統三曰異外

內是三科也九旨者一曰時二曰月三曰日四曰王五曰天王六曰天子七曰譏八曰貶九曰絕時與日月詳略之旨也王與天王天子是錄遠近親疏之旨也譏與貶絕則輕重之旨也如是三科九旨聊不相干何故然乎答曰春秋之內具斯二種理故宋氏又有此說賢者擇之

五始七等六輔二類

公羊傳疏案文謚例云五始者元年春王正月公卽位是也七等者州國氏人名字子是也六輔者公輔天子卿輔公大夫輔卿士輔大夫京師輔君諸夏輔

京師是也二類者人事與災異是也

七缺

公羊傳疏七缺者惠公妃匹不正隱桓之禍生是為夫之道缺也文姜淫而害夫為婦之道缺也大夫無罪而致戮為君之道缺也臣而害上為臣之道缺也僖五年晉侯殺其世子申生襄二十六年宋公殺其世子痤殘虐枉殺其子是為父之道缺也文元年楚世子商臣弒其君髡襄三十年蔡世子般弒其君固是為子之道缺也桓八年正月己卯烝桓十四年八月乙亥嘗僖三十一年夏四月四卜郊不從乃免牲猶三望郊祀不修周公之禮缺

黃澤曰公羊名義亦多如七缺之類不可廢所謂七缺者如惠公妃匹不正隱桓之禍生是為夫之道缺澤舊未見此說卻願與之合

公侯一等伯子男一等

顧炎武曰鄭忽出奔衛傳曰忽何以名春秋伯子男一也辭無所貶傳文簡而難曉李因篤曰春秋之法天子三公稱公王者之後稱公其餘大國稱侯小國稱伯子男親御懨是則公侯為一等伯子男為一等也故子產曰鄭伯男也遵與未踰年之君公侯皆稱

子如宋子衛子陳子之類是也以其等本貴於伯子男故降而稱子今鄭伯爵也伯與子男為一等下此更無所降不得不降而書名矣名非貶忽之辭故曰辭無所貶

孔子生

王應麟曰公羊傳於襄二十一年云十有一月庚子孔子生穀梁傳於二十年十月庚子孔子生二十一年賈逵注經云此年仲尼生昭二十四年服虔載賈逵語云仲尼時年三十五定以孔子為襄二十一年生也孔子世家云魯襄公二十二年生杜注從史記

臧榮緒以宣尼生庚子日陳五經拜之然以年則公穀史記有一年之差以月則公穀有一月之差今不可考（閻若璩曰王氏觀宋景濂有孔子生年歲月辨一篇生主公穀實己酉年主左氏歲壬戌相延則七十四年矣履所傳孔子年七十三者不合雖辨賞不通歷法近黃太沖以歷上推斷生於襄公二十二年建酉之月二十七日庚子與羅泌路史暗合余亦擬以歷數為定論）

春秋公羊傳（卷三十）

陳振孫曰廣川藏書志云世傳徐彥不知何代意其在貞元長慶後也

穀梁春秋

應劭曰穀梁子名赤子夏弟子（王充論衡又作穀梁寘）

荀崧曰穀梁赤師徒相傳暫立於漢世向歆漢之碩儒猶父子執一家莫肯相從其書文清義約諸所發明或左氏公羊所不載亦足有所訂正

顏師古曰穀梁子名喜受經於子夏為經作傳傳孫卿卿傳魯申公申公傳瑕丘江公

王應麟曰穀梁子或以為名赤或以為名俶秦孝公時人今按傳載尸子之語尸佼與商鞅同時故以穀梁子為秦孝公時人然不可考

黃澤曰穀梁陳殺其大夫洩冶稱國以殺殺無罪也澤謂穀梁此例則不知楚殺其大夫公子壬夫及楚殺其大夫公子側楚殺其大夫公子追舒晉殺其大夫里克晉殺其大夫胥童齊殺其大夫崔杼不知如何分別

范甯集解

晉書甯字武子甯以春秋穀梁氏未有善釋遂沈思積年為之集解其義精審為世所重既而徐邈復為之注世亦稱之

楊士勛曰魏晉以來注公穀者有尹更始唐固麋信孔衍江熙程闡徐仙民徐乾劉瑾胡訥之箸甯以傳者雖多妄引三傳辭理典據不足可觀故與門徒商略名例傳示同異

王晳曰自漢崇學校三傳迭興以賈誼之才仲舒之文向歆之學猶溺於師說不能會通況其餘哉其專窮師學以自成一家者則何氏杜氏范氏而已何氏則詩張髀說杜氏則膠固傳文其稍自覺悟者惟范氏爾

陳振孫曰晉豫章太守順陽范甯武子撰此書所集諸家之說皆記姓名其稱何休曰及鄭君釋之者即所謂發墨守起廢疾也稱劭曰者甯從弟也稱泰曰雍曰凱曰者其諸子也

先儒論三家春秋傳得失

朱子曰公穀是齊魯間儒所著之書恐有傳授但皆雜以己意所以有差舛其有合道理者疑是聖人之舊

王應麟曰公羊疏左氏先著竹帛故漢時謂之古學公羊漢世乃興故謂之今學是以五經異義云古者春秋左氏說今者春秋公羊說鄭衆作長義十九條十七事論公羊之短左氏之長賈逵作長義四十條云公羊理短左氏理長魏鍾繇謂左氏為太官公羊為賣餅家

又曰三傳皆有得於經而有失焉左氏善於禮公羊善於讖穀梁善於經鄭康成之言也左氏豔而富其失也誣穀梁清而婉其失也短公羊辯而裁其失也俗范武子之言也左氏之義有三長二傳之義有五短劉知幾之言也左氏拘於赴告公羊牽於讖緯穀梁窘於日月劉原父之言也左氏失之淺公羊失之險穀梁失之迂崔伯直之言也左氏之失專而縱公羊之失雜而拘穀梁不縱不拘而失之隨晁以道之言也事莫備於左氏例莫明于公羊義莫精于穀梁或失之誣或失之亂或失之鑿胡文定之言也左氏傳事不傳義是以詳於史而事未必實公羊穀梁傳義不傳事是以詳於經而義未必當葉少蘊之言也左氏史學事詳而理差公穀經學理精而事誤朱文公之言也學者取其長舍其短庶乎得聖人之心矣啖趙以後憑私臆決甚而閣束三傳是猶入室而不由户也

又曰子戎公謂左氏有三病周鄭交質不明君臣之義一也以人事傳會災祥二也記管晏之事則蓄說聖人之事則陋三也王介甫疑左氏為六國時人者十一事（介甫左氏解一卷其書謂為春秋學常二十年館閣書目以為依託）

黄澤曰穀梁如蔡人殺陳佗曰何以知其是陳君也兩下相殺不道又如二年宋督弒其君及其大夫孔父亦曰何以知其先殺孔父子既死父不忍稱其名臣既死君不忍稱其名以是知君之累之也凡若此類皆是用測度之辭蓋是當來得之傳聞不曾親見國史是國史難得見之一驗又公羊是齊人齊亦有國史而事迹訛謬蓋國史非人人可見公穀皆是有傳然自傳授之師已皆不得見國史矣故知左氏作傳必是史官非史官則不能如此又是世官故末年傳文當是其子孫所續

又曰公羊襄公元年己丑葬我小君齊姜齊姜與穆姜則不知其為宣夫人與成夫人與他如此類甚多此乃不見國史之明驗故二傳事多不可據

唐啖助趙匡陸質之學

新唐書啖助字叔佐趙州人後從關中天寶末調臨海尉丹陽主簿善為春秋考三家短長縫綻漏闕號集傳凡十年乃成復攝其綱條為例統助愛公穀二家以左氏解義多謬其書乃出於孔氏門人且論語孔子所引率前世人老彭伯夷等類非同時而言左丘明恥之丘亦恥之丘明者蓋如史佚遲任又左氏

傳國語屬綴不倫序事乖剌非一人所為蓋左氏集諸國史以釋春秋後人謂左氏便傳著丘明非也匡字伯循河東人歷洋州刺史陸質所稱為趙夫子者曾與啖助子異裒錄助所為春秋集注總例請匡損益質纂會之

舊唐書陸質吳郡人本名淳避憲宗名改之質有經學尤深於春秋少師事趙匡匡師啖助質傳其學為給事中

程伯子曰陸淳得啖趙而師之講求其學積三十年始大光瑩絕出於諸家外雖未能盡聖作之蘊然其攘異端開正塗功亦大矣

朱子曰近時言春秋皆計較利害大義却不曾見如唐之陸淳本朝孫明復之徒雖未能深於聖經然觀其推言治道凜凜然可畏終得聖人意思

程子春秋傳

朱子曰伊川春秋傳中間有難理會處亦不為決然之論也

陳振孫曰略舉大義不盡為說襄昭後尤略序文崇寧二年作蓋其晚年也

胡氏春秋傳

中興國史志安國書與孫覺合者十六七

黃仲炎曰說元年曰體元所謂體元者春秋以一為元示大始而欲正本也王者即位必體元以立極使如其說則春秋果黜周而王魯矣

劉永之曰胡康侯之學術正矣其論議辯而嚴矣其失則承乎前儒而甚之者也朱子嘗曰有程子之易可自為一書謂其言理之精而非經之本旨也若胡氏之春秋自為一書焉可也

國語

劉知幾曰左丘明既為春秋內傳又稽其逸文纂其

別說分周魯齊晉鄭楚吳越八國事起自周穆文終於魯悼公別為春秋外傳國語合二十一篇其文以方內傳或重出而小異然自古名儒賈逵王肅虞翻韋曜之徒並申以注釋治其章句此亦六經之流三傳之亞也

崇文總目左邱明撰吳侍中領左國史亭林侯韋昭解昭參引鄭衆賈逵虞翻唐固合凡五家為注自所發正者三百十事

司馬溫公曰先儒多怪左邱明既傳春秋又作國語為之說者多矣先君以為邱明將傳春秋乃先采集

列國之史因別分之取其精英者為春秋傳而先所采集之藁因為時人所傳命曰國語非邱明之本志也故其辭語繁重序事過詳不若春秋傳之簡直精明渾厚遒峻也又多駁雜不粹之文誠由列國之史學有厚薄才有淺深不能醇一故也不然邱明作此重複之書何為邪

真德秀曰征犬戎監謗專利不籍千畝立戲五事皆周宣王以前文章不見於書而幸見於國語

王應麟曰劉炫謂國語非邱明作葉少蘊云古有左氏左邱氏太史公稱左邱失明厥有國語今春秋傳作左氏而國語為左邱氏則不得為一家文體亦自不同其非一家書明甚左氏蓋左史之後以官氏者朱文公謂左氏乃左史倚相之後故其書說楚事為詳司馬氏謂左氏欲傳春秋先作國語國語之文不及傳之精也

閻若璩曰曹風候人之詩彼其之子三百赤芾刺共公也共公二十一年為魯僖二十八年晉侯入曹數其乘軒者三百人也正與詩合若前此六年為共公十五年縱是詩已有安得甫脫於曹風人之手而輒遽述於楚成王之口向其臣曰曹詩彼己之子不遂其媾乎

經考附錄卷六

門弟子集論語

鄭康成曰論語仲弓子游子夏等所撰定易詩書禮樂春秋策皆尺二寸孝經謙半之論語八寸策者三分居一又謙焉

柳宗元曰曾參少孔子四十六歲曾子老而死是書記曾子之死則去孔子也遠矣曾子之死孔子弟子略無存者矣吾意曾子弟子為之也或曰孔子弟子嘗雜記其言然而卒成其書者曾氏之徒也

宋永亨曰論語所記孔子與人語及門弟子并對其人問答皆斥其名未有稱字者雖顏冉高第亦曰回亦曰雍至閔子獨云子騫終此書無指名昔賢謂論語出於曾子有子之門人予意出於閔氏觀所言閔子侍側之辭與冉有子貢子路不同則可見矣

程子曰論語曾子有子弟子撰所以知者惟二子不名

朱子曰論語多門弟子所集故言語時有長短不類處

何異孫曰論語一書竊意曾子弟子為之故是書載弟子必以字稱或以名稱獨曾子稱曾子有子稱有子此皆其門人稱之柳宗元辨正以為必子春子思為之若公冶長一篇多論人物恐是子貢門人所記先進一篇稱閔子侍側恐是閔子門人所記

論語集解

譚貞默曰何晏序稱古論惟博士孔安國為之訓解而世不傳今集解中仍多孔注則知所以不傳者然全佚也集解稱孔者孔安國包者包咸馬者馬融鄭者鄭康成陳者陳群王者王肅周者或周氏或周生烈其不繫姓者是晏等補注也

論語正義

中興書目梁國子助教皇侃以何晏集解去取為疏十卷又列晉衛瓘繆播欒肇郭象蔡謨袁宏江厚蔡系李充孫綽周懷范寧王珉等十三人爵里於前云此十三家是江熙所集其解釋於何集無妨者引取以廣異聞論語正義十卷翰林侍講學士邢昺等撰咸平中頒其書

陳振孫曰唐人止為五經疏而不及孝經論語至昺始奉詔為之

朱子集注

朱子曰集注後來改定處多遂與或問不相應又無

十三冊弘[illegible]

王大修得其閒故不曾寫出今莫若只就正經上玩味有未通處參攷集注更自思索為佳不可恃此未定之書便以為是也

又曰集注蓋熹十年前本為朋友間傳去鄉人遂不告而刊及知覺則已分裂四出而不可收矣其間多有未穩

魏了翁曰王師北伐之歲予請郡以歸輔漢卿廣以語孟集注為贈曰此先生晚年所授也謹拜而受之較以閩浙閒書肆所刊則十已易其二三趙忠定公帥蜀日成都所刊則十易六七矣前輩講學工夫皆

於躬行日用閒眞實體驗以自明厥德非以資口耳也故歷年久閱天下之義理多則知行互發日造乎實語若近而指益遠余藏之累歲每讀輒異他日故不敢祕其本以均淑同志之士云

王應麟曰文公初編次集義輯二程之說又取張范二呂謝游楊侯尹氏九家初名要義改名精義最後名曰集義三十四卷又本注疏參以釋文會諸老先生之說間附以聞於師友得之心思者為詳說舊云訓蒙口義者也既而約其精粹為集注十卷又疏其所以去取之意為或問十卷其後集注刪改日以精

定而或問不復釐正故其去取間有不同者

王褘曰論語先漢時已行諸儒多為之注大學中庸二篇在小戴記中注之者鄭康成也孟子初列於諸子及趙岐注後遂廢矣爰自河南程子實尊信大學中庸而表章之論語孟子亦各有論說至朱子始合四書謂之四子論語孟子則為之注大學中庸則為之章句或問自朱子之說行而舊說盡廢矣於是四子者與六經並行而教學之序莫先焉

孝經

漢書藝文志孝經古孔氏一篇（二十一章師古曰劉向云古文字也庶人

章分為二也曾子敢問章為三又多一章凡二十二章）孝經一篇（十八章長孫氏江氏翼氏后氏四家）漢興長孫氏博士江翁少府后倉諫大夫翼奉安昌侯張禹傳之各自名家經文皆同唯孔氏壁中古文為異父母生之續莫大焉故親生之膝下諸家說不安處古文字讀皆異（臣瓚曰孝經云續莫大焉而諸家之說各不安處之）也（師古曰桓譚新論云古孝經十百七十二字今異者四百餘字）

許沖進說文解字上書曰慎又學孝經孔氏古文說古文孝經者孝昭帝時魯國三老所獻建武時給事中議郎衛宏所校皆口傳官無其說謹撰具一篇并上

隋書經籍志謂秦楚書為河間人顔芝所藏漢初芝子貞出之凡十八章而長孫博士江翁少府后倉諫議大夫翼奉安昌侯張禹皆名其學又有古文孝經與古文尚書同出而長孫有閨門一章其餘經文大較相似篇簡缺解又有衍出三章并前合為二十二章孔安國為之傳至劉向典校經籍以顔本比古文除其繁惑以十八章為定鄭衆馬融並為之注又有鄭氏注相傳或云鄭玄其立義與玄所注餘書不同故疑之梁代安國及鄭氏二家並立國學而安國之本亡於梁亂陳及周齊唯傳鄭氏至隋祕書監王劭

於京師訪得孔傳送至河間劉炫炫因序其得喪述其議疏講於人間漸聞朝廷後遂著令與鄭氏並立儒者諠諠皆云炫自作之非孔舊本而祕府又先無其書魏氏遷洛未達華語孝文帝命侯伏侯可悉陵以夷言譯孝經之旨教于國人謂之國語孝經

陸德明曰河間人顔芝為秦禁藏之漢氏尊學芝子貞出之是為今文長孫氏博士江翁少府后蒼諫大夫翼奉安昌侯張禹傳之各自名家凡十八章

朱子曰程沙隨說向時汪端明亦嘗疑此書是後人偽為者

又曰孝經疑非聖人之言且如先王有至德要道此是說得好處然下面都不曾說切要處如論語中說孝者親切有味都不如此

又曰孝經獨篇首六七章為本經其後乃傳文然皆齊魯間陋儒纂取左氏諸書之語為之至有全然不成文理處傳者又頗失其次第殊非中庸大學二傳之儔也

陳騤曰孝經三才章首似摭子產言禮之辭聖治章本似刪北宮文子論儀之語事君章曰進思盡忠退思補過此乃士貞子諫晉景公之辭聖治章曰以順

則逆民無則焉不在於善而皆在於凶德此乃季文子對魯宣公之辭聖人雖遠稽格言不應雷同若此

黄震曰按孝經一爾古文今文特所傳微有不同如首章今文云仲尼居曾子侍古文則云仲尼閒居曾子侍坐今文云子曰先王有至德要道古文則云子曰參先王有至德要道今文云夫孝德之本也教之所由生也古文則云夫孝德之本教之所由生文之或增或減不過如此於大義固無不同至於分章之多寡今文三才章其政不嚴而治與先王見教之可以化民通為一章古文則分為二章今文聖治章第

亦其所固有本也與父子之道天性通為一章古文則分為二章不受其親而愛他人者古文又分為一章章句之分合率不過如此於大義亦無不同古文又云閨門之內具禮矣乎嚴父嚴兄妻子臣妾猶百姓徒役也此二十二字今文全無之而古文自為一章與前之分章者三共增為二十二所異者又不過如此非今文與古文各為一書也

孝經注

秦再思曰予宗開元中親注孝經并製八分書之立於國學以層樓覆之

孝經正義

崇文總目孝經正義三卷邢昺撰初世傳元行沖疏外餘家尚多皆猥俗褊陋不足行遠咸平中昺等奉詔據元氏本而增損焉

朱子孝經刊誤

中興藝文志刊誤謂今文六章古文七章以前為經後為傳經之首統論孝之終始乃敷陳天子諸侯卿大夫士庶人之孝而其末曰故自天子至於庶人孝無終始而患不及者未之有也其首尾相應文勢聯貫實皆一時之言而後人妄分為六七又增子曰及

詩書之文以雜乎其間今乃合為一章而刪去子曰者二引書者一引詩者四凡六十一字以復經文之舊又指傳文之失刪去先王見教以下凡六十七字以順則逆以下凡九十字餘從古文

孔子家語（今則王肅傳本）

漢書藝文志孔子家語二十七卷（師古曰非今所有家語）

馬昭曰家語王肅增加非鄭玄所見肅私定以難鄭玄

郎瑛曰王文憲公家語考一編以四十四篇之家語乃王肅自取左傳國語荀孟二戴記割裂織成之孔衍之序亦王肅自為也

薛據孔子集語

吳萊曰孔子家語初出魏王肅家觀其言且與大小戴禮相出入而王肅嘗持以難鄭玄世之儒者猶或疑之而不盡信薛據所次孔子集語或本於戰國諸子或載於西漢老儒雖若聖人之遺言佚語賴此而僅存吾恐天下後世學者之滋惑也

孟子

趙岐孟子題辭孟子鄒人也以儒道遊於諸侯終莫

莫能聽納其說於是退而論集所與高第弟子公孫丑萬章之徒難疑答問又自撰其法度之言著書七篇二百六十一章三萬四千六百八十五字逮至亡秦焚滅經術其書號為諸子故篇籍得不泯絕漢興除秦虐政開延道德孝文皇帝欲廣遊學之路論語孝經孟子爾雅皆置博士後罷傳記博士獨立五經而已訖今諸經通義得引孟子以明事謂之博文

晁說之曰按此書韓愈以為弟子所會集非軻自作今考其書則知愈之言非妄發也書載孟子所見諸侯皆稱謚如齊宣王梁惠王梁襄王滕定公滕文公魯平公是也夫死然後有謚軻著書時所見諸侯不應皆死且惠王元年至平公之卒凡七十七年孟子見惠王王目之曰叟必已老矣決不見平公之卒也故予以愈言為然

董銖曰史記謂孟子自作今觀七篇文字筆勢如此決是一手所成非魯論比也然其間有如云孟子道性善言必稱堯舜亦恐是其徒所記孟子或曾略加删定也

陳士元曰今實有三萬五千四百一十字較趙說多七百二十五字詳攷趙注孟子文與今本不差趙蓋

孟子正義音義

晁公武曰皇朝孫奭等承唐張鎰丁公著所撰參附益其闕古今注孟子者趙氏之外有陸善經奭撰正義以趙注為本其不同者時時兼取善經大中祥符中書成上於朝

朱子曰孟子疏乃邵武士人假作蔡季通識其人其書全不似疏體不曾解出名物制度只繞纏趙岐之說爾

鄭曉曰孟子音釋有張鎰丁公著至宋孫奭作音義二卷以糾正二氏之說又因趙氏注為正義於是孟子有趙注孫疏行於世

爾雅

劉熙曰爾雅爾昵也昵近也雅義也義正也五方之言不同皆以近正為主也

張揖曰昔在周公纘述唐虞宗翼文武克定四海勤相成王六年制禮以導天下著爾雅一篇以釋其義今俗所傳三篇或言仲尼所增或言子夏所益或言叔孫通所補或言沛郡梁文所攷皆解家所說先師口傳疑莫能明也

郭璞爾雅序爾雅者蓋興於中古隆於漢氏豹鼠既

講其業亦類英儒賢閣之士洪筆麗藻之客靡不欽玩耽味為之義訓璞不揆檮昧少而習焉沈研鑽極二九載矣雖注者十餘然猶未詳備竝多紛謬有所漏略是以復綴集異聞會粹舊說考方國之語采謠俗之志錯綜樊孫博關羣言剟其瑕礫搴其蕭稂事有隱滯援據徵之其所易了闕而不論別為音圖用祛未寤

邢昺曰陸德明敘錄犍為文學注二卷劉歆注三卷樊光注六卷李巡注三卷孫炎注三卷惟此五家而已又五經正義援引有某氏謝氏顧氏今郭氏言十餘者典籍散亡未知誰氏或云沈旋施乾謝嶠顧野王者非也此四家在郭氏之後故知非也

又曰其為注者則有犍為文學劉歆樊光李巡孫炎雖各名家猶未詳備惟東晉郭景純用心幾二十年注解方畢甚得六經之旨頗詳百物之形學者祖焉最為稱首其為義疏者則俗間有孫炎高璉皆淺近俗儒不經師匠今既奉勑校定攷案其事必以經籍為宗理義所詮則以景純為主

朱子曰爾雅是取傳注以作後人却以爾雅證傳注

王應麟曰爾雅以觀於古足以辨言矣注謂依於雅

又曰陸璣為詩草木疏劉杳為離騷草木疏王方慶有園亭草木疏李文饒有山居草木記君子所以貴乎多識也然爾雅不釋蘇蔽字書不見楫楨學者恥一物之不知其可忽諸若終軍之對鼮鼠盧若虛之辨鼨鼠江南進士之問天雞劉原父之識六駮可謂善讀爾雅矣

又曰爾雅注漢武帝時得豹文鼮鼠孝廉郎終軍知之賜絹百匹文選注引竇氏家傳以為竇攸世祖詔諸侯子弟從攸受爾雅二說不同

經考附錄卷七

漢立五經

漢書藝文志自武帝立五經博士開弟子員設科射策勸以官祿訖於元始百有餘年傳業者寖盛支葉蕃滋一經說至百餘萬言大師衆至千餘人蓋祿利之路然也（師古曰言為經學者則受爵祿而獲其利所以益勸）初書惟有歐陽禮后易楊春秋公羊而已至孝宣世復立大小夏侯尚書大小戴禮施孟梁邱易穀梁春秋至元帝世復立京氏易平帝時又立左氏春秋毛詩逸禮古文尚書所以罔羅遺失兼而存之是在其中矣（如淳曰雖有虛妄之說是當在其中故兼而存之）

唐大經中經小經

新唐書選舉志凡禮記春秋左氏傳為大經詩周禮儀禮為中經易尚書春秋公羊傳穀梁傳為小經

閻若璩曰唐司業李元瓘上言明經所習務在出身咸以禮記文少人皆競讀禮記在唐試士為大經何以文反少唐書選舉志通二經者大經小經各一若中經二通三經者大經中經小經各一通五經者大經皆通餘經各一唐制通五經固讀大經即凡通二經三經亦必讀一大經禮記大經僅九萬餘字左氏傳一十九萬餘字參以同時楊瑒奏今之明經習左氏者十無二三正合所謂禮記文少者較特少於左氏傳耳

六經（五經七經九經十二經十三經十四經）

王應麟曰記之經解指詩書禮樂易春秋之教未始正六經之名莊子天運篇始述老子之言曰六經先王之陳迹實始乎此太史公滑稽傳以禮樂詩書易春秋為六藝而班史因之又以五學配五常而論語孝經並記於六藝略中自時厥後或曰五經或曰六經或曰七經至唐貞觀中谷那律淹貫群書褚遂良稱為九經庫九經之名又昉乎此其後明經取士以禮記春秋左傳為大經詩周禮儀禮為中經易尚書春秋公穀為小經所謂九經也國朝方以三傳合為一又合儀禮而以易詩書周禮禮記春秋為六經又以孟子升經論語孝經為三小經今所謂九經也

顧起元曰漢建元五年立五經博士乃書詩禮易公羊春秋也唐五經博士乃周易尚書毛詩左氏春秋禮記也秦宓曰文翁遣司馬相如東受七經又傳咸有七經詩隋樊深有七經義綱七經論乃易書詩三禮春秋也宋劉敞有七經小傳乃詩書春秋周禮儀

禮禮記論語也經典釋文序錄九經乃易書詩三禮春秋孝經論語也南史周續之通十經乃五經五緯也宋百官志國子助教十人分掌十經乃周易尚書毛詩禮記周官儀禮春秋左氏公羊穀梁論語孝經也今十三經注疏國子監刊本乃易詩書禮記周禮儀禮左氏春秋公羊傳穀梁傳論語孝經孟子爾雅也

按宋時有並列大戴禮記稱十四經者史繩祖所言

漢一字石經

後漢書靈帝本紀熹平四年春三月詔諸儒正五經文字刊石立於太學門外

蔡邕傳蔡邕字伯喈陳留圉人拜郎中校書東觀遷議郎邕以經籍去聖久遠文字多謬俗儒穿鑿疑誤後學熹平四年乃與五官中郎將堂谿典光祿大夫楊賜諫議大夫馬日磾議郎張馴韓說太史令單颺等奏求正定六經文字靈帝許之邕乃自書丹於碑使工鐫刻立於太學門外於是後儒晚學咸取正焉

儒林傳熹平四年靈帝乃詔諸儒正定五經刊於石碑為古文篆隸三體書法以相參檢樹之學門

宦者傳時宦者汝陽李巡以為諸博士試甲乙科爭

第高下更相告言至有行賂定蘭臺漆書經字以合其私文者巡白帝與諸儒共刻五經文以石於是詔蔡邕等正其文字自後五經一定爭者用息

謝承後漢書碑立太學門外瓦屋覆之四面闌障開門於南河南郡設吏卒視之

袁宏後漢紀熹平四年春三月五經文字刻石立於太學

酈道元水經注漢靈帝光和六年刻石鏤碑載五經立於太學講堂前悉在東側蔡邕以熹平四年與五官中郎將堂谿典光祿大夫馬日磾議郎張馴韓說太史令單颺等奏求正定六經文字靈帝許之邕乃自書丹於碑使工鐫刻立於太學門外於是後儒晚學咸取正焉及碑始立其觀視及筆寫者車乘日千餘兩填塞街陌矣今碑上悉銘刻蔡邕等名魏正始中又立古篆隸三字石經魏初傳古文出邯鄲淳石經古文轉失淳法樹之於堂西石長八尺廣四尺列石於其下碑石四十八枚廣三十丈魏文帝又刊典論六碑附於其次陸機言太學贊別一碑在講堂西下列石龜碑載蔡邕等名太學弟子贊復一碑在外中門今二碑並無石經東有一碑是漢順帝陽嘉八

年亦猶存不破漢石經北有晉辟雍行禮碑是太始二年立其碑中折但世代不同物不停故石經淪缺存半毀幾言永久諒同憮焉

趙明誠金石錄曰石經遺字者蓋洛陽及長安人家於漢帝熹平四年所立其字則蔡邕小字八分書也其後屢經遷徙故散落不存今所有者纔數千字皆土壤埋沒之餘磨滅而僅存者爾按後漢書儒林傳敘云為古文篆隸三體者非也蔡邕所書乃八分而三體石經乃魏時所建也

洪适隸釋隸續曰水經云光和六年立石於太學其上悉刻蔡邕名魏正始中又刻古篆隸三字石經蓋諸儒受詔在熹平而碑成則光和年也隋志有一字石經七種三字石經三種其論云漢鐫七經皆蔡邕書又云魏立一字石經其說自相矛盾

朱彝尊曰漢立石經蔡邕所書本一字惟因范史儒林傳云為古文篆隸三體書法以相參檢樹之學門而楊衒之洛陽伽藍記北史劉芳傳因之唐竇蒙宋郭忠恕蘇望方勺歐陽棐董逌姚寬等均仍其誤僞張縯謂邕以三體參檢其文而書丹於碑則定為隸其義為允畏攷衛恆及江式傳酈道元水經注皆以一字為漢石經迨趙明誠金石錄洪适隸釋隸續雖之甚詳足以徵信其載一字石經遺文後列堂谿典馬日磾等姓名使一字石經出於魏當更列正始中正字諸臣姓名亦何取仍列典日磾等諸人於經文之後哉又史家體例以時代為前後隋經籍志列一字石經於前次魏文帝典論然後敘三字石經於後是一字為漢而三字屬魏不待辨說始明其曰魏正始中又立一字石經相承以為七經正字蓋雕本相沿偶譌三字為一爾今漢石經遺字猶有搨本存者余嘗見宛平孫氏所藏雖經文無多而八分古雅定

為漢隸無疑也

魏三字石經

晉書衛恆傳漢武時魯恭王壞孔子宅得尚書春秋論語孝經時人以不復知有古文謂之科斗書漢世秘藏希得見之魏初傳古文者出於邯鄲淳恆祖敬侯寫淳尚書後以示淳而淳不別至正始中立三字石經轉失淳法因科斗之名遂取其形

隋志魏正始中立一字石經相承以為七經正字

朱彝尊曰魏石經本屬三字惟典論一卷乃一字兩世傳經為邯鄲淳所書而晉書衛恆傳謂正始中立

三字石經轉失淳法其非淳書明矣趙至傳云年十四詣洛陽遊太學遇嵇康於學寫石經徘徊視之不能去嵇紹亦曰至入太學觀先君在學寫石經古文然則正始石經實康等所書也

晉唐後蜀宋嘉祐紹興石經合漢魏凡七刻

晉石經傳暢曰裴頠為國子祭酒奏立國子太學起講堂築門闕刻石寫五經

北魏石經後魏書崔光傳神龜元年夏詔曰此乃學者之根源不朽之永格垂範將來憲章之本便可一依公表光乃令國子博士李郁與助教韓神固劉燮等勘校石經其殘闕者計料石功并字多少欲補治之後靈太后廢遂寢朱彝尊曰北魏石經欲補治而中寢未有刻石流傳

唐國子學石經舊唐書開成二年宰臣判國子祭酒鄭覃進石壁九經一百六十卷時上好文覃以經義啓導逸奏置五經博士依漢蔡邕刊碑列於太學創立石壁九經諸儒校正訛謬上又令翰林勒字官唐玄度復校字體又乖師法故石經立後數十年名儒皆不窺之以為蕪累

後蜀石經呂陶曰五代之亂疆宇割裂孟氏首創南

百度草創猶能取易書詩春秋禮記周禮刻于石以資學者國朝皇祐中樞密直學士京兆田公加意文治附以儀禮公羊穀梁傳所謂九經者備焉洪适曰孟昶時所刻石本九經其書淵世民字皆缺畫猶避唐諱

宋國子監石經王應麟曰仁宗命國子監取易詩書周禮禮記春秋孝經為篆隸二體刻石兩楹

宋太學御書石經曹宗父曰高宗御位十九年干戈之日居多乃能親御翰墨作小楷以書周易尚書毛詩春秋左傳全帙又節禮記中庸儒行大學經解學記五篇章草語孟悉送成均于慎行曰元人破宋用楊璉真伽之言將宋宮殿郊廟悉毀為寺復欲取高宗所書九經石刻為浮屠臺為杭州推官申屠致遠所拒而止致遠壽張人素有文名著書甚富歸為墨莊

金太學石經于奕正曰金石經碑在舊燕城南金國子學碑刻春秋禮記今磨滅不完朱彝尊曰金時石經未審何年所刻殆移自汴京與石鼓同也

閻若璩曰漢獻帝熹平四年蔡邕書六經於碑使工鐫刻立於太學門外此所謂一字石經也魏邵陵厲

公正始中郎鄭淳書石經亦立於太學此所謂三字石經也晉裴頠為祭酒奏修國學刻石寫經是為晉石經唐文宗開成二年國子監九經石壁成從宰相領祭酒鄭覃之請也今尚在孟蜀廣政十四年鐫周易至宋仁宗皇祐元年公羊傳工畢是為石室十三經仁宗慶歷初命刻篆隸二體石經後僅孝經尚書論語畢工是為嘉祐石經高宗紹興間親書易書詩左氏傳論語孟子及禮記五篇刊石孝宗淳熙四年詔建閣以覆之是為紹興御書石經

十三經字數

鄭耕老曰毛詩三萬九千二百二十四字尚書二萬五千七百字周禮四萬五千八百六字禮記九萬九千二十字周易二萬四千二百七字春秋左氏傳一十九萬六千八百四十五字論語一萬二千七百字孟子三萬四千六百八十五字孝經一千九百三字大小九經合四十八萬四千九十五字

顧炎武金文石文字記唐國子學石經周易二萬四千四百三十七字尚書二萬七千一百三十四字毛詩四萬八百四十八字周禮四萬九千五百一十六字儀禮五萬七千一百一十一字禮記九萬八千九百九十四字春秋左氏傳一十九萬八千九百四十五字公羊傳四萬四千七百四十八字穀梁傳四萬二千八十九字孝經二千□百□十三字論語一萬六千五百九字爾雅一萬七百九十一字

按石經字數多於鄭氏所計吾友吳行先曰石經併篇題及詩篇後幾章章幾句者皆統計在內而禮記校鄭所計獨少以唐月令校舊月令少二百餘字故也又鄭於孟子乃據趙岐題辭十字數陳士元謂定有三萬五千四百一十字

緯讖

隋書經籍志曰說者云孔子既敘六經以明天人之道知後世不能稽同其意故别立緯及讖以遺來世其書出於前漢有河圖九篇洛書六篇云自黃帝至周文王所受本文又别有三十篇云自初起至於孔子九聖之所增演以廣其意又有七緯三十六篇並云孔子所作并前合為八十一篇而又有尚書中候洛罪級五行傳詩推度災氾歷樞含神霧孝經句命決援神契雜讖等書漢代有郗氏袁氏說漢末郎中郗萌集圖緯讖雜占為五十篇謂之春秋災異宋均鄭玄並為讖律之注然其文辭淺俗顛倒舛謬不

託聖人之旨相傳疑世人造為之後或者又加點竄非其實錄起王莽好符命光武以圖讖興遂盛行於世漢時又詔東平王蒼正五經章句皆命從讖俗儒趨時益為其學篇卷第目轉加增廣言五經者皆憑讖為說至宋大明中始禁圖讖梁天監以後又重其制及高祖受禪禁之愈切煬帝即位乃發使四出搜天下書籍與讖緯相涉者皆焚之為吏所糾者至死自是無復其學秘府之內亦多散亡

唐章懷太子賢曰七緯者易緯稽覽圖乾鑿度坤靈圖通卦驗是類謀辨終備也書緯璇璣鈐考靈曜刑

德放帝命驗運期授也詩緯推度災汜歷樞含神霧也禮緯含文嘉稽命徵斗威儀也樂緯動聲儀稽耀嘉汁圖徵也孝經緯援神契鉤命決也春秋緯演孔圖元命包文耀鉤運斗樞感精符合誠圖考異郵保乾圖漢含孳佑助期握誠圖潛潭巴說題辭也

王應麟曰鄭康成引圖讖皆謂之說易緯曰易說書緯曰書說蓋引秘書也

胡應麟曰世率以讖緯並論二書雖相表裏而實不同讖之依附六經者但論語有讖八卷餘不雜見以為僅此一種偶閱隋經籍志注附見十餘家乃知凡

讖皆託古聖賢以名其書與緯體制迥別蓋其說尤誕妄故隋禁之後永絕孔老讖十二卷老子河洛讖一卷尹公讖四卷劉向讖一卷雜讖書二十九卷堯戒舜禹一卷孔子王明鏡一卷郭文金雄記一卷王子年歌一卷嵩山道士歌一卷又有以緯候推孫者今惟尚書中候見目中他不可攷云

藏東原先生著有經考五卷近年南陵徐君積餘假福山王氏天壤閣傳鈔本刻之無序跋卷首僅休寧戴震記五字卷尾題云是書從河間紀先生處借錄經餘姚邵二雲手校一過無甚譌誤矣乾隆己丑九月十八日益都李文藻記于京城虎坊橋北百順胡同寓舍又另行題甲子八月據李南澗原本重校正是東原先生著有經考五卷雖不見于先生年譜所列著作中而已灼然無疑因段若膺作年譜於先生晚年事特詳其中年以前事如從江愼修先生論書不疏園皆不著似本不能盡知也承堯所得是書共七卷題曰經考附錄不著撰人姓名然按其體例與經考同皆博引衆說間加按語其按語之精審嚴密亦同以二書互校則附錄者乃補經考所未備而爲之疏通證明承堯以爲此二書者皆先生早年治學時札記之書在先生未視爲要籍故段氏未之聞耳承堯得此書時共三冊二巨冊爲經考附錄一爲先生所撰屈賦注之首冊皆乾隆時寫本皆湖田草堂舊藏皆有墨印匡格其匡格之尺寸大小亦同屈賦注只存不疏園刊板微波榭未重刊見年譜此首冊前無盧學士序寫極精工當爲不疏園初寫本無疑則此附錄二冊亦出不疏園同時寫本無疑矣（盧序乃先生出遊後所得故初寫本無之僅據湖田草堂藏書賦注只存首冊其他無可疑明也）皆咸豐亂後得之其由不疏園流轉而出揣之近理且經考附錄書跋題有三四二字而一二缺然經考附錄自卷一至卷七完全無缺則所缺一二兩冊其必爲經考又無可疑又書中引諸家說皆稱名惟江永稱江愼齋先生十三經字數按語中有吾友吳行先曰行先名思孝歙豐南人爲先生刻句股割圜記者故承堯敢決言此經考附錄七卷爲東原先生未刊遺著當與經考同爲刊行至於書之徵引賅洽條理秩然非東原先生不能作足爲治經門徑固無俟乎余言也中間有譌字因屬羅君長名校正之丙子

疑盦許承堯記

經考附錄校記

卷一

易彖象三字皆六書之假借

假借者本爲其字　按爲當作無

焦延壽京房之易

審爲授延壽學者　按授當作受

子夏易傳贋本

郭璞濫名周寶　按郭當作鄭

然釋其文義　按釋當作繹

河圖洛書

圗者星也　按圗當作圖

至於新安朱晦　按朱下奪元字

大衍

少陽居二連七　按二當作三

卷二

東晉梅賾所上孔氏古文尚書

卽謚之外弟也　按謚當作謐

齊建武四年姚方興所上舜典

曰若予襲諸篇首　按予當作句

贋本禹謨

則三國志志載明帝詔　按衍一志字

贋仲虺之誥

帝式是惡用厥師　按厥當作闕

贋咸有一德

若召予小子是也　按召下奪公字予當作臣

贋泰誓三篇

稱武帝曰今王　按王當作上

于湯有克　按克當作光

贋武成

亦用劉義叟長曆爲之據　按義當作羲

贋蔡仲之命

宗仲子注云　按宗當作宋

又連上周公位冡宰正百官之文　按官當作工

贋周官

作僞者益以立政周公作　按益當作葢

贋君陳

何宴集解引漢包成注云　按宴當作晏成當作咸

晉董京時有麟乎麟　按時當作詩

贋序所言科斗書

益徵文字不作于漢武之時決矣　按文字當作大

十三冊 [illegible]

序

贋序所言篇卷

如舜典汨稷康王之誥　按如當作加

故五十八篇爲四十六　按六下奪卷字

贋序所言會國有巫蠱事

採世家戰國策　按家當作本

贋書傳所言水道地名

所謂律梁勢改　按梁當作渠

隸古贋書

成平二年　按成當作咸

贋朝鮮日本尙書

徐福行時書未逢　按逢當作焚

三皇五帝之書

必字合從八戈　按戈當作弋

逸周書

季仁父劉后村謂闕其一　按季當作李

卷三

先儒論六詩

此見今之失不敢斥言　按此當作比

南豳

謂無國風之自　按自當作目

何彼穠矣

桓王在位二十五年　按五當作三

詩之編次

猶之言殷而言荊楚云爾　按而當作商

刪詩

王應麟曰逸詩篇名若貍首驪駒祈招轡之柔矣皆

按逸詩至矣皆十六字衍文

而日誦者偶遺忘也　按日當作口

漢儒傳詩四家

後漢書永平中　按永平中當作建初元年

毛詩序

宋鶴林曰　按林當作齡

元以後刪詩謬妄

予因許魯齋訂正二南之國　按國當作圖

卷四

周禮周公之遺典

介甫之執複　按複當作愎

其有瘦愞貪鄙之人　按瘦當作瘐

自上不分胙　按上當作土

則州官泉府明言之　按州當作周

非竊其取息之多也　按竊當作病

代償所通　按通當作逋

賈公彥周禮疏

若令甲已至戊　按令當作今已當作乙

司空官逸名

賈公彥曰　按此條之前奪去題目應補云儀禮十七篇次第

朱子以禮記附儀禮

文公所編儀篇　按篇當作禮

喪服小記大傳服傳間傳附　按服傳當作服問

家語曆本襲大戴記

乘集萬福之休靈　按乘當作秉

自篇首至徒善遠罪　按徒當作徙

朝事義第七十七　按義字衍文

後儒變更禮記

集賢記注魏晢　按記注當作注記

乃采獲刊縱為五十篇　按縱當作綴

卷五

先儒論春秋

十三丹8/3片

禮經紀人倫故紀於行　按紀當作長

漢時公羊穀梁左氏三家之學

穀梁子魯師古曰名人喜　按人字當移魯下

與公羊大師睦孟等論　按睦當作眭

使卒授千人　按千當作十

左氏春秋

昭公一年子晳請以印為褚師　按一當作二

五霸

劭子於五霸取秦穆晉文齊桓楚莊　按劭當作邵

至於昆吾夏吾之世　按吾當作后

公羊春秋

安樂授淮陽冷豐次君　由是顏家有冷任之學

按冷皆當作泠

方言

後見媒氏　按後當作按

三科九旨

以春秋當新主　按主當作王

孔子生

余亦推以曆數為定論　按數當作歟

春秋公羊傳（卷三十）

按題目傳字當作疏

范寧集解

魏晉以來注公穀者　按公穀當作穀梁

汪熙　按汪當作江

先儒論三家春秋傳得失

公羊襄公元年　按元當作二

國語

起自周穆文　按文當作王

卷六

門弟子集論語

策皆尺二寸　按鄭說見聘禮疏當作二尺四寸

孝經

二十一章師古曰　按一當作二

庶人章八爲二也　按八當作分

迭至河間　按迭當作送

孟子

終莫莫能聽納其說　按衍一莫字

與今本不差趙蓋　按此下有缺佚

卷七

唐大經中經小經

較特少於左氏傳耳　按較特當作特較

漢一字石經

漢石經化有晉辟雍行禮碑　按化當作北

石經論缺存半毀　按先生校上武英殿本水經注

論作淪毀下有幾字

諒同憮焉　按殿本水經注同作用

而楊衍之洛陽伽藍記　按衍當作衒

歐陽集　按集當作棐

緯讖

並爲讖律之注　按律當作緯

東原先生著經考一書秘不示人江陰是仲明借觀先生作書拒之段孔從學均未得覩此經考附錄七卷與經考原爲一書爲先生所作許疑盦文跋之詳矣今文集中周易補注目錄後語尙書今文古文考書鄭風後書小雅小月之交篇後書小雅後大戴禮記目錄後語一諸篇及詩經補注何彼穠矣注皆本於此先生爾雅文字考序云偶有所記懼過而旋忘錄之成袟聊以自課若考訂得失折衷前古姑俟異日此書之作殆爲異日考訂之資於此可窺先生治學與纂述之法又書中精

義尙多矧二程子更定大學條謂自程子發明格物致知之說始知大學有闕文凡後儒謂格物致知不必補皆不深究聖賢爲學之要而好爲異端變亂大學條謂古人之書不必無殘闕知其有闕而未言者則書雖闕而理可得而全苟穿鑿附會强謂之全書害於理轉大讀古人書貴心通乎道尋章摘句之儒徒滋異說以誤後學非吾所聞云云皆通儒達識非囿於漢宋門戶之見者所知又贋孔安國書傳條謂錢編修曉徵嘗與予論及此考先生與錢大昕相識在乾隆二十年乙亥入都

以後時先生年三十三歲而大戴禮記目錄後語二作於乾隆丁丑孟夏又後於乙亥兩歲大戴後語二云今春正月盧編修召弓以其校本示余又得改正數事公冠篇謁爲公符今按家語廣本襲大戴記條有史繩祖引公冠篇語公符即作公冠是先生此書雖爲早年治經時札記之書而其寫定尙在丁丑三十五歲以後也丙子秋更自遲歸歙居檀干與疑盦丈昕夕過從借閱此書適程君演生函乞刊入安徽叢書繙閱一過爲校正遺誤八十餘事別紙輯錄歸之觀朱竹垞引歐陽公詩徐福行時書未焚句焚誤遂吾邑西鄉讀焚如遂同音致誤則疑盦丈所云此附錄二冊出不疏園寫本者信也後學羅更

槐廬叢書第三集

斠經箋記

行素艸堂臧版

光緒丙戌年孟夏
吴縣朱氏重校栞

敦經筆記題語

陳培之先生爲碩甫徵君入室弟子蚤年通籍學識湛深以故攷訂經傳辨非證是獨得師傳卽本朝說經家言亦復博觀旁採不厭精詳生平箸述經義居多曾爲其師編訂公羊逸禮攷徵自云時有引伸質諸先生謂可存證不亦見師若弟之流澤一氣歟此敦經筆記一編亦厪什一之存然先生學術之淵源亦足以窺見一斑矣書曾梨於都中嘉禾陳君桂廎從友人假得屬爲栞入叢書庶鄉先生之箸述得廣流傳且俟夫續輯皇清經解者將亦有所采錄焉時在光緒丙戌之歲夏五月吳縣朱記榮謹識

吳縣朱氏槐廬校輯叢書之章

敦經筆記

少習詞章經術茫如弱冠後受業於長洲陳徵君碩甫先生始知治經之瀆而雜以舉業所學不專閒有纂述遭遇寇亂盡付刼灰歸繹經傳窺天測海一孔所見隨筆記之不類廁者援臧氏經義雜記例也歲月駸逝學殖荒落唏可懼哉元和陳倬

人未有自致者也

邯鄲淯後漢鴻臚陳君碑雖大舜之終慕曾參之自盡無以踰也倬案據此碑文則論語子張篇人未有自致者也自致本作自盡集解載馬融注云人雖未能自致盡於他事至於親喪必自致盡兩盡字本釋經文盡字

今本作自致者正涉馬注而譌後漢書荀爽傳爽對策陳便宜曰喪親自盡孝之終也正用論語文下又引曾子曰人未有自致者必也親喪乎本當作自盡與上文喪親句相應作自致者後人改之（注於上文云盡謂盡其哀戚下文云致猶盡也極也李賢所見論語及後漢書已同今本）孟子滕文公篇云孟子曰不亦善乎親喪固所自盡也即本論語斯爲確證

介其雞

左昭二十五年傳季氏介其雞史記魯世家季氏芥雞羽賈逵云擣芥子播其雞翼可以坌郈氏雞目服虔云擣芥子播其雞羽可以坌郈氏雞目杜預云擣芥子播其羽也或曰以膠沙播之爲介雞釋文介又作芥是賈

服杜說同正義引鄭衆云介甲也爲雞著甲呂氏春秋察微篇高誘注介甲也作小鎧著雞頭顧氏炎武據鄭高義以補正之案應瑒鬬雞詩云介羽張金距連戰何繽紛劉孝威雞鳴篇云翅中含芥粉距外曜金芒梁簡文帝鬬雞詩云玉冠初警敵芥羽忽猜儔庾信鬬雞詩云狸膏燻鬬敵芥粉壒春場王褒看鬬雞云妬敵金芒起猜羣芥粉生褚玠鬬雞東郊道詩云錦毛侵距散芥羽雜塵生是以芥播羽鬬雞者相傳有此法猶莊子所謂羊溝之雞以狸膏塗其頭也（梁玉繩瞥記引周上非云養雞者割截冠綾使敵無所施其背其芥肩也末芥子摻於頸子肩腋兩頸半羅而後盤旋伺便互刺頭腋翻身相啄以有芥子能眯敵雞之目故用之）又案淮南子人閒篇注介以芥菜塗其雞翅金距施金芒於距也呂覽淮南注皆出高誘不應歧異蓋淮南爲許慎注芥粉辛辣傅於雞翅敵雞之距易傷故郈氏爲之金距若雞頭著小鎧於情事不協鄭高說非也

爲鬼爲蜮

顔氏家訓勉學篇云初讀莊子螝二首韓非子曰蟲有螝者一身兩口爭食相齕遂相殺也不識此字何音爾雅諸書蠶蛹名螝又非二首兩口貪害之物後見古今字詁云此亦古之虺字積年疑滯豁然霧解今案據此則虺或作螝今毛詩巧言篇爲鬼爲蜮鬼即螝之省形存聲字三家詩當作爲螝爲蜮文選鮑照蕪城賦云壇羅虺蜮葢本三家詩也（楚辭大招鰅鱅短狐王虺騫只魂乎歸來蜮傷躬只王逸注鰅鱅短狐類也短狐鬼蜮也詩曰爲鬼爲蜮言魂乎無南南行水中多蜮鬼必傷害於爾躬也案楚辭上言王虺下言蜮即本詩意叔師訓鬼蜮皆爲短狐失其指矣）

順乎天而應乎人

易革卦彖傳順乎天而應乎人古本作應乎天而順乎民引見文選注（詳文選筆記）唐避太宗諱改民爲人而又互譌其文耳禮緯含文嘉云湯武順人心應於天漢書敘傳述高紀述哀紀並云應天順民後漢書黃瓊傳云昔高皇帝應天順民奮劔而王魏氏春秋夏侯惇曰應天順民復何疑哉魏志袁術傳云吾家四世公輔百姓所歸應天順民於諸君意如何辛毗傳云魏氏遵舜禹之

統應天順民獨志先主傳云願大王應天順民後主傳云是用應天順民郤正傳云自我大漢應天順民張載酃酒賦云蕩康狄之先識亦應天而順民皆本周易也宋書禮志引魏侍中高堂隆議易曰湯武革命應乎天從（此沈約避梁諱改梁武帝父名順之故諱順爲從周書顔之儀傳梁武帝謂朝臣曰我自應天從人何爲天下人邪武帝諱可避）乎人北齊書方伎傳趙輔和云革彖辭云湯武革命應天順民唐書高郢傳郢子定七歲讀尚書湯誓問郢曰柰何以臣伐君郢曰應天順人不爲非道又問曰用命賞于祖不用命戮于社是順人乎父不能對知唐時尚未譌也

九嬪注

後漢書注云禮后夫人以下進御之法凡天子進御之儀從后而下十五日徧自下始以象月之初生漸進至盛法陰道之義也其法九嬪已下皆九九而御則女御八十一人爲九夕世婦二十七人爲三夕九嬪爲一夕夫人爲一夕凡十四夕后當一夕故曰十五夕一徧也李賢說本鄭康成周官九嬪注後儒多疑之九人當一夕雖荒淫之主亦不至是且祭祀齋居無御女之理十五日亦不能徧也陸隴其讀禮志疑云所謂當夕者只是派定以備人君之幸御至於節欲之法自在人主豈必慮其過哉此言其制度如此案易剝卦何妥注云夫宮人者后夫人嬪妾各有次序不相瀆亂後漢書順

烈梁皇后紀云選入掖庭爲貴人常特被引御辭於帝曰願陛下思雲雨之均澤識貫魚之次序楊賜傳云順貫魚之次崔琦外戚箴云貫魚不叙九御差池差池者謂若夫人當夕而九嬪亂之九嬪當夕而世婦女御亂之進御紊其次序恃寵竊處女禍遂生是以古者有分夕之制鄭制並未明言九九而御所謂徧者非謂人人而御也謂后夫人九嬪世婦女御其等皆徧也十五日中進御者三夫人一人九嬪一人世婦三人女御九人與后之獨當一夕者有別此尊卑之別

鴽

禮記月令篇田鼠化爲鴽鄭注云鴽母無（爾雅作鴾母說文作牟母）

蔡邕云鴽鶬鴿之屬皆以爲鳥名惟內則正義引賀瑒云鴽蝙蝠與鄭蔡異皇侃從之倬案楊雄方言云蝙蝠或謂之飛鼠或謂之老鼠或謂之僊鼠崔豹古今注云蝙蝠一名仙鼠一名飛鼠蓋蝙蝠爲鼠所化故有鼠名陸機詩云曾不如老鼠翻飛作蝙蝠是魏晉時有此說也今目驗蝙蝠毛紫黑色肉翅與足相連形與鼠類俗亦言是鼠所化（蝙蝠自是一類而鼠亦化之夏小正三月田鼠則爲鴽八月鴽爲鼠未聞八月以後遂無蝙蝠猶龞是一類而蛇亦化龞非必龞盡蛇所化也）

駉駉牡馬

詩駉篇駉駉牡馬唐石經初刻作牡改作牧釋文牡本或作牧正義云定本作牡馬顏氏家訓書證篇云江南

書皆爲牝牡之牡河北本悉爲放牧之牧近儒段氏玉裁以爲當作牧臧氏庸以爲當作牡許氏宗彥云牡馬與牧馬字異而義同古馬政惟牡馬在牧若牝馬則非季春不在牧月令遊牝于牧鄭注其牝若遊則就所牧之牡而遊之可見在牧惟牡馬故言牧不必更言牡其說是矣而未辨經文之本作何字也倬案南齊書王融傳上以虜獻馬不稱使融問宋弁曰駉駉之牧不能復嗣融所稱詩當時江南本而字作牧文選始行於江淮閒曹憲作音義李善傳其學而其注李陵答蘇武書引詩亦作牧知顏說未可信也

闕

詩谷風篇我躬不閱毛傳閱容也左襄二十五年傳引詩作說杜注言我不能自容說蜉蝣篇蜉蝣掘閱毛傳掘閱容閱也毛訓閱爲容復兼言容閱杜元凱本之說正字閱假借字也又作容悅見孟子盡心篇魏丁廙蔡伯喈女賦云歎殊類之非匹傷我躬之無悅用谷風詩義悅說通蓋三家本

諒闇

李善注潘岳閒居賦云諒闇今謂凶廬裏寒涼幽闇之處故曰諒闇案此以寒涼訓諒則諒爲借字漢儒無此義殆六朝說經家言

欄

攷工慌氏湅帛以欄爲灰欄卽楝字也今俗猶存此法以楝葉㶕衣則去垢其子曰金鈴子楝俗字其本字僅見於此

盡弁

書金縢篇王與大夫盡弁鄭康成以爲爵弁某氏傳以爲皮弁倬案漢書王莽傳云予甚弁焉疑今文尚書有以弁爲弁急之弁者

七里之郭

齊策安平君以惴惴之卽墨三里之城五里之郭倬案孟子公孫丑篇三里之城七里之郭晉書段灼傳引作五里之郭蓋古制降殺以兩五七形近而譌（見詩豳風正義）此

又古本孟子之一證

說築傅巖

楚辭離騷說操築於傅巖兮武丁用而不疑王逸注云說傅說也傅巖地名武丁殷之高宗也言傅說抱懷道德而遇刑罰操築作於傅巖武丁思想賢者夢得聖人以其形象使求之因得說登以爲公道以大興倬案叔師以傅說爲刑人自是相傳傳說墨子尚賢下篇云傅說居北海之洲圜土之上衣褐帶索庸築於傅巖之城呂氏春秋求人篇云傅說殷之胥靡（尸子貞子胥餘胥餘猶胥靡也漢書楚元王傳申公白公諫王戊不聽胥靡之衣以赭衣使杵臼雅舂於市劉原父曰胥靡說文作縭靡謂拘縛之也今案說文無縭字未知所據）史記殷本紀云是時說爲胥靡築於傅

險漢書賈誼傳云傅說胥靡兮乃相武丁說苑尊賢篇云傅說衣褐帶索而築於傅傳之城武丁夕夢旦得之（李賢後漢書注引說苑云傅說代胥靡刑人築於傅巖之野高宗夢得之此章懷惑於偽孔傳而改之非子政原文）潛夫論論榮篇云傅說胥靡而井伯虞虜也五德志篇云傅說方以胥靡築於傅巖馬融廣成頌云營傅說於胥靡傅子舉賢篇云傅說巖下之築夫也高宗引而相之帝王世紀云武丁夢天賜賢人姓名傅說乃使百工寫象求諸天下見築者胥靡衣褐帶索執役于虞虢之閒高誘云胥靡刑罪之名應劭云詩云淪胥以鋪胥靡刑名也徐廣云胥靡腐刑也（案徐說非也漢書敘傳云烏呼史遷薰胥以刑薰胥之胥猶胥靡之胥晉灼之說是也廣誤解胥字見史遷作宮刑因以爲腐刑耳）張晏云胥靡

刑名傅說被刑築傅巖晉灼云胥相也靡隨也相隨坐輕刑之名蓋兵戍徭役古者皆用刑罪之人（愚攷史記始皇本紀云隱宮徒刑分作阿房宮或作驪山漢書惠紀應劭注云城旦者旦起行治城舂者婦人不豫外徭但舂作米罪人供役秦漢猶如此）故墨子曰圜土王符曰虜漢以前無異辭某氏傳云傅氏之巖在虞虢之界通道所經有澗水壞道常使胥靡刑人築護此道說賢而隱代胥靡築之以供食始變舊說不以傅說爲刑人而以傅說爲代刑人執役之人與前儒不合此正作僞者之自露罅漏處王嘉拾遺記云傅說賃爲赭衣者舂於深巖以自給始僞傳所從出也

麻達論語注

廣韻九麻引風俗通麻姓齊大夫麻嬰之後漢有麻達注論語案麻達不知何許人集解不稱其注意何晏亦未之見矣

鼨鼠豹文

爾雅釋獸篇鼨鼠豹文鼮鼠說文鼨豹文鼠也不錄鼮字倬案鼮鼠二字當是衍文麔父麕足豺狗足羆如熊黃白文貄脩豪麐迅頭釋獸一篇先舉物名後言其狀是其句例鼨鼠豹文亦猶是也郭璞所見爾雅已衍鼮鼠二字注云鼠文彩如豹者漢武帝時得此鼠孝廉郎終軍知之賜絹百匹贊云有鼠豹采厥號爲鼮漢朝莫知郎中能名賞以東帛雅業遂盛以所聞終軍事繫於鼮鼠之下遂有豹文鼮鼠之讀與爾雅句例不合釋文引字林云鼮豹文鼠也顧野王玉篇鼠部鼨豹文鼠皆本說文而玉篇於後出字有鼮即引終軍事廣韵同之則仍景純之譌也（藝文類聚於鼨鼠下引豹文二字旁寫蓋以正文譌作注文耳而鼮鼠下仍引郭注則進退失據也初學記引同郭并不引鼨鼠之名尤屬疏外皆不可爲據）讀唐書盧藏用傳其弟若虛在隴西有獲異鼠者豹文虎膺大如拳職方辛怡諫謂爲鼮鼠而賦之若虛曰此許愼所謂鼨鼠豹文而形小者一坐驚服（據盧所見說文有形小二字疑今本鼮鼠二字即形小二字之譌）是若虛所言與說文合也或謂類聚引竇氏家傳以識豹文鼠者爲光武時孝廉郎竇攸水經注及文選注引三輔決錄注並載此事攸曰鼮鼠則東漢初已有鼮字竊謂竇攸事即終軍事而傳聞異辭鼮鼠或即鼨鼠之譌徐陵謝賚燭監賞啓齊國移文啟云竇攸之對鼮鼠則又訛爲鼮故知鼮亦鼨之譌也徐鍇讀同郭而疑說文本有脫誤非是近儒段氏玉裁謂六字爲一物郝氏懿行謂鼨鼮二鼠皆具豹文亦調停之說（毛際盛說文述誼云爾雅疑作豹文文鼠鼨鼠鼮鼠文鼠二字即釋豹文轉寫譌倒豹文於下後人疑文鼠亦是鼠名轉文作鼮遂爲鼮鼠鼨鼠豹文鼮鼠耳說文無鼮字又云鼨鼮二字說文並收鼮小鼨大若虛以大如拳者合於說文豹文而形小之說辨爲是鼮并鼮故一坐服其多識且冬者終也有收斂詁廷鼮也說文鼮長也字取冬廷爲聲尤合鼮小鼨大之詁說文本作鼨鼠也豹文而形小鼮豹文鼠也今本轉寫脫譌耳案毛氏以說文爲脫去鼮字即本小徐說而推衍之並無明據）

達行

易訟卦象傳天與水違行荀爽注云天自西轉水自東流上下違行成訟之象也傅案訟必兩曹而後成若一西一東各行其方訟之象不見慈明言西轉言東流則西轉而至於東東流而至於西違疑湋之假借字說文湋回也回轉也从口中象回轉之形繫辭上傳日月運行釋文運行姚作違行違行猶回行也日月違行與天水違行一例姚信亦借違爲湋義同荀氏不得以違離義解之（書酒誥篇薄違農父釋文違如字徐音回馬云違行也違亦訓行與易違行同仙民音回從季長義）

魯僖遭旱穀梁義

春秋僖公二年冬十月不雨三年春王正月不雨夏四月不雨六月雨穀梁傳云不雨者勤雨也夏四月不雨一時言不雨者閔雨也閔雨者有志乎民者也六月雨雨云者喜雨也喜雨者有志乎民者也穀梁言勤雨閔雨喜雨與左氏公羊說不同（左傳不曰旱不爲災也公羊傳何以書記異也）後漢書郎顗傳云是故魯僖遭旱修政自勑下鍾鼓之縣休繕治之官雖則不寧而時雨自降周舉傳云成湯遭災以六事尅己魯僖遇旱而自責祈雨皆以精誠轉禍爲福蔡邕傳注引漢名臣奏張文疏云魯僖公小國諸侯敕正修己斥退邪臣尚獲其報六月甚雨之應黃瓊傳云昔魯僖遇旱以六事自讓躬節儉閉女謁放讒佞者十三人誅稅民受貨者九人退舍南郊天立大雨李

賢注引考異郵云僖公三年春夏不雨於是僖公憂閔玄服避舍釋更徭之逋罷軍寇之誅去苛刻峻文慘毒之教所蠲浮令四十五事曰方今天旱野無生稼寡人當死百姓何謗不敢煩人請命願撫萬人害以身塞無狀禱已舍齊南郊雨大澍又引云僖公之時雨澤不澍比于九月公大驚懼率羣臣禱山川以六過自讓紬女謁放下讒佞郭都等十三人誅傾人之吏受貨賂趙祝等九人曰辜在寡人方今天旱野無生稼寡人當死百姓何謗請以身塞無狀方今天旱云云爲請禱辭穀梁定元年范注稱之疏云考異郵說僖公三時不雨禱於山川以六過自責與李賢所述合何休僖三年傳注云時僖得立不恤庶衆比致三年即能退辟正殿飭過求已循省百官放佞臣郭都等理冤獄四百餘人精誠感天不雩而得澍雨善其應變改政疏以爲感精符之文亦用春秋緯說此皆穀梁古義也（何休於莊三十一年注云京房易傳曰旱異者旱久而不害物也斯祿去公室福由下作故陽雖不施而陰道獨行以成萬物也先是比築三臺慶牙專政之患今此亦是僖公喜於得立委任陪臣不恤政事故有此罰耳案此爲公羊義故同一何注而與僖三年注異）

蓌拜

禮記曲禮篇介者不拜爲其拜而蓌拜鄭注蓌則失容節蓌猶詐也釋文蓌挫也正義云戎容暨暨著甲而屈拜則挫損其戎威之容也一云蓌詐者言著鎧而拜形

儀不足假許也此鄭義也釋文又云盧本作蹲倬案推予穃之意不特經文不同卽其解經亦異介者不拜軍禮之常爲其拜而蓌拜鄭則申說上文盧則轉承上文謂卽使爲拜特蹲而已爲讀平聲與鄭不同蹲者踞也下句當無拜字公羊僖三十三年傳子揖師而行何休注云揖其父於師中復中之云甲冑不拜爲其拜如蹲蓋所見禮記與盧本同（據此知盧本蹲下無拜字）釋文爲于僞反失之說文錄蹲不錄蓌許同盧何義

寺人　徒人

寺人爲官名徒人當亦是官名廣韻十七眞左傳有寺人披徒人費竝以爲姓案廣韻稱姓者皆本風俗通此

蓋漢時說左傳者之遺

囧

說文臩驚走也一曰往來貌从夰臦聲周書曰伯臩古文臦古文囧字段氏注云此七字當作古文以爲囧字倬案段說非也許意謂古文之臦字卽古文之囧字下言古文謂籀古之古上言古文謂古文尚書也臩下引書者許所見書作臩也復言古文臦古文囧者孔壁古文尚書作臦也（漢書地理志小字所稱古文卽謂古文尚書例與此同）集韵二十八梗臦人名周有伯臦其說必有所受足證許義

戛擊

漢書楊雄傳秸隔鳴球韋昭注秸擽也鳴球玉磬也古文隔爲擊（文選同荀子禮論篇縣一鍾尚拊之膈楊倞注引此賦作秸膈鳴球韋昭曰古文膈爲擊案膈爲隔之譌）倬案宏嗣未見東晉古文所謂古文者卽馬鄭相傳之眞古文也（韋言古文亦與漢書一例）蓋今文作秸隔鳴球古文作秸擊鳴球其作戛擊者東晉古文耳韋以擽釋秸義本馬融釋文戛馬云擽也本當作秸擽也後人因正文作戛乃改馬注以傳合之（後漢書馬融傳廣成頌作戛擊鳴球疑亦經後人改）

而誰以易之

論語微子篇滔滔者天下皆是也而誰以易之孔注言當今天下治亂同空舍此適彼故曰誰以易之也天下有道丘不與易也孔注言凡天下有道者丘皆不與易也己大而人小故也兩易字注皆讀如字釋文亦不爲

易字作音顏師古漢書注以易爲變易之易倬案近儒沈濤氏攷定孔注爲僞託則其說未可信顏言變易解亦紆回竊謂毛傳孟子趙注國語韋注竝云易治也此兩易字亦當訓爲治班固幽通賦云溺招路以從己兮謂孔氏猶未可安慆慆而不萉兮卒隕身乎世禍曹大家注慆慆亂貌萉避也（鄧展漢書注同）言子路不避慆慆之亂終隕身於世之禍也班賦全本論語曹鄧訓慆慆爲亂自是漢魏舊解（慆與滔通借字師古注引論語作慆慆鄭康成本作悠悠別一義）而誰以易之文選崔子玉座右銘注引論語作而誰與易也蓋古本論語如此（袁本茶陵本文選有此一節注俗本均誤脫幽通賦注引論語仍同今本疑是後人所改）下文丘不與易也孔子之言正與而誰與易也相

應桀溺言天下皆亂誰與治之孔子言沮溺不可同羣天下有道丘不與治深疾避世之徒也訓易爲治上下文義渙然冰釋矣

詩傳

史記三代世表褚先生引詩傳曰湯之先爲契無父而生契母與姊妹浴于玄丘水有燕銜卵墮之契母得故含之誤吞之卽生契契生而賢堯立爲司徒姓之曰子氏子者茲茲益大也詩人美而頌之曰殷社（今詩作土疑社之殘壞字）芒芒天命玄鳥降而生商商者賢殷號也文王之先爲后稷后稷亦無父而生后稷母爲姜嫄出見大人蹟而履踐之知於身則生后稷姜嫄以爲無父賤而弃之

道中牛羊避弗踐也抱之山中山者養之又捐之大澤鳥覆席食之姜嫄怪之於是知其天子仍取長之堯知其賢才立以爲大農姓之曰姬氏姬者本也詩人美而頌曰厥初生民深修益成而道后稷之始也案稷契無父之說起於緯書三家詩本之司馬遷據以作殷周本紀董仲舒春秋繁露劉向列女傳班固白虎通鄭康成詩箋皆宗是說褚少孫事王式式傳魯詩此所稱詩傳蓋魯詩傳也（周之先履大人跡商泰之先皆吞玄鳥卵漢初儒者原本讖緯附會神奇以擬高祖交龍之異致緯書行於周末列子楚辭皆主感生帝之說毛公生當其時作詁訓傳擯而弗取其識卓矣）

烝

爾雅釋詁林烝君也平都相蔣君碑云於穆林烝實乾所生本雅訓也倬案楚辭王襃九懷云將去烝兮遠遊王逸注云遠離於君之四裔也此烝字正訓作君近來說爾雅家所未及

伍胥

漢書古今人表伍胥作五胥廣韵十一唐堂下云堂楚邑大夫五尚爲之其後氏焉十姥五下云左傳有五奢據此則伍胥之伍古作五漢書所稱乃古本左傳也廣韵伍下亦云姓而不引左傳（孫叔敖碑伍舉作五舉亦一證）

美女破舌

周書美男破老美女破舌近儒以舌爲后字之譌引后庸作舌庸爲說倬案御覽三百七十九引十二國史云

美男破老美女破居

荷蕢

徐鍇說文通論云孔子擊磬於衛擁縲子聞之曰有心哉擊磬乎故於文耳殸爲聲殸古磬字也近儒謂鍇所引子史文集每多肊記與原書違背案此本論語文論語荷蕢不聞有作擁縲者蓋以縲爲孟子虆梩之虆虆亦艸器故以荷蕢爲擁縲耳是卽楚金肊記之一證

幘

左定九年傳晳幘而衣貍製杜注晳白也幘（今本[illegible]此字）齒上下相値蓋晳是一事幘是一事釋文幘音策又音責說文作齰音義同正義引說文幘齒相値也言齒長而

臼上下之齒相當也以晳幘爲一事誤會注意蘟正字幘假借字姜宸英湛園札記云幘音責字書皆釋以冠幘左傳杜注又一義字書失載何未一檢說文也

繫而不食

論語陽貨篇吾豈匏瓜也哉焉能繫而不食鄭康成注云我非匏瓜焉能繫而不食冀往仕而得祿（見文選登樓賦注）倬案爾雅釋詁載謨食詐僞也僞爲詐僞之僞亦爲作爲之爲周書皇門篇孔晁注食爲也易林蠱之遯云尼父孔聖繫而不食坎之遯云匏瓜之德宜繫不食繫而不食猶言舍而不用耳何晏注論語云匏瓜得繫一處不食故也吾自食物當東西南北不得如不食之物繫

滯一處則讀爲食爲飲食之食後之說論語者以食字難通乃以匏瓜爲星名（黃氏日抄吳氏四書疑義）所謂大道以多岐亡羊者也亡友費寶鍔云此節當在子擊磬章子曰果哉末之難矣之下孔子言此承荷蕢引匏有苦葉詩深則厲淺則揭而言

其無津涯

書微子篇若涉大水其無津涯史記宋微子世家作若涉水無津涯集解徐廣云一作涉水無舟航倬案徐所見者當爲史記原文作舟航者眞古文也（航亦俗字正字作杭）司馬遷從古文許愼亦從古文說文無涯字正同司馬說潛夫論考績篇云猶欲舍規矩而爲方圓無舟楫而欲濟大水苻爽易泰卦注云馮河而上不用舟航後漢書明帝紀若涉淵水而無舟楫劉晝新論履信篇云將涉大川非舟何以濟之即本尚書段氏玉裁云商書若涉大水其無津俗本妄增涯字未詳段說所本

六畜

爾雅釋畜篇末總題曰六畜分題曰馬屬牛屬羊屬狗屬雞屬祗有五畜郝氏懿行云羊屬之後應有豕屬今乃廁於釋獸不知何時羼錯又云左傳正義以爲豕有野豕故記於釋獸然馬屬有野馬仍列於釋畜倬案廣雅悉依爾雅其釋嘼篇則馬牛羊豕犬雞爲六屬此豕屬在六畜篇之證也攷唐初爾雅本豕屬尚在釋畜左

桓六年傳正義云爾雅釋畜於馬牛羊豕狗雞之下題曰六畜（昭二十五年傳正義云爾雅釋畜馬牛羊犬雞五者之名其豕在釋獸之篇與此不同此由正義非出一手當以桓六年爲正）顏師古匡謬正俗云故爾雅論牛馬羊豕則在釋畜（不言狗雞者便於立文非遺之也）論麋鹿虎豹即在釋獸據此則顏籀所見爾雅豕屬尚未羼入釋獸篇

六轡耳耳

詩閟宮篇六轡耳耳毛傳耳耳然至盛也倬案玉篇糸部紲六轡盛貌廣韵六止紲紲轡盛皃蓋三家作紲毛作耳也集韵本廣韵而云通作耳則宋初三家盡亡以毛詩律之矣紲紲言轡盛三家與毛同也說文從毛詩故不錄紲

畝丘

詩巷伯篇楊園之道猗于畝丘傳云畝丘丘名此毛義也爾雅如畝畝丘如陵陵丘釋名畝丘丘體滿一畝之地也孫炎爾雅注云方百步也李巡注云謂丘如田畝曰畝丘也郭璞本之皆與釋名合而與毛傳不同葢三家義

重離明兩鄭氏義

鄭康成注周易離卦黃離元吉云離南方之卦離位火土託位焉土色黃火之子喻子有明德能附麗于父之道文王之子發旦是也愼成其業則吉矣（見文選顏延之應詔讌曲水詩注初學記儲宮部太平御覽皇親部）注明兩作離大人以繼明照于四

方云明兩者取君上下以明德相承其於天下之事無不見也（見文選謝瞻張子房詩注）倬案鄭說重離明兩爲太子之象歷攷六朝文字皆從鄭義謝莊慶皇太子元服上至尊表云伏惟皇太子殿下明兩承乾元良作式又皇太子元服上皇太后表云離景承宸樞光陪極謝靈運擬鄴中集王粲云不謂息局顧一旦位明兩王融皇太子哀策文云居辰北極在日重離梁簡文帝上昭明太子集別傳等表云臣以不肖妄作明離（或作明兩）又神山寺碑序云皇太子殿下幾圓上聖智周物外澄明離日照影春星又謝爲皇太子表云震維禮絕離景事尊梁元帝皇太子講學碑云洊雷種德重離明兩徐勉酬敕賜絹啟

皇太子云作震春方繼離朱陸沈約爲南郡王侍太子釋奠宴詩云睿震並峻義屬重離又謝立皇太子賜絹表云臣聞重離在天八紘之所共仰明兩作貳萬國所以咸甯戴暠月重輪云皇儲屬明兩副德表重輪王筠昭明太子哀策文云貳載明兩實惟少陽張纘南征賦云振春綏於承華眷儲皇之上叡經二紀以及茲悲明離之永翳陸倕爲豫章王慶太子出宮表云周囿本枝實資明兩宗欽侍臣箴云爰在子桓靈數攸臻川能重離襲曜魏鼎維新王褒爲百僚請立皇太子表云臣聞洊雷屬震東方應守器之禮明兩作離少陽纂重暉之業又皇太子箴云麗止離暉推徵天啓蕭闈肅少傅箴

云莫不援立太子爲皇之貳是以易稱明兩禮云上嗣韓王元嘉奉和太子監守違戀詩云乾象開層構離明啓少陽徐陵皇太子臨辟雍頌云皇太子耀彼重離光茲七鬯江總元圃石室銘云天縱儲睿生知作兩庾信哀江南賦云游洊雷之講肆齒明離之胄筵藝文類聚儲宮部首列周易曰黃離元吉象曰明兩作離大人以繼明照于四方時五經正義未行猶用鄭說

致遠恐泥

論語子張篇子夏曰雖小道必有可觀者焉致遠恐泥集解云小道謂異端又引包咸注云泥難不通釋文泥乃細反下同正文及注皆讀去聲倬案後漢書蔡邕傳

注引論語鄭注云小道今諸子書泥滯陷不通也太平御覽地部引論語及此注列入泥類則讀泥爲平聲皇侃疏云小道謂諸子百家之書也皇疏本於江熙集解江說用鄭義廣韻十二霽泥奴計切音同釋文而注云滯陷不通語云致遠恐泥亦本鄭注且引論語爲證音雖異而義同皆不若包咸說

實實枚枚

張衡南都賦淸廟肅以微微李善注微微幽靜貌（嵇康琴賦宓微微其清閑注同）倬案詩閟宮篇云實實枚枚毛傳枚枚礱密也釋文引韓詩枚枚閑暇無人之貌東山篇毛傳枚微也古枚微同聲張衡用微微當本魯頌蓋三家詩有作實實微微者與毛異（善云幽靜與閑暇無人意合或本於韓詩）

郭璞爾雅注逸文

爾雅釋天郭璞注烝進也初學記引爾雅有此三字而今本爾雅皆挩之（章樵古文苑注引爾雅注蒸進也進品物南宋人所見爾雅尚有此三字）

碩人之薖

詩考槃篇碩人之薖毛傳薖寬大貌鄭箋薖飢意康成先通韓詩後通毛詩其易傳者往往本韓詩說釋文引韓詩作⿰亻過⿰亻過美貌美大同意是毛韓同而鄭獨異也廣韻八戈薖艸名又寬大貌而與薖同紐有簻云簻軸義本考槃字從竹不從艸此必齊魯遺說也

英英白雲

詩白華篇英英白雲釋文引韓詩作泱泱毛用假借字韓用正字也文選潘岳射雉賦天泱泱以垂雲正本韓詩（李善注引毛詩英英白雲云英與泱古字通非是）倬案玉篇雨部霙下霙霙白雲貌（廣韻十陽同）卽本白華篇蓋亦齊魯遺說

璵璠

說文璵璠魯之寶玉孔子曰美哉璵璠段氏玉裁云鍇本有璵字爲十九文之一鉉本則張次立補之各本璵璠今依太平御覽所引作璠璵法言亦作璠璵倬案法言寡見篇玉不彫璵璠不作器各本皆作璵璠無作璠璵者未知段氏所據左定五年傳季平子卒陽虎將以璵璠斂呂氏春秋安死篇述左傳作璵璠楊統碑云器其璵璠之質論衡薄葬篇云魯人將以璵璠斂（下文兩言皆作璵璠）魏志文帝詔云季孫以璵璠斂孔子歷階而救之又璵鍾大理書云晉之垂棘魯之璵璠李康運命論云則夜光璵璠之珍可觀矣潘尼贈陸機詩云豈無璵璠阮德如答嵇康詩云璵璠就其形張協詩云瓴甋奪璵璠任昉到大司馬記室牋云惟此魚目唐突璵璠顏氏家訓音辭篇璵璠魯之寶玉當音餘煩江南皆音藩屏之藩廣雅釋地作璵璠集韵璵下作璠璵魯之寶玉而璠下仍作璵璠則御覽作璠璵者當是傳刻之譌（鮑刻御覽禮儀部珍寶部作璵璠）段說非也

二矛重英

詩淸人篇二矛重英傳云重英矛有英飾也箋云二矛酋矛夷矛也各有畫飾閟宮篇朱英綠縢傳云朱英矛飾也毛鄭以飾釋英釋文並云英如字沈於耕反倬案集韵四十三映有英字注云飾也英讀去聲當是徐李舊說知今本釋文有挩文（凡集韵所載異義異音皆本釋文）

螬

孟子滕文公篇井上有李實（古本如此文選注引可證趙注李實連文是邠卿所見實在李字下也此劉趙兩本所同）螬食者過半矣文選劉孁（俗本作伶）酒德頌注引劉熙孟子注云槽者齊俗名之如酒槽也周氏廣業孟子古注攷云槽爲螬字之譌說文作蠤𧓚蠤也以背行駛於足狀似酒槽以齊俗所名故謂之蠐螬也

倬案周說殊未分明此章劉注與趙注判然不同劉本作槽故讀如酒槽趙本作螬故以爲蟲張景陽雜詩注引劉熙曰陳仲子齊一介之士也螬蟲也李實有蟲食之過半言仲子目無見也此所引者爲趙岐注而誤作劉熙故與酒德頌注不合周氏欲改槽爲螬由不知張景陽詩注劉熙爲趙岐之誤耳趙注具在並無酒槽之說也廣韵六豪槽果本華實相半也（集韵同）疑即本於劉說食當讀如日有食之之食（春秋隱三年經釋文食如字本或作蝕論語日月之食）（御覽四引作日月之蝕）華實相半則未熟先落果多剝蝕言井上李實槽蝕者過半也

公伯寮

朱氏彝尊孔子弟子攷云魯公伯子寮字子周馬融曰寮魯人弟子也公伯繚見史記弟子傳又見文翁禮殿圖必非無稽之言後儒以愬子路一事斷爲非聖人之徒然論語聖門六十人所記公是公非有過未嘗少隱即宰我冉有陳亢皆不免於有過子長引孔子之言受業身通者七十有七人皆異能之士寮其一矣而致堂胡氏因家語不列其名氏謂史記失之迨明程敏政乃建議謂聖門之蟊螣請罷其祀嘉靖中行人司正薛侃復謂公伯寮及秦冉顏何皆不見於家語而傳會於史記請均去之愚謂家語史記周公禮殿圖傳聞異辭則有之若專信家語以史記爲傳會未免失之偏矣（以上皆朱）

說案論語摘輔象云仲弓鉤文在手是謂知始宰我手握戶是謂守道子游手握文雅是謂敏士公冶長手握輔是謂習道子貢手握正是謂受相公伯周手握直期是謂疾惡公伯寮字周公伯周與仲弓宰我子游公冶長子貢並稱其爲弟子無疑（唐開元二十七年追封公伯寮爲任伯）

垂 羿

虞之垂（垂亦作倕呂氏春秋離謂篇淮南子本經篇道應篇皆云周鼎著倕而齕其指高誘注並云倕堯之巧工也明堂位鄭注引世本作篇云垂作鐘初學記引世本作倕詩臣工篇正義引世本云垂作銚御覽引作倕書釋文垂如字徐音睡集韵五寘倕樹僞切人名堯時有工倕本徐邈也漢書楊雄傳般倕弃其剞劂兮顏注倕共工也文選甘泉賦李善注引尚書咨倕汝共工故知垂倕古今字）夏之羿（羿亦作𢏚說文邑部竆夏后時諸侯夷羿國也羽部羿亦古諸侯也弓部𢏚帝嚳射官夏少康滅之彃下引楚辭夫𢏚焉彃日）

（今楚辭天問作羿故知羿𢏚同字）皆以古人之名爲名玉篇倕黃帝時巧人名淮南子氾論篇羿除天下之害死而爲宗布高誘注云羿古之諸侯此堯時羿非有窮后羿葢垂善巧故以黃帝時巧人名名之羿善射故以堯時善射人名名之

明堂辟雍靈臺同處是漢制

蔡邕盧植潁子容高誘謂辟雍靈臺太廟明堂同在一處葢目驗時王之制而誤以月令之明堂爲國南之明堂耳續漢祭祀志云是年（光武中元元年）初營北郊明堂辟雍靈臺未用事張衡東京賦云乃營三宮布教頒常複廟重屋八達九房規天矩地授時順鄉造舟清池惟水泱

泱左制辟雍右立靈臺薛綜注云三宮明堂辟雍靈臺李尤明堂銘云布政之宮上圓下方體則天地在國之陽牕闥四設流水洋洋順節行化各居其方酈道元水經穀水注云穀水又經明堂北漢光武中元元年立尋其基構上圓下方九室重隅十二堂引水于其下爲辟雍也張李皆後漢人酈道元猶能述後漢之制其言皆與續漢志合蔡邕等亦猶是也而以之說周制則非矣

姑洗

禮記月令篇律中姑洗釋文洗素典反廣韵十一薺洗洗浴又姓先禮切同洒二十七銑洗姑洗今韵從之以姑洗專屬銑韵倬案姑洗之洗卽取洒滌之義國語云三曰姑洗所以修潔百物考神納賓也史記律書云姑洗者言萬物洗生漢書律厤志云洗絜也言陽氣洗物辜絜之也蔡邕月令章句云姑故洗鮮也言萬物去故就新莫不鮮明也白虎通同韋昭注周語云洗濯也言陽氣養生洗濯姑穢改柯易葉也高誘注淮南天文篇云姑故也洗新也陽氣養生去故就新時則篇注呂氏春秋季春紀注同說文洒滌也洗洒足也洒洗古同聲而通用如西施作先施之比後人以洗代洒遂以洗滌之洗屬薺韵姑洗之洗屬銑韵强生分別古音遂亡其實易之洗心劉瓛悉殄反書之洗腆馬融先典反漢書高紀沛公使兩女子洗師古注洗洗足也洗音先典反

洗滌之洗古皆讀入銑韻與姑洗之洗同集韵薺部洒洗同字銑部洗穌典切引說文洒足也一曰潔也韻會薺部洗本作洒銑部洗通作洒引莊子去皮洗心皆不謂銑韵之洗專指姑洗一義丁度熊忠之識勝於孫愐遠矣

趙岐孟子注譌文

孟子離婁篇雖有惡人注惡人醜類者也倬案類當爲貌字之譌也說文皃或从頁豹省聲漢書刑法志倚作貌形與類相似注又云面雖醜而齊戒沐浴自治潔淨可以待上帝之祀而雖醜卽申言醜貌也章指云言貌好行惡西子蒙臭醜人絜服供事上帝西子惡人皆以

容貌言之孫疏不釋類字朱子集注云惡人醜貌者也卽用趙岐注原文知此字南宋時尙未譌

鄭康成禮記注譌文

禮記檀弓篇夏后氏堲周鄭注火孰曰堲燒土冶以周於棺也或謂之土周由是也僔案由與甴字形相近而譌此當作或謂之土周（句）甴（句）是也（句）說文土部墣甴也塊甴也甴墣也或从鬼作塊甴燒土爲之與釋言冶土爲甎義合鄭注申明燒土之意故承之曰甴是也禮運篇蕢桴鄭注蕢讀爲甴聲之誤也葢桴亦燒土爲之與此注言甴同意釋文不爲甴字作音正義云曾子問云下殤土周葬於園云由是者燒土周棺得與作土周

葢此時唐初已譌爲由矣（古史考禹作土堲以周棺卽鄭注所謂土周也）

火攻

公羊桓七年焚咸邱傳焚之者何樵之也樵之者何以火攻也何言乎火攻疾始以火攻也此火攻之見於經典者通典御覽兵部火攻類皆不數之亦忘其祖矣

頻復

易復卦六三頻復釋文頻本又作嚬鄭作顰案顰字後人改也晁以道古周易呂伯恭古易音訓所據音義皆作卑葢鄭用省形存聲字顰從頻卑聲卑聲在支韵集韵十七眞顰或作卑此用鄭義也五支睥紕有顰顰蹙也此由鄭義引申之謂鄭之卑卽顰而其字則當頻爾

切也胡氏震亨輯補鄭義作卑復則此字明時釋文本猶未誤

毋或作爲淫巧

禮記月令篇季春之月毋或作爲淫巧以蕩上心季冬之月同鄭康成注今月令作爲作詐僞案中壘政體篇無或詐僞以蕩衆心用今月令文也後漢書荀悅傳作無惑惑與或同

睽

易睽卦彖傳火動而上澤動而下二女同居其志不同行序卦傳睽者乖也雜卦傳睽外也聖人作易言彖而理寓焉說文睽目不相聽也（又說文僕左右兩視睽僕音義同）聽猶視

也不順則乖許說最塙說文矙吳楚之外凡無耳者謂之矙言若斷耳爲盟此本楊雄說方言云聾之甚者秦晉之間謂之矙吳楚之外郊凡無有耳者亦謂之矙矙與睽判然二字廣韵始亂之葢誤解目不相聽之聽以爲聽不當從目其引說文遂改作耳不相聽引方言則改矙爲睽二字牽合爲一睽下則云異也乖也外也說文云目少睛（案說文無此語此誤以玉篇爲說文）此一誤也於是乎有從耳之聧矣（集韵睽下引說文作目不相聽也又一曰乖也宋本如此較廣韵爲長俗本作耳不相聽非也惟仍列聧字引方言亦改矙爲聧沿廣韵之誤耳）五音集韻本乎廣韵睽聧同紐又出暌字云違也韵會亦睽聧暌三字竝列又訓暌爲日入此再誤也於是乎有從日之暌矣後人以從

目之睽羼入玉篇目部而耳部又竝出聧睽此等增加當在陳彭年之後（集韻尚無聧睽可證）俗學遂強生分別以爲睽孤之睽從目睽違之睽從目聾聧之聧從耳其實古祇有一從目之睽也

橋衡

禮記曲禮篇奉席如橋衡鄭注橫奉之令左昂右低如有首尾然橋井上橰槔（周易集解引鄭井卦注云坎水也巽木桔槔也互體離兌離外堅中虛瓶也言桔橰引瓶下入泉口汲水而出此桔槔之制桔與橰同）衡上低昂倬案橋也衡也皆低昂之物二字平列衡上低昂之上讀同尚與上下之上異管子輕重乙篇桓公問於管子曰衡有數乎管子對曰衡無數也衡者使物一高一下不得常

謂此衡上低昂之證也正義誤讀鄭注以橫奉之橫謂爲釋衡字（衡與橫通）遂云席頭令左昂右低如橋之衡衡橫也謬矣

頒白者

說文䪹須髮半白也从須卑聲段氏注云此孟子頒白文正字也趙注頒者斑也頭半白斑斑者也卑斑雙聲焦循孟子正義從之倬案廣韵二十六桓䰉䰉頭曲髮爲之又䰉髼也從說文䰉字義也二十七刪䰉髮半白（集韵同）其字廁斑辬之後此必孟子古訓有作䰉者䰉頒同聲䰉正字頒假借字段謂廣韵借䰉爲䪹非也

詩終風篇

說文瀑疾雨也詩曰終風且瀑此三家義也毛傳暴疾也玉篇瀑疾風也義用毛詩而字用三家非是疑疾風卽疾雨之譌野王本說文耳風且瀑風且霾風且曀三章一例瀑疾雨也霾霧也曀天陰沈也釋名霾晦也霧謂之晦故爲霧也曀翳也翳爲陰翳故爲天陰沈也釋名亦本三家毛義則但主風言與三家不同爾雅日出而風爲暴風而雨土爲霾陰而風爲曀與毛義合與說文不合未可牽掍爲說

摝鐸

周官大司馬摝鐸鄭司農注摝讀如弄後鄭謂如涿鹿之鹿掩上振之爲摝摝者止行息氣也釋文摝音鹿李

扶表反倬案宏範蓋讀摝爲摝摝與捊同說文捊引取也取鐸掊之卽振之義也集韵十八尤捊古作摝三十小摝析縛也卽本宏範之音而挩去李軌說非也（集韵一送有摝載鄭司農讀）

臨文不諱

禮記曲禮篇詩書不諱臨文不諱通典一百四引曲禮作詩書不諱教學臨文不諱句與玉藻篇同又引盧植注曰教詩書典籍教訓也臨文謂禮文也詩書執禮皆雅言故不諱禮執文行事故言文也與鄭本不同

嘉靖殷邦

書無逸篇不敢荒甯嘉靖殷邦史記魯世家作不敢荒

甯密靖殷國集解引馬融云密安也密訓安義本詩篤公劉毛傳葢馬所見書與史記同而與僞孔本不同王氏鳴盛誤以密爲甯遂於無逸篇引馬注云甯安也馬氏國翰輯馬注承襲其譌皆非是（段氏玉裁古文撰異云東觀漢記序密靜天下容於小大高宗之極至也此二句隱括無逸文與史記密靖殷國正合司馬子長劉珍等皆用今文尚書原文非以密訓嘉也）

壞

穀梁隱三年傳其日有食之何也吐者外壞食者內壞闕然不見其壞有食之者也楊士勛疏云壞字爲穀梁音者皆爲傷徐邈亦作傷糜信云齊魯之間謂鑿地出土鼠作穴出土皆曰壞或當字從壞葢如糜信之言也

段氏玉裁云亦作傷之傷當作埸下曰壞從壞竝當作埸倬案段說非也壞字本無傷音爲穀梁音者相傳作此徐邈亦作傷謂其音亦作傷非謂攺壞之字爲傷也考唐書藝文志有穀梁徐邈音一卷釋文序錄不載葢陸氏未見故穀梁音義不及徐音此古讀之僅存者疏意則從糜信讀以壞字本音九章算術商功篇云今有穿地積一萬尺問爲堅壤各幾何又云穿地四爲壤五爲堅三此卽糜信鑿地出土之義釋文壤而丈反與士勛音同

共惟帝臣

文選張衡東京賦具惟帝臣薛綜注云具之言俱也李注引尚書曰萬邦黎獻共惟帝臣倬案據此則書益稷篇共惟帝臣有作具惟帝臣者爲古今文之異潘岳藉田賦云自上下下具惟命臣潘尼贈陸機出爲吳王郎中令詩云具惟近臣李注皆引東京賦（陸機贈馮文羆遷斥邱令詩注引尚書曰共惟帝臣故知書有共具之異文）

復卦音

魏書宗欽傳欽贈高允詩云於穆吾子食貞藉茂如彼松竹凌霜擢秀味老思沖翫易愷復戢翼九皋聲流宇宙讀易復卦之復爲去聲六朝經學南北不同陸氏南人略於北學故釋文不載

瘽病也

爾雅釋詁篇瘽病也癉勞也詩板篇毛傳云癉病也正義云癉病釋詁文釋文瘽沈本作癉倬案爾雅勞也病也兩義本皆作癉故說文兼之云癉勞病也其作瘽者或三家本後人據以攺爾雅（緇衣釋文本作下民卒亶云亶本亦作瘽禮記所引卽本三家）觀詩正義所稱沖遠所見爾雅自作癉也

驕人好好

詩巷伯篇驕人好好毛傳好好喜也爾雅釋訓篇云旭旭蹻蹻憍也郭注皆小人得志憍蹇之貌釋文云郭呼老反呼老卽好字之音說文旭讀若好葢三家詩必有作驕人旭旭者故爾雅釋之旭旭卽嗃嗃易家人卦家人嗃嗃婦子嘻嘻說文無嗃漢書楊雄傳云嘻嘻旭旭

正本易義疑易古本亦有作旭旭者毛傳訓好好爲喜喜讀同嘻亦本易義爲說與三家憍蹇義不同

南音

左成九年傳使與之琴操南音杜注云南音楚聲倬案呂氏春秋音初篇禹行功見塗山之女禹未之遇而巡省南土塗山氏之女乃令其妾候禹於塗山之陽女乃作歌歌曰候人兮猗實始作爲南音高注云塗山在九江近當塗也是南音爲樂之名非南方之音也塗山在南與楚地近故范文子謂鍾儀樂操土風也杜注失之

儀

周官肆師注司農云古者書儀但爲義今時所謂義爲誼倬案禮記少儀篇言語之美以下數美字康成注讀爲儀儀義從羊美亦從羊上半字相同因而致譌此書儀爲義之證也誼之爲義西京已然是以禮記中庸云誼者宜也（此與論語政者正也同皆以聲釋名之恉今改作義失其恉矣）董子繁露云義者我也東漢時則皆作義故先鄭稱古者後鄭謂讀爲儀今小學家輒書義作誼見亦謬已

循牆而走

後漢書馬融傳贊廖乏三趣防遂驕陵李賢注引左傳一命而僂再命而傴三命而俯循牆而走亦莫余敢侮倬案據范甯所見左傳當作循牆而趣賢注當亦作趣趣亦走也詩來朝走馬玉篇作趣馬其證也作走者後人依今本左傳改之幸贊文未改猶可攷正

子帥以正

論語顏淵篇子帥以正鄭注云康子魯上卿諸臣之帥也倬案經傳帥與率通而此經文作率注文作帥今作帥者後人據注改經也何以明之釋文出之帥二字云所類反又所律反從巾並與率同若經文作帥則當出子帥二字不當出之帥此惟經作率注作帥故云並與率同謂與經文率字同是陸所見論語經文作率一證也皇侃本作子帥而正帥亦後人所改爲政篇疏云後卷云政者正也子率而正是皇所見經文本作率後人改爲帥而於爲政篇疏內略而未及猶可攷皇本之舊此二證也孝經聖治章注上正身以率下疏云此依孔傳也引論語季康子云云正作子率以正是初唐論語經文作率此三證也史記公孫弘列傳末載平帝元始中元后賜弘後爵詔云孔子不云乎子率以正孰敢不正即本論語字正作率此四證也徐鍇說文繫傳政正也子帥以正孰敢不正用論語文其字作帥意唐末始同今本（率與帥當是古今文之異周禮樂師注故書帥爲率儀禮覲禮聘禮大射儀注古文帥爲率詩噫嘻率時農夫韓詩作帥時農夫緜率西水滸干寶晉紀總論作帥西水滸儀禮鄉飲禮注已帥而正孰敢不正康成用論語字正從今文與論語注合）

以車祛祛

毛詩用古文三家詩用今文古文多假借字傳每釋以

本字而三家亦有此例如魯頌駉篇以車祛祛（從唐石經改）毛傳祛祛彊健也言經義不言字義韓詩章句則云祛去也（見文選殷仲文詩注）以去釋祛此以本字釋假借字莊子應帝王篇泰氏其臥徐徐崔譔本作祛祛說文說去鼀詹諸云其行去去（王氏本）去去猶祛祛安隱（隱穩古今字）貌也（莊子司馬彪注）辟君釋字義而經義亦明蓋毛言彊健韓言安舒也今詩作祛俗字

苬芝

爾雅釋草篇苬芝郝氏懿行謂苬字不見他書莊子消搖篇釋文司馬彪崔譔竝以菌爲芝列子湯問篇朽壤之上有菌芝者生於朝死於晦藝文類聚引爾雅正作菌芝苬卽菌之破壞字案唐王隱客集沙門不應拜俗等事序云茹丹苬於祕洞卽本爾雅知菌之譌苬久也

觀者如堵牆

禮記射義篇孔子射於矍相之圃蓋觀者如堵牆今本鄭無注倬案堵卽牆也經文本作蓋觀者如堵注當有堵牆二字不知何時以注中牆字連寫入經文堵字下遂挩去此注耳釋文出如堵二字則陸所見經文猶無牆字也史記田叔列傳正義引禮記云孔子射於矍相之圃觀者如堵堵牆也蓋引經復引注此其明證矣（後漢書樊準傳注引同今本疑後人改）

式號式呼

詩蕩篇式號式呼本作式號式謼崔靈恩本及漢書敘傳引詩皆作謼可證也爾雅號謼也爾雅釋詩亦作謼今作呼者非其義

初學記御覽引月令

初學記引禮記月令云孟春之月日在虛昏昴中曉（此本作旦蓋避唐睿宗諱而改）心中仲春之月日在營室昏東井中曉箕中季春之月日在婁昏柳中曉南斗中孟夏之月日在昴昏翼中曉牽牛中仲夏之月日在參昏角中曉危中季夏之月日在東井昏氐中曉東壁中孟秋之月日在張昏尾中曉婁中仲秋之月日在翼（今本誤作角據御覽正）昏南斗中曉畢中季秋之月日在角昏牽牛中曉東井中孟冬之月日在房昏虛中曉張中仲冬之月日在箕昏營室中曉軫中季冬之月日在南斗昏奎中曉亢中（今本亢上衍氐字據御覽刪正）御覽引月令同孟春之月作正月之節（以下均稱某月之節）又引正月中氣日在危昏畢中曉危中二月中氣日在奎昏東井中曉南斗中三月中氣日在胃昏張中曉南斗中四月中氣日在畢昏軫中曉須女中五月中氣日在東井昏亢中曉營室中六月中氣日在柳昏尾中曉奎中七月中氣日在張昏箕中曉昴中八月中氣日在軫昏南斗中曉東井中九月中氣日在氐昏須女中曉柳中十月中氣日在尾昏危中曉翼中十一月中氣日在南斗昏東壁中曉角中十二月中氣日在須女

昏婁中曉氐中皆與今本禮記不同蓋觀象授時一代大典日躔中星皆據日驗而言初學記（御覽卽承用唐月令）載時王之制用當時之躔次者尊王也孔穎達等奉詔作五經正義仍用舊本者尊經也

疾病

說文疾病也病疾加也疾病二字散文通對文異論語子罕篇子疾病包咸注云疾甚曰病鄭注云病謂疾益困也（述而篇子疾病子路請禱釋文出子疾云一本云子疾病皇本同鄭本無病字阮氏元云集解於子罕篇始釋病字則此有病字非）儀禮既夕記疾病鄭注疾甚曰病禮記檀弓篇曾子寢疾病喪大記篇疾病內外皆埽注義略同倬案論語禮之疾病皆當以疾字爲句病字自爲句左宣十五年傳武子疾下言疾病則曰必以爲殉襄十九年傳齊侯疾下言疾病而立之（又荀偃癉疽生瘍於頭濟河及著雍病目出上文雖無疾字而病字自爲句亦加甚之意）兩病字亦當別爲句呂氏春秋知接篇云仲父之疾病矣（列子力命篇作仲父之病疾矣病疾二字誤倒下文云至於大病可據以改正）尤其明證也

日下稷

穀梁定十五年傳日下稷左作昃公羊作昊案正字當作庂義與側同尚書中候云堯率羣臣東沈璧於洛退候至于下稷赤光起玄龜負書出赤文成字宋均注稷讀曰側緯書言下稷足證穀梁義

旝

詩大明篇其會如林毛無傳鄭箋云殷盛合其兵衆合字卽釋會字東晉古文武成篇甲子昧爽受率其旅若林會于牧野襲用毛詩以會爲會合之會與鄭箋同僞古文出于王肅子雍好與鄭難凡鄭之易傳者每闢其說以申毛武成不然者可知鄭意與傳同也說文引詩作旝則爲三家義而與左傳賈景伯說又不同說文㫃部建大木置石其上發以機以追敵也春秋傳曰旝動而鼓詩曰其旝如林倬謂詩曰上當有一曰二字與發石義別後漢書馬融傳旃旝摻其如林旃旝並言本三家詩也賈逵治毛詩而注左傳則別爲說不用會合之義叔重傳賈學其前一義本師說也（左桓五年傳賈逵注旝發石一曰飛石杜預注旝旃也通帛爲之蓋今大將之麾也執以爲號令正義申杜以駁賈惠氏棟左傳補注又申賈以駁杜案隱十一年傳瑕叔盈又以蝥弧登周麾而呼蓋軍中以旗爲表識孔穎達引傳師之耳目在吾旗鼓是也李賢後漢書注旝亦旃也引左傳旝動而鼓以此證之杜義爲長）其後一義則據三家詩以說從㫃之恉也（段氏玉裁說文注以春秋傳曰旝動而鼓八字遂於建大木之前謂左傳之旝與詩之旝皆作旃旝解則亦非是旝動而鼓以爲發石詩君自用其師說魏志袁紹傳太祖乃爲發石車擊紹樓皆破紹衆號曰霹靂車裴松之注引魏氏春秋曰以古有矢石又傳言旝動而鼓說文曰旝發石也於是造發石車御覽引魏武本紀略同引說文則作發石車也亦本景伯說何超晉書音義與二徐本同當以今本爲正）左傳之旝可言旃旝三家詩之旝不可言發石應瑒馳射賦旝動鼓震用左傳沈約宋書武帝紀旗旝亦塗用三家詩當分別解之

轈

論語微子篇擾而不輟李善西都賦注引鄭康成注云輟止也張衛切論語釋文輟張劣切不載鄭音李善所稱必鄭讀之音如此廣韵十三祭輟陟衛切集韵十三祭輟株衛切皆與張衛音合此古讀也俗本文選不知輟有去聲遂改張衛爲張徹失之甚矣

甲坼

易解卦彖傳雷雨作而百果草木皆甲坼釋文云馬陸作宅云根也集解本作甲拆文選蜀都賦百果甲宅異色同榮李善注引鄭注云木實曰果皆讀如人倦之解解謂拆呼皮曰甲根曰宅宅居也呼火亞切惠氏棟云古文宅字作㡯與坼相似故誤作坼馬鄭陸皆從古文非改坼爲宅也倬嘗疑經傳從無以宅爲艸木之根者㚤繹說文而知鄭注之宅爲乇之假借也說文乇艸葉也乑采上毌一下有根象形字乇陟格切宅字以爲聲下象根故鄭訓乇爲根與馬陸同而借宅爲乇其文選注宅居也三字乃崇賢誤以宅之本義爲訓非鄭氏注鄭氏以根爲宅豈有訓宅爲居而自爲矛盾之理後之輯鄭注者兼輯此三字而鄭義昧矣（呼火亞切亦李氏語恐人誤以爲呼吸之呼故著明之宅居也則李氏之誤會鄭意者也）說文列部生下繼以乇乇下繼以乑乑下繼以𠌶次弟井然乇上毌一下有根正合拆呼之義（周官大卜釋文罅劉音呼坼之呼昌宗即本鄭注也）

尼

孟子盡心篇君子尼於陳蔡之閒尼當爲𩛥之假借字說文𩛥飢也即論語所謂在陳絕糧也墨子非儒篇云孔某尼於陳蔡之閒新語本行篇云夫子陳蔡之尼豆飯菜羹不足以接餧尼皆與𩛥同（後漢書桓榮傳云與族人桓元卿同飢尼尼亦當作𩛥飢𩛥猶言飢餓也）

羊牛下來　羊牛下括

詩君子于役篇羊牛下來阮氏元毛詩校勘記云閩本相臺本明監本毛本作羊牛小字宋本作牛羊下來二章經文別本亦或作牛羊但唐石經以下至毛本皆不誤倬案作牛羊者是也文選班彪北征賦云覩牛羊之下來謝靈運鄴中集詩云朝遊牛羊下暮坐括揭鳴李善注於班賦引詩牛羊下來於謝詩引詩牛羊下括是兩章皆作牛羊（惟王微雜詩日暮牛羊下注引詩作羊牛下來此後人依今本改其正文自作牛羊也）唐沈揆諧噱錄云侯白好俳謔一日楊素與牛弘退朝白語之曰日之夕矣素曰以我爲牛羊下來邪隨時讀作牛羊亦一證也

徽號

禮記大傳篇殊徽號鄭注徽號旌旗之名也倬案徽說文作徽識也引春秋傳揚徽者公徒今左傳作徽鄭以名字釋號字殊者如夏綏殷大白周大赤之別世以徽號作尊號解非古也

爲羊

十三冊 弘文館

易說卦傳爲羊鄭本作爲陽注云此陽爲養無家女行賃炊爨今時有之賤於妾也倬案爾雅釋詁篇陽予也郭注魯詩云陽如之何今巴濮之人自呼阿陽陽猶姎也說文姎女人自稱我也姎陽聲近爾雅訓陽爲予者自稱謙辭猶女之自稱妾男之自稱僕（陽養亦聲近公羊傳所謂厮役扈養也臧氏庸云虞翻本爲羊作爲恙注云恙女使恙乃養字之誤鄭虞訓合）

風乎舞雩

論語先進篇冠者五六人童子六七人浴乎沂風乎舞雩詠而歸論衡明雩篇云冠者童子雩祭舞人也浴沂涉沂水也象龍之從水中出也風乎舞雩風歌也詠而饋（釋文鄭本作饋饋酒食也魯讀饋爲歸今從古充所稱者魯論也論語歸孔子豚齊人歸女樂魯論皆作饋今論衡述論語文作歸者後人改也）詠歌饋祭也歌詠而祭也說論之家以爲浴者浴沂水中也風乾身也周之四月正歲二月也尚寒安得浴而風乾身由此言之涉水不浴雩祭審矣春秋左氏傳曰啟蟄而雩又曰龍見而雩啟蟄龍見皆二月也春二月雩秋八月亦雩春祈穀雨秋祈穀實當今靈星秋之雩也後漢書仲長統傳云諷於舞雩之下詠歸（當作亦饋）高堂之上公理仲任皆本魯論倬案漢舊儀云漢五年修復周室舊祠祀后稷於東南常以八月祭一太牢舞者七十二人冠者五六三十人童子六七四十二人爲民祈農報功（見御覽五百二十六）又云夏則龍星見而始雩龍星左角爲天田右角爲天庭天田爲司馬

教人種百穀爲稷靈者神也辰之神爲靈星故以壬辰日祠靈星於東南金勝爲土相也（見史記封禪書正義）說與論衡合旱而舞雩周禮司巫女巫是其事也續漢志雩禮舞僮二佾此言舞者七十二人其說不同蓋常雩與旱雩之異漢以后稷爲靈星亦與周制殊要之魯論語義如此皇疏載或說云冠者五六五六三十人也童子六七六七四十二人也四十二就三十合爲七十二人也孔門升堂者七十二人其解五六六七與漢舊儀同惟以爲孔門之賢不以爲舞者之數則與漢儒相違戾矣

十三經詁答問

光緒丁亥年孟春月
朱氏槐廬家塾校刊

十三經詁答問序

漢人去古未遠以六書爲小學說字解經罔弗洞究根原傳經者率本六書意誼或從古文或從假借或以聲近或用媘文加以南北語殊古今音別致有字隨讀變義因文異者後人弗習六書罔通古訓往往望文生義而古人之經義幾不可通甚有不講古音不信尒疋方且好爲肊改遂易經文至以漢儒爲非於是解經者其說益支離而無所證據矣吾鄉馮雲伯先生擧經攷古淵雅閎通所著十三經詁一書設爲問答之詞以引申其誼於古訓之未明者爲之疏通證明於近儒之說有可采者亦援引及之且爲之證其異同辨其違合其論詩古音則於周秦之音讀方言之清濁辨其異同於說文諧聲轉注假借之例悉爲擧求至段氏玉裁所謂合韻錢氏大昕所謂轉音靡弗剖析分明佴引旣博詮繹亦復精覈陳季立所云時有古今地有南北字有更革音有轉移先生殆有以會而通之歟生平著述甚富其說經之書自學海堂補栞本外尙有三家詩遺說翼證二十卷槀本論語異文攷證十卷栞本版已無存是編爲先生晚年手著遺槀廑存近從析友虞卿假得虞卿讀書好古性喜收藏且能公其好於同志不使鄉先喆之譔述隱匿無傳其志亦可嘉已亟爲校錄付之梓人庶獲與學海堂經解諸書流布海內而先生學術之精

邃與其生平所得力者不且於是益著哉

光緒十有三年太歲在丁亥春二月二日同邑後學陳其榮謹敘

自序
生逢盛際蚤竊科名榮世不慕閉戶自精惟目寓簡以手送文許鄭所詮孔賈之佚日思誤字亦是一適娛老箸書賢乎簙弈道光丁酉冬石經閣主馮登府自序

總目

卷一　易　書
卷二　詩　左傳
卷三　公羊　穀梁　三禮
卷四　論語
卷五　孟子
卷六　孝經　爾雅　詩古音
附石經　古今文正義
石鼓文

邑後學陳其榮桂廎校錄

十三經詁答問卷一　　　　　槐廬叢書

嘉興馮登府雲伯著　　吳縣朱記榮懋之校

問泰與歸妹皆有歸妹之象於爻辰若何曰泰六五爻辰在卯仲春之月萬物生育也歸妹九月卦古者霜降逆女而六五爻辰在卯故竝云帝乙歸妹（鄭氏箋詩以婚期盡仲夏以前故歸妹九四爻辰在午詞曰歸妹愆期然與王肅說不合）

問同人九五同人先號咷而後笑旅上九旅人先笑後號咷何以同象能以互卦之說推知否曰同人互卦內爲震旅外爲震震爲語爲告爲大笑震善鳴故竝有笑咷象也如小過小畜竝有密雲不雨之象互卦小過外爲震小畜內爲震震爲雷故密雲不雨離互

卦內爲巽外爲震豐互卦同出于離離爲日故同有日昃之象噬嗑外卦爲坎睽同坎爲血卦故同有噬膚之象其他甲庚三日蠱與巽同睽二之五爲无妄井二之噬嗑亦爲无妄泰之歸妹漸之女歸皆可以此推之此六爻旁通之說也（虞氏以彖象釋旁通多與本卦義相違旁通當以六爻證之）

問康成易觀初六童觀童雉也童何以有雉訓曰雉古通夷尒疋女桑桋桑毛傳女桑荑桑也荑桑卽稚桑大過枯楊生荑鄭謂丈夫年過娶二十之女皆謂稚也則雉卽稚之借

問遯肥遯无不利正義引子夏傳肥饒裕也或作飛遯何與曰古飛字作蜚張平子思元賦利飛遁以保名注引飛遯無不利曹植七啟飛遯離俗淮南九師道訓遁而能飛吉孰大焉是古竝作飛遯管子刑勢解蜚搖而無所定後漢明帝紀注引作飛肥古作巷與蜚形相涉而誤則王注非矣又考遯互卦內爲巽巽象爲高爲進退有飛遯象焉

問豐上六天際翔也鄭云際當作瘵病也翔作祥孟喜際作降翔作祥云天降下惡祥也其說何從曰王弼作翔疏謂如鳥之飛翔于天際案上六辰在巳巳爲鶉尾又巳上直翼有飛鳥之象故小過上飛鳥離之解上公用射隼皆此義也輔嗣之說合於爻辰

問巽六四田獲三品王輔嗣卽据王制一曰乾豆二曰賓客三曰充君之庖爲訓與虞氏異不知爻辰之說何若曰虞謂艮謂狼坎爲豕艮二之初離爲雉故獲三品翟元注田獲三品謂下三爻也謂初巽爲雞二兌爲羊三離爲雉也是三品卽三禽也案互體巽內卦兌外卦離離爲雉兌爲羊巽爲雞故云三禽連互之法自九三至上九有同人象同人于野故有田象六四爻辰在丑上直斗斗爲天田又爲天雞故有田狩獲禽之象此鄭氏說與虞略同

問中孚豚魚吉疏謂魚者蟲之幽隱豚者獸之微賤人主內有誠信雖微隱之物信皆及矣於鄭氏合否曰

豚屬三言魚屬四言三爻辰在亥亥爲豕爻失正故變而從小名言豚四爻辰在丑丑爲鼈蟹鼈蟹魚之微者爻得正故變而從大名言魚三體兌兌爲澤四上値天淵二五皆坎爻坎爲水水侵澤則豚利五亦以水灌淵則魚利豚魚以喻小民而爲明君賢臣恩意所供養故吉此康成說也

問晉晝也明夷誅也王弼注誅傷也虞仲翔同孫奕示兒編云明出地上爲晝明入地中爲昧誅當作昧此說是乎曰離卦皆主內外反正之義昧自與晝對文明夷用晦也昧誅形或相涉而譌然於古音不合晝誅遇同部字（馮氏椅厚齋易學作昧也馮氏以韻改之非也）

問親寡旅也與上下文法不同疑有錯簡曰昔作豐多故親與上信叶一說作旅親寡也則與故下寡相叶然王注親寡故寄旅也雜卦中惟此句用倒法

問子夏易傳久佚其遺說散見於注疏全氏祖望曾採最之爲今本所無者三十四條今通志堂所刻乃唐張弧僞作故與李集解所引不符然則全氏所采乃眞子夏傳耶曰孫坦周易析蘊欲以漢之杜子夏當之書錄解題謂其無據或云韓嬰或云丁寛亦無定說漢藝文志不著錄王伯厚補之爲無識矣考漢書儒林傳傳易者有沛人鄧彭祖字子夏梁氏玉繩謂唐以前所傳者或彭祖之書今所傳者卽張弧之解也然古今同姓名而又同事者如漢熹平時有賈逵受春秋正始時又有賈逵漢有孔安國東晉亦有孔安國皆通經學秦有王次仲漢亦有王次仲皆能八分此類甚多嚴君平本稱莊子因避明帝諱改爲嚴閻百詩致誤以爲莊周非稱名同者尤易傳誤與

問堯典异哉試可乃已僞傳訓异爲已謂他人悉已惟鯀可用釋文引鄭异音異此當何從曰說文異异分部非古今文异舉也引此書文异衆亦音近之訓許氏所偁蓋眞孔傳也或曰异治也

問食哉惟時僞傳所重在民食惟當敬授民時孫氏星衍據廣疋訓食爲勸又據尒疋訓食爲僞訓時爲是

屬下句皆未盡合究當何從曰此飤字之誤飤與食形相似而誤耳此命十有二牧之詞故曰飤哉下飤曰可證時是也當屬下句與欽哉惟時亮天工同古文尙書食作貪亦近飤形

問而難任人或作荏人何出曰僞孔傳任佞也論語色厲而內荏義疏引江熙曰古聖難于荏人或晉時本作荏荏亦柔佞也然不若訓孔壬之壬爾雅釋詁任壬佞也

問汝后稷后字何義曰鄭注汝居稷官種蒔五穀是鄭本作居稷列女姜嫄傳引書作居稷又云世世居稷宜作居字爲正然正義云稷爲天官單名爲稷尊而

君之并爲后稷故詩傳孝經皆以后稷爲言非官稱后也又應劭百官表后主也言主稷之官案作居者古文鄭劉皆習古文也（汝后稷與汝作士同一句法后與居形相近而誤耳）

問朱虎熊羆是四人是二人曰僞傳爲二臣名在元凱之中案朱卽叔豹虎卽伯虎熊卽仲熊羆卽季貍古今人表作季熊疑熊之誤江東讀豹爲朱此梁氏玉繩說也當以人表作四人爲是正義謂伯虎仲熊卽朱虎熊羆殳斨伯與當亦在元凱內但不知何屬案正義以朱虎熊羆爲二臣非殳斨亦二人名人表殳斨作朱斨是一人或曰朱卽殳亦非（韋昭國語注貍姓丹朱之後疑季貍卽朱）

問懋遷有無化居當何解曰懋貿之假兒伏生大傳懋遷卽貿販之貿也化作貨呂刑惟貨惟來古文作惟化太公幣齊吉化卽吉貨貨居卽漢書所謂廢著著亦作居

問予欲觀古人之象僞傳云欲觀法象之服制然否曰惠氏棟左傳補注云古謂易爲象故曰易象蓋法乾坤而制衣裳觀象方知故欲觀古人之象古人當謂黃帝也

問朋淫于家說文朋作堋堋喪葬下土也閻氏若璩謂堋淫者居喪犯婬如楚王戊爲薄太后服私姦服舍其說然乎曰說文作堋是假借字朋淫卽洪範之毋

有淫朋閻氏之說非（朋依說文當作倗輔也）

問乃賡載歌康成訓載爲始賡爲續古文續始連文無乃非義乎曰史記作更爲歌釋詁載僞也僞爲古通字然此皐陶續帝始歌故下云又歌仍當從鄭注訓始爲是

問禹貢既蓺既道等句既凡二十一見西戎卽敘疑亦既字之誤未知然否曰禹貢卽字惟一見依文法當作既形相涉也然既卽本通文侯之命既我御事漢成帝紀引作卽我顧命茲既受命漢石經作卽是也僞傳皆就次敘漢書西域傳贊引此云禹就而序之就有卽也疑今文作卽非既也（蔡案卽我御事唐石經及宋元諸本並作卽嚴氏可均云監本毛本卽誤作既知此二本不足據也）

問青州貢怪石是後世花石綱之類恐非禹時所有其說何在曰怪非怪異之謂顏師古注漢書怪石石之次玉美好者也釋文怪如字怪石碔砆之屬僞孔傳云怪異好石似玉者非矣吳氏東發謂怪當作圣古墼字以石燒墼也供治宗廟宮室之用亦曲說

問盤庚乃不畏戎毒于遠邇戎或訓相或訓大當何訓曰戎古音同汝義亦相近乃不畏汝毒于遠邇言汝惡于遠近故下言惟汝自生毒孫氏星衍訓戎爲相非

問西伯戡黎乃罪多參在上釋文馬云參字累在上錢

氏大昕曰玉篇厽累墼爲牆壁也尙書以爲參字然則古本尙書作厽東晉本改爲參耳錢意謂釋文當云馬作厽云累也累在上或宋開寶中陳鄂等刪改釋文妄易之其說是否曰厽亦參字皇侃論語疏參猶森也此言紂之罪森然列於天上參古讀如森此說較顯著汗簡古文四聲韻云絫字見石經尙書戠黎篇案絫累字故玉篇云尙書以爲參字馬云累在上亦讀累不讀參

問洪範惟天陰騭下民騭字當何解曰釋文引馬鄭注云騭升也與釋詁騭陞也合集韻陟或作騭古字通騭之訓升其義最確呂覽陰之者所以發之也注陰

陽升陟也僞傳騭定也天不言而默定下民此與史記合史記騭作定此今古文之異與

問農用八政鄭馬異訓當何從曰釋文引馬融云食爲八政之首故以農名之正義引王肅云農食之本也故以農言之漢書張晏注同案食即農無以該八政鄭康成讀農爲醲說文醲厚酒也僞孔傳曰農厚也此較馬注爲長又案廣雅農勉也襄十三年傳小人農力以事其上管子大臣耕者用力不農有罪無赦墨子非攻率天下之百姓以農臣事上帝農竝訓勉與明用念用嚮用文法相同用當訓以

問九五福言富不言貴或曰富可以兼貴五福首壽或曰當以富爲首有說可據乎曰說苑建本篇云尙書五福以富爲始郊特牲富者福也鄭注曲禮富者備也富無所不備則貴在其中故五福以爲首劉向之說或可据與史記漢五行志仍以壽爲首

問金縢王與大夫盡弁鄭康成曰弁爵弁天子諸侯十二而冠成王此時已十五禮已冠而爵弁承天變故降服也其說然乎曰江氏聲曰爵弁非天子之服蔡邕獨斷曰冕冠周用爵弁蓋天子弁不加冕故鄭云降服也案盡弁當作盡變義堯典黎民於變時雍孔宙碑作於卞卞與弁同卽迅雷風烈必變之意恐懼修省因以啟金縢之册也此吳氏東發說

問乃得周公所自以爲功代武王之說魯世家音義曰說一作簡後漢張衡傳注引說作筴宜何從曰周禮太祝掌六祈以同鬼神示曰攻曰說詛祝亦掌類造攻說禬禜之祝號功攻古通字功說竝禱祝之詞也墨子有湯說

問康誥周公初基作新大邑于東國洛大傳云於是四方諸侯率其羣黨各攻位于其庭以基爲基址鄭曰基謀岐鎬之域以基爲謀究從何說曰尒疋初基皆訓始卽詩權輿之義謂始作新邑耳洛誥基命定命亦謂始命文王爲基命武王爲定命也

問孟侯之義伏生今文說太子十八爲孟侯鄭注孟迎

也謂迎諸侯于郊孫氏星衍曰周公居攝成王在襁褓時年未十八不得稱孟侯且迎諸侯于郊故古文說以爲康叔案康叔於同母弟最小亦不得稱孟卽云諸侯之長魯長於衛亦不合其義當何從曰孟勉也見大戴禮及尒疋釋詁孟侯者勉乃侯封也與下寡兄勖同義姚惜抱訓孟爲始言始命吾弟爲侯也亦非

問敃不畏死孟子引作閔盤庚不昬作勞昬卽敃勉也與此經不合曰敃亦殙字廣疋殙死也若作敃勉及憐閔義竝不合古敃殙皆省作昬（從氏者避唐諱而改）

問梓材至于敬寡僞傳曰敬養寡弱敬寡連文似不可

解曰敬古通矜呂刑哀敬折獄伏生大傳作哀矜于定國傳作哀鰥哲獄鰥矜古通假則敬寡卽鰥寡傳說非是

問至于屬婦小尒疋妾婦之賤者謂之屬婦屬逮也言其微也僞孔傳存養妾婦正義曰以妾屬於人故名屬婦說者謂孔傳爲王子雍所作與小尒疋正一家之言也說文引作孎婦何也曰許氏所稱是今文說孎婦人妊身也（五子之歌田于洛汭水內曰汭而僞傳曰水北曰汭咸有一德克享天心傳享當也皐陶謨允迪厥德傳迪蹈也勑天之命傳勑正也敷奏以言傳奏進也禹貢厥篚元纖縞傳縞白繒也君牙冬祁寒傳祁大也召誥王末有成命傳訓末爲終般庚率籲衆慼傳籲和也堯典肆類于上帝傳肆遂也酒誥勿辨乃司傳辨使也竝與小尒疋合）

問召誥讎民義民洪氏頤煊訓讎爲匹江氏聲訓義爲儀謂賢者言之詳矣尙有可引徵否曰廣疋讎輩也郭注尒疋讎猶儔也此從訓匹引申之義義通儀儀尒疋亦訓匹郭注引詩實維我儀國語丹朱馮身以儀之皆訓匹書鳳凰來儀詩疏引鄭注儀匹詩我儀圖之箋訓匹則義民亦卽讎民矣古人名仇字義仇義竝匹也

問洛誥孺子其朋其往後漢爰延傳注愼其往言愼所與也足利古本同僞傳小于愼其朋黨戒其自今以往語意似未明曰朋當爲明字之譌孺子其明者戒王劭明勉之也明勉也古文苑引正作明漢書注作

愼明愼義近

問乃惟孺子頒僞孔傳謂汝當分取我之不暇頒字屬下句然乎曰說文引周書乃惟孺子攽云分也此眞古文也頒當屬上句朕不暇聽爲句

問茲予其明農哉僞傳說言周公致仕故欲明農其時方定洛都卽欲致仕恐非公意乎曰明勉也農亦訓勉見廣疋與上汝乃是不蘉汝往敬哉相應鄭注蘉勉也下公明保予冲子明亦同訓皆君臣相勸勉之詞

問旁作穆穆旁當何訓曰旁是邦之借言以穆穆之德作邦家也周卯敦治旁人旁卽邦據魏志延康元年詔當以穆穆絕句

問立政其在受德㬅馬融注受德受所爲德也僞傳謂受德爲紂之字此何出曰呂覽當務篇紂之同母三人長子微子啟其次曰中衍其次曰受德受德乃紂也逸周書克殷解商末孫受德孔晁注紂字受德康成亦主之然桀德受德竝稱則非字矣僅稱受如獨夫受奔告于受之例馬注不誤

問顧命率循大卞北堂書鈔十七作帥循大弁段氏玉裁曰卞者弁之隸變其說是乎曰弁古文作方見周已酉尊銘卞篆文作𠘧段氏謂之隸變也我友洪筠軒謂釆之譌（釆古文辨）李氏富孫引孔宙碑於卞時雍謂卽變字吳氏東發謂卞同柄（柄仿同字卞篆作𠘧）謂卽方字要以段說爲近孫氏星衍云鄭注士冠禮云卞名出于槃槃大也言所以自光大也卞卽弁省文（或以卞爲异字异亦治也）

問呂刑鴟義之解諸儒各異僞傳訓爲仁義之義鄭康成云盜賊狀如鴟梟鈔掠良善劫奪人物而義字無說王伯申尚書謂義通俄謂衺也恐亦未確周禮司刑賈疏引呂刑此文無鴟義二字意者書缺有閒耶曰義是仁義之義古無異訓鴟義王符潛夫論作消義消義者滅義也當是今文說鴟是借字陳氏壽祺曰書大傳男女不以義交者其刑宮鴟義其謂男女不以義交者與大戴禮千乘篇誘居家室有君子曰

義卽此義字阮氏謂君子卽詩吉士謂主其婚者故曰義說亦未確竊謂君子當是妻子之誤故下曰子女專曰娭也義卽消義則與寇賊姦宄奪攘矯虔一例矣吳氏東發曰義讀若義卽鴟鴞亦鴟鵂皆聲之轉鴟義蓋頑凶之目如混沌饕餮之類亦未可信

問惟訖于富王尙書訓富爲福此何義曰富有數義此對上威字故訓福郊特牲富者福也若孟子富歲子弟多賴對凶歲言富歲卽豐歲季氏富於周公對薄賦斂而言當訓厚下云附益言加厚之也公子荆之富有及百官之富竝當訓備說文富備也

問費誓無敢不多史記魯世家作不及當何從曰史公問故於孔安國是古文說也芻茭不及故有大刑多是及之誤無敢不及猶無敢不逮尒疋釋詁逮及也

問班孟堅稱司馬遷從孔安國問故遷書所載堯典禹貢微子金縢洪範諸篇多古文說而亦有用今文者蓋遷時今文立之學官武帝建元五年書立歐陽卽伏生本也遷成史記在武帝太初時古文至平帝時始立旋廢今文是功令所貴兼用古文者遷好博覽不專一家之說也段君若膺曾言之有可徵信乎曰史記中引書如居郁夷曰柳谷便在伏物黎民始飢五品不訓歸至于祖禰廟五流有度五度三居衆播旣都毋侮鰥寡西伯戡耆如豺如離之類竝與伏生

大傳合此用今文之證也（許氏說文皆稱孔氏詩稱毛氏易稱孟氏皆古文而亦並引今文蓋其時方興古文而今文終未廢也）

問東晉梅賾上古文尚書孔安國爲傳凡五十八篇宋儒已疑其僞或謂傳爲王肅所作又云出於皇甫謐託於安國者信乎曰漢蓺文志儒林傳並云安國所獻古文合二十九篇及逸十六篇遭巫蠱之難皆未施行史記漢書皆不言安國注尚書考續晉陽秋曰孔安國字安國會稽山陰人以儒素見稱歷侍中太常尚書遷左僕射特進卒宋書禮志太元十三年召孔安國爲侍中宋書禮志又引孔安國議禘祫殷祭是東晉別有一孔安國亦通經學與梅賾上書元帝時相先後書傳或出其手而後人誤以爲漢之臨淮也（晉孔安國卒於武帝太元間距元帝只五十餘年當與梅賾同時泰誓疏謂晉李長林尚書集注每引安國說今孔傳無之疑即山陰之孔非眞漢孔傳也梅賾上書亦不見於晉書）

光緒歲在柔兆閹茂壯月吳縣朱記榮槐廬家塾新校刊

十三經詁答問卷一終

十三經詁答問卷二

嘉興馮登府雲伯著　吳縣朱記榮懋之校

問采蘋有齊季女毛傳齊敬也鄭箋從之說不可易或以齊爲齊女此何說也曰此何楷說謂側邑姜太公年老邑姜少女不可信也惟玉篇引詩作有齌說文齌材也此言有材之女其說頗新顧野王所見槑時本時齊詩蚤亡或爲韓說也

問終風且暴說文作瀑何也曰說文瀑疾雨也引此詩卽尒疋暴雨謂之涷雨蓋既風而雨也與毛異當出三家尒疋又云日出而風爲暴亦較毛終日風爲終風爲勝（韓詩終風西風也見釋文暴雨又曰陵雨法言晨風陵雨注暴雨也）

問擊鼓死生契闊毛傳契闊勤苦也韓詩約束也二義迥殊何也曰後漢書傳毅傳注李賢曰契闊辛苦也韋昭博弈論契闊勤思此卽毛義魏書蘇湛傳臣與寶夤交游契闊言得盡心則以契闊爲款洽交欽之意朱傳俱不從訓爲隔遠案契闊約束皆疊韻字尒疋釋詁契絕也郭注今江東呼刻斷物爲契斷闊遠也亦釋詁文言死生斷遠亦疊韻字與朱子隔遠義合洪頤煊謂以死生相約爲久遠故曰約束

問旄邱瑣兮尾兮流離之子毛傳瑣尾少好之貌流離鳥也少好長醜始而愉樂終而微弱正義瑣者少貌尾者好貌釋訓瑣瑣小也釋鳥鳥少美長醜爲鶹鷅案此本尒疋文瑣爲小貌尾何以有美訓注疏不言義當何出曰尾卽娓之假防有鵲巢誰侜予美釋文引韓詩作娓美也錢氏大昕謂娓卽美見余三家詩疏證

問簡兮方將萬舞毛傳方四方也疏以山川四方之舞釋之是否曰詩中如方渙渙兮方秉蕑兮方苞方體方茂爾惡方命厥后天方薦瘥燎之方揚天之方難天之方虐民今方殆旅力方剛日月方除日月方奧鮮我方將有娀方將之類竝作始字解此通例也毛訓獨於此訓四方語意不屬未免詰曲爲訴矣（廣疋方始也）

問方將萬舞何休謂武以萬人得天下故干戚稱萬舞有諸乎曰萬古通邁時邁之詩曰載戢干戈載櫜弓矢大戴記云萬者干戚舞也殆取時邁之義韓詩又訓萬爲大

問泉水之詩序謂衛女嫁于諸侯父母終思歸寍而不得正義云此時宣公之世未知何國之女嫁于諸侯必爲夫人亦不知所適何國蓋時簡札不記故序不斥言也案此未知於三家有可考乎曰此衛女適邢國爲夫人未至而君薨太子欲留之不可乃拘于深室思歸不得作此詩遂縊而死見蔡中郎琴操乃魯詩說也然則詩言不瑕有害當爲遇害之害幽于深

室故思出游而不得較毛義爲長

問定之方中星言夙駕曾子問見星而行者惟罪人恐非詩意曰星爲古暒字即晴字姚惜抱曾言之詳余三家詩釋

問碩人無使君勞毛傳大夫未退君聽朝于路寢夫人聽內事于正寢大夫退然後罷是君勞似兼夫人言之何也曰此君當專指夫人言列女傳君者謂女君也引此是魯詩說鶉奔我以爲君毛傳君國小君蓋夫人自稱曰小君也

問采苓人之爲言苟亦無信定本爲作僞箋爲言謂爲人爲善言以稱薦之是否曰爲有也見趙岐孟子注

爲言有言也即指上采苓之言與人亦有言先民有言同或說譌言或說善言皆近迂曲

問東門之枌市也婆娑注疏皆不訓市字集傳舞于市而往會也或謂市通沛亦即旆字漢書郊祀志沛哉沛沛旆旆也其義頗勝集傳曰市闠通沛舞者所執之旆也然不如潛夫論作女也婆娑之確也女謂原氏之女集傳亦望文生義耳市說文作𣎴與𣎵形相似而誤

問東門之池彼美叔姬正義叔作淑當何從曰釋文叔音淑如字此與彼美孟姜同例當作叔姬亦見左傳列女傳作彼美孟姜可與寤言若作淑與美複矣

問東山町畽鹿場傳町畽鹿迹也此言戶外之景鹿宜非所有者古義何如曰山足曰麓易即鹿无虞王肅作麓鹿場謂山下場也傳說非

問劉氏敞七經小傳謂烝也無戎戎不合韻當作戍戍亦禦也天命不徹徹均也其說然乎曰戎古音讀汝與侮叶不徹尒疋釋訓不道也毛傳徹道也北宋諸儒不講古音不信尒疋往往好爲改字移易經文竝出胸臆以漢儒爲非七經小傳中如以書此厥不聽聽爲德之誤不知漢石經作聖聖與聽通不與德通傳中論書多及僞傳言詩不從小序蓋風尚使然耳（戎亦與朋叶古音朋與戎宗弓相叶如翹翹車乘招我以弓豈不欲往畏我友朋會都協時謝節移和族

筱宗招歡合好肅戒友朋可證朋又入蒸部以朋有兩音也）

問劉原父以笙詩六篇據鄉飲酒禮用之曰樂曰笙燕禮用之曰笙曰奏而不言歌因以爲有聲無辭非亡之也朱子力主是說後人已知其非矣而原父又以九夏亦有聲無辭其說信乎曰鄭賈以九夏爲頌詩之族類韋昭國語注肆夏一名樊韶夏一名遏納夏亦名渠呂叔玉云肆夏時邁繁遏執競渠思文其餘六篇雖不定爲笙詩與否要之三篇皆詩安得曰無辭耶劉氏據春秋傳金奏肆夏之三工歌文王之三謂夏云金奏文王云工歌則夏非頌篇以此遂疑爲有聲無辭然劉氏於維清之詩又曰將舞象則先歌

維清是以其序曰奏象舞將象武則先歌武是以武之序曰奏大武是儆於奏象舞奏大武固知其有詞矣何獨於南陔六詩言奏而疑其無詞耶可知說之不可通矣（孔穎達謂金奏工歌也）

問王于興師王于出征王舒保作王纘之事傳竝訓王者之王及爾出王傳訓往何也曰王爲往之假借白虎通天下歸往謂之王也凡此數王字皆當訓往于訓曰釋詁文

問黃鳥此邦之人不可與明箋云明當爲盟盟與傳異何也曰釋名明盟也襄公二十九年傳則明主也史記作盟主賈侍中謂古盟字從囧讀與明同此鄭改字

必本三家說也（列女傳鄭瞀頌以殺身盟盟即明）

問正月視天夢夢韓詩云惡皃抑視爾夢夢毛傳亂也此用尒疋文說當何從曰夢夢即昧昧我思之之昧古夢昧通借字周那敦余非敢夢夢即昧

問潛雖伏矣尒疋潛深也廣韻潛伏流也當何從曰此即潛有多魚之潛毛傳潛槮也尒疋作槮言魚伏于潛也小尒疋魚之所息曰潛字本作橬若訓潛深潛藏與伏義複

問小宛壹醉日富毛傳醉日而富矣又復也富何以有復訓曰說文富備也復備本雙聲（易服牛乘馬說文作犕牛）言一日醉之必日日醉之此復義也

問天命不又毛傳又復也確否曰古又宥祐竝通此佑之借也外如嘉賓式燕又思室人入又朔敢多又竝侑之假王制王三又鄭注又爲宥

問哀我塡寡傳塡盡也韓詩作疹疹傳亦訓盡即瘨之假桑柔倉兄塡兮傳塡久也瞻卬孔塡不寧傳塡久也義竝相同否曰古田陳同聲塡通塵釋詁塵久也故塡亦訓久塡又通殄故竝訓盡塡又通烝故常棣烝也無戎傳烝塡也箋久也嘉魚烝然罩罩箋烝塵也塵然猶言久如也東山烝在桑野傳烝寘也箋云古者寘塡塵同聲段氏玉裁謂寘塡塵陳四字同音皆訓久塡爲正字塵陳假字也余謂烝也無戎言良

朋雖眾無相助也烝在栗薪毛韓竝訓眾烝然罩罩言魚之多與烝徒增增烝然來思竝當訓眾尒疋釋詁烝眾也

問蓼我鮮民之生毛傳訓鮮爲寡寡民有出否曰鮮古音通斯顧亭林惠定宇已言之鮮民即論語之斯民毛傳望文爲義非矣

問小東既往既來使我心疚鄭箋言譚人自虛竭餫送而往周人則空盡受之曾無反幣復禮之惠是使我心傷病也洪氏頤煊謂來當作求我以禮往求釋於彼彼不我恤是使我心疚也義當何從曰往勞也見廣疋來勤也見尒疋言既竭勤勞使我心病苦也

問周詩多用周正昔人言之詳矣然間有用夏正者不第邠風一篇也如四月惟夏六月徂暑若主周正四月夏之仲春六月夏之孟夏何以言惟夏徂暑乎郎毛訓徂爲往周之六月暑方至此言暑往與周正夏正俱不合何也曰此詩是夏正無疑徂當依鄭箋訓始徂與祖通故有始訓下文秋日淒淒冬日烈烈俱與夏時合若言周正皆不合矣此蓋言王之惡積漸而盛也萬氏充宗謂詩用周正其云六月徂暑者正言寒暑之失節亦曲說耳（左傳四月鄭祭足帥師取溫之麥秋取成周之禾亦是夏正杜預以踐踏爲取非也）

問北山鮮我方將此鮮字傳不言當何訓曰鮮與嘉對文鮮善也方將方壯猶未老也

問甫田以我齊明毛傳器實曰齊在器曰盛則齊明郎齊盛矣而朱子以齊明爲明絜倒文以就韻然乎曰據正義曰經傳多齊盛連文故傳因齊解盛春官肆師祭之日表齊盛告潔注粢六穀也則六穀總爲齊不但稷也五經文字齊作齍明古讀芑與盛音相近且與下犧羊對文毛公之說爲不可易矣

問賓之初筵賓載手仇傳曰取其匹仇何以匹訓曰仇讐通字尒疋讐匹也君子好仇亦謂匹讐郎酬謂酬酢也

問魚藻有頒其首有莘其尾傳頒大首莘長皃是否曰頒有文采也莘駢通郎頩尾也

問苑柳上帝甚蹈韓詩作慆眾經音義五引詩上帝甚陶宋本集傳云蹈戰國策作神鄭讀蹈爲悼神當是悼之誤然否曰此見余三家詩釋後讀晏子內篇曰上帝神則不可欺上帝不神祝亦無益此當用詩上帝甚神與國策同

問隰桑心乎愛矣遐不謂矣愛字或作僾字解然否曰大雅烝民愛莫助之毛傳愛隱也尒疋薆隱也愛郎薆省鄭訓謂爲勤愛讀爲隱與謂讀爲勤相叶下云中心藏之藏郎愛愛亦藏也禮運地不愛其寶廣韻引作不藏將仲子豈敢愛之靜女僾而不見亦郎薆字

問謂之訓勤本之尒疋釋詁有可證引否曰郭注尒疋引詩迨其謂之案箋謂勤也此郭所本又遐不謂矣箋亦訓勤晏子第十八故節于身謂于民蓋郎勤于民也列子開春論周厲之難天子曠絕而天下皆來謂矣來謂亦郎來勤

問文王凡周之士不顯亦世箋云光明之士亦得世世在位重其功解無乃迂遠乎曰亦當郎奕言凡周之士丕顯於奕世也後魏禮志正作不顯奕世漢武榮碑亦世載德楊震碑亦世繼明李翕頌亦世紉禰古每借亦爲奕周頌亦有高廩亦服爾耕箋亦大也郎

奕之借說文奕大也

問大明太任有身毛傳身重也何也曰身卽傳之假廣疋媰傳也說文媰婦人妊身（廣韻作娠）也傳訓重亦謂妊也

問其會如林說文作旝云旝旗也與毛鄭異何也曰此三家說也考賈逵注旝動而鼓曰旝發石一曰飛石說文旝建大木置石其上發其機以追敵蓋釋左傳卽賈說也杜注左傳以旝爲旃蓋本馬融廣成頌與說文解詩合飛石起於范蠡兵法非三代時所有故許訓旌旗也汗簡引石經旝作旆說文旆繼旐之旗也與杜訓旃合

問時維鷹揚毛傳如鷹之飛揚箋鷹鷙鳥賈公彥曰太公奮其威武如鷹之擊揚或說鷹亦假借字然則當作何字曰廣疋應擊也呂氏春秋宋華元帥師應之大敗高注應擊也戎狄是膺韓詩作應此鷹揚當是膺之借前人多未及此或云鷹揚卽發揚蹈厲也

問會朝淸明傳會甲也不崇朝而天下淸明會何以訓甲或曰甲子或曰甲兵何也曰甲卽浹日自甲至癸爲浹日甲浹聲相近也

問皇矣維此二國其政不獲二國夏殷也箋謂殷紂及崇侯竊疑夏殷不嘗稱國而崇侯亦不應與紂竝稱也曰古文上字作二與二同見周鍾銘上國謂殷也此吳氏東發說

問作之屏之其菑其翳毛傳木立死曰菑自斃曰翳本尒疋釋木立死甾蔽者翳郭注引詩其椔其翳韓詩作其菑其殪云菑反草也殪因也因高塡下也此與毛字通而義異何也曰韓詩主脩平道路言反草之訓卽一歲曰菑之義殪因一聲之轉古衣同聲釋名殪翳也殪有翳訓故字可通因高塡下平治道塗也下文其灌其栵乃始言木不應首句先言死木韓詩爲長

問靈臺虡業維樅說文作巨業或謂巨業文王樂名此何出曰樂苑謂文王樂名巨業說文作巨當是三家說也

問下武惟周箋下猶後也集注下義未詳或曰字當作文宜何解曰據箋後人能見祖者惟有周最大似鄭亦作大武然下與大不通下卽夏之假夏亦大也左傳僖公二年滅下陽公穀作夏陽是也

問文王有聲自西自東自南自北毛傳武王作邑於鎬京也於三家尚有說乎曰上言鎬京辟雍此武王作辟雍於鎬京辟雍天子之學天子備四學書大傳及大戴禮竝有帝入東學西學南學北學之文此言辟雍居中四學之士咸服其教非泛言四方也說苑修文篇聖王脩禮文設庠序陳鍾鼓天子辟雍諸侯泮

宮所以行德化詩云鎬京辟雍無思不服此之謂也是魯詩說與毛殊也

問文王烝哉傳烝君也韓詩烝美也義何長曰下文王后烝哉皇王烝哉武王烝哉既言王皇又言君義不太複耶當以韓詩訓美爲正廣疋烝美也亦本韓詩

問生民以弗無子鄭弗作祓謂因無子而祈禱也列女傳作以求無子何也曰列女傳言姜嫄郃侯之女當堯之時行見巨人跡好而履之歸而有娠浸以益大心怪惡之卜筮禋祀以求無子終有子此與毛異蓋魯詩說也弗即祓假有祈求義與鄭義合說亦較毛爲長

問先生如達傳達生也后稷先生者也箋以達爲羊子謂生如小羊之易然否曰說文達小羊也段玉裁謂達生即沓生謂始生而如再生三生之易車攻傳舄達屨也即沓屨板箋文無憲憲然無沓沓然爲之制法度達其意以成其惡以達釋沓是其理也

問實方實苞毛傳方極畝也苞本也箋方齊等也種生不雜也苞茂也或疑方是假字然乎曰大田既方既皁箋方房也讀詩記引崔靈恩集注正作房朱注方房也似即本此然房結實也當在實秀之後不知方當作芳

問實種實褎鄭箋訓種似不合曰種即重呂覽任地篇種重禾不爲重高注早種晚熟爲重引詩黍稷重稑（毛作穜稑）即種也褎即葆呂覽得時之稻大本而莖葆長

問卷阿俾爾彌爾性毛傳性無訓古義當何解曰性即生俾爾終爾生即受命爾長純嘏爾常意皆祝君子之壽考也若作性情之性迂矣古性與生通孟子生之謂性鄭注樂記性之言生也荀子禮論天地者生之本也大戴禮三本生作性秦策生命壽長史記范雎傳生作性

問抑無言不讎毛傳讎用也正義相對謂之讎讎者相與用言語故以讎爲用箋以用非讎之正訓且與報德連文故以爲報傳箋孰長曰呂氏春秋行論注讎

周也是周之訛古讎字作周見集韻則周讎古今字耳讎訓用於古無徵其爲形相涉而誤無疑（毛傳戚戉也哉載也古故也鼎留也皆以古今文爲訓）

問瞻卬婦無公事休其蠶織毛以公事爲外政鄭以爲朝廷之事王氏述聞謂如毛鄭說是婦有公事矣因以公事爲即功事據周官內宰以歲時獻功事鄭注絲枲成功之事此說確否曰公與功本通此說較毛鄭爲長然夏小正妾子始蠶執養宮事祭義曰古者天子諸侯必有公桑蠶室近川而爲之築宮故皇氏小正說謂持養長蠶宮之事儀禮昏禮戒女之詞夙夜無違宮事案此蠶織是宮事爲女子所重今休其蠶

織故曰婦無宮事矣宮公亦聲通假字

問邦國殄瘁傳殄盡瘁病也或謂殄與瘨同何也曰小宛哀我塡寡傳塡盡也韓詩作疹瘆與殄同故傳同訓盡塡卽瘨之假其實亦病也

問思文貽我來牟或謂來爲成何也曰呂覽辨土一時而五六死故不能爲來高注來丕成也麥之成熟爲來

問豐年萬億及秭傳數億至億曰秭於三家何如曰韓詩陳穀曰秭見釋文言年豐黍稌之多陳穀且然況新穀乎極言其多也

問武耆定爾功毛訓耆爲致王肅同箋年老乃定汝之功此似訓耆爲老其義何長曰韓詩耆訓惡鄭氏亦攻之（見釋文）廣定諸怒也此耆當卽諸之省所謂一怒而安天下也此勝毛鄭皇矣上帝耆之傳箋皆訓耆爲老正義人皆惡己之老故耆爲惡此以憎己是惡非謂耆爲惡余謂亦當訓怒則與憎其式廓合（王肅云惡桀紂之不德也）朱子改耆爲嗜改憎爲增非古義矣

問載芟匪且有且匪今斯今毛傳且爲此然否曰此且字當訓始與今對言傳說非論語始吾於人今吾於人亦始今對文

問桓保有厥士毛傳士事也或曰士當作土何與曰古士土隸書相亂字亦通周景功勳銘濟濟吉士韓勑碑四方士仁史晨碑百辟卿士土卽士也呂刑有邦有土史記作士土卽士也此宜作士故下云于以四方也

問詩每言人兮如日月乃如之人兮君子偕老展如之人兮蝃蝀乃如之人也人非泛指當何說曰方言凡相憐哀九疑湘潭之閒謂之人兮中庸仁者人也鄭注人也讀如相人偶之人先師王尙書曰漢時謂相親爲人偶賈子匈奴篇胡嬰兒得近侍側胡貴人更進得佐酒前上時人偶之檜風匪風箋人偶能割亨者人偶能輔周道治民者聘禮注每門輒揖者以相人偶爲敬也古人仁字通此義之最古者今人不知人偶爲何物矣

問漢儒說詩各有傳授董逌言班固魯詩爲近則固爲魯詩乎曰白虎通以引詩說皆與魯合而證之漢書有不盡然者考固之祖伯少受詩於師丹丹爲匡衡弟子衡爲齊詩或固本家學然無攷矣

問左桓十五年傳其母曰人盡夫也父一而已爲千古笑柄左氏豈宜載之簡策曰此夫字乃天字之誤杜預注婦人在室則天父出則天夫女以爲疑故母以所生爲本解之注蓋言人盡天之所覆父則一而已故云胡可比其言本無弊觀杜注自明柏舟詩母也天只毛公傳天謂父也此亦以父爲天之意其姜守

義父母欲奪其志故呼天而誓與雍姬母之言同旨列女傳晉之母師曰夫禮婦人未嫁則以父母爲天旣嫁則以夫爲天其喪父母則降服一等無二天之義也亦同斯義冐天字誤爲夫遂不成語矣段氏玉裁曾言之古天夫字多致誤（女孝經女子謂嫁曰歸移天事夫其義遠矣移天事夫卽出則天夫也班昭女誡夫者天也天固不可逃夫固不可離也）

問左莊十年傳肉食者謀之又何閒焉杜注閒猶與也義似未順曰閒與諫通古諫字多作閒義閒又有非訓如人不閒於父母昆弟之言俱較與訓爲長

問左僖二年傳屈產之乘杜服諸說竝以屈爲地名產訓生趙岐注孟子同或以屈產爲地名產訓生何邪

公公羊注也云屈產出名馬之地疏謂屈產爲地名不似服氏謂產爲產生也然終未安

問左僖二十八年傳請與君之士戲惠氏補注引宋國楨曰戲者兵也三軍之號所云戲下是也若云以兵見云耳此何所本曰說文戲三軍之偏也一曰兵也史記項羽紀諸侯罷戲下師古曰戲軍之旌旗也亦讀爲麾又竇田灌韓傳馳入吳軍至戲下師古曰戲大將之麾讀與麾同則此戲當爲麾矣惠氏未及引證林堯叟謂得臣輕用民命便解戲弄之戲案說文戲豫爲引申之義林說非是

問左文四年傳以覺報宴杜注覺明也謂諸侯有四夷之功王賜之弓矢又爲歌彤弓以明報功宴樂正義覺者悟知之意使諸侯明已心也洪氏頤煊謂覺者大也文義終不甚明顯曰覺與校古相假以覺校一聲之轉也詩正義引鄭志今就校人職相覺甚異趙岐注孟子中也養不中章如此賢不肖相覺何能分寸盧文弨謂相覺卽相校也然則以覺報宴謂校諸侯之功報之以宴樂豈不明顯

問左宣二年傳于思于思杜注于思多須之皃賈逵曰白頭皃服虔同當從何說曰惠氏棟曰古斯鮮同音詩有兔斯首箋斯白也疏卽引于思解之今俗語斯白之字作鮮故賈服以爲白頭後漢書朱儁傳賊多

髭者號于氏根注引杜注則于爲須思爲白也余案思卽䰄之省思多須皃不當訓白杜注是也朱子注盧令詩以偲爲多須亦引于思作證偲亦䰄之假字又作顋古來讀䰄與思本音叶釋文思西才反非詩思來相叶屢見皆入之部（說文偲彊力也䰄好皃引盧令詩與毛傳異義說文是也）

問宣二年傳觸槐而死杜注槐趙盾庭樹顧亭林以爲麑退而觸槐則非趙盾庭樹矣曰外傳作觸庭槐而死韋昭曰廷外朝之廷也諸侯外朝有三槐三卿位焉則非趙氏庭樹顧說是也

問左成二年傳桀石以投人杜注桀擔也桀之訓擔於

古可徵乎曰桀嘗訓去謂去石以投人廣疋桀去也

問襄十八年傳有班馬之聲杜注夜遁馬不相見故鳴班別也班訓別其義何出曰班頒古同尙書班瑞于羣后史記作還尒疋般還也般即班郭注引般馬之聲則班馬還馬師遁而馬還也杜注誤

問左襄三十年傳我有衣冠而子產褚之褚字何義曰此褚字之誤周禮廛人注褚藏釋文本或作貯或作褚一切經音義四十一引此亦作貯言褚藏其衣冠也呂氏春秋樂成引正作貯玉篇褚褒衣也或作衧一切經音義引通俗文褒衣曰衧貯褚衧字竝通杜注褚畜也

問左襄三十年傳繕完葺牆李涪刊誤謂繕完葺三字於文爲繁當是繕宇葺牆以書之峻宇雕牆爲比段氏玉裁謂本是院字院周垣也以李說爲非當从何說曰杜注正義周禮匠人有葺屋瓦屋瓦屋以瓦覆葺屋以草覆說文葺茨也則葺牆即草牆不與繕完義複無煩改字完字承上完客所館

問左襄三十一年傳子太叔美秀而文說苑政理引作善決而文何也曰善決訛爲美秀說苑是也見惠氏棟注

問昭公元年經晉荀吳帥師敗狄于大鹵公穀作太原左傳亦作太原此何從曰杜注太原即大鹵穀梁傳中國曰太原夷狄曰大鹵公羊傳物從中國名從主人故一地二名此例甚多昭五年經叔弓帥師敗莒師于蚡泉穀梁作失台襄三十一年經莒人弒其君密州左傳莒人弒其君買朱鉏一華語一夷語也所謂名從主人物從中國也

問昭公七年傳使長鬣者相杜注鬣須也韋昭注楚語長鬣美須顧說文引作儠何也曰說文儠長壯儠儠也則不當訓須杜氏望文生義不若許氏之精

問定九年傳衣貍製杜注製裘也哀二十七年傳成子救鄭及濮雨成子衣製杖戈杜注製雨衣也製各異訓桂未谷謂製是衰之誤說文衰艸雨衣形近而誤然否曰說苑雜言齊高廷衣蓑提執精氣說文萆雨衣一曰衰衣韋昭國語注蓑薜衣薜或作襞與製形似當是襞之誤耳

光緒歲在柔兆閹茂陽月吳縣朱記榮槐廬家塾校刊

十三經詁答問卷二終

十三經詁答問卷三　槐廬叢書

嘉興馮登府雲伯著　吳縣朱記榮懋之校

問隱四年戊申衛州吁弒其君完州穀梁作祝何也曰詩侯詛侯祝書無遂否則厥口訊祝皆有晝音與州音相近說文州重言之讀若祝說苑張弓而祝雞州祝相通之證也

問隱五年秋衛師入郕公羊作盛何也曰僖二十四年傳魯衛郕霍文之昭也穆天子傳名曰盛門注盛國名姬姓當即郕霍之郕是郕盛通注後屬齊爲孟氏邑據左傳孟氏邑又作成周禮白盛注盛之言成左傳宜子盛服將朝釋文本又作成是成盛亦通

問隱八年三月鄭伯使宛來歸祊公羊作邴何也曰說文邴宋下邑在泰山旁地與杜注合公羊傳邴鄭湯沐之邑也當從公羊作邴周禮大司馬以祀祊注祊當爲方少牢饋食禮南枋注枋柄也是柄枋古通故邴祊亦得通詩憂心怲怲當從方音與下臧字叶

問隱十一年夏公會鄭伯于時來公羊作祁黎何也曰案祁時聲近儀禮注古釐爲來詩貽我來牟劉向作釐麰黎祁一作來其同脂韻也

問桓公二年秋七月杞侯來朝公穀作紀何與曰程子曰凡稱侯皆當作紀劉氏云左紀爲杞案先附庸後稱子邾是也先稱侯後稱子者滕是也杜氏謂時王所黜則杞之始亦侯爵後稱伯稱子亦時王遞降之也觀下文入杞六月公會杞侯于郕皆與來朝之事相貫當從左氏作杞紀杞音象竝相近公羊誤杞爲紀程劉二氏說非是

問桓十五年公會齊侯于艾公羊作鄗穀梁作蒿何也曰周禮載師任遠郊之地注故書郊或作蒿杜子春云郊讀爲蒿春秋傳王官及郊史記作鄗鄗蒿竝與郊通疑艾是郊之譌晉地哀公十一年師及齊師戰于郊是也

問桓十年秋九月以蔡侯獻舞歸穀梁作武何與曰禮詔侑武方注武當爲無周禮卿大夫與舞故書舞作

無是武舞互通

問僖公元年夏六月邢遷于夷儀公羊作陳儀何也曰書夙夜維寅徐音夷春秋傳龍尾伏辰與旂叶十二時寅禮部韻畧音怡訓時也寅恭之寅入眞韻古支眞韻相通也

問文公六年晉狐射姑出奔狄穀梁射作夜何也曰夜亦音掖曹伯射姑史記作夕姑說文夜从夕省聲夕射通故夜射亦通詩莫肯夙夜叶莫肯朝夕

問宣八年冬十月乙丑葬我小君敬嬴公穀作頃熊何也曰顧氏唐韻正云熊音羽陵切宣八年敬嬴公穀作頃熊音近敬熊音近嬴疏不得其解云一人有兩號

非矣張叔皮論云鯀化爲熊下與蠅音工劭曰古讀熊于陵切張叔皮用舊音也案晉黃熊入于寢門亦作能能雖古音合然說文能熊屬獸堅中故稱賢能卬古本可入今之蒸韻矣故熊羸音近得假

問成公元年秋七月王師敗績于茅戎公穀作貿何也曰史記同漢書五行志亦作貿戎古讀茅如矛

問成三年晉郤克衞孫良夫伐廧咎如公羊廧作將穀梁作牆何也曰詩兄弟鬩于牆釋文本亦作廧漢書鄒陽傳牽帷廧之制文選作牆曹全碑戢治廧屋是二字同公羊作將牆之誤也

問成十有七年春衞北宮括帥師侵鄭括公羊作結何

也曰案結當作髺儀禮髺髮注古文髺爲括考工記髺墾鄭司農髺讀曰刮是髺括一字後人當誤爲髺髺說文所無徐氏所云古作結是也復古者又易髺爲結而括音擱然矣

問襄十有三年夏取邿公羊作詩何與曰詩正義曰詩者持也邿詩聲之轉公羊䟽正本皆作邿作詩者誤周有邿敦即邿國詩是假字

問襄十九年秋七月辛卯齊侯環卒環公羊作瑗何也曰尒疋好倍肉謂之瑗肉好若一謂之環二字制義集韻謂環亦從爰非是前漢五行志宮門銅瑗義當作環或古字通

問襄三十年春王正月楚子使遠罷來聘公羊作遠頗昭六年同何也曰釋文罷音皮古讀皮如婆戰于大棘傳丹漆有皮下與多那韻洪範無偏無陂本作無頗義古讀爲俄故與頗韻皮頗聲同也

問昭四年春王正月大雨雹公穀作雪何也曰周之正月夏之十一月也雨雪不足記熊氏曰當雪而雹凡陽侵陰不入爲霰陰侵陽不入爲雹說是上年冬亦記大雨雹

問昭七年叔孫婼如齊莅盟公羊婼作舍何也曰案釋名曰古車聲如居今曰車聲近舍是古車舍聲相近故婼舍聲亦通

問昭十年十有二月甲子宋公成卒公羊作戌何也曰何云向戌與君同名宜音恤黃伯思法帖刊誤云宋誙鍾銘曰宋公戌之誙鍾六字吳東發云左昭十年傳宋公成卒公羊作戌史記亦作戌觀是銘當以公羊爲正頌壺銘甲戌豐姞敦丙戌文皆作戌與此同蓋戌字無疑案昭二十年傳公子城注平公子古雖不諱嫌名而左傳成父史記作城父赫子成皇侃本作城城成實同使平公名成則其子不得名城公羊是也

問昭十年夏齊欒施來奔公羊齊作晉何也曰案易晉卦孟氏易作齊說文晉从日臸聲今作晉非矣公羊

作齊即古音字

問昭十有二年楚殺其大夫成熊公羊作成然穀梁作虎何也曰尒疋熊虎醜古人名字相配宜作熊公羊作然熊之譌也穀梁作虎書其字所聞異詞也

問昭二十年秋盜殺衛侯之兄縶公穀作輒穀梁傳曰兩足不能相過楚謂之踂衛謂之輒何義曰案此縶劉兆云如見絆縶也當作躠說文躠足也與耴同即穀梁釋輒字義也輒亦是假字既爲靈公兄名則出公不得同是矣

問昭二十一年冬蔡侯朱出奔楚穀梁朱作東左傳曰出朱而立東國公羊注出奔者爲東國所篡也則出

奔是朱非東矣穀梁傳曰東者東國也奔而又奔之曰東惡之而貶之也其說非汪氏曰穀因後東國卒于楚而誤

問昭二十五年有鸜鵒來巢公羊作鸛鵒穀梁作鸜鵒何義曰說文鴝鴝鵒也鵒下因攷工記鴝鵒不踰泲今周禮亦同左傳作鸜俗體也鸛又鸜之變公羊注云鸛鵒猶權欲宜穴又巢此權臣欲國自下居上之徵也此從翟之義

問有鸛鵒來巢公羊作鸛鵒注鸛鵒猶權欲此權臣欲國自下居上之徵也意者孔子有所指乎曰此時季氏之權正盛孔子欲張公室心憂私室之日強欲去而不能也故是年七月書上辛大雩季辛又雩公羊傳又雩者何又雩者非雩也聚衆以逐季也此書鸛鵒亦猶是意也故季康子患盜子直以荀子之不欲斥之此論語春秋相表裏也

問儀禮婚禮稱士何也曰夏小正二月綏多士女荀子非相婦人莫不願得以爲夫處女莫不願得以爲士楊倞注士者未取妻之稱古者五十而命爲大夫當有室時大約士也求我庶士士如歸妻在婦之始皆主士言之也迨世官世爵而不可以此禮繩矣

問儀禮士喪禮祭服不倒唐石經作到亭林以爲誤字然乎曰說文無倒字新坿有之云到也倒義只作到

如莿草木到从艸到聲県訓到省至字云鳥飛从高下至地也象形不上去而至下來也到至也鳥飛不上而下至地即傎倒義知倒古只作到也大戴禮虞戴德篇有子不事父有臣不事君是非反天而到行耶莊子外物篇艸木之到植者過半淮南子原道篇到生挫傷並以到爲倒石經是也

問士虞禮三稱哀子某至末始稱孝子某注喪祭稱哀稱孝者吉祭考之于古亦有不盡然者何與曰晉元康九年磚哀子楊猛造此磚置於墓中爲葬時所用故稱哀子此合乎禮祭稱孝子孝孫喪稱哀子哀孫也後世加之區別父沒稱孤母沒稱哀不合古矣

問周禮鹽人其其苦鹽杜子春讀苦爲盬謂出鹽直用不湅治疏謂今之顆鹽其義何從曰古苦盬通典婦功辨其苦良鄭司農苦讀爲盬謂分別其縑帛與布紵之麤細疏糸爲良布爲苦毛鄭讀盬爲良盬之盬則苦者麤也此苦鹽亦鹽之粗者又尒疋釋訓鹹苦也注鹵苦地也淮南地形鍊苦生鹹則苦卽鹵所謂不湅治也

問封人置其絼鄭注絼著牛鼻繩所以牽牛者今時謂之雉此卽郗城過百雉之雉古以雉飛定高下之數其義何如曰左傳隱元年杜注一雉之牆長三丈高一丈疏引諸說或云二百尺或至長四丈埤疋雉飛不越分域崇不過丈脩不過三丈故以雉計丈其說與杜合然則百雉百丈矣竊謂雉卽絼之假絼繩也故以之計丈說文作紖神農本艸經辛夷作辛紖雉亦通夷見周禮薙氏注先儒不得其解望文生義公羊傳韓詩說八尺爲板五板爲堵五堵爲雉板廣二尺積高五板爲一丈雉長四丈春秋說天子千雉伯七十雉子男五十雉皆言其高蓋漢時有此語不知爲絼之假借也（申生雉經亦謂以絼自經檀弓旣告狐突乃雉經正義云雉牛鼻繩也申生以牛繩自縊而死也釋名屈頸閉气曰雉經如雉之爲也其說亦非）

問男女陰訟聽于勝國之社於古義有徵否曰行露之詩非召公聽男女之訟乎於甘棠之下不聞在勝國

正義謂周公未制禮前此據制禮之後其說亦似難信於古亦無所考要爲後人羼入之文

問大戴禮主言篇婦空空空作何訓曰此卽論語悾悾而不信之悾鄭注悾悾誠愨也空空如也釋文引鄭亦作悾悾論語疏以空空爲無識失之

問千乘篇脩其灌廟建其宗主孔氏廣森注灌社壝也社有灌木因以爲名王氏述聞謂古無謂社爲灌者灌當作濯濯與祧通謂祧廟也是否曰小尒疋灌叢也呂覽問其叢社大祠灌廟卽叢社也墨子明鬼篇必擇木之脩茂者立爲菆位宋氏翔鳳謂菆當是藂字卽叢社也灌卽集于灌木之灌所謂木之脩茂者則孔說是矣

問三本篇大昏之未發齊也史記發作廢何也曰古發廢通字齊通嚌發嚌謂合卺卒食之前此先友洪頤煊說

問保傅篇有司參夙興端冕見之南郊盧注參職謂三月朝也經文有誤字否曰漢書新書竝作齊肅古齊字作亝與參相近肅夙亦音近字當作齊肅興是衍文後人因夙字而誤增耳

問保傅篇瞽夜誦詩或謂夜是史字之譌然否曰國語自作瞽史然考漢禮樂志乃立樂府采詩夜誦師古曰夜誦者其言詞或祕不可宣露故于夜中歌誦也

則非史之義瞽卽瞽史

問保傅篇步中采茨趨中肆夏盧注尒疋云堂上謂之行門外謂之趨周禮曰行以肆夏趨以采薺據大戴則于大寢之內奏采茨朝廷之中奏肆夏與周禮文異當何從曰燕禮賓及廷奏肆夏郊特牲賓入大門而奏肆夏肆夏奏於門內以尒疋證之不當言趨周禮是也

問保傅篇接給而善對者謂之承接何義曰內則接以太牢注接讀爲捷接捷古今字捷給言敏給也文王官人取接給而廣中者同

問保傅篇無恩于父母貫誼新書作不婣于親戚何也

曰古稱父母爲親戚婣卽因不失其親之因南史引論語作婣

問保傅文王請除炮烙之刑或作炮格其刑若何曰江鄰幾襍志引陳和叔云漢書作炮格今本亦改炮烙知非古矣呂覽爲民請除炮烙之刑高注云銅烙孫氏星衍謂是銅格之誤烙是燒灼安得言銅烙且使罪人行其上乎又過理篇糟邱酒池肉圃爲格高注格以銅爲之布火其下以人置上人爛墮火而死据高注銅格是銅格之誤列女傳作炮烙之法膏銅柱卽銅格也法與格義重谷永傳榜箠瘖于炮格又曰去炮格之陷阱今各書竝作炮烙恐不盡後改也

問保傅篇迷子瑕不肖而任事盧注彌當聲誤爲迷是否曰左傳提彌明漢書作示眛明高渠彌史記作渠眛彌與眛通故亦轉爲迷猶田單卽陳單狄牙卽易牙皆聲近而轉通之字

問曾子大孝篇樂正子下堂而傷其足傷瘳小戴記無傷瘳二字何也曰此小戴記之誤脫也當据以補正

問四代篇可以表儀儀當何訓曰下云君察之可以見器見才矣尒疋釋詁儀善也言可以表善

問武王踐阼於机爲銘焉洪氏頤煊謂机當作杌古篋字故銘詞从口取義然否曰杌古文篋見說文机卽几詩肆筵設席楚詞章句作設机古燕禮必先設筵

几故銘从口飲食之義也机與杖帶盤席爲一類筵盛黍稷禮器非其倫矣洪說非

問文王官人篇營之以物而不虞盧注虞度也確否曰虞卽娛詩不吳不揚漢衡方碑作不虞鄭讀不娛謂娛樂也言廉絜之人私之以物而不自娛樂也盧注失之釋名吳虞也

問禮記檀弓服勤至死鄭注勤勞辱之事或訓勤爲憂是否曰呂覽不廣篇勤天子之難高注勤憂也問喪哭泣無時服勤三年鄭注勤謂憂勞則此亦當訓憂上言就養無方卽勞辱之事當以問喪注爲正

問曾子之子二人曰申曰元漢書王吉傳韓詩外傳大

戴禮說苑申竝作華惟檀弓作曾申盧氏鍾山札記謂申與華殆卽一人何以文字有異曰古申作申與華形相近申字子西申屬西方也當作申爲是趙岐孟子注以曾西爲曾子之孫非顏師古如淳盧辯陸德明皆以爲曾子之子是也曾申亦稱曾子見檀弓

問晉獻文子成室晉大夫發焉注發發禮疏謂諸大夫發禮以往義未明顯曰禮三本大昏之未發齊也孔氏廣森補注發始也此言室之始成發蓋以禮落成之也（洪氏頤煊謂卽發酒之發禮也呂氏春秋報更因發酒於宣孟高注發酒致也）

問張老曰之張老注疏但言大夫究係何人曰張老是張仲之後宰相世系表曰周宣王時有卿士張仲其

後裔事晉爲大夫張侯侯生老老生趯趯生骼竝見左傳亦稱張孟韋昭晉語注老之字潛夫論謂張仲後有張侯張老可補注疏之遺

問月令仲春雷將發聲有不戒其容止者生子不備疏謂肢節性情多不備注無解能詳言之與曰呂覽仲春紀注生子必有瘖躄通精狂癡之疾故曰不備嚴九能云此與淮南時則注同釋名眸子明而不正者曰通視蓋卽通精之謂府案乾鑿度通精無門藏神無穴見易正義則非通視矣蓋瘖躄通精屬肢節狂癡屬性情二注足以相成

問鄭君箋詩疑葽卽王萯其注月令又疑王萯卽王瓜

皆何從曰夏小正王萯莠又曰莠幽張氏爾岐曰邠風四月秀葽以葽幽聲近而誤毛氏奇齡曰小正莠幽邠詩秀葽一也尒疋葽繞棘菀郭注今遠志穆天子傳珠澤之藪爰有萑葦莞蒲茅萯蘋葽則萯葽是二物葽非萯矣詩七月正義引本草萯生田中葉青刺又有實七月采陰乾或以王萯四月秀華七月采實萯卽王瓜廣疋王瓜萯也

問月令仲夏處必掩身呂覽作處必弇（句）身欲寧（句）仲冬同當何從曰鄭注掩猶隱翳也疏處必掩身陰旣始萌故君子居處不顯露恐干陰也高注弇深邃也仲夏仲冬居處必深邃者所以避暑寒也身字自屬

下句或說高注深邃與仲夏可以居高明可以遠眺望相背似以鄭注爲正不知此言齊戒時也

問季夏以妨神農之事命神農將巡功高注呂覽以妨害神農耘耨之事又曰昔炎帝神農能殖嘉穀神而化之號爲神農後世因名其官爲神農其說然乎曰古命官多相因如羲和之類神農亦同此例然尒疋釋詁神治也此當訓治農之官孟子有爲神農之言亦謂治農非炎帝也

問季夏穀實鮮落王氏述聞訓鮮爲散然否曰述聞之詁鮮詳矣考禹貢析支大戴禮五帝德作鮮支漢書西域傳作賜支文選西征賦注賜盡也則鮮亦可訓

盡鮮落也盡落也淮南呂覽竝作解落

問月令仲秋凡舉大事毋逆大數呂覽作凡舉事毋逆天數是否曰高注天數天道下必順其時注天時今月令作大者涉上句大事而誤呂覽作舉事無大字亦較月令爲長大天二字易譌孟子注浩然天氣也（見漢書傳注引）令作大氣左傳人盡天也譌天爲夫皆謬之甚者賴古書尚存彼此異同得以訂正然爲俗儒所改易者不少矣

問季秋鴻鴈來賓爵入大水爲蛤或以賓字屬下句其義何在曰此呂氏春秋說也說文蛤蠣千歲雀所化賓爵老爵也然疏云仲秋初來則過去今季秋云來

賓者客止未去也猶如賓客則宜屬上句爲正國語夏小正亦作雀入于海爲蛤

問季秋蟄蟲咸俯在內呂覽作在穴其說何長曰高注咸皆俯伏藏於穴古篆體穴與內形相近作穴爲是鄭注內字無訓孔疏稍況在下似亦不作內字

問月令仲冬地氣沮泄呂覽作且泄何是曰呂覽是也釋文不爲沮字作音疏地氣沮泄謂泄漏地之陽氣於沮字無訓呂覽音律篇亦作陽氣且泄唐石經亦作且且始也謂始泄也

問仲冬審門閭蔡邕月令作門闈何也曰經言奄尹申宮令審門閭謹房室必重閉高注閹尹官尹正也在

周禮爲宮人掌王之六寢則門即宮中之門曰闈月令疏遠者謂之門闈周禮二十五家爲閭閭門非奄尹所司也作闈門爲正蔡邕月令即今月令管于四時周門閭周即固之誤則亦作門閭

問季冬水澤腹堅呂覽作水澤復宜何從曰月令是也尒疋釋詁腹厚也鄭注亦訓堅厚高誘注復亦盛也復或作複凍重累也不若腹義之古（初學記十七引出入復我詩作腹我腹復本通）

問禮器父黨無容舊解似未善無容當作何義曰容當作客客即愙謂恪敬如客也人子於父兄之所主和順故不以客禮自拘也鄉黨居不容孔氏正作不客

問饗帝于郊而風雨節寒暑時唐石經無節字而顧氏以爲誤有可引證否曰無節字是也月令正義引此無節字郊特牲下亦同周禮大宗伯國有大故則旅上帝疏引此亦無節字三引皆同知古本然也顧氏殆未攷耳

問郊特牲順成之方其蜡乃通以移民也鄭注移之言羨也詩曰爲酒爲醴烝畀祖妣以洽百禮此其羨之與正義曰蜡祭豐饒皆醉酒飽食使民歆羨也移之訓羨古義何若曰移即侈字亦即移字儀禮主婦被裼衣侈袂唐石經侈作移說文移衣張也一曰奢也說文引春秋傳公會于移公羊作侈此侈移相通之

證自來从衣从禾之字往往相亂則移民當卽移民言豐年報蜡民俗侈張此鄭氏歆羨之義也

問束帛加璧往德也正義謂主君有德而往歸之南本及定本皆作往德北本爲任德熊氏曰任用德恐非也据此似作任德爲長而反以爲非所稱南北本定本何本也曰孔作正義多本顏師古所謂定本也見本傳師古本之推家訓每是江南本而非河北本師古爲定本時主之陸德明釋文作於陳後主時本江左之學北儒如徐遵明熊安生諸說皆不及引孔作正義時德明官國子博士其學爲世所宗故正義多與釋文合沖遠雖兼南北之學而旣主定本則不得

不從南學攷北史儒林傳江左周易則王輔嗣書則孔安國左傳則杜元愷詩主毛氏禮遵鄭氏陸氏釋文亦然知其確守南學也後賈氏二禮徐揚公穀邢氏論語尒疋亦盡以釋文爲主故宋人以音義附入注疏本此意也惟孝經本明皇注不得不改陸之鄭注也蓋南學盛於東晉自唐以後有南學而北學遂廢熊安生爲鄭學故不從也案正義釋往字甚迂方言往勞也勞德卽報酬之義

問內則桃諸梅諸疏引王肅云諸菹也謂桃菹梅菹卽今之藏桃也藏梅也欲藏之時必先稍乾之故周禮謂之乾穰鄭云桃諸梅諸是也是諸當爲菹矣何以謂之藏桃藏梅曰諸當爲儲儲之借釋名諸儲也桃諸藏桃也藏以爲儲待給冬日用之也則諸卽藏義也

問學記良弓之子必學爲箕疏取柳和輭撓之成箕昔人嘗疑裘不與冶類不知箕亦不與之相似也曰箕非箕帚之箕乃箭服也列女褒姒傳童謠曰檿弧箕服韋昭國語注箕木名服矢房漢書作萁師古曰木弓曰弧服盛箭者卽今箭叉也萁草似荻而細織之爲服也劉向以爲其服古从艸从竹之字多通萁蓋箭也與爲弓一類義較注疏爲長惟裘不可解

問樂記然後立之學等廣其節奏省其文采以繩德厚鄭注繩猶度也正義謂準度以道德仁厚史記樂書

集解引王肅注繩法也法其德厚薄也繩之訓法訓度常解也或說繩爲譽何也曰左莊十四年傳繩息嬀杜注繩譽也音義說文作譝廣疋釋詁譝譽也廣韻譝稱譽也譽舉古通繩卽譝此繩字當訓舉謂立學之等級廣博其節奏省察其文采有德厚者則舉之德厚蓋和順於道德者也

問祭統父母愛之喜而勿忘喜唐石經作嘉何義曰古喜字篆作歖見石鼓文與嘉相似故誤爲嘉孟子萬章篇父母愛之喜而不忘喜懼對文也

問子庶民也鄭讀如子其子之子然否曰子與慈通子庶民謂慈愛百姓樂記易直子諒卽慈諒晏子外篇

入不可使子民墨子作慈民

問來百工也鄭注爲招來之來洪頤煊謂當如勞之來之之來來通徠或曰來古讀如釐釐給也堯典允釐百工是也三說孰長曰來是賚之誤脫下文旣稟稱事即賚予百工也宜作賚

問言悖貨悖作何義曰呂覽蕩兵士之聖王有義兵而無有偃兵夫有以饐死者欲禁天下之食悖有以乘舟死者欲禁天下之船悖有以用兵死者欲禁天下之兵悖高注悖惑也與言悖貨悖同

問夏小正丹鳥羞白鳥傳丹鳥丹良也白鳥蟁蚋也畢氏沅曰丹良古今注以爲即螢火於經傳可徵乎曰

丹鳥白鳥於古無證且螢火蟁蚋疑不得稱鳥案莊氏述祖謂丹是羣之譌白鳥是內馬之譌一謂羞也者進養也鳥聚所食以養其老者仲秋羣鳥養羞是內馬內也者入也傳曰凡馬日中而出日中而入辰則伏辰馬天駟也辰伏於是乎內馬此皆字形相近而誤或當然耳莊氏又以納卵蒜爲納民䘵謂獻民數也䘵數也民與卵古篆形相似也周禮孟冬祀司民司寇獻于王孟冬周之十二月也季冬夏之十二月也周三歲獻之夏歲內之近民也又二月傳商庚者長股也鳴蜮也者或曰屈造之屬也謂倉庚無長股之名蜮即蟈蟈即螻　長股也長股也三字宜在蜮也者下誤脫在二月耳　此說頗確

十三經詁答問卷三終

光緒歲在柔兆閹茂暢月　吳縣朱記榮槐廬家塾新校刊

十三經詁答問卷四

槐廬叢書

嘉興馮登府雲伯著　　吳縣朱記榮懋之校

問賢賢易色孔注言以好色之心好賢義疏曰能改易好色之心則此人便是賢於賢者又云上賢字猶尊重下賢字謂賢人言若欲尊重賢人則當改易其平常之色更起莊敬之容朱子從孔注疏義是否曰此易字當作如字義卽好德如好色之意廣疋易如也（陳氏祖范曰賢賢妍關雎求賢輔佐易卽輕易之易此專屬夫婦言造端敢大也北齊鄉老雋脩羅碑劾傾乾蔭唯母偏居易色承顏又云恭恭易色免受承顏孝同曾閔行比丁蘭則易色屬事親言此六朝人說也）

問小大由之由字作何解曰此當從疏作用字解卽上

文禮之用用字詩右招我由房毛傳由用也易由豫鄭注由用也小尒疋由以用也均可證且用字亦讀作以禮儒行止作禮之以和爲貴與下文斯爲美叶（以不教民戰以亦用也馬注言用不習民怨乎不以孔注以用也）

問未若貧而樂皇本高麗本樂下並有道字集解引孔注云能貧而樂道文選幽憤詩注引論語貧而樂道史記仲尼弟子列傳及漢東平王論並言貧而樂道是當有道字爲今本脫去無疑矣曰此說亦未盡然鄭注樂謂志於道則無道字前漢書引此句亦無道字蓋孔傳古論馬遷問學於孔安國故並有道字古論也鄭傳魯論無道字今本是也

問有恥且格孔注格正也疏云既導德齊禮故民從而知愧恥皆歸於正郭象亦同此說朱注格至也本尒正文其說何長曰格與恪古字通後漢書班固傳用討羣顧黎崇之不恪文選格作恪祝睦碑正作有恥且恪洪氏曰與魯論不同殆亦借用不知古通字也西漢書作有恥且敬敬卽恪義蓋使民愧恥而生敬殆漢儒傳授古論說也

問七十而從心所欲義疏從放也讀從爲縱翟灝考異引柳宗元集王安石進戒疏及東觀餘論蘇轍古史孔子傳樓鑰攻媿集引並作縱心放縱其心無乃與聖學求放心之旨相背耶曰此六朝人以莊列之學

入儒不足信也考列子黃帝篇七年之後從心之所念九年之後橫心之所念從讀去聲以縱爲聖境之神妙僅見於此皇侃晉時人故其說如此陸氏釋文從字無音可證

問色難或指父母一邊說義可通否曰苞氏注色難謂承望父母顏色乃爲難也顏延之曰氣色和則情志通善養親之志者必先和其色故曰難也此說較順

問思而不學則殆何晏讀殆爲怠謂精神疲怠朱子訓殆爲危多見闕殆范注訓殆爲危朱子引呂氏說同其說何如曰先師王尚書謂殆疑本襄四年公羊傳何注謂思而不學則事無徵驗疑不能定也所見若

可疑則闕而不敢行也

問攻乎異端集注謂楊墨之類以楊墨爲異端蓋始於戰國以後孔子時異端當指何類曰公羊文十二年傳何注他技奇巧異端也引論語攻乎異端何晏注異端不同歸者也義疏言人不學六籍正典而雜學于諸子百家案諸子百家亦孔子時所無漢書范升傳注異端謂奇技也禮記大學注他技異端之技也月令毋或作爲奇技淫巧以蕩上心故云害已卽所謂玩物喪志作僞心勞也與後世言異端不同此古義也

問禘自旣灌而往者吾不欲觀之矣集注言魯禘非禮至旣灌以往誠意懈散失禮之中又失禮焉故歎之孔安國注謂禘亂昭穆聖人不欲觀疏引躋僖公事以實之卽朱子所本禘固不足觀乎曰非也案易觀盥而不薦馬融注云盥者進爵灌地以降神也此是祭祀盛時及神降薦牲其禮簡畧不足觀也祭祀之盛莫過初灌降神（周易說疏盥與灌通盥而不薦乃禘禮祀天之祭故馬氏云云也）故孔子曰禘自旣灌而往者吾不欲觀之矣王弼注宗廟之可觀莫盛乎灌也至薦簡畧不足復觀故觀盥而不薦也引此爲證則吾不欲觀非不欲觀也所以歎美禘灌之盛語氣與下章知其說者之於天下也二語中庸明乎郊社之禮禘嘗之義治國其如示諸掌乎相似較孔安國集注說更得之

問喪與其易也包注易和易也集注易訓治喪事主哀兩說孰是曰易是具字之譌檀弓喪具君子恥具正義送死百物皆具是速弃其親今未卽辦具是辟不愳親之事也具易形相涉而譌俞炎書齋夜話曾言之（具篆作具）

問管氏有三歸包注娶三姓女婦人謂嫁曰歸或曰娶三姓女而築臺究從何是曰晏子內篇六晏子相景公老辭邑景公曰昔吾先君桓公有管仲恤勞齊國身老賞之以三歸及子孫今夫子亦相寡人欲爲夫子三歸澤及子孫豈不可哉据此三歸是邑名無疑

可以息衆喙矣翟教授灝据管氏本書及韓子外儲亦以爲地名

問富與貴是人之所欲也不以其道得之或讀不以其道何出曰呂覽有度篇高注不以其道得之不居古讀得之屬下句處作居論衡刺孟問孔竝同

問蓋有之矣孔安國謂謙不欲盡誣時人言不能爲仁故云能爲仁有耳不知作何詁曰蓋讀如荀子云言之信者在乎區蓋之間齊人以不言所不知爲丘蓋卽區蓋也孔意謂言之信者曰謙不欲盡誣也義疏謂誣猶誷也世有而我云無是爲誷也君子可欺不可誷故云蓋有之此古義也

問君子懷刑君子動作有禮豈尙有刑罰之加聖人語意近淺其義然否曰說文刑罰辠也从井从刀刑剄也从开二字義別此字當从井井法也讀與儀式刑之刑同蓋君子非法不言非法不行思爲天下之儀型學者之取法也孔安國亦曰安於法

問遊必有方鄭注方猶常也與朱子異宜何從曰古訓方爲常檀弓左右就養無方內則博學無方鄭竝訓爲常曲禮爲人子之禮出必告反必面所游必有常卽遊必有方也（或曰方道也見樂記鄉方鄭注遊必有道謂宦仕於外朝負笈從師之類）

問不患無位患所以立或謂立讀爲涖謂臨民也其說與舊解異然否曰立謂所以立乎其位者卽臨民之

事立涖古通見周禮鄉師之職注古位亦作立見焦山鼎銘然則立亦可讀位與下兩知字句法相應（書周公立焉亦卽位字）

問宰予晝寢梁武帝謂繪畫寢室隋人侯白及筆解皆同此說翟灝謂當如今汝畫之畫寢如漢書兵寢刑措之寢謂休息也其義孰是曰禮記晝居於內問其疾可也宰予晝居寢室未必留意於學故夫子譏之此野客叢書之說與鄭注臥息之訓同然宰予賢者宜不至於是義疏引珊林公曰宰予見時後學之徒將有懈廢之心故假晝寢以發夫子切嗟之教范甯曰宰我者升堂四科之流豈不免於晝寢之咎以貽朽糞之譏乎時無師徒共明勸誘之教故託夫弊跡以爲發起也案此與問喪同旨最可深省

問韓文公知名箴云昔者子路惟恐有聞吳山夫金石存云此解實爲有理卽君子恥聲聞過情之意今考筆解無之不知文公何所本曰朱子注本何晏此說似直捷筆解非昌黎作乃李翺之所爲中附韓說多不足信如浴乎沂人之生也直君子貞而不讓以杖扣其脛君子而不備者而資權焉之類皆無所本

問未知焉得仁孔傳邢皇兩疏似於經文有缺失古人論人往往仁智竝稱釋文知如字鄭音智注及下同是鄭讀爲智未知古義有引證否曰古讀多如智義

疏引李充曰子玉之敗子文之舉舉以敗國不可謂智也賊夫人之子不可謂仁此一證也中論智行篇或曰仲尼言未知焉得仁乃高仁邪對曰仲尼此亦有所激然非專小智之謂也亦作智字二證也古今人表於仁人下卽列智人子文列在智人三證也論衡問孔亦讀爲智此四證也當從鄭氏爲古下陳文子節亦然

問孔子述而不作多取成言惠氏棟九經古義所舉外尙可徵否曰論語一書多述古語如述而不作二語老彭之詩見漢孔彪碑蓋有不知而作見詩桑柔予豈不知而作以德報怨見老子不曰堅乎四句孟子

賦詩見外書色斯舉矣二句本古語見陳善捫蝨新語彼哉彼哉爲古成語見公羊傳如有周公之才之美使驕且吝本逸周書寤儆篇周公曰不驕不悋時乃無斁祭如在祭神如神在本古語見捫蝨新語如臨深淵如履薄冰本周書尹逸對成王語予無樂乎爲君二句晉平公語見韓非子不第鄉黨一書半是禮經堯曰數章全書訓典也

問老彭之說鄭康成王弼竝以老爲老子彭爲彭祖包云老彭殷大夫漢儒說經俱以彭祖爲主漢博陵太守孔彪碑云述而不作彭祖賦詩是述而不作二句乃彭祖所賦之詩孔子但述其語耳錢詹事謂作與

古叶其說何從曰此或漢人去古未遠傳授如此孫奕示兒編曰老彭當讀匪其彭之彭音旁側也欲自比於老子之側則又專指老子而言

問據於德孔注據杖也朱注據執守之意其義相生古訓當何解曰方言據定也德者有得於心定而不遷之謂據志於道大學之知止也據則有定矣依則能安矣此義較長

問執鞭之士鄭注執鞭賤職宜非士之所爲鹽鐵論貧當引士作事其說何長曰古士事通禮祭統注士之言事也疏士事也（本說文）荀子致仕注士當爲事段氏玉裁曰說文事職也古假借爲士字則鄭注賤職亦當作事字解然義疏引繆協稱袁氏曰執鞭君之御士亦有祿位於朝也又云周禮條狼氏職掌執鞭以趨避王出入則八人夾道公則六人侯伯四人子男二人俱以士爲之仍當作士爲是

問怪力亂神是四是二其說孰是曰力不由理斯怪力也神不由正斯亂神也此李充之說謂二者有興於邪無益於教故不語說較王子雍爲長

問弋不射宿舊解謂栖宿之鳥或言老宿之宿二說孰長曰孔安國何晏竝訓栖宿義疏又載一通或云不取老宿之鳥宿鳥能生伏故不取然古人不取卵不殺胎禽矣不取宿鳥於古無徵當以栖宿爲正呂氏

春秋賓雀入大水爲蛤干歲雀化爲蛤賓雀老雀也卽宿鳥也

問文莫注云俗言文不文不吾猶人者言凡文皆不勝於人也不解所謂曰注義亦未明方言侔莫強也侔莫卽黽勉之轉阮相國謂方言侔莫卽論語之文莫近劉端臨曰文莫吾猶人也猶曰黽勉吾猶人也後人不解孔子之語讀文爲句誤矣余謂韓詩之密勿書之懋勉尒疋之黽沒皆與文莫同音通假字孫奕示兒編已發此論廣疋文勉也

問以服事殷注謂服事於殷也或曰文王時爲雍州牧在侯服之列雖六州歸化猶以侯服之職事殷此義

可從否曰無逸文王卑服卽康功田功洪氏頤煊謂文王卑處西土在藩服時與此服事之義合

問固天縱之將聖論語詳解將音匠將帥也謂爲羣聖之統帥其說可信乎曰此好爲異說將字當訓且詩將恐將懼鄭箋將且也言天縱之且聖也孔注訓大本尒疋釋詁文風俗通引固天縱之莫盛于聖將亦兼盛義朱注訓將爲殆亦未安

問雖少必作集注引或曰少當作坐然否曰疏謂雖復年少孔子改坐而見之必爲之起似卽或說所本然疏明云年少史記作童子不得謂坐之誤矣皇本作雖少者必作其義尤明著王文憲謂朱子集注多因舊傳修入未及改正不少也

問四十五十而無聞焉聞當作何訓曰聞謂聞道非聞達之聞四十五十而無聞道故不足畏聞道有蚤暮也若言無聞望則君子不患莫己知豈求聲聞哉聞亦通問如聞一知十聞一知二皆當作問

問不爲酒困在聖人當不以此爲賢而猶曰何有於我無乃謙之已甚乎曰酒困承上三事而言此衞瓘之說爲長皇氏言朝廷閨門及有喪者竝不爲酒所困故衞云三事爲酒興也何有於我言人各能如此則何復須我亦義疏說爲是

問褻裘長短右袂孔安國注私家裘長主溫也短右袂便作事也其制於經傳可攷否曰此非私居之服也褻當作襲義上言緇衣羔裘素衣麑裘黃衣狐裘皆裼衣也玉藻錦衣以裼之注袒而有衣曰裼必覆之者裘褻也取其見美謂之裼取其充美謂之襲四時之服皆有襲故說文作絬衣是也襲衣加於裘外所謂衣錦尚絅也故貴長惟右袂不宜長取其便於回肘也若私居之服何取於長乎此正承上言裼衣此言襲衣也釋名褻襲也覆上之言也可證褻襲音義竝通之字下狐貉之厚方是私居之服矣

問惟酒無量之義曰周禮酒正凡饗士庶子饗耆老孤子皆共其酒無酌數注要以醉爲度此卽無量之義也近人鳳氏韶德謂卽鄉飲鄉射燕及大射及助祭於公之無算爵皆較舊說爲長

問沽酒漢食貨志作酤師古注孔子齊之時也漢景帝紀夏旱禁酤酒注古買酒爲酤伐木詩箋酤買也說文同與市脯相對則酒必自釀而後食乎曰梁氏玉繩引酒正注酒有功沽之巧疏功沽謂善惡余案司裘注物沽而小疏沽麤惡而小沽本水名若訓沽爲買當从夃卽姑字沽亦訓畧我姑酌彼金罍亦有畧義沽苦亦聲近義通俱謂麤惡也功沽亦卽良苦皇侃疏謂沽酒市脯祭神不用

問寢不尸疏謂死尸朱注從包氏作屍字解當否曰尸

當如弟爲尸之尸君子坐　如尸寢則偃安適體不必如尸之莊敬矣坐如尸注尸居神位敬慎也

問居不容疏謂家中常居也家主和怡燕居告溫溫故不爲容自處然君子無須臾不敬寍以燕居而失容此義恐未然曰容釋文作客唐石經同客爲古恪字戰國策住建共者客耶高注客古音恪左傳以陳備三客繼夏殷之後爲二代繼虞帝之後爲三恪恪敬也言禮之如賓客也是客卽愙敬之意又後漢張衡傳洪鼎聲而軍容息注容或作客是古本通孔注室家之敬亦讀如客也

問色斯舉矣馬注謂見顏色不善則去之其義確否曰此色字當如色然之色公羊哀六年傳皆色然而駭何注色然驚駭皃

問子路共之呂覽云子路揜雉而後釋之識遺謂共是供執無疑其說然乎曰義疏云子路不達孔子時哉之歎謂歎雌雉是時月之味故馳驅廹逐遂得雌雉此與呂覽揜雉之義合揜而後釋故嗅而作也義疏謂煮熟而進以供養孔子三嗅氣而後起非也古揜作弇篆作貪與兲相近

問三嗅而作說者不一荀子三臭之不食此卽何邪之所本論語集說曰嗅疑作嘆釋疋曰三噫之訛蜀石經作三戞晁公武引之謂雉鳴筆解謂嗅當作鳴鳴

之鳴雉聲也顏師古注漢書不齅驕主之餌云齅古臭字案說文有齅無嗅廣韻嗅以鼻取气故从鼻古本作臭唐石經作臭口旁後人所加朱子集注引劉聘君說嗅當作狊張兩翅也見尒疋此說可从乎曰此非劉白水說也皇侃義疏引虞喜說云子路見雉在梁因設食物以張之雉性明敏知其非常三嗅而作不食其供也此與尒疋須屬鳥曰狊郭注之義合宋人不見義疏劉說與之暗合耳

問德行諸賢如子游子夏年尙少恐不及與陳蔡之役豈非缺有閒耶曰此與上節本为爲一章高麗本於德行節有子曰二字卽攷文所据古本也新序雜事引先列言語宰我子貢以此爲孔子言上有孔子曰三字可證皆不及門集解謂不及仕進之門足訂舊說之非矣

問回也其庶乎屢空屢漢書多作婁漢書鮑宣傳衣敝履空北堂書鈔卷二十八徐宏爲右扶風府尉衣弊屢空洪氏頤煊謂屨屢古通用然乎曰非也屢疑是窶之誤邶風終窶且貧釋言窶貧也窶空言貧而空之也史記漢書每言屢空當皆窶空之誤

問子在回何敢死筆解作先字是否曰先字正對上後字卽吾以女爲死矣亦當是先之誤

問是故惡夫佞者依舊解夫子深斥子路其義似未安

於古訓尙可稱述否曰佞從仁古訓爲才見左傳杜注阮相國曰佞與仁相近尙不甚相反說文巧讇高材也論語仁而不佞無乃爲佞乎皆以爲才故自謙曰不佞不佞不才也惡夫佞者謂人當務實不宜以才能先人此宋翔鳳之說也義疏引繆協曰子路以子羔爲學藝可仕矣而孔子猶曰不可者欲令愈精愈究也而於時有佞才惑世竊位要名交不以道仕不由學以之宰牧徒有民人社稷比之子羔則長短相形子路舉茲以對者所以深疾當時非美之也夫子善其來言故曰是故惡夫佞者此乃斥時豈譏由乎此說可發千古之矇

問鼓瑟希義疏希疏也言瑟聲之稀也於古訓尙有徵乎曰希非疏稀之謂蓋點承夫子之問未卽起對斯時攫醳之音未息撫摩之意尙留是形容將舍未舍之意方言希摩也是其義也

問君子成人之美不成人之惡或謂孔子脩春秋時發論此何出曰穀梁隱元年傳曰春秋成人之美不成人之惡僖十七年傳君子惡之疾其始善之樂其終（公羊傳同）此皆本作春秋爲說卽吾之於人也章旨亦同舊說以爲泛論人才非矣

問樊遲從遊於舞雩之下而有崇德脩慝辨惑之問論衡明雩篇樊遲從遊感雩而問刺魯不能崇德而徒

雩也此說有所本乎曰公羊昭二十五年傳秋七月上辛大雩季辛又雩又雩者何又雩者非雩也聚眾以逐季氏也何注一月不當再舉雩言又雩者起非雩也昭公依託上雩生事聚眾欲以逐季氏不書諱不能逐反起下孫及爲所敗故曰雩起其事也但舉日不舉辰者辰不同不可相爲上下又曰爲君辰爲臣去辰則逐季氏意明矣吾友沈壽水曰樊遲從遊舞雩一時問答蓋亦隱諷昭公二十五年公羊傳子家駒曰諸侯僭于天子大夫僭于諸侯久矣所謂攻其惡毋攻人之惡也且夫牛馬維婁委已者也而柔焉季氏得民眾久矣君無多辱焉注欲使昭公先自正乃正季氏所謂先事後得也昭公不從其言終弑而敗焉走之齊所謂一朝之忿忘其身以及其親也此與論衡刺魯之說相發明曾點舞雩之對夫子喟然歎曰吾與點也亦卽春秋去辰之義此皆公羊家說也

問子之迂也朱子以爲迂遠此本苞氏子路雖率爾毋乃詞氣太直乎曰鄭康成本作于往也其義較長古迂于通字見文王世子注

問蓋闕如也舊解謂闕疑闕文之謂或謂蓋闕與踧踖鞠躬同屬疊韻字蓋當讀若割其說可從否曰尒疋蓋割裂也漢書儒林傳疑者丘蓋不言蘇林曰丘蓋者不言所不知之意如淳曰齊俗以不言所不知爲

丘蓋荀子又作區蓋此段氏玉裁說也

問吾得而食諸釋文作吾豈得云今本作吾得臯本高麗本作吾豈得注同是邪本作吾得疑脫文也曰漢書武五子傳及師古注史記仲尼世家俱作吾豈得太平御覽治道引論語吾惡得而食諸足證豈字脫文

問不能專對孔注專猶獨也專對當何屬曰春秋之世諸侯邦交辭令爲重贈答賦詩賢大夫稱之此專對當指賦詩而言見袁氏說義疏引之

問邦有道危言危行孔注危厲也苞注同朱注危高也禮緇衣則民言不危行而行不危言矣鄭注危高也言不高于行行不高于言言行相應也於此經義合否曰廣疋危正也有道則言行必出於正無道遜辭以免禍而行不可不正也

問如其仁孔安國訓誰如經文語氣似未全曰此章是齊論齊人尊管仲如其仁齊人語也公羊隱元年傳如勿與而已矣左僖二十二年傳則如勿傷何休竝曰如卽不如齊人語

問自經於溝瀆或說卽笙瀆史記齊世家殺子糾於笙瀆卽句瀆魯地名然否曰此節當指召忽言召忽守小信投河而死故曰溝瀆猶孟子老弱轉乎溝壑自納於溝瀆之中大戴禮伯夷叔齊死於溝澮之間相

同不必定屬地名義疏已有是說

問賜也賢乎哉皇侃本作賢乎我哉賢字宜何訓曰賢當訓勞與下暇字相對廣疋釋詁賢勞也言謗論人物徒勞口說也

問孔子竊比老聃論語中有述其說否曰以德報怨節或人此問卽本老子道德經云大小多少報怨以德是也孟子其進銳者其退速亦老子語而子輿氏述之也（賈誼新書退讓篇引老子曰報怨以德此之謂乎）

問作者七人矣苞注作爲也爲之者凡七人謂長沮桀溺丈人石門荷蕢儀封人楚狂接輿也王弼謂伯夷叔齊虞仲夷逸朱張柳下惠少連也鄭康成謂七字爲十字之誤至張南軒謂羲軒堯舜等人是作者之聖義將安從曰廣疋釋詁作始也言避世避地避色避言自七人始也

問或謂晨門作晨人司晨之官閽人司昏之官說有出否曰此以意爲之也周禮閽人賈疏引論語晨人卽晨門之異文何注晨門閽人義疏守昏晨者晨閽互言之晨門當作晨人賈所見必作人矣皇侃本作石門晨門曰門字必涉上石門而誤

問原壤夷俟集解夷踞也俟待也朱子從之於古義倘可證乎曰楊子法言如夷俟踞肆夷俟本雙聲與踞肆皆平列說文俟大也後人借俟爲竢知有待義

而大義廢矣然則夷俟者言其夷然不屑自大也故夫子以不孫責之舊說並非

問以杖叩其脛孔子於壤爲故人無乃責之太過乎曰古人重杖呂覽異用篇孔子之弟子從遠方來者孔子荷杖而問之搏杖而揖置杖而問之孔子以六尺之杖論貴賤之等辨疏親之義廣韻杖字下引孔子見弟子抱杖而問其父母拄杖而問其兄弟曳杖而問其妻子卽呂覽之文然則以杖叩脛蓋朋友責善之道也

問孔子在陳在哀公七年或說在九月出何書曰荀子孔子厄於陳蔡居桑落之下楊倞注九月時也此或說所本又考衝波傳孔子去衞適陳有塗中見三女采桑預知游陳絕糧事與荀子之說合

問鄭聲淫舊解多主鄭衞之音或謂鄭非國名此何出曰公羊莊十七年春齊人執鄭瞻疏何氏云鄭聲淫與服君同皆謂鄭重其手而音淫過非鄭國之鄭也此邵公別說案許氏左傳說鄭詩二十一說婦人者十九此之謂也鄭氏駁云煩手淫聲謂之鄭聲者言煩手躑躅之聲（一作鄭重之聲）使淫過矣是鄭駁許不主鄭衞之音說鄭重卽煩手之謂蓋本服氏左傳昭元年煩手淫聲慆堙心耳乃忘平和君子弗聽也光武使桓譚鼓琴而好其煩聲卽鄭聲也（宋玉招魂二八齊容起鄭舞些王逸

注或曰鄭重折屈而舞也）

問當仁不讓於師孔注當仁謂周窮振濟救之之事與子路問聞斯行之節包氏義同然則師訓師長其義確乎曰注義甚本班固白虎通其說甚古惟何以不讓專就師言其義近迂尒疋師人也此師義當從此蓋當爲仁之事不讓於人兼師長父兄亦在其內矣

問事君敬其事而後其食敬字當從何義曰敬當讀作亟亟其所先君事也緩其所後食祿也古敬亟通字儀禮賓爲苟敬說文苟自亟敕也故敬從苟管子行五農事爲敬王氏念孫曰敬讀如亟其乘屋之亟又天子敬行急政亦同亟此義之古者孔注先盡力然後食祿也

問有教無類馬注曰言人在見教無有種類義疏人乃有貴賤同宜資教不可以其種類庶鄙而不教之也教之則善本無類朱注人性皆善而其類有善惡之殊亦本古注尙有古訓可考乎曰繫辭爻有等故曰物韓康伯注等類也則類亦等也言君子不擇人而教卽自行束脩未嘗無誨意又類法也亦卽教亦多術也

問孔子時其亡也時宜何訓曰時當作待蓋待其亡而拜之也時待古通字

問女爲周南召南矣乎爲字當何訓曰爲說也孟子高

叟之爲詩也丁音義爲猶說也劉歆傳或爲雅或爲頌注爲說也與此同訓

問鄉原之說不一周生曰所至鄉輒原其人情而爲己意以待之又曰鄉向也古字同謂人不剛毅見人輒原其趣向容媚而合之義疏引張憑說云鄉原原壤也孔子鄉人故曰鄉原又孔注內荏曰內柔佞也古文原類柔而鄉爲向後人誤內柔爲鄉原之數說宜何從曰此當以孟子解爲正朱注原與愿同中論正作愿案說文愿愨也傆點也臣鍇曰黠姦智也與孟子說合一鄉稱原人宜作傆爲是

問患得之家語作患不得之孫奕示兒編云家語多一

不字詞意較明又案蘇軾上神宗書引亦作患不得之潛夫論愛日云孔子病夫未得之也患不得之退之王承福傳云其賢於世之患不得之而患失之是不字當爲脫文無疑矣曰集解云患得之者患不能得之此楚俗言則方俗有是語而夫子稱之當非鈌文諸書所引蓋望文生義有所未考耳臧氏琳謂古人語急反言以得爲不得猶尚書以可爲不可也

問孺悲欲見孔子而辭以疾取瑟而歌使將命聞之悟悲尚未得見未曾得罪于無乃絕人太甚乎即賈公彥不由介紹之說亦無所據曰孺悲使人召孔子欲與孔子相見孔子不欲應其召故辭以疾此皇侃義疏說也何氏集解爲將命者不知己故歌令將命者悟則將命亦屬孺悲此說爲長

問宰我在孔門言語之科其問短喪無乃非賢者所宜出乎曰此有爲而言也繆播曰爾時禮壞樂崩三年不行宰我大懼其往以爲聖人無微旨以戒將來故假時人之謂啓憤於夫子義在屈己以明道也皇侃曰將以喪禮漸衰孝道彌薄故起斯問以發其責則所益者宏多也皆見義疏最爲深切著明足破俗學之惑

問齊景公待孔子疏謂景公初欲處待孔子共爲政化史記孔子世家待作止是止而不用之義斯時景公

不能用孔子宜作止字爲是曰待亦止也魯語其誰云待之說苑正諫作其誰能止之尒疋止待也二字義通

問已而已而之已何訓曰尒疋已此也注已方俗語書多方多用已字已歎詞已予惟小子翟義傳作熙我念孺子師古曰熙歎詞已是熙之省也古熙嘻噫多通王氏鳴盛曰已同噫孫氏星衍曰已咨也蓋茲嗟歎之語與子兮子兮同孔訓世亂已甚朱訓止望文生義矣毛傳子兮者嗟茲也即嗟嗞正義茲此也或作嗟子

問漢婁壽碑榮且溺之耦耕隸釋云且即長沮此非同

音而假或漢時傳論語有不同其說是否曰古讀且如沮同弟五部字漢碑多通字洪丞相之說非說文無沮字

問耰而不輟說文耰摩田器何也曰呂覽辨地篇孰有耰也必務其倍其耰也植高注耰覆種也耰本田器磨其土以便種也

問四體不勤二句丈人初見子路其言無乃太唐突耶曰此丈人自道非斥子路也周櫟園有是說較勝包注朱子本包注四體不勤謂不能如禹稷躬稼見義疏

問植其杖而芸孔注植倚也皇侃義疏植豎也丈人荅

子路既至草田而豎其所荷篠之杖當挂篠於杖頭而植豎之既而芸除田中穢草也一通云杖以爲力以一手芸草朱注植立之也卽注疏義此解植字似紆曰植說文或从置漢石經作置其杖古置植通見商頌及金縢注周語富辰曰小怨置大德韋昭注置猶廢也古人以廢爲置以置爲廢猶訓去爲藏訓徂爲存訓治爲亂之例置其杖謂去其杖而芸此解直捷前人所未及也論語舉直錯諸枉鄭作措投也包云錯置也錯置義同置亦訓措則置其杖卽子夏之投其杖也

問止子路宿止字當何義曰此卽有客止止之止止通

待殺雞爲黍見其二子是丈人接待子路之禮止當作待字解較義疏訓留爲長

問周有八士朱子注一母四乳梁氏玉繩謂四乳八子本包注一母二字朱子又據皇侃義疏增之然否曰義疏引舊云周世有一母身四乳而生八子八子竝賢故記錄之侃案師說曰非謂一人四乳乳猶俱生也有一母四過生生輒雙二子四生故八子也何以知其然就其名兩兩相隨似是雙生也案此舊說較朱子爲詳盡或見他書而朱子宋之南宋人何嘗見皇侃本耶說文乳孳字相生也乳本訓生四乳故云俱生

問宣和博古圖有周叔液鼎其卽論語之叔夜乎曰夜液古通然薛尙功鐘鼎款識有周叔液鼎銘二十三字又有叔夜鼎銘二十字薛氏曰叔夜卽周之八士則不得以叔液當之矣

問大德不踰閑節依朱注似有語病有古義可述乎曰孔注閑法也義疏大德上賢以上常不踰越於法則小德中賢以下其立德不能恒全有時暫至有時不及故曰出入也不責其備故曰可也此說較朱注爲長又韓詩外傳以爲孔子遭程本子於郯時語蓋子夏稱述之也

問孰先傳焉孰後倦焉毛氏奇齡謂傳與劵皆古印契

相傳之物一如教者之與學者兩相印契故借其名曰傳曰劵西河之說可信乎曰此西河不知六書而妄爲之說也古契劵字从刀从力者劵爲倦字非印劵之劵也此倦字如居之無倦讀益曰無倦宜从古作劵訓如厭倦之倦

問孔子周流列國論語中多方俗言可歷引否曰如其仁如卽不如齊人語不遷怒遷怒齊人語思而不學則殆殆疑齊人語並見公羊傳注赤之適齊也適之也宋魯語齊桓公正而不譎益衆謂謬欺天下曰譎沽之哉秦以市買多得爲夃並見說文患得之楚俗語文莫猶俗言文不見論語注疏病閒曰閒愈也南

楚病愈者謂之差或謂之閒不有博弈者乎簙謂之蔽秦晉之閒謂之簙圍棊謂之弈齊魯之閒皆謂之弈說而不繹懌改也自山而東或曰懌（郭注引論語悅而不懌）並見方言居吾語汝居讀如姬姓之姬齊魯之閒語助見檀弓注其諸異乎人之求之與其諸齊魯閒語見公羊傳

問古人引論語多誤錢詹事歷引以補王伯厚所不及此外尙可徵引否曰王氏所舉二事錢氏所舉七事亦尙未盡如君子務本本立而道生說苑引爲孔子語夫子之道忠恕而已矣風俗通引孔子曰金樓子同百姓足君孰與不足文選籍田賦注引作孔子語見危授命殷仲文解尙書表注引作子張問士子曰見危授命見得思義大德不踰閑韓詩外傳以爲孔子遭程木子於郯語而子夏述之至文武之道節白虎通引爲孔子言則誤之甚矣以上諸條並錢氏未及備也

光緒歲在柔兆閹茂暢月吳縣朱記榮槐廬家塾校刊

十三經詁答問卷四終

十三經詁答問卷五　　槐廬叢書

嘉興馮登府雲伯著　　吳縣朱記榮懋之校

問王曰叟趙注叟長老之稱猶父也孟子去齊老而之魏故王尊禮之宋氏翔鳳曰案史記六國表孟子至梁在遊齊前年未滿四十叟長老尊稱不定爲老以趙注爲非然乎曰考周顯王四十七年梁惠王卑禮厚幣以招賢者於是孟子至梁爲惠王後元十四年在適齊之前行年五十一五十曰艾注艾老也則趙注謂老而之魏不誤宋氏殆失考史記以爲惠王三十五年至梁誤（廣疋叟父也）

問而民歡樂之孫宣公音義一作勸樂何也曰歡當作

喜說文古文喜作歖許氏云从欠與歡同則歡樂即喜樂作勸非也（正義民皆喜樂而爲之）

問不違農時注使民三時務農不違奪其要時疏謂春耕夏耘秋收三時之要或曰時當爲蒔信乎曰說文蒔更別種不違農殖謂不以種殖之時使民也書播時百穀孫氏星衍疏讀播時爲蒔三時之義亦在其中

問狗彘食人食而不知檢漢書食貨志引作斂然否曰檢斂形相近而譌當作斂謂省斂也邠卿謂法度檢斂誤矣

問爲長者折枝古注與集注誰得之曰趙注得之古肢多與枝通趙訓爲按摩是矣呂覽圜道人之有形體四枝順民四枝布裂莊子知北游四枝彊並即四肢若陸善經以爲折草木之枝望文生義與爲長者有何涉後人因折枝之篆近於扶杖遂改作扶杖更屬庸妄或以爲屈折腰肢卑幼見長者之禮亦不若按摩之解爲善文選絕交論折枝舐痔李善亦引趙說又後漢書注引劉熙孟子注亦與趙同

問莊暴章之好樂捫蝨新語以爲歡樂之樂非禮樂之樂其說何如曰就孟子書義文法論之決不是禮樂之樂若是禮樂之樂暴爲齊臣豈不能對而王亦何必引以自慚下文云臣請爲王言樂又云今王與百

姓同樂明是歡樂之樂故以鼓樂田獵對言不然專言鼓樂可矣對宣王言樂猶對梁王沼上言樂也又宣王好射見呂覽好馬好狗好酒見國策

問孟子引詩以遏徂莒毛詩作以按徂旅按過尒疋俱訓止莒與旅不同朱子仍依詩解作衆字何也曰莒古音同旅故詩譌爲旅猶楚莊王之名左氏公羊作旅穀梁作呂也（六呂呂旅也）毛傳云旅地名則與莒同義韓非子文王克莒亦其一證從孟子作國名解爲是

問孟子吾欲觀於轉附朝儛晏子同惟儛作舞管子戒篇作我游猶軸轉斛南至瑯琊尹注言我之游必有所濟猶軸之轉載斛石豈文字有傳誤耶曰孫氏星

十二冊 4[illegible]版

36A

衍云猶軸轉斛蓋欲如軸轤轉載斛石是時齊海運景公欲浮舟而南觀故孟子有從流下從流上之言洪氏頤煊曰斛當作轂言游之不已如軸轉轂中文子上德篇通于道者若車軸轉于轂中不運于已鹽鐵論刺權篇齊國轉轂游海者蓋三千乘丁氏杰曰猶卽由寫者誤重由字又涉下轉旁遂衍軸字轉斛卽轉鮒魚與鮒付與斗均形近而譌余案趙注轉附朝舞皆山名又言朝水名正義云今案諸經並未詳據顧野王云㴋水名出南陽恐誤㴋為儛閻氏若璩謂二山杳不知所在惟趙氏德南宋人有轉附附作鮒屬萊州之說亦無依據二山當在東海盡處太平寰宇記轉附在萊州掖縣識遺云轉附太公之墓朝儛桓公之墓未知何據余謂管子多後人羼入況桓公景公未可牽合今孟子與晏子合當以此為正但山名地名不可考耳丁氏杰謂寰宇記引齊都賦晏子春秋並作轉鮒今案孫校晏子仍作附作鮒趙氏德也寰宇記當據以改或說附當是泭之誤朝潮通蓋乘泭而觀潮舞然泭庶人所乘亦不合（陳士元孟子襍記朝如朝夕之朝衛有朝歌齊有朝儛皆以俗好嬉遊而名程大中四書逸箋轉附必海旁之山言其宛轉依附于海也金仁山曰海旁之山潮至如舞故名朝儛○釋名三百斛曰舠二百斛以下曰艇故舟可稱斛軸抽也入轂中可抽出也然則轉軸車行也轉斛舟行也）

問一游一豫管子秋出補人之不足者謂之夕夕豫通否曰夕射古通射一作夜儀禮鄉射注豫讀如成周宣榭災之榭榭亦從射得聲夕豫聲近得通白帖三十六引管子作豫（服虔注左傳引作一游一譽云譽游也譽豫亦古通字）

問師行而糧食飢者勿食勞者勿息周禮廩人注行道曰糧謂糒也止居曰食謂米也趙注人君行師興軍皆遠轉糧食而食之有飢不得飽食者勞者致重亦不得休息與晏子內篇所引互有異同果何從耶曰晏子問下篇師行而量食貧苦不補勞者不息糧食作量食管子戒篇夫師行而量食其民者謂之亡洪氏頤煊曰量食者量限其食也義較糧食為長今本晏子仍作糧食後人據孟子而改耳

問明堂果周之明堂乎曰横渠張子嘗言之矣孟子之明堂必是齊緣周公有明堂以朝諸侯以天子之禮自處故作此堂於國中非周嘗置之於泰山之下案明堂之制自有十二月之政巡狩至此亦暫處耳焉用特設惠定宇明堂大道錄引呂覽驕恣篇曰齊宣為太室大益百畝堂上三百戶以齊之大具之三年而未成春居諫而止太室卽明堂也宣王僭禮立明堂當時羣臣諫者必多春居其一也故宣王聞曰人皆謂我毀明堂惠氏之說遠勝趙氏

問五旬而舉之戰國策言三十日而舉燕國與孟子不同說當何從曰閻百詩謂國策三字乃五字之譌愚

謂五字乃三字之誤國策言齊伐燕燕城門不閉士卒不戰宜王言人力不至於此俱是極言其速何待五十日而後舉（平）

問孟施舍趙注孟姓舍名也施發聲也王氏述聞謂施其字先言施後言舍者古人名字竝言皆先字後名見左襄十年傳正義其說然乎曰趙注固迂然王說亦未盡古有少施氏知孟施舍亦複氏閻百詩曾言之

問志壹則動氣氣壹則動志趙注孟子言壹者志氣閉而爲壹也洪氏頤煊曰說文壹从吉从壺壺不得渫也是有閉塞之義然乎曰洪說尚未盡壹卽易天地絪縕之絪虞翻以否之閉塞釋絪縕孟喜絪作壹說文引作壹壺張有復古編壹从壺吉壺从壺凶吉凶在壺中不得渫也徐鍇曰氣擁鬱也是其義也段氏玉裁謂壹壺構精皆釋致一之義其轉語爲抑鬱壹又有聚訓見玉藻注聚亦擁塞義

問使虞敦匠事趙注敦匠厚作也朱注董治作棺之事孟子外書作治櫬何也曰詩王事敦我傳訓厚箋敦猶投擲也疏謂投擲於已也韓詩云敦迫也此亦當訓投擲謂以匠事投擲於虞使治其事趙注似未明又事嚴句不宜屬上句敦匠卽治櫬矣

問周公弟也管叔兄也趙岐注周公惟管叔弟也故愛之管叔念周公兄也故望之親親之恩也據注似與經文不合然呂子察微篇高誘注管叔周公弟也蔡叔周公兄也書金縢孔傳白虎通姓名列女傳褚生補三王世家漢書樊儵傳竝以管叔爲周公弟與趙注合豈孟子有誤耶曰諸家疑信參半卽如淮南氾論云周公有殺弟之累其齊俗篇又云周公放兄一書已自相矛盾孔傳本不足信其云其弟管叔蔡叔蓋指武王之弟杜預賈逵韋昭荀卿皆言管叔周公兄史記以管叔爲周公兄蔡叔爲周公弟高誘又以管叔爲周公弟蔡叔爲周公兄皇甫謐以管蔡爲周公兄而序次十人又與史記左傳不合不知何所據也（唐牛僧孺善惡無餘論弟不善而兄殺之周公是也此唐人尚守趙注也）

問季孫子叔疑朱子云不知何時人趙注云皆孟子弟子二說不同曰曾孟孫叔孫季孫三家外又有子服氏子叔氏子服氏爲孟獻子孫子服惠伯後子叔氏則宜公弟叔肸後也春秋昭公時叔詣公羊穀梁竝作叔倪蓋卽此之子叔疑也倪疑聲相近古字每多通假（倪與睥睨之睨通易升卦象詞疑與志事叶）叔疑旣爲叔詣則季孫乃季孫意如也若趙注以爲皆孟子弟子子叔必疑之其誤甚矣

問龍斷趙注未詳陸善經謂岡壟斷而高者其說是否曰說文壟邱壟斷截也商頌九有有截箋九州齊壹

十三冊42枚

戱然龍斷謂壟之戱然高處非斷續之斷也丁氏公著孟子音龍與隆聲相近隆高也蓋古人之言耳見孫氏音義此又以龍爲高也

問其閒必有名世者或作命世何出曰古名命通文選答蘇武書注引孟子士中有命世者

問使民盻盻然集注盻恨視也趙注盻盻勤苦不休之貌當何從曰說文盻恨視也孟子丁公著音義盻盻作肹肹此趙注之所以訓勞苦也與下文勤苦意相貫若作盻字則趙注爲失矣盻肹形相涉而誤幸有趙注與丁音可訂正耳

問周雖舊邦其命維新本文王之詩而曰文王之謂何也曰此謂字乃詩字之譌亦猶禮祭義篇引明發不寐有懷二人文王之詩也此詩字乃謂字之譌二字易混

問則是厲民而以自養也厲民當從何義曰厲與賴通論語則以爲厲己也鄭讀厲爲賴恃賴也淮南子毀學篇苟非其人簞食豆羹猶爲賴民也賴民亦卽厲民厲病也古訓竝通宋氏翔鳳謂此當作賴字解謂不與民竝耕則是恃民以自養矣然與下厲陶治厲百工兩義終不順仍從病義爲正

問是率天下而路也趙注是導天下以羸困之路疏言人無貴賤天下之人視同道路以注爲非其說孰長曰朱子俱不從謂奔走道路人無休時是皆望文生義不知路當爲勞罷義釋名路露也詩何爲乎中路列女傳作中露左昭元年傳于是乎節宣其氣勿使有所壅閉湫底以露其體杜注露羸也方言露敗也蓋導天下之人以羸敗也丁張孟子音義竝云路與露同

問舉舜而敷治焉趙注敷治也似正文無治字曰此後人以注添入經也趙又引禹敷土證之益可見矣

問放勳曰或言曰當作日何如曰此見孫氏音義丁音馹作日者誤路史後紀亦作日字

問春秋天子之事也或作天子之史然否曰此李安溪說也列國皆有史以記一國之事夫子尊周故爲天子之史說文叓古文事博古圖事父敦銘作叓卽史字形相涉而誤耳

問工不信度注百工之作不信度量案此承上無道揆下無法守言注云君無道術臣無法度則不宜忽及百工注果可信乎曰工宜作官字解蓋朝廷不信道故官職不信度卽下事君無義進退無禮也小尒疋工官也書允釐百工史記作信飭百官毛詩嗟嗟臣工傳工官也

問泄泄朱注怠緩悅從之貌趙岐無注正義以爲競進當何從曰說文呭呭多言也引詩無然呭呭又詍多

言也引詩無然詍詍毛傳泄泄猶沓沓也詍呭通字今詩作泄乃後人所改說文蓋兼采三家詩也又說文沓語多沓沓也則泄泄沓沓竝爲多言之貌柳子厚乞巧文沓沓騫騫恣口所言亦本說文尒疋憲憲泄泄制法則也板詩箋曰女無憲憲然無沓沓然爲之制法度達其意以成其惡是卽用尒疋義與孟子之言亦合玉篇引孟子呭呭猶沓沓也是齊梁人尙未改從泄宋儒不信說文尒疋故創爲怠緩悅從之說是大失古義矣

問齊景公女吳之事注疏竝未詳見於何書曰事詳說苑權謀篇

問公行子有子之喪疏謂喪其子有子之喪或云子之字也公行氏有子之喪亦謂喪其父也二說孰長曰皆非也公行子有子之喪猶禮檀弓公儀仲子之喪將軍文子之喪文法相同荀子大略公行子之之燕遇曾元于塗則子之是公行之字無疑攷公行田氏齊之公族故右師諸大夫及孟子皆往弔其喪舊說竝非有字疑衍文之下當脫一之字卽下子字之譌古今傳寫之譌耳（燕相亦字子之）

問子思臣也微也注微小也臣似不得謂之小曰說文職記微也微當訓職此亡友洪頤煊說

問舜往于田號泣于閔天于父母列女傳母儀作号泣

日呼閔天呼父母則于父母卽呼父母矣古于呼通否曰列子周穆王篇王乃嘆曰於乎釋文音嗚呼是呼可作于史記屈原傳人窮則反本故勞苦倦極未嘗不呼天也疾痛慘怛未嘗不呼父母也文與孟子同意不然舜往于田時不在父母之側何得曰于父母乎又往勞也見方言廣疋

問知好色則慕少艾趙注艾美好也尒疋艾有四訓皆不合曾子疾病篇年旣耆艾禮五十曰艾注艾老也艾非少義於古訓可徵乎曰尒疋釋詁艾歷也鶡冠子道端篇無道之君任用幺麼陸注幺麼一作幼歷幼歷謂少歷事之人則少艾卽幼歷亦卽大戴禮用兵篇之幼色是與也詩朕未有艾亦謂年少未歷事也或作少佼管子明法篇則民務交又曰持祿養交交一作佼形容姣好也交艾形相似而誤（攷異曰國策魏牟謂趙王曰王不以予工乃與幼艾高注艾美也屈子九歌竦長劍兮擁幼艾王逸注亦以艾爲美好晉語狐突語申生曰國君好艾大夫殆韋昭以艾爲嬖臣余案王逸注幼少也艾長也竝無美好之訓此殆沿趙岐之誤而未攷也惟高注艾美也只此一訓孟子正義亦云艾訓老長之偁謂之少艾可乎是則云艾美好者又不知何據爲之誤也）

問捐階一說旋階何也曰此趙注引或說也謂舜卽旋從階下捐旋音相近正義亦作旋階

問鬱陶之義屬喜屬憂曰廣疋釋言陶喜也陶憂也兩義兼具玩朱子集注似屬憂言王懷祖廣疋疏證詳

言之以朱子爲是余謂當屬喜說有下文舜僞喜一語在閻百詩云鬱陶心初悅而未暢也尒疋釋詁鬱陶繇喜也禮檀弓人喜則斯陶文選謝靈運贈從弟惠連詩鳴嚶已悅豫幽居猶鬱陶謝朓在中書省詩朋情已鬱陶春物方駘蕩江淹雜體詩解纜候前侶還望方鬱陶皆言喜也（趙注象見舜在牀琴愕然反辭曰我鬱陶思君疏引史記象愕不懌曰皆屬憂言）

問舜見瞽瞍其容有蹙韓非子作其容造焉其音義何若曰古讀戚有造音周禮眡瞭鼜愷樂杜子春鼜讀爲憂戚之戚掌固注鼜讀爲造次之造賈子胎教靈公戚然易容大戴禮保傳韓詩外傳作造然詩小明

戚與奧爲韻知戚造音近假通之字

問夔夔齊慄趙注敬愼戰懼貌朱子從之或作匑匑何也曰史記魯世家匑匑如畏狀徐廣曰匑匑謹敬貌一本作夔夔又廣疋匑匑謹敬也論語執圭鞠躬如也釋文作鞠窮羣經音辯鞠窮容謹也魯世家作匑匑疑匑匑亦卽匑匑之誤匑匑齊慄皆雙聲字

問司城貞子趙氏朱子俱以爲宋官其說果可信乎曰此是陳官非宋官也當時以司城名官者不獨宋有之曹有之（見哀七年傳）鄭有之（見史記鄭世家）安得謂陳無之攷斯時宋國之司城乃澍決非孔子之所主而貞子之謚又見於春秋哀十五年傳其爲陳官審矣（史記孔子世家明言孔子至陳主于司城貞子家）漢書古今人表有陳司城貞子杜世族譜謂司城哀公孫通志氏族畧四謂陳有司城哀公之子公子勝爲之則貞子乃勝之子也

問接淅而行趙注淅漬米不及炊避惡亟也說文作滰淅而行滰浚乾漬米也荀子仲尼篇可炊而傹也傹卽滰字唐李林甫銘孟子去齊而滰淅宋本作滰字此說爲古矣曰尒疋釋詁接捷也荀子大略先事慮事謂之接楊倞注接讀爲捷速也趙邠卿雖不解接字義而不及炊而行卽速義速淅而行其義未嘗不正無煩改字朱子訓爲承亦望文生義

問孟獻子有友五人孟子僅舉樂正裘牧仲其三人頗

有見於傳記否曰國語孟獻子有門臣五人韋昭注門臣扞難之士蓋如文王禦侮之臣之類卽孟子所言五人也攷春秋傳有秦堇父而顏回玆無靈見於新序其卽此三人乎又韓非子外儲說孟獻伯相魯堂下生藿藜門外長荊棘獻子固不自有其家矣

問亥唐見於孟子此外尙有可攷否曰又見抱朴子亦作唐亥見韓非子當作唐亥爲是卽春秋傳所稱絳縣人亥名也此惠棟葬之說甚確古來以亥爲氏者絕少以亥爲名者甚多此亥唐必唐亥之譌無疑孟子書中於古人名氏每有舛譌如孟季子衍一孟字任季倒爲季任之類（或言逢蒙章之公明儀當作公儀明抱朴子晉文接亥唐腳痹）

（而坐不敢正以平公爲文公）

問富歲子弟多賴趙注以賴爲善朱子訓爲藉宜何從曰賴對暴而言暴訓惡則賴當訓善如堯舜帥天下以仁桀紂帥天下以暴文武興則民好善幽厲興則民好暴皆相對成文又賴訓善見廣疋釋詁國策云爲魏則善爲秦則不賴矣皆可以發明趙氏之說又墨子七患篇時年歲善則民仁且良時年歲凶則民吝且惡亦與孟子語同後人尊朱泥於其說解暴爲暴棄之暴以與藉字對則不如古注爲確矣

問則爲狠疾人也趙注此爲狠藉亂不知治疾之人也昔人疑疾字爲藉字之譌然與曰非也古字多通借

疾與藉音相近狠疾卽狠藉言其所爲之繆亂也樂歲粒米狠戾趙氏注云猶狠藉不知戾字亦卽藉字之通假古戾字讀列音亦與藉音近大雅抑之篇首章戾與疾叶可證狠疾竝假字趙氏望文生義非矣

問束牲載書左襄九年晉士莊子爲載書杜注載書盟書也或以載爲加閻百詩曾非之其說然乎曰趙注束縛其牲但加載書不復歃血是以書加牲上束與載對文載卽戴謂書戴于牲也古載戴每通鄭箋詩載猶戴也釋名載戴也戴在其上也

問盎於背趙注其背盎盎然洪氏頤煊謂猶言如負何於背引北山詩或王事鞅掌箋鞅猶何也爲證鈕氏樹玉亦謂盎與見對是盎義近映說殊牽强未知古義尙可徵乎曰盎通卬詩顒顒卬卬韓詩外傳作盎盎是盎與卬音近假借字又通昂盎於背言仰視其背與上見字相對

問聞文王作興曰趙注句讀與朱子異宜何從曰趙注聞文王起興王道疏後聞文王作興而起王道是興字絕句似較朱子爲長王逸離騷注引此文亦興字絕句

問摩頂放踵文選詔建平王書引趙注致至也似經文不作放曰致至通謂自頂至踵也放致形相似而誤當援注以正之

問柳下惠不以三公易其介趙注訓介爲大柳下惠執宏大之志不恥汚君不以三公之榮位易其大量與常解異此何所本曰介訓大本釋詁文文選長笛賦注引劉熙注介操也訓較長（秦誓如有一介臣馬融作砎云砎介一心端愨者段氏玉裁謂此介字卽書一砎之砎易介于石古文作砎）

問居移氣養移體趙注王子居尊勢故儀聲如是疏以爲移易朱注略同移字宜作何解爲是曰移卽侈字亦卽移字儀禮主婦被裼衣侈袂唐石經侈作移說文移衣張也一曰奢也引春秋左傳公會于移公羊作侈是也言王子居勢位其氣體侈大與人不同也故曰大哉居乎

問進銳退速有疑爲老子之言者信乎曰後漢書李固傳引老子曰其進銳其退速也李賢注孟子有此文案此二語蓋本老子語而孟子述之猶仁之勝不勝夲一杯水不能勝一車薪之火本文子語而孟子述之也

問若崩厥角趙注額角犀厥地疏訓厥角爲其角說何長曰漢書諸侯表厥角䭫首應劭云厥者頓也角者額角也晉灼云厥猶豎也叩頭則額角豎趙注厥地厥卽㩀稽首至地也宣公訓厥爲其錢氏大昕謂起於東晉古文然尒疋釋言厥其也堯典厥民析史記作其民析其厥本通若崩其角言千萬人一時下跪

若崩其角也角者額稽首觸地於義爲順邵氏晉涵曰古厥與角通高注淮南本經訓云劂讀如蹶角之蹶則又作蹷角厥角似義複

問被袗衣趙注袗單衣朱注袗畫衣似不足以形容天子之富貴曰三國志注引孟子被珍裘二女侍當有所本袗珍相似而誤裘脫去上半遂爲衣字耳

問二女果趙訓果爲侍本說文宣公謂趙有誤於許慎之說而訓果爲實云木實曰果說宜何從曰南宋人不信說文故反以爲誤若以爲果實之果眞望文生義淺陋之尤者也說文作婐一曰女侍注疏多未申明

問朱子解山徑之蹊間句讀與古不同何也曰依朱子解徑小路也蹊人行處也不免義複不若讀山徑之蹊間介然七字爲句徑當作陘古字通卽尒疋所云山絕陘也趙注山之嶺有微蹊介然疏云蹊間之微小介然而已文選長笛賦㵎介無蹊注引此文并趙注又引杜預曰介猶間也

問以追蠡趙注追鍾紐也周禮所謂旋蟲蠡欲絕之皃或曰蠡蠹木蟲吳氏東發謂卽晁氏於上之擁謂之隧隧在鼓中窪古追隧聲相近此說似勝曰追古槌字蓋謂擊鍾之槌鍾久而槌亦蠡也宋氏翔鳳謂追當訓爲彫言其傚壞也詩追琢其章傳追彫也金曰

彫蠡讀與嬴同蠡者旋蟲也晁氏鍾縣謂之旋旋蟲謂之幹說文幹蠡柄也鍾久縣則蠡柄先彫敝故云追蠡也

問夫子之設科也子字疑有誤曰此子字自是予字孔本韓岳本趙注及正義引章指俱作予字可證朱子始作子字云夫子如字舊讀爲扶余反者非其說不可從又殆非也三字趙注以爲孟子自爲問答語如爲是其智弗若與曰非然也之類

光緒歲在柔兆閹茂暢月吳縣朱記榮槐廬家塾校刊

十三經詁答問卷五終

十三經詁答問卷六

嘉興馮登府雲伯著　吳縣朱記榮懋之校

問程朱不信孝經朱子刪取本文詩曰之類二百餘字別分經傳爲孝經刊誤孝經果後世之書乎曰此未達朱子之意也古經論說必引詩書以申明之何獨於孝經而疑之且無念爾祖聿修厥德孔子著之孝經之首章此至德之本也見匡衡傳則漢世相傳如此也至司馬貞以閨門章爲僞尤所不解

問孝經身體髮膚受之父母不敢毀傷明皇注父母全而生之當全而歸之故不敢毀傷此本鄭注與孔傳古文異何說爲長曰世所傳日本古文孝經其文不

但與書傳不合且近唐人手筆其僞可知此章孔傳毀傷爲刑傷其義甚確蓋三代之刑傷身如宮劓刵之刑傷體如剕刑傷髮如髡刑傷膚如墨刑若從鄭注則忠臣之嚙齒刎頸節婦之斷髮截鼻孝子之割股刲肝毀傷之甚者皆不足爲孝矣太宰純已有是說最爲明暢此可節取耳

問釋詁元黃病也毛卷耳傳元黃馬病何也曰元黃總訓病詩何草不元何草不黃草木病亦曰元黃豈專指馬病耶郭注虺頹元黃皆人病之通名而說者便謂之馬病失其義也此卽指詩傳

問釋詁徹止也郭未詳邵氏正義以易徹經訓之確否

曰徹卽徹音之徹當就威儀容止說故有止訓邵說誤

問釋言茅明也郭注引左傳前茅慮無茅何以有明訓曰左宣十二年傳杜注茅明也卽本尒疋文竊謂茅是昧之假昧之訓明猶亂之訓治存之訓徂之例今傳疏引舍人云茅昧之明也可證（古讀茅如貿成公元年王師敗績于茅戎公穀作貿戎）

問釋言坎律銓也或謂坎爲欿之誤銓爲詮之誤其說是否曰欿聿古曰字皆辭也據或說須改字矣郭注易坎卦主法法律皆所以銓量輕重其意甚明考九家易坎爲律逸象坎爲罪爲獄爲經爲法爲平爲則與律義近銓亦訓衡又何疑於字之誤乎況律適述

也已見前矣或說甚非

問釋言洵龕也郭未詳邵氏正義引逸周書祭公解周克龕紹成康之德言能信繼也其說然乎曰邵氏引逸書訓龕爲繼非也龕古借以爲堪字六朝造像造佛一堪屢見一邑仰一龕則龕卽堪與洵義合矣

問釋言殛誅也郭引書鯀則殛死詩菀柳後予極焉箋極誅也正義云釋言文與今尒疋異何也曰極是假字鯀則殛死釋文亦作極爲頌致天之屆箋屆極也一作殛知二字古通尒疋作殛爲後改之誤邵氏正義未及引此（誅也當作殊也說文殛殊也殊死也誅責也與殊異義）

問釋言握具也郭注謂備具此卽秦風夏屋渠渠鄭箋

屋具也之握邪昺云李本作幄蓋同音通字案箋禮食大具其意勤勤然始則大具今則無餘故詩人譏之此義爲古而正義引崔駰七依說宮室之美云夏屋渠渠王肅本之何也曰康成檀弓夏屋注以爲今之門廡其形旁廣而卑與箋詩異王肅好爲鄭難故其說相反如此此當以尒疋之義爲長或以夏屋卽食柤猶閟宮之大房亦非（或以鐘鼎彝器方屋形室形俎豆禮器因以取象則屋卽簋之類也）

問釋親父曰考母曰妣虞書百姓如喪考妣是生前亦偁考妣周郭敦銘追孝于其父母此殁後亦偁父母何也曰考妣是父母之通偁古人竝不分存殁曲禮生曰父母妻死曰考妣嬪此漢儒後起之說也郭注已詳言之然說文妣殁母也釋名父死曰考亦据曲禮文

問釋器嫠婦之笱嫠說文所無當作何字曰宋氏翔鳳曰詩巷伯傳鄰之釐婦音義釐婦寡婦也後漢西羌傳兄亡則納釐嫂章懷注寡婦曰釐昭十九年左傳已爲釐婦竝卽嫠婦也

問釋器槮謂之涔釋文云尒疋舊文與詩傳竝从米傍小尒疋改从木旁云魚之所息謂之橬橬槮也積柴水中而魚舍焉郭因改米从木盧氏文弨以旁木爲非何也曰文選長笛賦注引薛君章句涔魚池也蓋韓詩涔有多魚之文涔潛詩正義所謂古今字也太平御覽八百三十四引尒疋作糝并引犍爲舍人曰以米投水中養魚爲涔也盧氏謂糝之義益明案舍人說詩疏及尒疋釋文與疏皆不載余案淮南子說林罧者扣舟高注罧者以柴積水中以取魚今兖州人積柴水中捕魚爲罧幽州則名之曰涔小尒疋作橬則作槮爲是今吳人捕魚亦用木投水爲池未見以米養魚也

問釋山小山別大山鮮詩公劉陟則在巘毛傳巘小山別大山也是毛作巘不作鮮豈尒疋有誤耶曰鮮巘古音通月令天子鮮羔開氷鄭注鮮當爲獻是也是

巘卽鮮尒疋定有作巘者而不可考矣釋名鮮作甗長笛賦注作巘形相近也亦同音假字

問釋山多草木岵無草木峐說文釋名玉篇廣韻竝同魏風陟岵傳山無草木曰岵山有草木曰屺及周南之崔嵬砠竝與尒疋相反何也曰此類甚多如釋水歸異出同流肥水經注所引犍爲舍人云水異出流行合同曰肥繇膝以上爲涉繇帶以上爲厲鄭注論語作由膝以上爲厲說文又作砅云履石渡水也砅或作濿釋木下句曰朻樛木傳作下曲曰樛立死甾蔽者翳韓詩傳菑反草木殪因也因高塡下也此皆稱說之異非有誤也

問九河太史郭注未詳釋文引或云太史者史官記事之處此無乃望文生義乎曰書疏引李巡云太史禹大使徒衆通其水道詩疏引孫炎云太史者大使徒衆似史宜作使古使史字通東魏有敬史君碑卽使君也

問金石文字每以艁爲造說文造古文作艁則艁爲造作之造矣曰詩大雅造舟爲梁說文及方言竝作艁毛傳用尒疋天子造舟爲說案郭注比船爲橋詩疏造舟者比船於水加板其上卽今之浮橋釋文引郭圖云天子竝七船諸侯四大夫二則造卽比竝之義正義謂諸家不解造義以造爲至公羊疏引舊說以造爲成不若訓竝之善若艁作字當爲引申之義也王氏尙書謂造爲次造次一聲之轉（案此王氏引之說）

問釋草薜庾草郭注未詳曰薜卽萆韋昭國語注裴薜衣是薜卽裴草類尒疋五言薜其種各殊說文庾倉無屋者然則庾草爲萆之覆於庾者卽薜荔之生於牆垣也後檢翟氏補郭略同其云此與後薜牡贊皆薜荔屬也羅願說薜荔曰在屋曰昔邪在牆曰垣衣有絕大者開花結實俗謂之鬼饅飣故此文與鬼目竝列鬼目卽鬼饅飣

問釋草荸麻母唐石經荸作芓當何從曰說文荸艸也芋麻母義別尒疋音義本作芓引說文本作芋玉篇

芓下以芓爲古文則依說文當作芋卽依舊本亦當作芓今俗本作荸譌字也顧亭林反以石經爲誤非矣

問釋木遵羊棗洗大棗大或作犬何出曰此出白帖以遵羊洗犬爲對詳見鍾山札記然郭注河東出大棗大如雞卵是作大爲是釋文亦無異說也

問陸氏佃尒疋新義釋木樸抱者謂櫬采薪陸氏謂字屬上句注謂之而後知與諸本異何也曰新義所据多合唐石經及宋本之善者此謂字孫炎李巡竝作彙櫬則謂爲假字陸說非矣新義如四氣和謂之玉燭何鼓謂之牽牛當途梧邱芓蘇母蕭萩卷施草之類皆本唐石經

問釋嘼麠大麃唐石經作大麕案說文麠大麇也當何從曰說文麇是麃之誤籀文作麕卽獐也宜從石經作麕

問竹竿遠父母兄弟顧氏謂與右叶然考唐石經南宋石經竝作兄弟父母毋讀如每自與右本音叶然否曰右字古讀如以詩凡十見禮記一見楚詞一見竝同其入有韻者今音之誤毋字詩凡十七見皆讀滿以切惟蝃蝀二章與雨叶當以滿以爲正音唐宋石經蓋讀毋右如今音與本音不叶故顧氏不从且右弟自同濟韻也（以下論詩古音）

問大雅文王有聲詩匪棘其欲遹追來孝欲孝疑非韻然古讀孝如畜禮孝者畜也孝亦與欲叶然否曰此熊氏之所不取也蓋古音孝如好畜亦讀如好孟子畜君者好君也是也孝不與欲叶禮記禮器引此詩作匪革其猶古猶欲相通之字（見周禮行人）古音讀猶如搖乃與孝韻也

問皇矣同爾兄弟後漢書伏湛傳引作弟兄然否曰古音兄如荒正與王方韻若作兄弟不入韻疑詩誤倒也

問蕩不明爾德時無背無側爾德不明以無陪無卿漢書五行志引作爾德不明以亡陪亡卿不明爾德以

亡背亡仄孰是曰漢書是也以明卿二韻居中前後國德仄爲韻音調爲諧

問楚茨執爨踖踖章每句叶惟爲豆孔庶無韻庶當何讀曰易康侯用錫馬蕃庶釋文鄭讀爲遮釋名庶摭遮與客叶矣

問白華念子懆懆顧氏謂韓詩及說文並作怖怖乎吠反入韻今作懆懆不入韻其說然否曰此顧氏誤也釋文引韓詩作視我怖怖云意不悅好也毛作邁邁傳不悅也與怖怖訓合怖怖是邁邁異文段氏玉裁曰邁即怖之假怖與外韻懆非韻並無異文

問采苓之苓朱竹垞謂當讀如蓮以顧讀如隣爲非其說孰是曰隣與信叶（信古音如伸）若從朱說叶顛不叶信矣不知顛亦入眞韻不入先韻也

問毛先舒曰周秦人六麻之韻皆讀魚虞歌三韻如車讀如居邪讀如徐華讀如敷瓜讀如姑麻讀如摩珈讀如居阿反之類是周秦人聲無今六麻韻也四支中如皮儀爲猗之類皆讀入歌韻是周秦無讀皮如郫儀如移者也一先中如年天田顛之類皆讀入眞是周秦無讀年如泥延反天如梯烟反也蕭肴豪中如蕭膠漕袍之類皆讀入尤是周秦無讀蕭如消膠如驕者也八庚中如明京衡英之類皆讀入陽是周秦無讀明如名京如驚者也十一尤中如尤謀裘丘

之類皆讀入支是周秦無讀尤如由謀如牟者也上聲如好飽多入有野馬多入語有久多入紙去聲如皓送多入宥夜柘多入御是周秦於此諸字皆無近代音讀也據此何古今音之絕不相合時代之懸殊方音之變易有必不可通沈重歸之叶句吳棫歸之叶韻其說究何所從乎曰古人自有一定之音或以義轉或以音通按之說文諧聲轉注假借之例無不悉合如服古讀如匐詩匍匐救之檀弓作扶服誕實匍匐釋文本作扶服古服正通匐也華古讀如敷尒疋華荂也注今江東人呼華爲荂荂音敷干寶曰花之通名鋪爲花朵謂之蕚古讀家如姑漢曹大家胡

三省通鑑注讀曰姑玉篇家本音姑古讀夜如豫儀禮鄉射豫則鉤楹內鄭注豫讀如成周宣榭災之榭知榭有豫音也古讀牙如吾騶虞新序作騶牙王伯厚謂騶牙騶吾一物字異義同也古讀皮如婆詩番惟司徒人表作皮古讀番亦若婆古讀猶如搖詩悠悠我思說苑作遙遙論語滔滔者莊子作悠悠古由遙同音也古讀包如浮左傳盟于浮來公穀作包來漢浮邱伯一作包邱禮投壺若是者浮鄭注浮或作匏古讀孚如浮禮聘義孚尹旁達注孚讀為浮古讀來如釐商國萊侯即犂侯伏羲扶來一作扶黎北山有萊即釐蔓華也古讀侯如胡司馬相如封禪頌君乎君乎侯不邁哉侯即胡字古讀封如邦論語且在邦域之中矣釋文邦或作封釋名邦封也古讀田如陳說文田陳也稍人注引維禹敶之作甸古讀儀如我春秋繁露儀之為言我也蓼蓼者莪漢碑作蓼儀或作蓼義古讀環如營子之還兮齊詩作營韓非子自環者謂之私說文引作自營古讀兄如荒書無逸無皇曰漢石經作無兄釋名兄荒也青徐人謂兄為荒古讀平如便平即釆字平章平秩史記並作便平平左右韓詩作便便古讀為如訛無羊或寢或訛韓詩作或譌書南訛伏作南譌古讀鮮如犀尚書大傳西方者鮮方也西亦讀先古讀命如令命猶令也古讀臨如隆與爾臨衝韓詩作隆衝漢有隆慮縣東京為臨慮古讀反如變四矢反兮韓詩作變兮再以毛傳證之如俔訓磬而即從磬聲甲訓狎而即從狎音集訓就而即從就音擢訓箠而即從箠音戎訓汝而即從汝音鞏訓固而即從固音此皆音隨義轉也至若仁者人也義者宜也之類即說文轉注之例而率取諸聲近假借之字三百篇最多康成所謂倉卒無其字或以音類比方假借為之趣于近之又雜以方言之不同準之於今判若河漢而古音多通非攷古者何以知之

問吳才老創為叶韻之說朱子從之凡詩中與今韻不合者通歸叶韻彼所据者宋禮部韻略也以今韻繩古詩宜其多所齟齬矣自宋鄭庠始辨古音而其書不傳明陳第作詩古音考屈宋古音考本證旁證其說大顯顧氏本之作詩易本音其間有不合者歸之方言近段氏玉裁分古音十七部其不合者歸之合韻蓋本音以求韻之通合韻以濟韻之窮合韻猶沈重之叶句也錢氏大昕謂顧但知正音不知轉音尚有萬慮之失然則轉音固可据乎曰試以段氏合韻推之如告本音在屋沃韻詩凡四見抑遠猷辰告與維民之則叶顧以為無韻告在屋沃宜與則音不合案告古讀鞠詩日月告凶漢書作鞠詘采芑傳云鞠

告也錢氏謂說文譽急告之甚也急告爲雙聲曰虎通譽者極也亟與急通故譽有極訓則告有鞫亟兩音正與則叶此轉音也尒疋釋訓告與忒食則慝爲韻可證楚茨五章顧氏以備戒位爲韻謂告不入韻不知服牛乘馬說文作犕牛服有犕音犕亦可讀服故旱麓四章以韻福戒有亟音位與立通竝與告爲韻也毋古音每蝃蝀叶雨蓋每從毋聲讀若姥此轉音也宗與尊相近春秋傳伯宗或作伯尊故宗轉爲尊臨與隆相近故臨轉爲隆民與眠相近緜緜其麃韓詩作民民故民轉爲緜君與威通（漢書君姑一作威姑）故君轉爲威（易鼎革象與蔚叶蔚說文作斐）賁本質韻而易象傳與顯亂

叶蓋轉音爲賁難與那聲相近隰桑與阿何叶故轉音爲那凡若此類皆有部分可尋然究有不可强合者顧氏歸之方音亦未爲無識也

問生民時維后稷顧謂夙育不與稷爲韻亦如桑中思齊之例稷字仍叶上文然乎曰稷字自有畟音顧氏論音皆從偏旁得聲何此遺之畟正與夙育叶也

問周原膴膴不與飴謀叶詩豈有無韻之句乎曰韓詩作腜腜陸元朗云莫來反余謂當讀如梅與左傳原田每每亦音義相同與飴謀止時叶矣

問顧氏謂躬不與天爲韻陳第引易震上六以躬韻鄰楚詞大招亦以躬韻鶱終未敢信宜何從曰此顧氏知正音不知轉音也躬入東韻此正音也說文躬身也躬讀爲身與天同入眞韻矣此段氏所謂合韻錢氏所謂轉音也

問桑柔四章自西徂東顧氏謂上二章俱一句一韻上下各叶獨此東字不可韻此句固無韻乎曰秦晉人讀東如敦則與辰慇亦相叶

問揚之水素衣朱繡繡與皓入韻否曰繡不入韻此當從魯詩作朱綃見士昏禮注特牲饋食禮注又作朱宵竝與皓韻朱子亦云當作綃

問孟子庠者養也校者教也序者射也庠校之訓竝取同聲爲例此許叔重轉注例也序之訓射何以不叶

於古音當何若曰古音射與夜相近左傳晉狐射穀梁作狐夜夜古讀如豫則與序叶矣在此無斁薛君章句作無射義亦與斁同下與譽叶射字詩凡三見禮記一見一音樹一音豫今人禡韻誤矣

問顧氏以音之不可通者歸之方言其說可信乎曰三百篇中古音準之周秦漢魏之文無不脗合其有不可通者五方之言語清濁不同如南人以錢爲涎以石爲射以是爲秖以賤爲羨北人以庶爲戍以洽爲狎以紫爲姊以如爲儒楚人名命爲曹命轉曰遭命閩曰搏湖北人以待爲徯青徐言立曰偉謂兄爲荒江淮謂士爲武齊魯謂庫曰舍秦人猶摇聲近兗人

言歌如柯齊人言殷如衣言涼爲惠言獻如莎周人讀至爲實晉人讀斯爲鮮江西讀雨如葦秦晉人讀風如分東如敦遂如彭廣東讀女如細七如察九如苟吳人讀鬼如舉歸如居跪如巨緯如喻葬如富毁如許皖人讀圖如頭對如帝歙人讀命如慢姓如散黃州呼醉爲沮呼冷爲恨秦聲謂蟲爲程北人讀保爲補褒爲逋暴爲步凡此皆聲相近而異用之歌謠各囿於一方之音非本音所能通也然按之脣牙齒舌其位固未嘗不同古人假借之例亦取同位相近之字異位者即不得通如大學見賢而不能舉舉而不能先命也古讀如慢命慢皆脣音宋儒謂當讀如怠即不同位矣

問古韻之分鄭氏分六部顧氏分十部江氏分十三部至段氏廣爲十七部悉依陸氏法言二百六部之舊案之聲類爲密矣十七部又約爲六類古韻之合用皆以此求之不同類者韻不可通其說信乎否乎曰十七部之分或謂爲密益加密或謂爲紛益濟紛竊謂古無四聲其音隨時而變因俗而殊音之百見不易者知一字只有一音音之屢轉無方者知一字自兼數音顧氏泥於本音故凡與本音不合者悉歸之方言其說固未免過泥若段氏之合韻其有異於才老之叶韻耶今攷其書詩三百篇條分縷析其所稱

合韻僅百餘字若桑柔之東與慇辰韻（東方音如敦）瞻與相狂韻（漢碑作民人所彰）杕杜之近與邇韻（近讀爲己）常棣之戎與務韻（戎古讀爲汝）文王之躬與天韻（說文躬身也）公劉之飲與宗韻（宗轉音爲尊白虎通宗尊也）生民之稷與育夙韻（稷轉音爲畟）雲漢之臨與宮躬韻（隆與臨通）瞻卬之鞏與後韻（毛傳鞏謂固）隰桑之儺與阿何韻桑扈之那與難韻（難那聲相近）抑之告與則韻（告古讀亟）行與言韻（尒正行言也）又如七月之陰與沖韻車攻之調與同韻北門之敦與遺韻小戎之驂與中韻蕩之諶與終韻以轉音求之尚合其餘多無可通者蓋古音之失傳久矣而段氏盡歸之合韻以濟其窮似不如顧氏之說爲愼而得其正矣

問段以支佳一部脂齊微灰皆一部之咍一部謂自古不通用其說然乎曰雞鳴三章來贈相叶非之咍相通乎左氏傳讒鼎之銘以怠叶世荀子賦以佩叶媒喜楊雄解嘲以規隨叶奇隨知爲非支脂相通之證乎莊子在宥篇如是乎喜怒相疑愚知相欺善否相非誕信相譏而天下衰矣楊雄甘泉賦以芝糾綏纚開旎旗爲韻皆古人支脂之同用之證他韻亦有類是者知其說之未可盡憑矣陳季立之言曰時有古今地有南北字有更革音有轉移亦勢所必至故執六朝之韻書以繩周秦之古文固爲知今而不知古然必盡執古音而一一部分之恐古人亦不受此束

縛也君子於其所不知蓋闕可耳

或曰然則段氏謂古無去聲其說然乎曰四聲起於齊梁古人用韻未有平上去入之限一篇之中平仄通用各如其本音讀之自成節奏梁天監以前之文尚以去入兩聲同用至永明間四聲始有界限故言古音即不必言四聲今既取二百六韻而離合之何以知古必無去聲耶南宋人論詞平上入皆可通用獨去不能通以其音最高也三百篇皆可弦歌若無去聲則高下清濁之音何以分耶元人斐綠軒詞韻無入聲以平上去三聲攝之此北曲無入聲故也豈可據以論古音

歷代石經攷（附）

問後漢書靈帝紀光和元年始置鴻都門學生考當時若師宜官梁鵠之徒皆工八分而書丹獨屬蔡中郎者中郎深通經術六經刊石所以正天下謬誤宜非師宜官輩所能書丹范史謂邕與堂谿典楊賜馬日磾張馴韓說單颺等奏定六經文字而石經碑後尚有出於六人之外或以爲同時定經之儒或以爲分書之人有可考否曰論語碑末別有孫表與博士左立二人公羊碑末別有諫議大夫趙䬕議郎劉弘郎中張文蘇陵傅楨五人陶宗儀謂皆熹平十年詔正定諸經之人當得其實（北魏書江式傳謂邕刻石太學後開鴻都諸方所獻篆無出邕者後邕以劾鴻都學生被譴韓愈洪适以石經屬鴻都非矣）

問漢熹平四年詔立石經於太學據靈帝紀及儒林宦者傳袁宏後漢紀北史江式傳皆以爲五經蔡邕傳張馴傳鄭樵通志郭忠恕汗簡皆以爲六經隋唐經籍志又以爲七經當何從曰以余考之蓋七經之說爲近趙岐孟子題詞云漢孝文皇帝欲廣游學之路論語孝經孟子爾雅皆置博士武帝時罷傳記獨立五經其易楊書歐陽禮服春秋公羊詩不言者三家詩已立於武帝前矣至東漢光武立五經易有施孟梁邱京氏尚書歐陽大小夏侯詩齊魯韓禮大小戴春秋嚴顏至論語孟子孝經爾雅爲傳說之學立於

文帝罷於武帝本不在經列今考石經易用京房尚書用伏生（即大小夏侯歐陽所受）詩用魯公羊用嚴氏禮用高堂生大小戴皆從當時所立以爲所傳授故也六經外增論語爲習魯論故爲七經後漢張純傳注云以六經合論語爲七是也其言六經不數論語也萬季野謂禮記東漢未立不宜石經有之亦未考漢書矣邵氏聞見錄云洛陽張氏發地所得亦有禮記洛陽記謂禮記十五碑悉崩壞又曰禮記碑上有諫議大夫馬日磾議郎蔡邕名是石經有禮記無疑董逌廣川書跋亦以爲七經而禮記無可考矣（九經考異云文王世子夢帝與我九齡石經齡作秭惠氏棟謂漢石經禮記無考未詳何据）

問全氏祖望謂中郎寫經未及詩而止隋書五代史志有一字石經魯詩毛詩二種當係黃初時邯鄲淳所補以是定毛詩立學之年然則漢石經別有毛詩矣其說未知何據曰中郎所書皆用十四博士所立者漢平帝時雖立毛詩旋廢齊魯韓三家竝立而班氏謂魯最爲近邕又習魯詩故書碑用之何以又及毛詩邪且石經書用伏生易用京氏春秋用公羊不聞一經而古今文竝列者此其說未可信矣即全氏亦知毛詩未列不得預於刊石之列故屬之邯鄲淳所補考邯鄲淳無正始中寫石經之事全氏答堇浦帖已言之今以爲淳所補是漢邪魏邪一字屬漢不得有毛詩明矣隋書一字石經乃三字之誤竹垞已言之三字爲魏正始衞恆所書非邯鄲淳今三體石經隋唐志僅載尚書春秋左傳見於隸續者亦僅尚書左傳殘文詩無可攷（七錄一字石經有毛詩三卷亡亦未可信漢石經受詔於熹平刻石於光和蔡邕傳邕自書丹於碑使工鐫刻立於太學門外碑始立觀視及摹寫者車乘日千餘兩塡塞街陌則六經之碑一時同立可知全氏謂未及詩而止何也又郭頒魏晉世語曰黃初之後帝太學之灰炭補舊石碑之缺壞意黃初時曾補漢石經魯詩之缺壞未可知總之不應有毛詩）

問方氏中履古今釋疑石經一條謂貞觀六年魏徵請發祕省書詔歐陽詢補書八分時孔穎達爲疏義請以王弼易孔安國尚書毛詩三禮三傳論語爾雅孟子孝經頒天下爲十三經此石經八刻也案孔作正義其時惟有寫本至宋端拱元年奉勅校正義一百八十卷詔國子監鏤刻行之見玉海是未嘗石刻矣方氏不知何據曰唐藝文志及儒學傳孔作正義凡四修而成其初穎達與顏師古同譔時陸德明官國子博士學爲世所宗故正義多與釋文合釋文惟易書詩三禮三傳論語爾雅孝經附以莊子老子而獨無孟子爾雅孝經論語尚附於經實則九經而已正義仰本之開成石經亦本之俱無孟子何嘗有十三經之目耶宣和五年益帥席益始鐫孟子附於蜀石經之後前此蓋未聞有孟子也方氏言石經有十九刻大約多本郭忠恕汗簡敘錄竝誕妄不足信歐陽

詢亦無補書石經之事

問北宋嘉祐石經葉水心謂春秋石經甫刻卽廢蓋因荆公不喜春秋譏爲斷爛朝報全氏謝山謂荆公未嘗廢春秋石經其斷爛朝報之言出於附會尹和靖嘗辨之以葉說爲非然嘉祐石經何以流傳獨少謝山亦僅見數紙耶曰玉海言北宋石經共七十五卷易詩書周禮禮記春秋孝經也陳頎署開封府庠見諸碑磨滅破碎罕有完者竹垞謂旋沈於黃河淤泥之下故流傳甚少然其殘碑尚有存者余曾從方氏履籛得禮記檀弓殘碑又從孫氏衍慶得周禮夏官殘碑拓本篆隸皆具已著錄於補考方氏尚有易書

殘碑余以未索觀爲憾也又王氏應麟謂楊南仲所書朱氏翌謂胡恢所書其實尚有章友直張次立皇姪克繼邵必諸人其禮記爲宋子京制國子監時所進知非一人書矣明時石經歸於開封府學殘斷不全河南按察使陳鳳梧嘗立石紀其本末有學論於水殘編斷章所餘無幾皇明有文爰還兩廡云云竹垞所謂沈於黃河之下也

問漢石經之學是古文乎今文乎曰漢世所立皆今文惟平帝時曾立毛詩逸禮古文尚書左氏春秋皆古文也旋卽廢終漢之世古文未得立今考石經易京氏書伏生詩齊禮高堂大小戴春秋公羊論語齊皆今文也古文創始於劉歆其後賈逵許愼馬融鄭康成踵爲之而毛詩左氏春秋古文之學興而今文反微然終未立學但諸儒相與傳習耳

問漢儒傳授皆今文之學古文終未得立惟平帝時曾立毛詩逸禮古文尚書左氏春秋皆古文也旋卽廢而其閒有傳有不傳何也曰漢世說經各有師承孔壁書增多十六篇孔安國始以今文讀之而成孔氏之學然惟二十九篇耳於增多之十六篇不爲之說蓋絕無師承故也故馬融鄭康成服虔許愼史遷皆及十六篇而但稱逸書亦不爲之說也他若逸禮五十六篇鄭氏亦及見而僅注儀禮十七篇其餘三十

九篇無注亦猶古文尚書之無師授也故至永嘉而亡惟毛詩河閒獻王始重之立爲博士東漢初賈逵傳古文撰三家詩與毛異同而許愼馬融鄭康成傳其學專申毛義故毛行而三家反微左氏得劉子駿挪通其義服虔杜預並爲之說故得流傳古今文之傳不傳雖視一時之功令而亦有幸有不幸則古文尚書安得至東晉而出耶其僞可不辨而知

問孔頴達作正義錢氏大昕謂孔以官高獨專其名其時同修者周易馬嘉運趙乾叶尚書王德韶李子雲毛詩王德韶齊威春秋谷那律楊士勛朱長才禮記朱子奢李善信賈公彥柳士宣范義頵張權此見於

五經正義序分修僅此數人乎曰唐藝文志及儒學傳正義之作凡四修而後成始則穎達及顏師古司馬才章王恭王琰同撰定藝文志作李子雲王德韶駁正者馬嘉運趙乾叶覆寫者蘇德融趙宏智藝文志有隋德素王士雄禮記序尚有周元達趙君贊儀禮序有李元植詩序有賈普曜卒刊定於永徽四年長孫無忌李勣于志甯以下二十四人而後頒錢氏殆畧言之而未得其詳也

論石鼓文二則

問石鼓文或以爲文王或以爲成王或以爲宣王史籀所書攷宣王大狩岐陽不見於書其詩多取車攻詩

不應同時襲用其書多與小篆同按之籀文大篆多不合者其非籀書不辨而知矣且三代時見於經書者有銘金而無刻石故鄭樵楊慎疑爲秦刻以鄙意二文耳馬定國謂宇文周時蘇綽所作溫彥威劉仁本熊兹顧炎武萬斯同全祖望皆主之歐陽集古錄亦疑之其說果何從乎曰周書太祖本紀魏大統十一年西狩岐陽十三年太祖奉魏帝西狩岐陽高祖紀保定元年狩於岐陽天和三年行幸岐陽事凡四見鼓之作不定在何年定國謂大統十一年者以蘇綽方爲尚書也俞思謙以鼓文有日惟丙申以南北史記月推之大統十一年十月無丙申按天和二年趙文淵書華嶽廟碑史言太祖以隸書紕繆命文淵與黎景熙沈遐等依說文字林刊定六體成一書此鼓詩已近唐人雅頌字多與說文合或即趙黎輩所書在天保天和之間耳古今金石率多後人附會如比干盤銘大禹岣嶁碑孔子延陵墓題字並屬僞作又何疑於石鼓耶全謝山謂石鼓與岣嶁壇山同僞非無故也籀文子作𡿺說文作𢀈見召伯虎敦阮氏以爲宣王時器今鼓文子字俱同小篆籀文車作𨏥豕作𧰲駕作𤛮馬作𩡧竝見說文石鼓竝從小篆合於籀文者惟囿[illegible]員卤[illegible][illegible]數[illegible]皁九字蓋襍用六體書也自唐以來徒襲其文之奇古而不辨其體一

倡百和莫有覺其非矣若韋應物以爲文王程大昌以爲成王更屬謬誕潘氏音所謂籀文皆無據依也（石鼓文考注云說文所存籀書二百餘三字見石鼓者僅九字）

光緒歲在柔兆閹茂暢月吳縣朱記榮槐廬家塾校刊

十三經詁答問卷六終

解經者欲引伸其義不識六書形聲假借之例而古訓輒不可通矧周漢之聲與今自異不辨古音之疎異與方言之轉逐而音讀亦無由合此以見精覈之爲難也嘉禾馮柳東學博生平熟於聲音訓詁之學必上下古今以求其是且合漢唐宋明及近儒之說折衷而參攷之其於經誼洵有以疏通而證明矣所著有十三經詁答問一書精詣所及幾欲淩駕前人是書成於晚年未經刊行庚申之亂其孫柳孫茂才殉節遺書旋散此槀幸存爲其同里忻君虞卿收得之近陳丈桂廎假錄其副屬付梓人以廣其傳不可於經說中得所證據哉時

光緒丁亥春二月古吳朱記榮書後

易書詩禮
四經正字
攷四卷

一三冊9上3片
38A

吳興劉氏
嘉業堂刊

易書詩禮四經正字考　吳興叢書

長興鍾麐籑

周易

隺即確乎其不可拔之確

確乎其不可拔乾卦文說文無確字潛研堂答問曰塙即易確乎不可拔之確經典文字辨證曰确正確俗說文石部确礊也徐鉉等曰今俗作確今案說文土部塙堅不可拔也段大令注曰文言字作隺而義从塙毄辭乃義如其字麐按段說是也釋文曰說文云高至又毄辭夫乾確然示人易矣釋文曰說文云高至說文冂部隺高至也从隹上欲出冂易曰夫乾隺然則隺即確之正字矣确非易義

臧即陽氣潛藏之藏

陽氣潛藏乾卦文說文無藏字毄辭藏諸用釋文曰鄭作臧云善也又知以藏往釋文曰如字劉作臧善也爾雅釋詁臧善也小雅隰桑中心藏之箋云藏善也說文臣部臧善也段大令曰子郎才郎二反本無二字凡物善者必隱于內也以从艸之藏爲臧匿字始於漢末不可从

埶即地勢坤之勢

地勢坤坤卦文說文無勢字新坿有之徐氏曰經典通用埶鈕樹玉新坿考引禮記禮運在埶者去鄭注埶埶位也釋文埶音世本亦作勢漢書高帝紀地埶便利蓺文志有形埶十一家又班馬字類埶引史記六國表刑埶利也漢書蕭何傳不賢毋爲埶家所奪與勢同麐按史記酷吏列傳義縱善調事埶者即無埶者視之如奴漢書諸侯王表秦據埶勝之地又國埶然也皆不作勢

畼即暢於四支之暢

暢於四支坤卦文說文無暢字田部畼不生也段大令曰今之暢蓋即此字之隸變皆義之相反而相生者也麐按不與丕同音故古多用不爲丕丕大也不生猶言大生也艸部𦳝艸茂也言艸木畼茂也畼从易聲勿部易開也義取開展知畼訓讀作丕生也

亶即屯如邅如之邅

屯如邅如屯卦文說文無邅字馬部驙下引易曰乘馬驙如段大令曰周易屯六二屯如亶如乘馬班如亶俗作邅宋時經典釋文不誤許所據易蓋上句作驙如邅如乘馬二字當爲誤文麐案漢書敘傳注引作亶作亶是也

巺即順以巽也之巽

順以巽也蒙卦文巽即巺之隸變說文丌部巺具也段大令曰巺乃愻之叚借字麐按釋文曰鄭云當作遜遜亦愻之叚借字

歆即飲食宴樂之飲

君子以飲食宴樂需卦文說文歆部歆歠也古文作余作㱃隸變作飲

它即有他吉之他

有他吉比卦文監本毛本作他唐石經釋文本作它釋文曰本亦作他說文無他字它部它虫也上古艸尻患它故相問無它乎經典或叚訓負何之佗公羊文十二年傳無他技釋文本作佗作他者俗字也

𣎵即拔茅茹以其彙之彙

拔茅茹以其彙泰卦文說文希部𢑴蟲也或从虫作蝟彙即𢑴字之隸變麐按說文𣎵部𣎵艸木𣎵孛之皃釋文彙古文作𩟿段大令曰𩟿即𣎵字之異者經典文字辨證曰𢑴正彙俗

𤰜即疇離祉之疇

疇離祉否卦文疇即𤰜之隸變說文田部𤰜耕治之田也或作𠷎釋文疇鄭作古𠷎字

芺即同人先號咷而後笑之笑

同人先號咷而後笑同人卦文監本毛本作𥬇唐石經作笑說文無笑𥬇字徐鉉新修字義引李陽冰刊定本从竹从夭因補笑字入竹部臣鉉等曰孫愐唐韻引說文云喜也一切經音義卷廿四引字林云笑喜也字从竹从犬犬聲竹爲樂器又作关俗字也竊疑大徐所據孫愐唐韻及李陽冰刊定本皆本顧野王字林說文固無笑篆也今案經典文字辨證潛研堂文集毛際盛說文新坿通誼鈕樹玉說文續考嚴可均唐石經校文皆以笑爲芺之俗體當从之

捊即裒多益寡之裒

裒多益寡謙卦文各本作裒唐石經作裦裦與捊通說文無裒字手部捊引取也詩曰原隰捊矣或作抱周易集解侯果曰裒聚也釋文裒鄭荀董蜀才作捊云取也字書作掊麐按唐石經校文曰毛居正釋文正誤謂裒作裦誤是宋監本釋文正作裦與石經合蓋毛以不誤爲誤也裦之爲言保也保有聚義蓺文類聚卷廿一引詩原隰裒矣今監本毛本作裒裒亦裦之誤也玉篇引詩作捊與說文同蓋作捊者正字釋文引鄭荀董蜀才作捊訓取周易集解引虞翻作捊訓取正與說文引取之訓合不煩从段大令改爲引堅也作裦者叚借字說文衣部裦衣博裾其本訓也爾雅釋詁釋文裒古字作裦本或作捊郝蘭皐爾雅義疏曰裒裦一聲之轉故得相叚也作掊者亦叚借字玉篇引易作掊多益寡掊與捊音同也作裒者俗字詩原隰裒矣裒時之對裒荆之旅爾雅裒聚也裒多也皆裦之俗也

鄉即嚮晦入宴息之嚮

嚮晦入宴息隨卦文說文無嚮字釋文嚮本又作向王肅本作鄉嚮按文選西都賦注引作鄉

榦卽幹父之蠱之幹

幹父之蠱蠱卦文說文無幹字幹卽榦之隸變乾卦事之幹也貞固足以幹事蠱卦幹字八見詩大雅弈幹不庭方諸幹字皆當作榦書禹貢杶榦釋文榦本又作幹左宣十一年傳平板榦釋文本作幹云本亦作榦爾雅釋詁楨翰儀榦也釋文榦本又作幹

寖卽剛浸以長之浸

剛浸以長臨卦文說文水部有寖字浸卽寖之隸省

止卽履校滅趾之趾

履校滅趾噬嗑卦文釋文本作止云本亦作趾說文止部止下基也象艸木出有址故以止爲足止卽趾字也

瀕卽頻復之頻

頻復復卦文頻卽說文瀕字之省玉篇頻部頻說文作瀕又按釋文頻如字本又作嚬鄭作顰周易集解引虞翻曰頻蹙也蓋嚬卽顰之俗字虞訓頻蹙卽說文瀕部顰涉水顰戚也釋文本作頻戚

煇卽篤實輝光之輝

篤實輝光大畜卦文釋文光堯石經岳本作煇唐石經磨改本毛本作輝俗字也唐韻八微煇光也輝上

同復古編煇別作輝非

朵卽觀我朵頤之朵

觀我朵頤頤卦文潛研堂答問曰椯卽觀我朵頤之朵蓋京房易作椯見於釋文今抱經堂釋文據宋本錢本改椯作揣非也椯與揣音義雖同而椯之訓度乃別一義其本訓爲箠箠所㠯擊馬也椯从耑聲耑上象生形下象根也椯之从耑殆取椯頭箴之義高注淮南道應訓曰策馬箠也耑有箴以剌馬謂之錣段大令曰箠策椯一物也頤之下垂似之知字作椯不作揣也然考說文竹部⿱𥫗朵箠也⿱𥫗朵與椯音義皆同⿱𥫗朵从朵聲本部朵樹木𠂹朵朵也从木象形引伸爲易之朵頤李鼎祚曰朵頤垂下動之皃釋文唐石經作朶則朵之俗字也

荑卽枯楊生稊之稊

枯楊生稊大過卦文說文無稊字或謂稊卽蕛字之隸省爾雅釋艸釋文蕛本又作稊引莊子道在稊稗則蕛卽稊字也麐按說文校議曰蕛篆疑後人所加一切經音義卷十四以爲說文稊作荑不言作蕛知六朝唐初本無蕛又按稊稗字孟子作荑稗易釋文稊鄭作荑荑木更生音夷謂山榆之實則作荑是也毛居正謂當作梯不可从

荐卽水洊至之洊

水洊至坎卦文說文無洊字周易集解引陸績曰洊再也釋文引爾雅云再也劉云仍也京作臻子作荐廖按爾雅釋言荐再也郭注引易曰水荐至

尊卽樽酒之樽

樽酒坎卦文釋文本作樽讀樽酒絕句廖按樽卽尊之俗字禮記少儀尊者釋文本作樽云本又作尊

寘卽寘于叢棘之寘

寘于叢棘坎卦文說文無寘字新坿有之毛凊士說文新坿通誼曰古寘字多作示易坎之上六云寘于叢棘劉表寘作示范甯注穀梁引易曰繫用徽纆示于叢棘毛詩鹿鳴云示我周行箋云示當作寘鈕樹

玉新坿考曰說文迻讀若寘則不應遺寘疑爲寘之省文蓋寘窴竝从真聲宀穴二部義亦相近如竂俗作寮竄俗作竄窫俗反作窫是也後魏故懷令李超墓誌銘化動陰寘與蓋帶爲韻則寘有迻音矣

耊卽則大耋之嗟之耊

則大耋之嗟離卦文監本毛本作耋唐石經釋文作耊耋卽耊之俗字

纆卽係用徽纆之纆

係用徽纆坎卦文纆卽纆之隸變說文作纆

竦卽君子以莅衆之莅

君子以莅衆明夷卦文說文無莅字立部竦臨也老子釋文莅古無此字說文作竦一切經音義十二莅古文作竦同春秋僖三年公子季友如齊莅盟穀梁傳云莅者位也文七年傳莅位也易需卦彖傳位乎天位釋文上位字鄭音涖周官鄉師執斧以涖匠師故書涖作立徐養原故書攷曰古者位埭俱借用立字凡言故書涖作立者猶言故書涖作位耳至篆文而立位竦始各爲一字後復於位旁加水作涖或於位上加艸作莅以代竦字去古益遠矣

抍卽用拯馬壯吉之拯

用拯馬壯吉明夷卦文說文手部抍上舉也易曰抍馬壯吉或作撜臣鉉等曰今俗別作拯非是釋文本

作拯引說文云舉也鄭云承也子夏作抍字林云抍上舉音承集韻抍承撜拯丞五形同字

熇卽家人嗃嗃之嗃

家人嗃嗃家人卦文說文無嗃字新坿有之鈕樹玉新坿考曰嗃通作熇又疑㰤之別體按易家人嗃嗃釋文嗃嗃引鄭云苦熱之意荀作確確劉作熇熇㩿鄭訓苦熱亦當是熇又疑㰤之別體者㰤訓㰤㰤气出皃義與嗃合廖按爾雅釋訓謞謞卽詩大雅抑之多將熇熇言口二部本通如詠或作咏信古文作㐰呭同誼是其例也說文亦無謞字知皆作熇也

喜卽婦子嘻嘻之嘻

十三卅9-12

婦子嘻嘻家人卦文說文無嘻字潛研堂答問曰欸即婦子嘻嘻之嘻廖按唶从喜聲欸與喜同在一部音甚相近而形義甚遠釋文嘻嘻馬云笑聲鄭云驕佚喜笑之意張作嬉嬉陸作喜喜說文無嬉字人部僖樂也一切經音義二十五嬉又作僖同則僖即嬉字也又考喜部喜樂也从壴从口古文作歖段大令曰聞樂則笑故从壴从口與馬鄭訓笑合不必增口旁作嘻也當从陸績作喜

觢即其牛掣之掣

其牛掣睽卦文說文無掣字釋文掣鄭作挈云牛角皆踊曰挈徐市制反說文作觢之世反云角一俯一仰子夏作契傳云一角仰也荀作觭劉本從說文解依鄭爾雅釋畜角一俯一仰觭皆踊觢廖按挈即觢之隸別釋畜釋文觢字或作挈是也契即觢之段借說文角部觢一角仰也觭角一俯一仰也與釋文爾雅多不合莫能糾正

⿱筮口即厥宗噬膚之噬

厥宗噬膚睽卦文說文口部⿱筮口啗也喙也噬即⿱筮口之隸省

涂即見豕負塗之塗

見豕負塗睽卦文說文無塗字新坿有之鈕樹玉考曰按周禮量人量天下之涂數考工記經涂九軌竝作涂隸釋戴漢碑通作涂惟三老袁良碑作塗廖按虞書塗山說文作嵞山部嵞會稽山也一曰九江當涂也即今當塗字

⿰土㡿即皆甲坼之坼

皆甲坼解卦文監本毛本作拆釋文本作坼云馬陸作宅云根也唐石經作坼坼皆⿰土㡿之隸變拆乃俗字說文土部⿰土㡿裂也詩曰不⿰土㡿不疈詩經校勘記曰小字本閩本明監本毛本作拆唐石經相臺本作坼案坼字是也經義述聞曰宅乃乇字之段借說文曰乇艸葉也從垂穗上貫一下有根象形字乇宅坼古竝同聲故又通作坼

亯即二簋可用享之享

二簋可用享損卦文凡經典享字即說文亯字

頯即壯于頄之頄

壯于頄夬卦文說文無頄字釋文頄鄭作頯頯夾面也蜀才作仇說文頁部頯權也周易集解曰翟云頄面也謂上處乾首之前稱頄頄頯間骨廖按頯从弁聲廾部弁从內聲讀如逵逵同馗讀如仇段大令曰古音仇在三部是以蜀才作仇也

𡱂即臀無膚之臀

臀無膚夬卦文說文尸部𡱂髀也或作脽臀臀即臀字之隸省

遘卽姤卦之姤

釋文姤薛云古文作遘鄭同說文無姤字新坿有之說文辵部遘遇也唐石經雜卦遘遇也餘皆作姤嚴可均校文曰五經文字遘遇也見易雜卦則古文鄭全經作遘王韓注本相承但雜卦作遘舊岳本足利本[illegible]上易俞氏集說皆作遘不誤

疾卽據于蒺蔾之蒺

據于蒺蔾困卦文說文無蒺字艸部薺蒺蔾也說文校議曰蒺當作疾漢書揚雄傳掌疾黎段大令說文改作疾黎廖按疾黎爲薺之合音爾雅釋艸釋文引本艸蒺蔾一名卽梨一名茨多生道上布地子及葉

並有刺狀如雞蔆陶隱居曰子有刺軍家鑄鐵作之以布敵路亦呼蒺蔾爾雅釋蟲蒺蔾蝍蛆釋文本蒺蔾字又作蝶蛩然則蒺蔾字本作疾梨屬諸艸類則加艸屬諸蟲類則加虫淺人妄增也

梨卽據于蒺蔾之蔾

左襄二十五年傳唐石經作據于蒺梨校文曰監本毛本梨誤作蔾並涉蒺誤類也

劓卽于臲卼之臲

于臲卼困卦文說文無臲卼字出部𡲬槷𡲬不安也从出臬聲易曰槷𡲬廖按木部槸木相摩也隸變作槷周禮考工記輪人大而短則槷注以爲危隉字匠人置槷以縣注謂槷古文臬叚借字然則槷與隉臬音同義近今從釋文釋文云臲說文作劓卼說文作𡲬云𡲬不安也薛又作杌字同段大令曰陸云說文作劓與今本不同小徐本作易曰劓𡲬困于赤芾劓字與陸氏合而多困于赤芾四字則爲九五爻辭又不與陸合鍇注仍引上六爻辭恐四字淺人所增也九五劓刖荀王作臲鼿鄭云劓刖當爲倪仉則兩爻辭義同矣許作槷𡲬蓋孟易也尙書邦之杌隉槷與隉臲劓倪同𡲬與杌鼿卼仉同

劓卽于臲卼之卼

義見上

罌卽甕敝漏之甕

甕敝漏井卦文說文無甕字釋文本作雍云鄭作甕云停水器也說文作罋汲缾也

洌卽井洌寒泉食之洌

井洌寒泉食井卦文監本毛本作冽說文無冽字段大令據孔沖遠大東正義李善注文選高唐賦嘯賦所引說文補洌篆云今本譌洌爲瀨廖按篇韻俱有冽無瀨段說是也然井洌之洌當作洌不當作冽唐石經釋文本俱作洌說文水部洌水淸也易曰井洌寒泉食

亯卽亨飪也之亨

亨飪也鼎卦文釋文亨本又作亯凡經典亨字皆說文亯字俗又作烹

般即鴻漸于磐之磐

鴻漸于磐漸卦文說文無磐字經義述聞曰徧考西漢以前之書言磐石者皆連石字爲文無單稱磐者今按史記孝武紀封禪書郊祀志竝載武帝詔曰鴻漸于般孟康注曰般水涯堆也其義爲長

菩即豐其蔀之蔀

豐其蔀豐卦文說文無蔀字釋文蔀鄭薛作菩云小席

窒即闃其無人之闃

闃其無人豐卦文說文無闃字新坿有之臣鉉等案易窺其戶闃其無人窺小視也狊大張目也言始小視之雖大張目亦不見人也義當只用狊字說文新坿通誼曰鉉云大張目聽說也易釋文云无人皃字林云靜也姚作闚孟作窒並通錢少詹事說許君从孟氏本故無闃字知只作窒也

顨即巽卦之巽

說文丌部顨巽也从丌从頭此易顨卦爲長女爲風者今易作巽巽即巺之隸變

備即三年克之憊也之憊

三年克之憊也既濟卦文釋文憊陸作備云當爲憊憊困劣也說文心部備憋也或作𤺊

絮即繻有衣袽之袽

繻有衣袽既濟卦文說文無袽字釋文袽說文作絮云絮縕也廣雅云絮塞也子夏作茹京作絮今案說文糸部絮絜縕也一曰敝絮也易曰需有衣絮子夏作茹叚借字也京作絮說文絮敝緜也義與絮同虞翻曰袽敗衣也經義述聞曰袽與絮同說文絮樊衣也虞本繻作襦說文繻羅衣也羅溫也羅衣所以禦寒也有之言或也衣袽謂衣敗壞之襦也禦寒者固當衣襦矣乃或不衣完好之襦而衣其敗壞者則不足以禦寒譬之人事患至而無其備則可危也故曰襦有衣袽終日戒

擟即彌綸天地之道之彌

故能彌綸天地之道繫辭文說文無彌字釋文本作弥云本又作彌說文亦無弥字弓部𢐄弛弓也段大令曰玉篇以爲今之彌字非是長部镾久長也集韻五支擟通作彌復古編擟別作彌非

頫即俯以察於地理之俯

俯以察於地理繫辭文說文無俯字人部頫氐頭也从頁逃省太史卜書頫仰字如此楊雄曰人面頫或从人免作俛文選上林賦李善注引聲類頫古文俯字

嘖即聖人有以見天下之賾之賾

聖人有以見天下之賾毄辭文說文無賾字釋文賾九家作冊京作嘖左定四年傳嘖有煩言正義引易毄辭作嘖復古編嘖別作賾非

㬥即上慢下暴之暴

上慢下暴毄辭文說文本部㬥疾有所趣也暴即㬥之隸省

卦即掛一以象三之掛

掛一以象三毄辭文說文無掛字釋文再扐而後掛京作卦又儀禮少牢饋食禮注古文挂作卦

醋即可與酬酢之酢

可與酬酢毄辭文釋文酢京作醋說文酉部醋客酌主人也酢醶也經典相承自儀禮外皆以酢爲醋矣

筭即以卜筮者尚其占之筮

以卜筮者尚其占毄辭文筮即筭之隸省

宋即寂然不動之寂

寂然不動毄辭文寂即宋之隸變

箸即縣象著明之著

縣象著明毄辭文說文無著字著爲大徐新增十九文之一徐氏曰本作箸史記留侯世家臣請借前箸爲大王籌之張晏曰求借所食之箸用指畫也或曰前世湯武箸明之事以籌度今時之不若也謦按後說是也

娓即成天下之亹亹者之亹

成天下之亹亹者毄辭文說文無亹字亹爲大徐新增十九文之一徐氏曰當作娓潛研堂答問曰易詩亹字崔靈恩改从娓是已然此字之譌必非無因疑即亹字亹分聲古文微相轉或聲即近娓周禮亹鄭司農多讀爲徽爲有文飾之義徽音亦近娓此豈斐之叚借而後人字誤作亹案晉書及沈約宋書凡娓亹字俱已作豊也曰豊即亹字其从文者後人妄增開成石經及宋版易詩絕無作亹者廣韻亹下重出亹字注云俗此其證也先鄭讀亹爲徽徽从微省微與尾古文通用周官之媺即說文之娓詩誰侜予美韓詩作娓娓即媺也娓讀若媚與今人讀異亹媺古今字媺訓美同訓亦必同音後人讀媺許規切因轉亹爲許勤切失先鄭之音矣古鐘鼎文眉壽字多作亹或作豊楊南仲謂亹省古同文省轉爲門詩鳧鷖在亹是也門又轉爲勉詩勉勉我王荀子引作亹亹是也豊者亹之省隸變爲亹只是一字而後人分而二之

燥即揉木爲耒之揉

揉木爲耒毄辭文說文無揉字火部燥屈申木也漢書食貨志引毄辭文作燥廣韻四十四有燥或作揉

集韻同又按揉亦叚柔詩大雅柔遠能邇釋文本作揉

枱卽斲木爲耜之耜

斲木爲耜繫辭文說文無耜字大徐以梠爲耜之正字麐按梠訓臿訓從土䇡與訓耒耑之枱迥異說文木部枱或作鈶籀文作辝玉篇金部鈶亦作耜知耜之正字當作枱也

欜卽重門擊柝之柝

重門擊柝繫辭文釋文柝說文作欜字林他各反同麐按木部㯷判也易曰重門擊㯷欜夜行所擊者易曰重門擊欜段大令曰從橐者蓋虛其中則易響今之敲梆是也梆下引易言叚借也柝乃俗字

趮卽躁人之辭多之躁

躁人之辭多繫辭文說文無躁字走部趮疾也一切經音義二躁又作趮同復古編趮別作躁非

椁卽易之以棺槨之槨

易之以棺槨繫辭文槨卽椁之隸俗

壹卽天地絪縕之絪

天地絪縕繫辭文說文無絪字釋文絪本又作氤縕本又作氳說文壺部壹下引易曰天地壹壺

構卽男女搆精之搆

男女搆精繫辭文說文無搆字唐石經初刻作搆磨改作構

僎卽以體天地之撰之撰

以體天地之撰繫辭文說文無撰字人部僎具也麐按論語先進異乎三子者之撰釋文撰具也鄭作僎又憲問大夫僎釋文僎本又作撰易釋文撰德云鄭作筭云數也詩邶風柏舟不可選也後漢書章懷太子注引作不可筭也然則筭選僎音同古通

眇卽妙萬物而爲言之妙

妙萬物而爲言者也說卦文說文無妙字目部眇小目也釋文妙如字王肅作眇音妙董云眇成也唐石經校文曰妙隸俗楚詞漢書通作眇毛本誤作玅麐按汗簡妙引義雲章作玅說文弦部玅急戾也與妙字義異一切經音義七眇眇注云經文作妙非體也

膌卽爲瘠馬之瘠

爲瘠馬說卦文說文肉部膌瘦也或作瘠一切經音義十七瘠古文瘠瘠膌三形

專卽爲旉之旉

爲旉說卦文釋文本作旉云本又作專說文寸部專布也旉乃俗字

萑卽爲萑葦之萑

爲萑葦說卦文各本作萑唐石經作雚今案說文雚雚爵也萑艸多皃萑亂也三字義別

的卽爲的顙之的

爲的顙說卦文釋文的說文作馰今案說文日部的下引易作的馬部馰下又引易作馰考詩秦風車鄰傳曰白顛的顙也爾雅釋畜曰的顙白顛段大令曰馰字疑後出是也

爤卽剝爤也之爤

剝爤也雜卦文說文火部爤火孰也爛卽爤之隸省

易書詩禮四經正字考周易終

十二冊[illegible]頁

易書詩禮四經正字考

長興鍾麐纂

尚書

攘卽允恭克讓之讓

允恭克讓堯典文說文言部讓責讓也手部攘推也漢書蓺文志合于堯之克攘則攘爲正字

袠卽光被四表之表

光被四表堯典文說文衣部袠上衣也表卽袠之隸變

雝卽黎民於變時雍之雍

黎民於變時雍堯典文爾雅釋訓廱廱和也廱者說

文以爲辟廱字禮記王制注云辟明廱和也省作雝隸變作雍

譌卽平秩南訛之訛

平秩南訛堯典文說文無訛字爾雅釋詁訛動也說文口部吪動也訛蓋吪之誤釋言訛化也詩豳風四國是吪傳曰吪化也是也南訛字史記五帝本紀作南爲索隱本作爲云爲依字讀春言東作夏言南爲皆是耕作營爲勸農之事孔氏强讀爲訛字雖則訓化解釋亦甚紆回也麐按漢書王莽傳云東巡勸東作南巡勸南僞羣經音辨引書平秩南僞僞卽爲也詩唐風釆苓人之爲言釋文云本或作僞正義本作

僞白帖九十二引作僞左成九年傳爲將改立君者定十二年傳子爲不知釋文並云爲本作僞是爲僞古通也又案惠氏九經古義曰訛與譌古字本通毛詩無芉曰或寑或訛韓詩作譌說文引詩云民之譌言今正月詩作訛無芉傳云訛動也薛夫子云譌覺也正月箋又訓訛爲僞僞亦與訛通故王莽傳又作南僞索隱作爲者古僞字皆省文作爲見古文春秋左氏傳但此經訛字當與僞別淮南天文曰歲大旱禾不爲高誘曰爲成也禾不成於夏故云南爲此與東作西成皆言農事索隱本是也

稀卽鳥獸希革之希

鳥獸希革堯典文說文無希字臯陶謨絺繡鄭氏康成絺讀爲黹周禮春官司服希冕注希或作黹一切經音義三希望注莊炘曰希卽黹之省文說文校議曰黹篆下當有重文希字實則黹希同體故周禮相承希黹隨作許書莃唏睎脪郗晞俙稀欷豨絺皆希聲是舊本必有希字而小徐謂皆從稀省斯不然矣麐按經典希字皆與稀字同義當爲稀之重文孫觀察尚書今古文注疏希卽稀省文江徵君尚書集注音疏希作稀

毴卽鳥獸氄毛之氄

鳥獸氄毛堯典文說文無氄字毛部毴盛也虞書曰

鳥獸𣯍髦毳部𣰏或作氄又引虞書曰鳥獸氄毛九經古義曰古文正作𣯍尚書今古文注疏曰作氄者孔壁古文異字尚書撰異曰此與毛部所引絕異蓋今文尚書也玉篇毛部毴與氄𣯍並同張有復古編𣯍从毛隼書曰鳥獸𣯍毛別作氄非

僝即方鳩僝功之僝

方鳩僝功堯典文說文無僝字文選魏都賦注引說文僝取也僝非此用唐石經釋文本俱作僝漢書楊賜傳引作孱

恂即詢事考言之詢

詢事考言堯典文說文無詢字新坿有之詩鄭風溱洧洵訏且樂韓詩作恂漢書地理志引亦作恂小雅皇皇者華周爰咨詢釋文本詢又作恂爾雅釋詁詢信也邢疏引方言云宋衞汝潁之閒曰恂是恂即詢矣

𢑛即肆類于上帝之肆

肆類于上帝堯典文說文㣇部𢑛㣇屬虞書曰𢑛類于上帝段大令曰此引書說叚借也據史記云遂類于上帝則肆訓遂周禮鐘師職杜子春引呂叔玉國語注云肆遂也肆即𢑛之隸變

祡即至于岱宗柴之柴

至于岱宗柴堯典文說文示部祡燒柴燎以祭天神

虞書曰至于岱宗祡又火部燎柴祭天也

摯即二生一死贄之贄

二生一死贄堯典文說文無贄字潛研堂文集曰摯正字贄俗字儀禮士冠士昏二篇皆用摯獨士相見篇皆作贄蓋張涫所改唐石經作摯磨按說文女部𡠗至也周書曰大命不𡠗讀若執同一曰虞書雉𡠗今西伯戡黎作摯釋文摯本又作𡠗是摯𡠗通也尚書今古文注疏曰雉𡠗蓋壁中古文

埶即歸格于藝祖之藝

歸格于藝祖堯典文說文無藝字藝爲徐氏新增十九文之一徐氏曰本只作埶後人加艸云義無所取說文新坿通誼曰案說文火部爇字注云从火埶聲木部槸重文作槸注云槸或从艸則字本作埶明矣際盛謂槸訓木相摩字不應从艸埶必埶之或體故周禮大司徒樹蓺詩蓺麻左傳昭六年不采蓺國語魯語貪無蓺史記五帝本紀蓺五種漢百石卒史碑經通六蓺並作蓺傳寫誤隸木部而蓺又譌槸徐鉉遂云說文無蓺字廣韻祭部槸字注云樹枝相摩皃字注云說文種也重文作蓺則無槸字可據以正說文之譌啓按白虎通巡守篇引尚書曰歸假于祖禰釋文蓺馬王云禰也禰字亦見說文新坿是禰古通埶也

敷卽敷奏以言之敷

敷奏以言堯典文敷乃敷之隸變說文攴部敷𢾾也周書曰用敷遺後人麐按敷又通傳漢書宣帝紀云傳奏其言尙書用敷錫厥庶民王極之敷言史記俱作傳

肁卽肇十有二州之肇

肇十有二州堯典文說文攴部有肇字據玉篇云肇俗肈字五經文字肇作肈訛則肇篆乃後人所加尙書集注音疏曰爲營域以祭十二州之分星兆域也改經字作肁以肁爲兆之叚借字蓋據伏生大傳說舜巡守之事今文說也麐按說文戶部肁始開也漢

書谷永傳永奏曰堯遭洪水之災天下分絕爲十二州史記集解引馬融曰禹平水土置九州舜以冀州之北廣大分置幷州燕齊遼遠分燕置幽州分齊爲營州於是爲十二州也然則言肇者謂自此始分之爾雅釋詁曰肇始也郝蘭臯義疏曰肇乃肁之叚音知肇當作肁也唐石經作肇校文曰隸俗監本毛本作肇不體

攴卽扑作敎刑之扑

扑作敎刑堯典文釋文本作扑唐石經初刻作朴磨改作扑監本毛本作扑說文攴部攴小擊也扑卽攴之隸俗

州卽流共工于幽洲之洲

流共工于幽洲堯典文說文無洲字孔疏以十二州之幽州釋幽洲則作州是也孟子作州史記正義曰尙書及大戴禮皆作幽州莊子在宥篇作幽都釋文云尙書作幽州則此洲字後人所改

諒卽亮采惠疇之亮

亮采惠疇堯典文說文無亮字此經亮采史記作相事爾雅釋詁亮相也詩大雅大明涼彼武王釋文涼本亦作諒韓詩作亮釋詁諒導也文選注五十三引作諒詩邶風釋文諒本亦作亮則諒卽亮之正字也

滑卽蠻夷猾夏之猾

蠻夷猾夏堯典文說文無猾字大傳作滑潛夫論志氏姓篇亦引作滑左昭十六年傳無助狡猾釋文本作滑云本又作猾

奪卽無相奪倫之奪

無相奪倫堯典文說文奞部奪手持隹失之也麐按卽今之脫字隸變奪爲奪而用爲爭敓之敓

厲卽庶明勵翼之勵

庶明勵翼皋陶謨文說文無勵字尙書正義引鄭注厲作也爾雅釋詁厲作也則正字當作厲又通作勱一切經音義八勱莫芥反經文或作勵

擾卽擾而毅之擾

擾而毅皋陶謨文說文手部擾煩也擾非書義牛部擾牛柔謹也段大令引玉篇曰尙書擾而毅字如此按凡訓擾字當作此史記集解引徐廣曰擾一作柔說文玉部瓇玉也讀若柔管子地員篇其木宜擾桑擾桑柔桑也蓋擾从貪獸之夒爲聲故與柔音相近

毅卽擾而毅之毅

說文殳部毅妄怒也一曰毅有決也毅卽毅之省

嵞卽娶于塗山之塗

娶于塗山皋陶謨文說文無塗字山部嵞會稽山也一曰九江當嵞也民以辛壬癸甲之日嫁娶虞書曰予娶嵞山麐按塗卽涂之俗字塗山字當依說文作

嵞塗山有二說尙書今古文注疏曰一在會稽者春秋左氏哀七年傳云禹合諸侯于塗山魯語作禹致羣神于會稽之山是塗山卽會稽山也越絕外傳記地傳云塗山者禹所娶之山也去縣十五里是亦以塗山在會稽許氏又以爲九江山者呂氏春秋音初篇云禹行功見塗山之女高誘注云塗山在九江近當塗也地理志九江當塗侯國注應劭云禹所娶塗山侯國也有禹虛是同許說

婁卽屢省乃成之屢

屢省乃成皋陶謨文說文無屢字新坿有之徐氏曰按今之婁字本是屢空字此字後人所加麐按漢書谷永傳婁省無怠注師古曰婁古屢字也

睉卽元首叢脞哉之脞

元首叢脞哉皋陶謨文說文無脞字目部睉小目也臣鉉等曰尙書元首叢睉哉今睉从俗非是

𡐦卽萬事墮哉之墮

萬事墮哉皋陶謨文說文𨸏部隓敗城𨸏曰隓篆文作𡐦按墮卽𡐦之隸變中論審大臣篇引墮作隳蓋俗字也

𢿌卽禹敷土之敷

禹敷土禹貢文山海經海內經云帝乃令禹卒布土以定九州布土卽尃土說文寸部尃布也攴部𢿌敂也今作敷者敷卽𢿌之隸變𢿌卽尃之叚借也史記夏本紀作傅傅與敷通也

沇卽濟河惟兗州之兗

濟河惟兗州禹貢文濟當作泲經文作濟叚借字說文水部泲沇也濟水出常山房子贊皇山東入泜非沇州之水也尙書集注音疏曰古文沇作㕣口部㕣山間陷泥地从口从水敗皃讀若沇州之沇是㕣亦古文沇矣㕣从水敗皃故爲陷泥地謂其地爲水所敗而泥濘也此說沇州之名誼也麐按沇字漢隸作兗故隸變作兗漢書食貨志禹平洪水定九州師古曰九州謂冀沇青徐揚荊豫梁雍亦不作兗也

繇即厥草惟繇之繇

厥草惟繇禹貢文䕫按繇字凡數義皆當从言不當从缶爾雅釋詁繇道也是繇之本義也又繇于也繇與由通說文無由詩大雅抑無易由言鄭箋由于也是也又繇喜也即禮記檀弓咏斯猶之猶說文口部之嗂人部之傜之叚俗也又左傳且其繇曰繇乃籒之叚俗字說文竹部籒讀書也毛傳曰讀抽也謂抽繹其義也字皆當作繇說文艸部蘨艸盛皃夏書曰厥艸惟蘨段大令本依鍇本及宋本作繇馬融注尙書曰繇抽也故合艸繇爲蘨此許君引禹貢明从艸繇會意之恉引經說字形之例始見於此詳後巃下

䕫按段說是也韻會二蕭引亦作厥艸惟繇

漯即浮于濟漯之漯

浮于濟漯禹貢文說文水部濕水出東郡東武陽入海按今用爲濕溼之溼別製漯爲濕水字故徐鍇曰今人不知有此溼字至宋人復不識濕字故孫奭孟子音義云漯作濕誤

甾即濰淄其道之淄

濰淄其道禹貢文說文無淄字史記夏本紀作甾漢書地理志泰山郡萊蕪縣原山甾水所出東至博昌入泲周禮職方氏作菑葢叚音淄俗字

瀕即海濱廣斥之濱

海濱廣斥禹貢文又下文泗濱浮磬漢書地理志俱作瀕說文水部瀕水厓也濱俗字

㡿即海濱廣斥之斥

海濱廣斥史記夏本紀作潟徐廣曰一作澤漢書地理志亦作潟史記河渠書溉澤鹵之地索隱曰澤一作舃本或作斥文選海賦襄陵廣舃注云斥爲舃古今字也集韻二十二昔潟通作㡿斥然則澤斥舃三字通作潟者俗字䕫按說文鹵部曰東方謂之㡿西方謂之鹵靑州在東方故曰㡿也凡从㡿字隸多省作厈俗又作斥如𣵽字字林作泝九經字樣𡋯字隸省作坼小徐本說文𧦝字大徐作訴是也

淮即淮沂其乂之淮

淮沂其乂禹貢文各本作淮說文亦誤从訓短尾之隹䕫按淮字即濰淄之濰蓋从隹之字相通漢書地理志琅邪郡朱虛下箕下作維靈門下橫下折泉下作淮上文引禹貢惟甾其道作惟一卷之中異文三見蓋古人或省文或叚字然其旁皆从訓短尾之隹與淮沂字自別此顧亭林先生日知錄說也从之以博訪通人

厲即礪砥砮丹之礪

礪砥砮丹禹貢文說文無礪字新坿有之徐氏曰經典通用厲詩大雅公劉取厲取鍛釋文本作礪云本

又作礪說文厂部厲旱石也或作𠪚麐按旱石猶得石也書疏引鄭康成曰礪磨刀石也是也漢書地理志作厲

雒卽逾于洛之洛

逾于洛禹貢文周禮職方氏雝州其浸渭洛豫州其浸熒雒二字截然分別下文伊洛瀍澗浮于洛東過洛汭導洛自熊耳他如康誥召誥洛誥多士多方等篇內洛字皆當作雒尙書無雝州之洛也經文自唐石經以下皆作洛蓋惑於三國魏志黃初元年之詔也

廛卽伊洛瀍澗之瀍

伊洛瀍澗禹貢文說文無瀍字淮南本經訓云導廛澗則廛水字不从水也

嵍卽岷嶓既藝之岷

岷嶓既藝禹貢文史記夏本紀作汶索隱曰汶一作岷又作岐漢書地理志作崏麐按說文山部嵍嵍山也在蜀湔氐西徼外篆省作崏隸變作岐⿱敃山岷俗作汶玉篇岷山名嵍嵍同上集韻十七眞嵍或作岷崏

播卽岷嶓既藝之嶓

說文無嶓字麐按豫州滎波既豬隸古定本波作嶓釋文波馬本作播正義滎波馬鄭王本皆作滎播則播通嶓也尙書集注音疏作番

鄷卽澧水攸同之澧

澧水攸同禹貢文說文無澧字漢書地理志右扶風鄠鄷水出東南北過上林苑入渭作鄷是也叚借作豐詩大雅文王有聲豐水東注箋云豐水亦氾濫爲害禹治之使入渭東注于河此經下文又東會于澧卽詩之豐水也水經渭水東過槐里縣東豐水從南來注之亦作豐

昆卽崑崙之崑

崑崙禹貢文說文無崑崙字新坿有之徐氏曰漢書楊雄文通用昆侖鈕樹玉新坿考曰漢書樂志及張

騫傳並作昆侖說文河出敦煌塞外昆侖山渤澤在昆侖下

侖卽崑崙之崙

義見上

搜卽渠搜之搜

渠搜禹貢文史記五帝本紀作廋俗字漢書地理志作叟叟當作叜麐按說文手部搜衆意也一曰求也詩曰束矢其搜今詩頌文亦作搜搜當从訓老之叜不當从訓求之叟

汧卽導岍及岐之岍

導岍及岐禹貢文說文無岍字釋文岍字作汧山名

一名吳岳馬本作開史記夏本紀作汧索隱曰汧一作岍尚書今古文注疏曰釋水云汧出不流又云水決之澤爲汧蓋山以水得名後人譌作岍也

稭即三百里納秸服之秸

三百里納秸服禹貢文說文無秸字釋文秸本或作稭馬云去其穎曰稭尚書今古文注疏曰秸又去穎者禮器疏引作禾去其實惟稾秸也說文云稭禾稾去其皮玉篇作䅌云秸同上則秸是稭俗字

帑即予則孥戮汝之孥

予則孥戮汝湯誓文說文無孥字史記殷本紀作帑說文巾部帑金幣所藏也左文七年傳荀伯盡送其帑十三年傳秦人歸其帑詩小雅常棣樂爾妻帑皆段借作帑漢書季布欒布傳贊云奴僇苟活則作奴麐按古奴婢妻奴皆作奴字林乃以帑爲帑藏字音儻又以孥爲妻孥字

鎦即無盡劉之劉

無盡劉盤庚文說文無劉字爾雅釋詁劉殺也說文金部鎦殺也則鎦即劉字然經典中劉字疊見說文刀部必補劉篆說文校議曰竹部䉧水部瀏皆从劉聲且國姓必非近字顧命一人冕執劉鄭云蓋今鑱斧孔云戉屬小徐疑義篇云从刀鎦省聲議補

甹即若顛木之有由蘖之由

若顛木之有由蘖盤庚文說文無由字木部櫱下𢎘部甹下皆引作甹段大令於系部繇下增由篆云或繇字鈕樹玉段氏說文訂曰古由繇通用蓋同聲段借義未必同說文校議曰甹蓋取古文爲聲枣麗等篆皆如此若顛木之有甹枿當依櫱下引作甹櫱說文無枿字古文言由梓甹从由聲古文由象木生條之形苗迪㣙䛆胄笛柚邮宙胄䩜袖舳岫窗颵伷油抽妯紬軸皆从由聲此重文之散見於說解中者麐按嚴氏謂重文散見於說解中指大徐本甹下云古文言由梓也然則由即甹之古文與小徐說合

鄉即不可嚮邇之嚮

不可嚮邇盤庚文說文無嚮字左隱六年傳莊十四年傳俱作不可鄉邇嚮俗字

猶即聽予一人之作猷之猷

聽予一人之作猷盤庚文猷即猶之隸變

薉即無起穢以自臭之穢

無起穢以自臭盤庚文說文無穢字艸部薉蕪也周禮考工記音義云敗薉本或作穢漢書武帝紀注晉灼云薉古穢字

厲即用女作礪之礪

用女作礪說命文義見前

洪即沃朕心之沃

沃朕心說命文沃卽𣵀之隸省

𦨶卽高宗肜日之肜

說文舟部𦨶船行也玉篇𦨶余弓切祭也又丑林切舟行也爾雅釋天商曰肜何休注公羊宣八年傳云殷曰肜周曰繹郝蘭皐爾雅義疏曰肜者融之叚音也書云高宗肜日絲衣箋商謂之肜釋文肜作融是也釋詁融長也方言融與繹俱訓長是融肜義同詩正義引孫炎曰肜者亦相尋不絕之意公羊注肜者肜肜不絕是皆以肜爲融故左氏隱元年傳其樂也融融文選思元賦作肜肜李善注融與肜古字通也案今作肜者卽𦨶之隸省

䣱卽沈湎于酒之湎

沈湎于酒微子文說文無湎字酉部䣱醉醟也書疏引說文作酗俗字釋文酗況具反以酒爲凶曰酗說文作䣱

津卽其無津涯之津

其無津涯微子文說文水部津水渡也津卽津之隸省篇韻津下引說文作津

厓卽其無津涯之涯

說文無涯字新坿有之鈕樹玉考曰玉篇厓五佳切水邊也或作涯又水部涯訓水際按釋邱望厓洒而高岸郭注厓水邊釋文厓字又作涯詩葛藟在河之滸毛傳水厓曰滸釋文作水涯注云本亦作厓据說文頻訓水厓人所賓附是通作厓矣

薹卽吾家耄遜于荒之耄

吾家耄遜于荒微子文說文老部薹年九十曰薹玉篇薹亦作耄又作耄錢坫曰耄爲薹字之俗耄爲耄字之省微子釋文耄字又作旄旄卽薹之假借字

躋卽予顚隮之隮

予顚隮微子文說文無隮字足部躋登也商書曰予顚躋隮按隮卽躋之隸別詩鄘風蝃蝀朝隮于西曹風候人南山朝隮毛傳俱云隮升也士虞禮注亦云隮升也考爾雅釋詁躋升也不作隮周禮大宗伯注隮僖公春秋文二年經作躋僖公

膌卽多瘠罔詔之瘠

多瘠罔詔微子文瘠卽膌之隸別說見易[illegible]辭爲瘠馬下詔字亦說文所無大徐新增十九文有之鄭注禮記禮器注云詔或爲紹然則古通作紹攷秦原刻繹山石有詔說文敘引倉頡篇幼子承詔之文則詔字秦時始有說見周禮

摩卽右秉白旄以麾之麾

右秉白旄以麾牧誓文說文手部摩旌旗所以指摩也麾卽摩之隸別

棄卽昏棄厥肆祀弗荅之棄

昏棄厥肆祀弗荅牧誓文棄卽棄之隸省

亟卽鯀陻洪水之陻

鯀陻洪水洪範文說文土部垔塞也商書曰鯀垔洪水或从自作陻今各本作陻卽垔之隸變

離卽不罹于咎之罹

不罹于咎洪範文說文無罹字新坿有之徐氏曰古通用離詩王風兎爰雉罹于羅釋文罹本又作離文選思元賦李注離罹也方言羅謂之離離謂之羅蓋羅離同音知古通作離也

簭卽擇建立卜筮人之筮

擇建立卜筮人洪範文說文竹部簭易卦用蓍也隸省作筮

埶卽能多材多藝之藝

能多材多藝金縢文藝見堯典歸格于藝祖下

右卽敷佑四方之佑

敷佑四方金縢文說文無佑字口部又部皆有右字訓助也集韻四十九宥右或作佑容齋三筆卷十孝宗初登極以潛邸爲佑聖觀今玉冊官篆碑奏云篆法佑字無立人只單作右字敷見禹貢禹敷土下

隊卽無墜天之降寶命之墜

無墜天之降寶命金縢文說文無墜字新坿有之說文新坿通詛曰墜古只作隊攷工記殷畝而馳不墜注釋文作隊落也孝經注臨深恐隊釋文本作墜荀子禮論入焉而隊楊倞注隊古墜字說文墬從高墜也

詒卽公乃爲詩以貽王之貽

公乃爲詩以貽王金縢文說文無貽字詩邶風雄雉自詒伊阻靜女詒我彤管釋文皆作貽云本又作詒

孰卽秋大熟之熟

秋大熟金縢文熟卽孰之俗字論語必熟而薦之唐石經作孰

矤卽矧曰其有能格知天命之矧

矧曰其有能格知天命大誥文說文矢部矤況詞也从矢引省聲隸不省故作矧

暜卽不敢替上帝命之替

不敢替上帝命大誥文爾雅釋言替廢也說文竝部暜廢一偏下也或作㬱或作替段大令本於廢下補也字廔按說文校議引六書故第九引唐本作廢也疑此當作廢也一曰偏下也然則段本是也爾雅釋詁暜待也暜止也唐石經皆作替毛本作暜暜卽暜之隸變

肎卽厥子乃弗肯堂之肯

厥子乃弗肯堂大誥文說文肉部肎骨間肉肎肎箸也从肉从冎省肯卽肎之俗字

矜卽恫瘝乃身之瘝

恫瘝乃身康誥文說文無瘝字正義引鄭注刑罰及己爲痛病又召誥智藏瘝在正義引鄭注瘝病也麐按爾雅釋詁鰥病也瘝卽鰥之隸變鰥通作矜堯典有鰥在下史記五帝紀作有矜在民間後漢書和帝紀詔曰朕寤寐恫矜李賢注矜病也引尚書曰恫矜乃身則書本作矜也

敕卽惟民其勑懋和之勑

惟民其勑懋和康誥文尚書集注音疏作勅云此經不可作敕正誼當从勑字爲是麐按說文攴部敕誡也力部勑勞也爾雅釋詁勑勞也來勤也郝蘭皋義疏曰來者勑之叚音也說文勑訓勞此勑訓勤勤勞一耳徐廣史記注曰飭古勑字周禮天官冢宰百工飭化八材賈疏飭勤也然則勑又通飭飭訓爲勤勤亦勞也蓋古敕勑飭三字並通字林始有勅字

湎卽天惟與我民彝大泯亂之泯

天惟與我民彝大泯亂康誥文說文無泯字新坿有之尚書集注音疏泯作渳云古通用渳今古文注疏曰泯說文作渳周禮小宗伯注云杜子春讀爲泯麐按周禮釋文昬渳杜音泯段大令周禮漢讀考曰弭聲古音在十六部民聲古音在十二部杜以雙聲易其字也泯取泯滅之義以秬鬯浴尸其中泯滅然也

今考泯與渳音同然非書義經義述聞卷四曰泯亦亂也此傳訓泯爲滅失之說文新坿通誼曰錢少詹事說書泯泯紛紛漢書敘傳作湎湎紛紛際盛案論衡蚩尤之民湎湎紛紛亦用呂刑文然則泯古作湎矣

釋卽則予一人以懌之懌

則予一人以懌康誥文說文無懌字新坿有之徐氏曰經典通用釋麐案顧命王不懌釋文云馬本作不釋詩邶風靜女說懌女美箋云說懌當作說釋

塈卽惟其塗墍茨之墍

惟其塗墍茨梓材文當依說文土部作塈

涂卽惟其塗墍茨惟其塗丹雘之塗

說文丹部雘善丹也周書曰惟其敷丹雘集韻斁塗也周書曰斁丹雘羣經音辨斁音徒書惟其斁墍茨麐按敷與斁俱同音叚借字說文土部塈下云卬涂也堊下云白涂也墐下垷下墐下俱云涂也則涂卽塗之正字也塗見新坿

斁卽和懌先後迷民用懌先王受命之懌

和懌先後迷民用懌先王受命梓材文尚書集注音疏作斁云和斁和說也斁終也尚書今古文注疏曰說文云斁終也言天既付中國民與其疆土于先王今王思用德和服先道此迷惑之民用終先王所受

大命愿按孫氏說上俘字訓服爾雅釋詁俘釋俱訓服說文釋與斁同訓解解散與輸寫義近輸寫其誠是爲屈伏之至下懌字訓終即斁字別一義也餘見上則予一人以懌下

假即天旣遐終大邦殷之命之遐

天旣遐終大邦殷之命召誥文說文無遐字新坿有之徐氏曰或通用假字鈕樹玉新坿考曰漢書禮樂志假狄合處師古曰假即遐字漢隸字原爾下引楊統碑假爾莫不隕涕云即遐迩字愿按遐即假之隸變經典中叚借作瑕詩小雅隰桑遐不謂矣禮表記引作瑕

𥏼即智藏瘝在之智

智藏瘝在召誥文說文白部𥏼識詞也隸省作智

袌即夫知保抱攜持厥婦子之抱

夫知保抱攜持厥婦子召誥文說文衣部袌褱也今隸作抱乃手部捊之或字

抨即伻來以圖之伻

伻來以圖洛誥文說文無伻字手部抨撣也爾雅釋詁抨使也郝懿行義疏曰抨者傳之段音也說文傳使也爾雅釋文抨字又作伻伻音同使人也愿按下文伻來來伻從王于周往新邑伻嚮即有僚伻來毖殷王伻殷皆當作抨又通作平羣經音辨二平使也補耕普耕二切書平來以圖

孟即汝乃是不蘉之蘉

汝乃是不蘉洛誥文說文無蘉字尚書集注音疏作孟愿按爾雅釋詁孟勉也經義述聞曰錢氏曉徵答問曰班孟堅幽通賦盍孟晉以超羣曹大家服虔竝訓孟爲勉書洛誥女乃是不蘉蘉莫剛反馬鄭王皆訓爲勉而說文爾雅俱無蘉字蓋即孟之轉聲戰國有芒卯淮南子作孟卯是孟有芒音也古文尚書必有作孟字者孟轉爲蘉猶亹沒轉爲密勿經師授受文字互異各有所自尚書今古文注疏曰蘉即寢字省文隸釋有漢冀州從事張表碑云寢疾而終即寢疾也是蘉即寢也徐氏說文引唐韻寢七荏切釋文蘉引徐武剛反不同者韻書陽蒸多有通字詩傳云寐寢也寐寢聲之轉亦得爲蘉周禮薙氏春始生而萌之注云故書萌作甍杜子春云甍當爲萌甍與萌聲相近則蘉亦或爲甍聲近明明即勉也如孫氏說則蘉字不煩改字亦通

騂即文王騂牛一武王騂牛一之騂

文王騂牛一武王騂牛一洛誥文說文無騂字角部觲用角低仰便也从羊牛角讀若詩曰觲觲角弓愿按今小雅角弓作騂則騂即觲之隸變也

諒即乃或亮陰之亮

乃或亮陰無逸文說文無亮字伏生大傳引傳說曰高宗居凶廬三年不言此之謂梁闇是亮古作梁陰作闇也麐按禮記喪服四制引書作諒闇論語憲問作諒陰

咠即克自抑畏之抑

克自抑畏無逸文說文印部咠按也从反印俗从手作抑隸變作抑

㞷即不遑暇食之遑

不遑暇食無逸文說文無遑字新坿有之國語楚語左史倚相引周書曰文王至于日中昃不皇暇食詩邶風谷風遑恤我後左襄二十五年傳及禮記表記

引皆作皇又昭七年傳社稷之不皇襄二十六年傳及哀五年傳不敢怠皇皆遑作皇之證

𦤎即叨懫日欽之懫

叨懫日欽多方文說文無懫字至部𦤎忿戾也从至至而復孫孫遁也周書曰有夏氏之民叨𦤎𦤎讀若摯集韻六至𦤎或作懫

釋即王不懌之懌

王不懌顧命文釋文云馬本作不釋說見康誥則予一人以懌下

沬即王乃洮頮水之頮

王乃洮頮水顧命文說文無頮字水部沬洒面也从水未聲古文作湏釋文頮云說文作沬云古文作頮馬云頮頮面也漢書律厤志引顧命曰王乃洮沬水師古曰沬洗面也然則頮即沬之古文陸氏音義可據也段大令本改湏作頮

凭即憑玉几之憑

憑玉几顧命文說文無憑字几部凭依几也从任几周書曰凭玉几讀若馮釋文憑云說文作凭云依几也字林同麐按憑即馮之俗字詩大雅卷阿有馮有翼釋文馮本又作憑復古編馮別作憑非

鄉即牖閒南嚮之嚮

牖閒南嚮顧命文說文無嚮字周禮司几筵注鄭司

農引此作鄉下文西序東嚮東序西嚮西夾南嚮皆放此

𦾧即敷重篾席之篾

敷重篾席顧命文說文無篾字尚書今古文注疏曰篾俗从竹當爲蔑即篾段音字說文云筡也筡析竹笢也笢竹膚也笢與蔑聲亦相近麐按說文苜部𦾧火不明也周書曰布重𦾧席𦾧席纖弱席也讀與蔑同此引經說𦾧即蔑之段音也蓋壁中古文作𦾧

孰即先輅在左塾之前之塾

先輅在左塾之前次輅在右塾之前顧命文說文無塾字新坿有之說文新坿通誼引錢少詹事說後漢

書齊武王傳王莽使長安中官署及天下鄉亭皆畫伯升像于塾旦起射之注蕭該音義亦作塾引字林塾門側堂也東觀記續漢書竝作埻說文云射臬也廣雅埻的也案說文埻从土𦎫聲而孰亦从𦎫聲㝡相近古者丈夫無不習射故埻設門側而堂卽以埻名俗儒不通古音別作塾字非是麐按埻爲射臬之名塾是門堂之號施用旣異名義亦殊今考詩周頌絲衣正義禮記禮運疏皆引白虎通云所以必有塾何欲以飾門因取其名也明臣下當見於君必先孰思其事也然則謂之塾者蓋取孰思之義古止作孰也倘書今古文注疏曰塾俗字當爲孰隸字譌芉爲士或以埻字當之恐非是

兌卽二人雀弁之弁

二人雀弁顧命文說文兌部兌冕也周曰兌殷曰吁夏曰收从兒象形或作㝰籒文作𠑹弁卽㝰之隸變

綼卽四人綦弁之綦

四人綦弁顧命文說文無綦字新坿有之說文新坿通誼曰系部徐鉉補綦字以爲綼之或體案說文𢍏杜林以爲麒麟字蓋卽古文箕其箕之箕省則說文有綼無綦明矣徐鉉補此殊非又案尙書綦弁音義馬本作騏云青黑色也宗涑謹案段氏玉裁說文綼字注云此用廾部之𢍏爲聲非用丌部之畀爲聲也𢍏字注云各本作由聲誤或从鬼頭之甶亦非也此从東楚名缶之甾又案戚氏學標說文又攷綼作綼从古文其詩縞衣綼巾字或訛繩宗涑謂戚說是段說𢍏廾部𢍏當作𠔱卽箕部箕之古文淇从鹿𢍏乳字故杜伯山以𠔱爲麒从甶作𢍏轉寫之誤又案箕古文三𠀠𠔱𠀠籒文二𠀠匩繫傳𠀠亦以爲籒文然則示部祺艸部萁言部諆木部棋㫃部旗月部朞禾部稘頁部䫏馬部騏鹿部麒心部惎水部淇女部娸土部基斤部斯巳部异皆當从箕省不然當从𠔱作今篆从其解竝云其聲誤又案𢍏𠔱箕特古文箕籒之別綦从箕若萁省聲與綼从𢍏聲一也異乎鄉壁

虛造之字徐鼎臣以綦爲綼之或體不爲無見王部璂解云从王綦聲艸部綦解云从艸綦聲則說文本有綦字明矣麐按詩鄭風出其東門縞衣綦巾說文綼下引作綨王應麟詩考引說文作繩繩卽綼之譌云又作綼蓋卽綼字王氏謂綼从𢍏聲是也謂說文本有綦字則非說文校議曰綦卽綼字特系旁在𢍏下耳古𢍏與其通箕部古文作𢍏卽𢍏故杜林以𢍏爲麒麟字大徐不達六書□輒補此或體耳議刪

鈗卽一人冕執鈗之鈗

一人冕執鈗顧命文說文金部鈗侍臣所執兵也周書曰一人冕執鈗讀若允麐按鈗苡也非此用

螘卽麻冕蟻裳之蟻

麻冕蟻裳顧命文說文無蟻字經典叚俗作蛾禮記檀弓蟻結于四隅釋文云蟻一作蛾學記蛾子時術之釋文云蛾本又作蟻麐按說文虫部蛾羅也與螘訓蠶蠹異類殊名詩豳風東山釋文螘本亦作蛾又作蟻蛾卽螘之叚俗字也廣韻四紙螘魚綺切蟻上同蛾上同

𡗝卽率循大卞之卞

率循大卞顧命文說文覍部覍或作𡗝卽桐南曰覍今經典从或體而又省作弁又有卞字亦𡗝之變蓋漢作元見韓勑題名又作天見孔宙碑又作卞見孔龢碑于是俗遂作卞不知乃𡗝字之變麐按𡗝之俗變作卞猶日部昪之俗作忭手部拚之俗作抃也

詫卽王三宿三祭三咤之咤

王三宿三祭三咤顧命文說文無咤字宀部詫奠爵酒也周書曰王三宿三祭三詫釋文咤陟嫁反字亦作宅又音妬徐又音託又豬夜反說文作詫丁故反奠爵也馬本作詫與說文音義同麐按詫卽詫之譌宅卽詫之叚玉篇云咤本或作吒吒非此用

鏠卽礪乃鋒刃之鋒

礪乃鋒刃費誓文說文金部鏠兵耑也鋒乃鏠之隸省礪亦俗字左昭十二年傳磨厲以須

敹卽善敹乃甲胄之敹

善敹乃甲胄費誓文唐石經作敿監本毛本作敹皆俗字說文攴部敹擇也周書曰敹乃甲胄

竊卽竊馬牛之竊

竊馬牛費誓文說文米部竊盜自中出曰竊从穴米禼廿皆聲也廿古文疾禼偰字也竊卽竊之隸省

歭卽峙乃糗糧之峙

峙乃糗糧費誓文唐石經作峙釋文亦作峙云爾雅云具也今按爾雅釋詁作峙說文止部歭踞也歭卽偫之叚音也說文云偫待也又云儲偫也是偫亦儲也謂儲具以待人用也通作庤詩庤乃錢鎛傳庤具也考工記總目注作偫乃錢鎛是偫庤通又通作時玉篇云庤或作時峙一切經音義十二偫古文作庤時峙三形又通作跱一切經音義一引字詁云古文峙今作跱同直耳反麐按止旁山旁易溷故說文食部引費誓文譌作峙

𦒿卽亯國百年耄荒之耄

亯國百年耄荒呂刑文釋文耄本亦作𦒿𦒿卽說文𦒿字之譌漢書刑法志作眊荒說文目部眊字說云虞書𦒿字从此則眊卽𦒿之叚音字鄭注周禮大司寇職引書曰王旄荒孔氏正義本作耄羣經音辨引書王秏荒云鄭康成讀秏卽旄字麐按耄耄皆𦒿之

隸變旄秏皆叚俗字

敓即奪攘矯虔之奪

奪攘矯虔呂刑文奪即奪之隸變奪即敓之叚俗說文攴部敓彊取也周書曰敓攘矯虔

穜即稷降播種之種

稷降播種呂刑文說文禾部種埶也種先穜後孰也今以種爲播穜字以穜爲種稑字隸之譌也

䠊即剕辟疑赦之剕

剕辟疑赦呂刑文說文無剕字足部䠊跀也跀斷足也爾雅釋言䠊刖也釋文䠊本亦作剕則剕即䠊之隸變也

䛗即公曰嗟我士之嗟

公曰嗟我士秦誓文說文言部䛗咨也从言差聲一曰痛惜嗟即䛗之隸省集韻九麻䛗或作嗟

𢧜即截截善諞言之截

惟截截善諞言秦誓文說文戈部𢧜斷也言部諞巧言也周書曰𢧜𢧜善諞言又戈部戔賊也周書曰戔戔巧言公羊文十二年傳作諓諓截即𢧜之隸變山部𡾊隸作巀此其例也

阢即邦之杌隉之杌

邦之杌隉秦誓文說文無杌字𨸏部隉危也班固說不安也周書曰邦之阢隉讀若虹蜺之蜺

景即惟影響之影（以下據僞孔傳）

惟影響僞孔傳大禹謨文說文日部景日光也周禮地官大司徒以土圭之灋測土深正日景以求地中日南則景短多暑日北則景長多寒日東則景夕多風日西則景朝多陰日至之景尺有五寸謂之地中考工記匠人建國水地以縣置槷以縣眡以景爲規識日出之景與日入之景晝參諸日中之景詩大雅公劉旣景迺岡傳曰考於日景箋云旣以日景定其經界鄘風定之方中正義引匠人文及公劉傳皆作景響按九經古義曰依字當作景鄉劉向奏云神明之應應若景鄉是也鄒季友曰影古文作景葛洪始

加彡此天寶三載衞包改古文从今文時所易也棟案高誘注淮南子曰景古影字誘漢末人當時已有作景旁彡者非始於葛洪字苑景旁从彡已見顏氏家訓亦非衞包所改

游即罔遊于逸之遊

罔遊于逸僞孔傳大禹謨文說文㫃部游旌旗之流也水部汓浮行水上也隸叚游爲汓引申爲游觀之誼俗作遊

眊即耄期倦于勤之耄

耄期倦于勤僞孔傳大禹謨文唐石經作耄校文曰𦒱作耄隸俗从老省毛聲各本作耄不體說文眊目

少精也从目毛聲虞書耄字从此按大禹謨東晉始出非許氏所豫見明是後人校語然因可知梅賾本俗眊爲之今作耄者衞包改也

總卽揔朕師之揔

揔朕師僞孔傳大禹謨文說文糸部總聚束也揔卽總之俗字

㮚卽夔夔齊慄之慄

夔夔齊慄僞孔傳大禹謨文趙注孟子萬章篇引作栗論語使民戰栗慄卽栗之俗字

羿卽有窮后羿之羿

有窮后羿僞孔傳五子之歌文說文羽部羿毛之羿

風亦古諸侯也一曰射師邑部竆夏后時諸侯夷羿國也又弓部𢏚帝嚳射官夏少康滅之論語曰𢏚善射段大令曰邑部竆下羽部羿下與此同而堯時射師彈十日者高誘注淮南子云此堯時羿非有竆后羿麐按窮卽竆之隸變當依說文作竆

竆卽有窮后羿之窮

義見上

癛卽懍乎若朽索之馭六馬之懍

懍乎若朽索之馭六馬僞孔傳五子之歌文說文無懍字仌部癛癛寒也隸省作凜俗作懍

柰卽奈何不敬之奈

奈何不敬僞孔傳五子之歌文說文木部柰柰果也段大令曰叚借爲柰何字俗作奈玉篇木部柰果名又奈何也

恧卽顏厚有忸怩之忸

顏厚有忸怩僞孔傳五子之歌文說文無忸怩字一切經音義五忸又作恧同集韻一屋恧或作忸新坿有怩字鈕樹玉疑古通作尼以方言訓忸怩爲慙歰則忸訓慙而怩訓歰矣歰有止意釋詁尼訓止是尼義與怩合說文新坿通誼曰宗涑謹案釋名云泥以水沃土使相黏近也則怩作泥亦通

徇卽遒人以木鐸徇于路之徇

遒人以木鐸徇于路僞孔傳允征文說文無徇字勹部勻少也旬徧也古文作𠣏段大令曰按从日勻會意麐按古勻旬二字同在十二部相通爾雅釋訓釋文昀本或作眴儀禮今文絢作約說文金部古文鈞作鋆徇之作徇亦其例也

徇卽敢有殉于貨色之殉

敢有殉于貨色僞孔傳伊訓文說文彳部徇行示也从彳勻聲司馬法斬以徇衆卽周禮大司馬斬牲以左右徇陳小子凡師田斬牲以左右徇陳之徇俗作殉又作狥一切經音義一引作狥子貨色

孽卽天作孼自作孼之孼

天作孽猶可違自作孽不可逭僞孔傳太甲文說文虫部衣服歌謠艸木之怪謂之祅禽獸蟲蝗之怪謂之蠥孽即蠥之俗字

陜即無自廣以陜人之陜

無自廣以狹人僞孔傳咸有一德文說文無狹字𠂤部陜隘也詩魏風葛屨序魏地陜隘釋文陜本或作狹依字應作陜

𥽍即爾惟麴蘖之麴

爾惟麴蘖僞孔傳說命文說文米部𥽍酒母也或作𥽍玉篇米部𥽍今作麴廣韻一屋麴麹蘖𥽍𥽍上同

蘖即爾惟麴蘖之蘖

說文米部糱牙米也段大令曰芽米謂之糱猶伐木餘謂之蘖庶子謂之孼也蘖即糱之隸變

鬄即刳剔孕婦之剔

刳剔孕婦僞孔傳泰誓文說文無剔字新坿有之儀禮士喪禮四鬄去蹄鄭注鬄解也今文鬄爲剔詩大雅皇矣攘之剔之釋文云剔字或作鬄莊子馬蹄篇剔之釋文剔引字林云剃也崔本作鬄詩魯頌泮水狄彼東南箋云狄當作剔剔治也釋文引韓詩作鬄麐按鬄即鬄之同音叚借字說文髟部鬄髲也或作髢鬄鬄髮也段大令曰鬄即剔之正字

秶即犧牲粢盛之粢

犧牲粢盛僞孔傳泰誓文說文禾部秶稷也或作粢段大令曰穀實曰粢用以祭祀則曰𪉊別之者貴之也今經典叚用粢字粢即食部餈之或字

𤛓即播棄犂老之犂

播棄犂老僞孔傳泰誓文說文牛部𤛓耕也犂即𤛓之隸省

賊即賊虐諫輔之賊

賊虐諫輔僞孔傳泰誓文說文戈部賊敗也从戈則聲左文十八年傳曰毀則爲賊正合此字會意隸變作賊

侵即侵于之疆之侵

侵于之疆僞孔傳泰誓文說文人部侵漸進也从人又持帚若埽之進又手也隸省作侵

說即以悅婦人之悅

以悅婦人僞孔傳泰誓文說文言部說說釋也詩衛風靜女說懌女美釋文云本又作悅復古編說別作悅非

貉即華夏蠻貊之貊

華夏蠻貊僞孔傳武成文說文無貊字豸部貉北方貉豸種也孔子曰貉之言貉貉惡也麐按詩大雅皇矣貊其德音釋文本作貉云本又作貊然則貉是正字豳風之于貉論語之狐貉本當作貈今以貉爲狐

貐字遂別造貊字爲貉矣

纍即終累大德之累

終累大德僞孔傳旅獒文說文系部纍綴得理也一曰大索也集韻五寘累事相延及也或作纍按累即纍之隸省

匱即功虧一簣之簣

功虧一簣僞孔傳旅獒文說文無簣字據漢書王莽傳成在一匱則匱即簣字也

愙即恪愼克孝之恪

恪愼克孝僞孔傳微子之命文說文心部愙敬也春秋傳曰㠯陳備三愙一切經音義三恪古文作愙則

恪即愙之隸省也

𣬉即毗予一人之毗

毗予一人僞孔傳微子之命文說文囟部𣬉𣬉齎人臍也从囟囟取通气也从比聲臣鍇曰毗輔字本作此多借此字廣韻六脂毘今作毗通爲毗輔之毗

靃即降霍叔于庶人之霍

降霍叔于庶人僞孔傳蔡仲之命文說文雔部靃飛聲也从雨雔雨而雙飛者其聲靃然膺按竹部籱篆後鉉本又出籗篆云籱或省鍇本籗篆作篧說文校議曰當以篧爲是蓋从靃之字俱不作霍霍乃隸省非篆也

蕫即董正治官之董

董正治官僞孔傳周官文說文艸部蕫鼎蕫也杜林曰藕根爾雅釋草蘱薡蕫釋文蕫本或作董國語鄭語董姓鬷夷豢龍也詩檜譜正義引作董按董即蕫之隸變董卓時謠曰千里艸何青青

𨸏即阜成兆民之阜

阜成兆民僞孔傳周官文說文𨸏部𨸏大陸也爾雅釋地大陸曰阜阜即𨸏之隸變釋名云土山曰阜阜厚也引申之爲凡厚之稱

馨即至治馨香之馨

至治馨香僞孔傳君陳文說文香部香芳也从黍从甘春秋傳曰黍稷馨香馨香之遠聞也从香殸聲隸省作馨香

香即至治馨香之香

義見上

畫即申畫郊圻之畫

申畫郊圻僞孔傳畢命文說文畫部畫介也从聿象田四介聿所以畫之古文作𤱪劃隸省作畫

臩即伯冏之冏

伯冏僞孔傳冏命文監本毛本作冏冏即臩之俗字說文夰部臩驚走也一曰往來皃周書曰伯臩史記周本紀穆王閔文武之道缺乃命伯臩申誡大僕之

政作臩命釋文冏字亦作臩蓋壁中古文作臩唐改作冏耳

弻卽承弼厥辟之弼

承弼厥辟僞孔傳冏命文說文弜部弼輔也古文作㢸𢏚或作𢐀隸變作弼

易書詩禮四經正字考尚書終

易書詩禮四經正字考

長興鍾麐篹

毛詩

鴡卽關關雎鳩之雎

關關雎鳩周南關雎文傳曰雎王雎也說文鳥部鴡王鴡也釋文雎旁或作鳥爾雅釋鳥鴡鳩王鴡皆不从訓短尾之隹

州卽在河之洲之洲

在河之洲周南關雎文說文無洲字川部州水中可凥者曰州水匊繞其旁从重川昔禹遭洪水民凥水中高土故曰九州詩曰在河之州麐按水中可居者曰州今爾雅釋水文亦作洲洲卽州之隷俗

槮卽參差荇菜之參

參差荇菜周南關雎文說文木部槮長皃从木參聲詩曰槮𢀩荇菜今隷作參卽槮之或字當作參差亦𢀩之隷變

𢀩卽參差荇菜之差

義見上

寤卽寤寐求之之寤

寤寐求之周南關雎文說文㝱部寤寐覺而有言曰寤一曰晝見而夜㝱也从㝱省吾聲寐臥也从㝱省未聲隷省作寤寐

寐卽寤寐求之之寐

義見上

𡱝卽輾轉反側之輾

輾轉反側周南關雎文說文尸部𡱝轉也釋文輾本亦作展哲善反呂忱從車展然則輾字殆始於字林也陳風澤陂輾轉伏枕釋文輾本亦作展玉篇展輾二字皆訓轉廣雅展轉反側也輾卽展之隷俗展卽𡱝之隷變

𠪚卽葛之覃兮之覃

葛之覃兮周南葛覃文說文㫗部𠪚長味也从㫗鹹省聲詩曰實𠪚實吁古文作𡫡篆文作𢎘覃卽𠪚之隷變

𤃬卽薄澣我衣之澣

薄澣我衣周南葛覃文說文水部𤃬濯衣垢也从水𩏑聲今作浣釋文澣本又作浣按澣卽𤃬之俗字

寘卽寘彼周行之寘

寘彼周行周南卷耳文義見易坎卦寘于叢棘下

岨卽陟彼砠矣之砠

陟彼砠矣周南卷耳文說文無砠字山部岨石戴土也从山且聲詩曰陟彼岨矣釋文本作砠云本亦作岨同爾雅釋山土戴石爲砠麐按岨砠二字異形當从說文作岨訓當从毛傳石山戴土曰岨說文釋

名玉篇廣韻皆與毛傳同訓知爾雅爲傳寫之誤也

餗即言秣其馬之秣

言秣其馬周南漢廣文說文無秣字食部餗食馬穀也釋文本作秣引說文云食馬穀也正合說文餗字之訓大雅雲漢釋文秣說文作餗是也

止即麟之趾之趾

麟之趾周南麟趾文說文無趾字釋文本作止云本亦作趾爾雅監本毛本作趾

雒即維鵲有巢之鵲

維鵲有巢召南鵲巢文說文烏部舄雒也象形篆文作雒段大令曰舄即雒字此以今字釋古字之例

釋文本作鵲云字林作䧿

蘇即于以采蘩之蘩

于以采蘩召南采蘩文說文艸部蘇白蒿也釋文蘩本亦作蘩麐按蘩字說文作緐集韻二十三元蘇或作蘩

薲即于以采蘋之蘋

于以采蘋召南采蘋文說文無蘋字爾雅釋草苹萍其大者蘋郭注引詩曰于以采蘋釋文蘋說文作薲

市即蔽芾甘棠之芾

蔽芾甘棠召南甘棠文說文無芾字玉篇米作市引毛傳蔽市小皃段大令曰毛詩蔽市字恐是用蔽厀之市字經傳皷多作芾作茀可證也麐按段說是也爾雅釋言芾小也郝蘭皐義疏曰芾即市字市本蔽厀之名經典作芾經典作芾借爲蔽芾之字而訓小會意釋詁云蔽微也微亦小故說文云蔽蔽小艸也是蔽芾俱有小義故詩甘棠傳蔽芾小貌又案廣韻八未芾茀同集韻八未芾或作茀韓詩外傳作蔽茀甘棠卷阿毛傳茀亦訓小與芾同義也

愒即召伯所憩之憩

召伯所憩召南甘棠文說文無憩字心部愒息也爾雅釋詁憩息也釋文憩本或作愒小雅菀柳不尚愒焉大雅民勞汔可小愒毛傳並訓愒爲息一切經音

義卷一停憩注云又作愒又卷二十五引倉頡篇愒作憩復古編愒則作憩非

它即素絲五紽之紽

素絲五紽召南羔羊文說文無紽字釋文本作它云本又作佗同徒何反它數也本或作紽詩經小學曰紽讀爲佗佗加也其英佈五故曰五佗經義述聞曰春秋時陳公子佗字五父則知五絲爲紽即西京雜記之緝矣義見下文

黬即素絲五緎之緎

素絲五緎召南羔羊文說文無緎字爾雅釋訓緎羔裘之縫也說文黑部黬羔裘之縫也與釋訓合經義

述聞曰緎訓爲縫本於爾雅葢取界域之義今繹三章文義實不當如爾雅所訓紽緎總皆數也五絲爲紽四紽爲緎四緎爲總五紽二十五絲五緎一百絲五總四百絲故詩先言五紽次言五緎次言五總也西京雜記載鄒長倩遺公孫宏書曰五絲爲䋺倍䋺爲升倍升爲緎倍緎爲紀倍紀爲緵倍緵爲襚豳風九罭釋文曰緵字又作總然則緎者二十絲總者八十絲也麐按王說是也詩經小學謂毛傳紽數也總數也釋文數皆入聲音促今按釋文數所具反後不音者同則兩數字皆讀去聲不當从段氏讀如數罟之數葢五以數計不必定从糸旁故紽之正字作它緎之正字作黬

隸卽迨其吉兮之迨

迨其吉兮召南摽有梅文說文無迨字隶部隸及也詩曰隸天之未陰雨玉篇廣韻隸迨同字

衾卽抱衾與禂之衾

抱衾與禂召南小星文說文衣部衾大被隸變作衾抱當作裒抱卽捊之或字

襛卽何彼襛矣之襛

何彼襛矣召南何彼襛矣文說文衣部襛衣卑皃詩曰何彼襛矣唐石經釋文監本皆作襛今集傳俗本譌作襛

緍卽維絲伊緍之緍

維絲伊緍召南何彼襛矣文說文糸部緍釣魚繁也从糸昏聲詩經小學曰昏从日从氐省氐者下也一曰民聲按昏以氐省爲正聲曰民聲者非也麐按段說是也釋文本作緍云綸也爾雅釋言緍綸也爾雅釋文本作緍葢昏聲昬聲隸體多誤如睧之作睿之作惽鴖之作鶻是也

鑑卽我心匪鑒之鑒

我心匪鑒邶風柏舟文釋文本作監云本又作鑒鏡也說文金部鑒大盆也一曰鑒諸可㠯取明水於月按毛傳鑒所以察形也則鑒當作鑑釋文作監段俗

字也

沱卽差池其羽之池

差池其羽邶風燕燕文說文無池字段大令本水部補池篆麐按臣鉉等曰池沼之池通用江沱字今刪作池非是今考佗之作他拕之作扡作拖駝之作駞皆隸變之字池亦沱之隸變也

眝卽佇立以泣之佇

佇立以泣邶風燕燕文說文無佇字新附有之說文新坿通誼曰漢書外戚孝武李夫人傳飾新宮以延眝兮師古曰眝與佇同佇待也釋文本作竚立說文亦無竚字目部眝長眙也段大令注引九章思美人

兮擥涕而竚眙王逸云竚立悲哀文選注佇眙立視也然則佇眙即眝眙也潛研堂荅問曰眝即佇立以竝之佇

疐即願言則疐之疐

願言則疐邶風終風文釋文本作疌云本又作嚏又作疐鄭作嚏攷證曰疌即疐之異文一切經音義十六引詩願言則疌正義則从王肅作疐今注疏本經文从鄭箋作嚏說文引詩亦同磨按毛傳疐跲也釋文本作劫云本又作跲疌引王肅云疐劫不行說文叀部疐礙不行也稽古編曰毛不破字若有口旁不應訓跲矣是毛公傳詩時本作疐也鄭箋云疐讀爲不敢嚏咳之嚏若本來有口旁鄭何須破字乎然則疐是正字嚏是鄭易經字疌是叚借字疐是俗字

愷即凱風自南之凱

凱風自南邶風凱風文說文無凱字爾雅釋天南風謂之凱風疏引李巡曰南風長養萬物萬物喜樂故曰凱風凱樂也爾雅釋詁愷樂也說文心部愷樂也然則凱通作愷禮記孔子閒居及表記釋文云凱本亦作愷是也復古編愷別作凱颽非

睅即睍睆黃鳥之睆

睍睆黃鳥邶風凱風文說文無睆字新坿有之大徐以爲睅之重文按一切經音義五白睆注云經文作睆非也莊炘曰說文睅大目也俗作睆

濔即有瀰濟盈之瀰

有瀰濟盈邶風匏有苦葉文說文無瀰字新臺河水瀰瀰釋文引說文云水滿也今按說文水部濔滿也則濔即瀰字

躳即我躬不閱之躬

我躬不閱邶風谷風文說文呂部躳身也从呂从身俗作躬按經典多作躬

讎即賈用不售之售

賈用不售邶風谷風文說文無售字新坿有之言部讎猶讎也段大令曰引伸之爲物價之讎詩賈用不讎後人妄改爲售字唐石經初刻作讎磨改作售廖按漢書高帝紀高祖每酤留飲酒讎數倍如淳曰讎亦售也宣帝紀輒大讎地理志嫁取無所讎食貨志收不讎與欲得師古竝曰讎讀曰售詩大雅抑釋文售一本作讎謂讎物價也則售即讎之俗字

𥷚即昔育恐育鞫之鞫

昔育恐育鞫邶風谷風文說文無鞫字幸部𥷚窮治辠人也或作簐大雅瞻卬鞫人忮忒說文人部忮下引作𥷚人忮忒𥷚即鞫之正字也

衞即有懷于衞之衞

有懷于衞邶風泉水文說文行部衞宿衞也从韋帀

行行列也隸省作衕

濔即飲餞于禰之禰

飲餞于禰邶風泉水文說文無禰字新坿有之釋文引韓詩作坭說文亦無坭字鄭注士虞禮呂氏讀詩記引作泥按式微胡爲乎泥中傳曰泥中衛邑也詩經小學曰泉水之禰韓詩作坭葢即其地廣韻坭地名譽按詩地理考引九域志引詩曰飲餞于濔則濔即禰之正字也

寠即終窶且貧之窶

終窶且貧邶風北門文說文無窶字宀部寠無禮尻也與毛傳訓窶者無禮也合玉篇亦無窶字宀部寠

貧陋也空也一切經音義一貧寠注云無財曰貧無財備禮曰寠詩傳曰寠無禮是也

謫即室人交徧讁我之讁

室人交徧讁我邶風北門文說文言部謫罰也齊風南山箋公謫之釋文本作讁左成十七年傳國子謫我釋文本作讁則讁即謫之隸變

飛即雨雪其霏之霏

雨雪其霏邶風北風文說文無霏字新坿有之潛研堂答問曰氃即雨雪霏霏之霏疏證曰氃毛紛紛也錢君豈取雪之形似言乎霏在新坿云雨雪皃既違毛傳甚也之訓又屬許書闕如之文玉篇廣韻霏字

重文皆作霏說文無霏疑古即用飛飛鳥翥也翥飛舉也雪體輕揚故亦曰飛飛如書序有飛雉升鼎耳而雊漢書五行志作蜚雉攷工記梓人注故書匪作飛鄭司農云飛讀爲匪文選盧子諒贈崔溫詩徒煩飛子御李善注非與飛古字通皆霏飛旁通之證若揚雄河東賦雲霏霏而來迎師古注霏古霏字尤迹之顯然可尋者也鈕氏樹玉據張衡思元賦雲菲菲兮繞余輪楚詞雲菲菲而承宇與揚賦霏霏相合謂霏通作菲不爲無見然反諸菲字本訓與詩義似難坿會不若錢說之耐人玩索也譽按非古通飛薛說甚是从雨者詞賦家以意坿益如對之作[illegible]譌之作

靄亦其例也錢謂即氃字似無左證

歭即搔首踟躕之踟

搔首踟躕邶風靜女文說文無踟躕字止部歭䠧也足部䠧歭䠧不前也段大令曰心部曰㥏箸足部曰蹢躅毛詩曰踟躕廣雅曰躊躇跢跦皆雙聲疊韻而同義然則踟躕當作歭䠧

䠧即搔首踟躕之躕

義見上

紞即髧彼兩髦之髧

髧彼兩髦鄘風柏舟文說文無髧字髟部𩬈髮至眉也詩曰紞彼兩𩬈或省作髳漢令有髳長譽按今詩

作髦卽髮之叚借釋文髦本又作优徒坎反兩髦皃說文亦無优字冂部冘从儿从冂儿卽古文人字則优卽冘之俗字髟部引作紞紞本訓冕冠塞耳者紞者所以縣瑱當耳者卽俗所謂纊也叚借爲兩髮之皃

匿卽之死矢靡慝之慝

之死矢靡慝鄘風栢舟文說文無慝字匸部匿亾也左昭十年傳慝未作六帖三作正陽之月匿未作漢書五行志朔而月見東方謂之仄匿尙書大傳作側匿然則匿卽慝字集韻二十五德慝通作匿

哿卽副笄六珈之珈

副笄六珈鄘風君子偕老文說文無珈字新坿有之說文新坿通說引顧廣圻說太元經男子折笄婦人易哿注范望曰哿笄飾也男子有笄婦人哿之以飾則哿卽珈字

屑卽不屑髢也之屑

不屑髢也鄘風君子偕老文說文尸部屑動作切切也从尸㑒聲俗作屑

擿卽象之揥也之揥

象之揥也鄘風君子偕老文說文無揥字手部擿搔也从手適聲一曰投也釋文揥勑帝反摘也摘他狄反本又作摘音同本又作擿又非謫竝非謫音丁革反擿音直戟反段大令曰以許說繩之則作擿爲是擿正音他狄反也以象骨搔首因以爲飾名之曰揥毛云所以擿髮卽後人玉導搔頭之類也麐按揥本以象骨搔首之名許書擿正訓搔蓋卽揥字揥乃擿之隸省耳

晳卽揚且之晳也之晳

揚且之晳也鄘風君子偕老文監本毛本作晳唐石經作皙不誤說文白部皙人色白也稽古編曰詩揚且之晳毛訓白晳左傳澤門之晳與點對聖門曾點楚公子黑肱鄭公孫黑皆字子晳各與名反是也俱取白晳之義然則晳當作皙晳乃隸省字

鷻卽鶉之奔奔之鶉

鶉之奔奔鄘風鶉之奔奔文說文隹部𩀨𩀨鳥从隹𦎧聲鳥部鷻雕也从鳥敦聲詩曰匪鷻匪鳶又隹部隼下曰一曰鶉字段大令曰鶉者鷻之省鷻鶉字與隹部𩀨字別經典鶉首鶉火鶉尾字當爲𩀨魏風縣鶉內則鶉羹字當爲𩀨左傳童謠鶉之賁賁下畢鶉火蹬之則詩之言奔奔者當亦是鷻

䧿卽鵲之彊彊之鵲

鵲之彊彊鄘風鶉之奔奔文說文烏部舄䧿也象形篆文作䧿段大令曰謂舄卽䧿字此以今字釋古字之例古文作舄小篆作䧿麐按今以舄爲履舄字䧿

之隸體又變作鵲

螮卽蝃蝀在東之蝃

蝃蝀在東鄘風蝃蝀文說文無蝃字虫部螮帶蝀虹也爾雅釋天螮蝀謂之雩螮蝀虹也集韻十二霽螮或作蝃

瑳卽如切如磋之磋

如切如磋衛風淇奥文說文無磋字玉部瑳玉色鮮白葢治象齒令其鮮白如玉爾雅釋器象謂之磋論衡量知篇作象曰瑳則瑳卽磋字矣周禮天官太宰注象曰磋釋文本作瑳

䃺卽如琢如磨之磨

如琢如磨衛風淇奥文說文石部䃺石磑也廣韻三十九過磨䃺同字葢磨卽䃺之隸省

琇卽充耳琇瑩之琇

充耳琇瑩衛風淇奥文釋文琇音秀沈又音誘說文作璓云石之次玉者弋久反按琇卽璓之隸省

較卽倚重較兮之較

倚重較兮衛風淇奥文說文車部較車輢上曲鉤也从車爻聲段大令曰惟較可辜推尊卑故其引申爲計較之較亦作校俗作挍凡言校讎可用較字

䫖卽螓首蛾眉之螓

螓首蛾眉衛風碩人文說文無螓字頁部䫖好皃从頁爭聲詩所謂䫖首磨按今詩作螓螓卽蜻字方言蟬小者謂之麥蚻有文者謂之蜻蜻爾雅正義引孫炎曰方言云有文者謂之螓螓與蜻一聲之轉也

櫱卽庶姜孽孽之孽

庶姜孽孽衛風碩人文說文無孽字釋文引韓詩作𨏥高誘注呂覽過理篇引詩同說文車部𨏥載高皃辥按𨏥卽欁之叚借廣韻欁頭戴物也說文木部櫱卽欁之或體毛詩當作櫱今俗作蘖

翟卽籊籊竹竿之籊

籊籊竹竿衛風竹竿文說文無籊字經典文字辨證書曰翟正籊別磨按毛傳籊籊長而殺也說文羽部

翟山雉也尾長詩人正以雉尾之長喻竹竿之長故字當作翟

攸卽淇水滺滺之滺

淇水滺滺衛風竹竿文說文無滺字攴部攸行水也从攴从人水省秦刻石嶧山文作汥釋文本作浟云本亦作滺詩經小學曰按古當作淇水攸攸後人誤改爲浟又誤改爲滺皆未識說文攸字本義也

痗卽使我心痗之痗

使我心痗衛風伯兮文說文無痗字釋文痗音每又音悔病也又小雅十月之交亦孔之痗釋文痗本又作悔葢痗有悔音故亦通悔爾雅釋詁釋文痗兼昧

晦二音

翳卽左執翿之翿

左執翿王風君子陽陽文說文無翿字羽部翳翳也所吕舞也从羽殹聲詩曰左執翿說文校議曰引詩當作左執翳按翿俗翳字爾雅釋言翢纛也釋文纛字又作翳陳風宛丘及方言並云翿翳也翿卽說文翳字

溼卽暵其濕矣之濕

暵其濕矣王風中谷有蓷文毛傳鵻遇水則濕濕卽說文水部濕水出東郡東武陽入海之濕作溼者隸省也王風正字當作溼水部溼幽溼也从一覆也覆

土而有水故溼也从㬎省聲濕卽溼之同音段借字

離卽逢此百罹之罹

逢此百罹王風兔爰文說文無罹字新坿有之徐氏曰古通作離釋文罹本又作離

膻卽襢裼暴虎之襢

襢裼暴虎鄭風大叔于田文說文無襢字肉部膻肉膻也詩曰膻裼暴虎爾雅釋訓襢裼肉袒也毛傳同鄭風釋文襢本又作袒音但廖按說文衣部袒衣縫解也袒卽但之段借人部但裼也衣部裼但也段大令曰覆裘之衣曰裼行禮但其上衣見裼衣謂之裼然則但自訓裼肉膻字自當作膻也

罕卽叔發罕忌之罕

叔發罕忌鄭風大叔于田文說文网部罕网也隸省作罕段借爲尟字

消卽河上乎逍遙之逍

河上乎逍遙鄭風清人文說文無逍遙字新坿有之臣鉉等曰詩只用消搖此二字字林所加釋文逍本又作消遙本又作搖禮記檀弓消搖于門莊子消搖遊篇皆作消搖

𢾅卽無我魗兮之魗

無我魗兮鄭風遵大路文釋文魗本亦作𢾅又作𢾅市由反毛棄也鄭惡也或云鄭音爲醜說文無魗

字攴部𢾅棄也詩曰無我𢾅兮並魗卽𢾅之隸變

爤卽明星有爛之爛

明星有爛鄭風女曰雞鳴文釋文本作爤說文火部爤火孰也爛卽爤之隸省

蕣卽顏如舜華之舜

顏如舜華鄭風有女同車文傳曰舜木槿也舜卽䑞之隸變說文䑞部䑞艸也艸部蕣木堇朝華莫落者从艸䑞聲詩曰顏如蕣華詩經小學引高誘注呂氏春秋仲夏紀引詩顏如蕣華然則訓木堇者當作蕣也

藘卽茹藘在阪之藘

十三冊9上之本

茹藘在阪鄭風東門之墠文說文無藘字爾雅釋艸茹藘茅蒐唐石經初刻作蘆磨改作藘校文曰說文無藘當从初刻廣雅釋艸地血茹藘蒨也

瀟即風雨瀟瀟之瀟

風雨瀟瀟鄭風風雨文詩經小學曰說文潚水清深也水經注湘水篇二妃從征溺於湘江神遊洞庭之淵出入瀟湘之浦用山海經語又釋瀟字云瀟者水清深也用說文語今俗以瀟湘爲二水名且潚誤爲瀟矣羽獵賦風廉雲師吸嚊潚率西京賦飛罕潚箾流鏑擂㩧皆形容欻忽之皃與毛傳瀟瀟暴疾也意正合思元賦迅猋潚其媵我舊注潚疾皃李善引字林潚深清也攷廣韻一屋二蕭皆有潚無瀟詩風雨潚潚是淒清之意入聲音肅平聲音修在第三部轉入第二部音宵俗本誤爲瀟玉裁見明刻舊本毛詩作潚瘳按瀟字大徐新坿鈕樹玉新坿考曰瀟即潚之別體是也類篇瀟或作潚

䘳即青青子衿之衿

青青子衿鄭風子衿文說文無衿字釋文衿本又作襟爾雅釋器衣眥謂之襟注云交領也又云衿謂之袸注云小帶也說文止有䘳字云交衽也玉篇云交衽衣領也通作襟釋名云襟禁也交於前所以禁禦風寒也又通作衿方言云衿謂之交郭注衣交領也

顏氏家訓書證篇云古者斜領下連於衿故謂領爲衿然則䘳襟衿三字俱同乎非也衿之正字作紟說文糸部紟衣系也籀文作䋮復古編云紟衣系也从糸今古作䋮別作衿非是也青衿字當作䘳依毛傳訓青領即爾雅所云衣眥謂之襟也但說文無襟字復古編又云䘳衽也从衣金別作襟非是也九經古義引王伯厚云漢石經作子䘳得之

綥即縞衣綦巾之綦

縞衣綦巾鄭風出其東門文說文無綦字新坿有之大徐曰綦爲綥之重文糸部綥帛蒼艾色也詩曰縞衣綥巾未嫁女所服餘見尚書顧命四人綦弁下

團即零露漙兮之漙

零露漙兮鄭風野有蔓草文說文無漙字新坿有之釋文漙本亦作團徒端反團團然盛多也攷證曰足利本作團文選注御覽引詩皆作團新坿攷引顏氏匡謬正俗云零露漙兮古本有水旁作專字者亦有單作專字古字从省据此知古亦作專可補釋文之遺

解即邂逅相遇之邂

邂逅相遇鄭風野有蔓草文說文無邂逅字新坿有之新坿攷引唐風綢繆釋文邂逅本亦作解覯淮南俶真訓孰能解構人間之事高注解構猶會合也謂

古通作解覯亦作解構麐按逅字釋文本作遘云本亦作逅說文辵部遘遇也見部覯遇見也遘與覯通作構者同音叚借字

遘卽邂逅相遇之逅

義見上

葌卽方秉蕑兮之蕑

方秉蕑兮鄭風溱洧文說文無蕑字毛傳云蕑蘭也一切經音義二菅草注云爾雅菅茅屬也詩傳曰白華野菅也經文作葌字書與蕑同葌蘭也說文葌香艸也葌非此用孫星衍曰今本說文葌艸也脫香字遂不知何艸此云與蕑同知卽蘭艸詩秉蕑字陸德明云本又作簡簡卽蘭叚音字从艸者隸寫耳非別有蕑字也麐按蘭與閒古字通籣之別體亦其證也又按廣韻二十七刪葌蕑同字蕑又蕑之俗字也

宁卽俟我於著乎而之著

俟我於著乎而齊風著文說文無著字大徐新增十九文有之麐按毛傳門屏之間曰著爾雅釋宮門屏之間謂之宁則宁卽著字也釋名云宁佇也將見君所佇立定氣之處也曲禮云天子當宁而立正義引李巡曰門屏之間謂正門內兩塾間名曰宁孫炎曰門內屏外人君視朝所宁立處也又人臣朝位古亦名宁左昭十一年傳朝有著定國語周語云大夫士日恪位著與齊風著字皆宁字也

闥卽在我闥兮之闥

在我闥兮齊風東方之日文說文無闥字新坿有之段大令曰門卽今之闥字說文新坿通誼曰闥卽達禮記明堂位達鄉注鄉牖屬謂夾戶窗也每室八窗爲四達宗溎謹案新坿攷同據康成說達鄉特窗牖之通明非達門也正字當作闒說文闒樓上戶也从門𦐇聲廣韻盍部引說文同後漢書班固傳排飛闥而上出注闥閤上門九闥卽閤之明證漢書司馬遷傳在闒茸之中闒正謂門闒茸艸茸茸皃承上埽除說師古以猥賤解闒茸失之遠矣

到卽顚倒衣裳之倒

顚倒衣裳齊風東方未明文說文無倒字新坿有之鈕樹玉曰据說文県訓到首巳从到人尾从到毛在尸後唐石經士喪禮祭服不到大戴禮虞德篇有子不事父有臣不事君是非反天而到行邪莊子外物篇草木之到植者過半呂覽開春論何其到也淮南原道訓到生挫傷竝作到

畮卽衡從其畝之畝

衡從其畝齊風南山文說文田部畮六尺爲步步百爲畮秦田二百四十步爲畮或作畞从十久隸變作畝

切卽勞心忉忉之忉

勞心忉忉齊風甫田文說文無忉字毛傳云忉忉憂勞也爾雅釋訓忉忉憂也廖按匡謬正俗一引詩甫田篇云勞心切切（今本作忉忉爲）爾雅云切切憂也然則忉當作切切陳風防有鵲巢心焉忉忉鈔本御覽九百二十一引作切切又心焉惕惕傳云惕惕猶忉忉也一切經音義十二引作切切又集韻六豪忉或書作忍說文心部忍怒也从心刀聲則忉又通忍矣

卝卽總角丱兮之丱

總角丱兮齊風甫田文丱卽卝之俗體說文石部卝爲礦之重文段大令刪之據五經文字九經字樣補

於丱部以卝爲丱之古文五經文字曰卝古患反見詩風字林不見又古猛反見周禮說文以爲古丱字九經字樣曰說文作卝隸變作丱說文校議曰五經文字卷中九經字樣皆引說文卝古丱字則唐本丱後有卝古文丱汗簡亦以卝爲部首二徐移爲礦之重文非也唐石經作總角卝兮校文曰各本並作丱不體周禮卝人鄭注所云丱是總角之卝字明此卝與周禮同不得別造丱字也

攕卽摻摻女手之摻

摻摻女手魏風葛屨文說文無摻字手部攕好手皃詩曰攕攕女手戈部𢧵絕也一曰讀若詩攕攕女手釋文摻云說文作攕玉篇手部亦引作攕

浮卽彼汾沮洳之洳

彼汾沮洳魏風汾沮洳文說文水部浮漸溼也廣韻九御洳說文作浮然則洳卽浮之隸省

䚻卽我歌且謠之謠

我歌且謠魏風園有桃文毛傳云曲合樂曰歌徒歌曰謠爾雅釋樂徒歌謂之謠說文言部䚻徒歌从言肉謠卽䚻之隸變

䧿卽有縣鶉兮之鶉

有縣鶉兮魏風伐檀文說文鳥部鷻雕也詩曰匪鷻匪鳶佳部䧿䧿屬魏風正義引釋鳥云鶉鶉其雄鶛

牝痺郭注爾雅云鶉䧿屬則字當作䧿不當从訓雕之鷻之省文

飧卽不素飱兮之飱

不素飱兮魏風伐檀文說文食部飧餔也餔申時食也隸變作飧俗作飱

悉卽蟋蟀在堂之悉

蟋蟀在堂唐風蟋蟀文說文無蟋字新附有之虫部𧍝悉𧍝也知古蟋字無虫旁蟀卽𧍝之俗字臣鉉等曰今俗作蟀非是唐風釋文蟋蟀上音悉下所律反𧍝也說文蟋作𧍝

𧍝卽蟋蟀在堂之蟀

義見上

曳卽弗曳弗婁之曳

弗曳弗婁唐風山有樞文說文申部曳臾曳也从申丿聲曳卽曳之隸變

⿰木尻卽山有栲之栲

山有栲唐風山有樞文說文無栲字木部⿰木尻山樗也从木尻聲玉篇木部栲山樗也⿰木尻上同說文校議曰尻聲下當有讀若糗陸璣詩疏云許愼正以栲讀爲糗今人言考失其聲耳

杶卽隰有杻之杻

隰有杻唐風山有樞文說文無杻字木部杶杶木也

或作櫄古文作杻集韻古文杶作杻麐按毛傳杻檍也說文檍杶也疑杻卽杶之古文段大令本剟檍篆謂檍卽檍字遂疑許無杻字謂其字正作杽俗作杻恐非又按廣韻四十四有杻木名又杻杻械杽古文說文木部杽械也然則訓械之杻卽說文杽字訓檍之杻卽杶字古文杶字側書似杻也

晧卽白石晧晧之晧

白石晧晧唐風揚之水文說文日部晧日出皃晧卽晧之隸變唐石經作晧晧校文曰各本作皓皓隸俗集韻三十二晧顥或作皓皜然則晧亦通皜

粼卽白石粼粼之粼

白石粼粼唐風揚之水文稽古編曰廣尺深尺爲く廣二尋深二仞爲巜く卽畎字巜卽澮字書濬畎澮距川言深く巜之水會爲川也揚之水白石粼粼从巜不从巛說文粼水生厓石間粼粼也从巜粦聲玉篇廣韻皆同今詩本惟石經及呂記嚴緝作粼嚴辯之甚悉餘本皆从巛監本注疏亦誤

茮卽椒聊之實之椒

椒聊之實唐風椒聊文爾雅釋木椒樧醜莍說文艸部茮茮椒卽茮之隸變

瞏卽獨行瞏瞏之瞏

獨行瞏瞏唐風杕杜文說文目部瞏目驚視也从目

袁聲詩曰獨行瞏瞏稽古編曰今詩皆作睘俗人傳寫妄減其筆畫耳

顚卽首陽之顚

首陽之顚唐風采苓文說文無顚字頁部顚頂也藝文類聚七引作首陽之顛

耋卽逝者其耋之耋

逝者其耋秦風車鄰文說文老部耋年八十曰耋从老省至聲隸不省作耊

⿰木㒸卽隰有樹檖之檖

隰有樹檖秦風晨風文說文木部⿰木㒸⿰木㒸羅也詩曰隰有樹⿰木㒸檖卽⿰木㒸之隸變

戟卽修我矛戟之戟

修我矛戟秦風無衣文說文戈部戟有枝兵也从戈幹省周禮戟長丈六尺隸省作戟

婆卽婆娑其下之婆

婆娑其下陳風東門之枌文說文無婆字女部媻奢也一曰小妻也娑舞也詩曰市也媻娑釋文婆步波反說文作媻音同

邛卽邛有旨苕之邛

邛有旨苕陳風防有鵲巢文說文邑部邛邛成濟陰縣隸變作邛釋文本作邛云其恭反丘也九經古義曰後漢書注博物志云邛地在陳國陳縣北防亭在

焉詩曰邛有旨苕防有鵲巢按小旻亦孔之邛唐石經作邛校文曰毛本作邛不體

懰卽佼人懰兮之懰

佼人懰兮陳風月出文說文無懰字當補集韻十八尤懰或从留作懰說文亦無懰字譽按經典中劉字悉數難終許書偶遺之懰卽劉之隸別釋文本作劉云本又作懰同力久反好皃埤蒼作嬼嬼妖也羣經音辨作劉

慐卽舒懮受兮之懮

舒懮受兮陳風月出文集韻十八尤慐說文愁也或作懮通作憂然則懮卽慐之俗字

十三冊¼上版

菡卽有蒲菡萏之菡

有蒲菡萏陳風澤陂文說文艸部菡菡藺也藺菡藺扶渠華未發爲菡藺已發爲夫容譽按菡从圅聲圅字李陽冰作圅故菡字隸變作菡萏卽藺之隸省

藺卽有蒲菡萏之萏

義見上

燿卽日出有曜之曜

日出有曜檜風羔裘文說文無曜字火部燿照也晉書音義列傳六十一燿與曜同一切經音義四燿古文曜同譽按元應書往往以俗字爲古文此其一也三國志韋曜傳本名昭避晉司馬昭諱改又按曜通

作燿集韻三十五笑曜或从光作燿燿卽曜之俗字

慱卽勞心慱慱兮之慱

勞心慱慱兮檜風素冠文說文無慱字文選思元賦志慱慱以夜悃兮舊注慱慱垂皃善曰毛詩勞心慱慱憂勞也則慱卽傳字

蘊卽我心蘊結兮之蘊

我心蘊結兮檜風素冠文說文無蘊字艸部薀積也春秋傳曰薀利生孼左隱六年傳芟夷蘊崇之說文虫部引作薀然蘊卽薀字檜風蘊字唐石經初刻作薀

沃卽天之沃沃之沃

天之沃沃檜風隰有萇楚文說文水部𣴆溉灌也从水芺聲段大令曰水𣴆則有光澤故毛傳云沃沃壯佼也沃即𣴆之隸省

揭即匪車偈兮之偈

匪車偈兮檜風匪風文說文無偈字韓詩外傳二引作揭漢書王吉傳是非古之車也揭揭者麐按吉學韓詩蓋韓詩作揭是正字隸別作偈耳

游即蜉蝣之羽之蝣

蜉蝣之羽曹風蜉蝣文說文無蝣字夏小正五月蜉蝣有殷通志堂經解傳崧卿本玉海本岱南閣本大戴禮補注及夏小正疏義皆作浮游說文虫部𧌒蟲𧌒一曰浮游（本據段）朝生莫死者然則蝣即游之俗字蜉亦當作浮蜉乃𧕴之或體

䨮即麻衣如雪之雪

麻衣如雪曹風蜉蝣文說文雨部䨮冰雨說物者从雨彗聲隸省作雪

尸即鳲鳩在桑之鳲

鳲鳩在桑曹風鳲鳩文說文無鳲字鳥部鴶鵴尸鳩也毛傳云鳲鳩秸鞠也鳲即尸之俗字釋文鳲本亦作尸召南鵲巢傳鳲鳩釋文本作尸方言尸鳩東齊海岱之間謂之戴南

濅即浸彼苞稂之浸

浸彼苞稂曹風下泉文說文水部濅濅水出魏郡武安東北入呼沱水从水𡩠聲𡩠籒文寑麐按引伸爲沈浸浸淫之浸浸即濅之隸省

滭即一之日觱發之觱

一之日觱發豳風七月文觱即觱之俗字說文角部觱羌人所歙角屠觱以驚馬也麐按即今所謂觱篥然毛傳訓觱發爲風寒自當从許書所引作滭泼說文仌部滭滭泼風寒也詩曰一之日滭泼詩經小學曰滭泼凓冽皆疊韻字以說文爲正滭凓字在弟十二部泼冽字在弟十五部如氤氳壹鬱之類觱發栗烈皆音之譌小雅觱沸檻泉司馬相如賦作滭沸一作滭浡蓋古文浡字在十五部說文火部熚爩火皃上字十二部下字十五部正與滭泼熚沸同觱从角𩫖聲當爲泼沸字之叚借不爲熚滭字之叚借且其字不古雅當从說文所引作滭泼爲正

饁即饁彼南畝之饁

饁彼南畝豳風七月文說文食部饁餉田也从食盇聲麐按盇从大从血會意隸變作盍

懿即女執懿筐之懿

女執懿筐豳風七月文說文壹部懿嫥久而美也从壹从恣省聲隸不省作懿

鶪即七月鳴鶪之鶪

七月鳴鵙豳風七月文毛傳云鵙伯勞也說文鳥部鶪伯勞也或作䳎唐石經作鶪校文曰各本鶪作鵙不體

貍卽取彼狐貍之貍

取彼狐貍豳風七月文唐石經釋文本皆作貍說文豸部貍伏獸似貙隸俗作狸

尗卽七月亨葵及菽之菽

七月亨葵及菽豳風七月文說文尗部尗豆也尗象豆生之形也爾雅釋草戎菽謂之荏菽釋文本作尗云本亦作菽說文無菽字

絛卽宵爾索綯之綯

宵爾索綯豳風七月文說文無綯字廣雅釋器曰綯繩索也字或作縚小爾雅廣器曰縚索也訓纂曰縚卽詩宵爾索綯之綯縚綯字說文俱無當作絛糸部絛扁緒也段大令曰廣雅作編緒漢書及賈生新書作偏諸蓋上字作編下字作諸爲是諸者謂合衆采也毛詩左傳正義曰王后親織元紞卽今之絛繩必用雜采線織之然則綯與絛義通集韻六豪絛或从舀作縚縚綯同字

沖卽二之日鑿冰冲冲之冲

二之日鑿冰冲冲豳風七月文說文無冲字唐石經釋文本俱作沖校文曰監本毛本作冲冲不體

冡卽稱彼兕觥之兕

稱彼兕觥豳風七月文說文冡古文作兕隸變作兕

脩卽予尾翛翛之翛

予尾翛翛豳風鴟鴞文說文無翛字唐石經作脩脩校文曰金石文字記云予尾翛翛誤作脩按定作消消定本作翛翛今本从定本作翛翛說文有脩消字無翛字光堯石經讀詩記作脩脩九經三傳沿革例引監本蜀本越本作脩脩不誤

蜀卽蜎蜎者蠋之蠋

蜎蜎者蠋豳風東山文說文無蠋字虫部蜀葵中蠶也从虫上目象蜀頭形中象其身蜎蜎詩曰蜎蜎者

蜀稽古編引毛晃曰蜀本从虫而又加虫焉俗也

蓏卽果臝之實之臝

果臝之實豳風東山文說文無臝字艸部蓏在木曰果在艸曰蓏又苦蔞果蓏也毛傳曰果臝栝樓也爾雅釋草果臝之實栝樓郝蘭皋義疏曰栝樓果臝聲相轉臝當爲蓏蓏按廣韻二十四果裸赤體臝臝並上同然則臝體字當作倮果臝字當作蓏若小宛之果臝爾雅釋蟲之果臝其正字自當从虫臝訓栝樓者異矣

蟰卽蠨蛸在戶之蟰

蠨蛸在戶豳風東山文說文虫部蠨蟰蛸長股者釋

文蠨音蕭說文作蟰音夙爾雅釋蟲蟰蛸長踦釋文本作蠨云詩作蠨同悉彫反或音蕭詩經小學曰蟰正蠨誤風雨之潚誤爲瀟可證一切經音義引作蟰蛸在戶云上音蕭下音蕭此古字古音也勝於釋文遠矣

疃卽町畽鹿場之畽

町畽鹿場豳風東山文說文田部疃禽獸所踐處也詩曰町疃鹿場釋文疃本又作畽他短反町疃鹿迹也字又作壇詩經小學曰古重童通用廣韻疃亦作畽亦作䟔王逸九思鹿蹊兮䟔亦作躖音吐管切卽疃字也說文䟔踐處也集韻作躖

雚卽鸛鳴于垤之鸛

鸛鳴于垤豳風東山文說文無鸛字雈部雚小爵也从雈吅聲詩曰雚鳴于垤然則雚卽鸛字毛氏韻增黃氏韻會皆謂雚已从隹而又加鳥乃俗人之誤稽古編曰說文云雚小爵也陸氏草木疏云鸛似鴻而大合此二說雚鸛大小異形定非一鳥以雚旁之鳥爲俗所加非篤論也字兼鳥隹二旁如鷹鵰雞鶵等皆是何獨疑於鸛乎東山釋文云鸛本又作雚不云字又作雚恭亦不以爲一字矣麐按陳說非也說文雚小爵也據段大令本小爵係雚爵之譌段氏之說曰爵當作雀雚今字作鸛鸛雀乃大鳥各本作小爵誤今依太平御覽正陸璣疏云鸛鸛雀也亦可證陸云似鴻而大莊子作觀雀土部垤下鳥部鳳下皆作鸛係俗改又按爾雅釋鳥鸛鷒鶝鶔說文鳥部作雝與雚雀字異

梂卽又缺我銶之銶

又缺我銶豳風破斧文說文無銶字木部梂一曰鑿首段大令曰豳風毛傳曰鑿屬曰錡木屬曰銶釋文曰錡韓詩云木屬銶韓詩云鑿屬也按許用韓詩說也鑿所以穿木也鑿首謂鑿柄鑿柄必以木爲之今木工尚然矣故字從木金部無銶許所據詩然也

罭卽九罭之魚鱒魴之罭

九罭之魚鱒魴豳風九罭文說文無罭字新附有之爾雅釋器緵罟謂之九罭九罭魚網也郝蘭皋義疏曰文選西京賦云布九罭摷鯤鮞李善注曰罭與緎古字通按罭緎俱非古字蓋文選本作緎今從詩改作罭矣麐按羔羊素絲五緎爾雅釋訓緎羔裘之縫也說文黑部作[illegible]則[illegible]之正字亦作黬

疐卽載疐其尾之疐

載疐其尾豳風狼跋文說文叀部疐礙不行也从叀引而止之也叀者如叀馬之鼻从冂此與牽同意詩曰載疐其尾又足部躓跲也詩曰載躓其尾麐按毛傳云疐跲也則躓爲正字疐爲段借字唐石經作疐

校文曰監本毛本作⿱亶是不體

臚卽公孫碩膚之膚

公孫碩膚豳風狼跋文說文肉部臚皮也从肉盧聲籒文作膚麐按隸變作膚膚本从盧聲籒文盧作𥁃隸變囪作田故作膚不从訓缶之由猶謂之隸變爲謂也

佻卽視民不恌之恌

視民不恌小雅鹿鳴文說文無恌字人部佻愉也詩曰視民不佻毛傳云恌愉也正與說文訓愉之佻合左昭十年傳引詩亦作佻集韻三蕭佻或作恌復古編佻別作恌

效卽君子是則是傚之傚

君子是則是傚小雅鹿鳴文說文無傚字左昭七年傳引詩作效

咢卽鄂不韡韡之鄂

鄂不韡韡小雅常棣文說文邑部鄂江夏縣詩經小學曰⿰咢卩字从卪咢聲今詩作从邑地名之鄂者誤也馬融長笛賦不占成節鄂李善注鄂直也从邑者乃地名非此所施又引字林鄂直言也謂節操謇鄂而不怯懦也从卪咢聲之字與从邑咢聲迥別坊記注子於父母尙和順不用鄂鄂郊特牲注幾謂漆飾沂鄂也典瑞注鄭司農云瑑有圻鄂瑑起輈人注鄭司

農云環灂謂漆沂鄂如環也哀公問疏幾謂沂鄂也沂鄂字皆从卪不从邑張平子西京賦作垠鍔韻書作圻堮國語穽鄂亦从卪圻鄂沂鄂皆取廉隅節制意今字書遺鄂字說文無萼字韡下引萼不韡韡鄂之誤也郭注山海經云一曰柎華下鄂漢晉時無萼字故景純亦作鄂麐按鄂當作咢隸變作咢俗作萼叚俗作鄂段氏謂當作鄂非也說文吅部咢譁訟也从吅屰屰亦聲引申爲鄂鄂之鄂漢書韋賢傳咢咢黃髮是也隸亦作諤諤又引申爲沂鄂之鄂一切經音義一斷齶注云齶又作腭咢二形同五各反齒內上下肉也又引申爲𠌶萼之萼說文𠌶部韡盛也从𠌶韋聲詩曰咢（據段本）不韡韡然則說文無鄂字古當作咢也爾雅釋樂徒擊鼓謂之咢釋文云咢字林或作咢又本作鄂知鄂當作咢也段氏說文解字土部垠下注云長笛賦注字林始有从卪之鄂垠咢字之別體也是也蓋古者邊所謂之垠咢或作圻堮或作沂鄂音義皆同也施之於口則爲齗齶又作齗齶皆咢字之隸變也

韡卽鄂不韡韡之韡

稽古編引楊用修丹鉛總錄云韡字从𠌶不从蕚案𠌶音吁說文云𠌶木華也从乑亏聲乑象艸木華下乑形隸無𠌶字遂从𠌶作韡

𩟄卽飲酒之飫之飫

飲酒之飫小雅常棣文說文食部𩟄燕食也从食芺聲詩曰飲酒之𩟄段大令曰此引常棣六章說叚借也𩟄韓詩作醧說曰跣而上坐謂之宴能者飲不能者已謂之醧毛詩叚𩟄爲醧故傳曰𩟄燕私也睨屨升堂謂之𩟄毛韓義一也故曰許引此詩說醧之叚借也麐按今作飫者𩟄省字

與卽釃酒有藇之藇

釃酒有藇小雅伐木文說文無藇字毛傳云藇美皃玉篇艸部藇酒之美也亦作䤈酉部䤈亦作藇廣韻八語藇亦作𥜽又䤈本亦作藇麐按藇䤈𥜽三字俱不見說文古當作與後人以訓酒之美故从酉又因芑與訓香艸故加艸亦作藇耳爾雅釋艸釋文與字或作藇音餘

礿卽禴祠烝嘗之禴

禴祠烝嘗小雅天保文說文無禴字示部礿夏祭也周禮春官大宗伯以禴夏享先王爾雅釋天夏祭曰礿知礿卽禴字也天保釋文禴本又作礿餘若反夏祭名

獫卽玁狁之故之玁

玁狁之故小雅采薇文說文無玁狁字小序曰北有玁狁之難釋文玁本或作獫狁本亦作允麐按漢書韋賢傳獫允薰粥宋祁曰狁浙本作允王念孫曰說文無狁字浙本是也衞青傳匈奴傳敘傳引詩並作獫允

允卽玁狁之故之狁

義見上

㝌卽憂心孔疚之疚

憂心孔疚小雅采薇文說文無疚字爾雅釋詁疚病也郝蘭皋義疏曰疚者㝌之俗體也說文㝌貧病也引詩煢煢在㝌閔予小子釋文疚本又作㝌雲漢釋文疚本或作㝌

旆卽胡不旆旆之旆

胡不旆旆小雅出車文說文㫃部旆繼旐之旗也沛然而垂从㫃市聲麐按唐石經作旆旆校文曰毛本作旆旆不體六月白旆車攻旆旌生民旆旆長發載旆放此

悴卽僕夫況瘁之瘁

僕夫況瘁小雅出車文說文無瘁字文選歎逝賦注引蒼頡篇曰瘁憂也說文心部悴憂也然則瘁通作悴釋文瘁本亦作萃依注作悴音同雨無正憯憯日瘁瞻卬邦國殄瘁傳竝云瘁病也爾雅釋詁顇病也則瘁又通作顇顇者說文云顦顇也左成九年傳作蕉萃昭七年傳作憔悴益悴顇萃三字竝通而訓憂

者自以悴爲正

悳卽四牡瘏瘏之瘏

四牡瘏瘏小雅杕杜文說文無瘏字心部悳憂也爾雅釋訓瘏瘏病也郝蘭臯義疏曰瘏者當作悳詩杕杜傳瘏瘏罷皃邢疏引板傳管管無所依也廣韻引作悳悳無所依是悳管同管爲俗聲瘏爲或體矣

沙卽鯊鯊之鯊

鯊鯊小雅魚麗于罶文說文無鯊字魚部魦魦魚也出樂浪潘國从魚沙省聲經典文字辨證書以鯊爲魦之隸別郝蘭臯爾雅義疏曰鯊亦作魦今呼花花公子是也麐按毛傳云鯊鮀也爾雅正義引陸璣疏云魚狹而小常張口吹沙故曰吹沙後漢書馬融傳注引廣志曰吹沙大如指沙中行御覽引臨海異物志云吹沙長三寸背上有刺犯之螫人郭注爾雅鯊鮀云今吹沙小魚體圓而有點文然則鯊自是吹沙小魚非樂浪所出之魦也字當作沙

穰卽零露瀼瀼之瀼

零露瀼瀼小雅蓼蕭文說文無瀼字新坿有之通竝曰當作䑋說文益州鄙言人盛諱其肥謂之䑋宗涑謹案說文補考益州鄙言人盛諱其肥謂之䑋本方言與晉灼漢書注引文同李善文選注引作瑋當从曹毅作偉案戚說是偉形聲竝近諱因以致譌也經典文字辨證書曰䑋正瀼別麐按瀼之作䑋亦無確證新坿考曰詩野有蔓草零露瀼瀼傳云瀼瀼盛皃蓼蕭零露瀼瀼傳云瀼瀼露蕃皃据執競降福穰穰傳曰穰穰衆也是穰義與瀼合說文禾部穰黍梨已治者玉篇禾部穰黍穰也豐也衆多也周頌正義引舍人曰穰穰衆多之皃也然則瀼瀼卽穰穰之隸別施於年之豐則曰豐年穰穰頌其福之備則曰降福穰穰賦其露之多則曰零露穰穰其例一也

鋚卽鞗革沖沖之鞗

鞗革沖沖小雅蓼蕭文說文無鞗字金部鋚鐵也一曰轡首銅也玉篇革部鞗轡也亦作鋚

況卽中心貺之之貺

中心貺之小雅彤弓文說文無貺字新坿有之麐按爾雅釋詁貺賜也釋文貺或作況禮記聘義北面拜貺釋文作況云本亦作貺左僖十五年傳亦無貺也釋文貺音況本亦作況漢書武帝紀拜況于郊禮樂志太一況天馬下竝作況

醻卽一朝醻之之醻

一朝醻之小雅彤弓文說文酉部醻獻醻主人進客也或作酬隸變作醻

左卽以佐天子之佐

以佐天子小雅六月文說文無佐字左部左ナ手相

左也从𠂇工廣按今俗以左助字爲𠂇又字別造佐字爲左助字齒部𪘨从齒佐聲鉉曰佐當是㑹傳寫之誤說文無佐字

𨏥卽如輊如軒之輊

如輊如軒小雅六月文說文無輊字詩經小學曰按軒輊卽軒輖既夕禮鄭注輖𨏥也作摯考工記大車之轅摯作摯詩作輊說文有𨏥無摯輊潘岳射雉賦如𨏥如軒李善引此詩云輊與𨏥同廣按說文輖重也與輊字義近而音殊遠𨏥抵也與輊字義異而音相同小徐引潘岳賦如𨏥如軒按今本作𨏥輊卽𨏥之別字也廣韻六至𨏥車前重也輊上同集韻六至

𨏥或作輊輖𨏥遂作摯復古淆𨏥別作輊非

炰卽炰鼈膾鯉之炰

炰鼈膾鯉小雅六月文說文火部炮毛炙肉也从火包聲段大令曰炰與缹皆炮之或體也韓奕之炰徐仙民音甫九反大射儀注炮鼈或作缹或作炰是知炰缹爲古今字

𨽸卽方叔涖止之涖

方叔涖止小雅采芑文說文無涖字義見易明夷君子以蒞眾下

𦡕卽鉤膺鞗革之膺

鉤膺鞗革小雅采芑文說文肉部𦡕胷也膺卽𦡕之

隸變

噳卽麀鹿麌麌之麌

麀鹿麌麌小雅吉日文釋文麌麌愚甫反說文作噳云麌鹿羣口相聚也廣按說文無麌字口部噳麋鹿羣口相聚皃詩曰麀鹿噳噳

句卽劬勞于野之劬

劬勞于野小雅鴻雁文說文無劬字新坿有之通證曰卽趯說文曰趯走顧皃讀若劬潛研堂荅問曰跔卽母氏劬勞之劬疏證曰跔天寒足跔徐鍇繫傳云筋遇寒不舒也與病苦之訓正台新坿攷曰劬或作句按鄭康成注禮記明堂位引世本無句作磬釋文

句其俱反字又作劬據此知劬有作句者廣按鈕說是也說文句訓曲引伸爲勞苦之義後因勞苦之訓遂加力旁耳

嗷卽哀鳴嗸嗸之嗸

哀鳴嗸嗸小雅鴻雁文說文口部嗷眾口愁也从口敖聲詩曰哀鳴嗷嗷釋文嗸本又作嗷

晢卽庭燎晣晣之晣

庭燎晣晣小雅庭燎文說文日部晢昭晢明也从日折聲禮曰晢明行事釋文晣本又作晢

煇卽庭燎有輝之輝

庭燎有煇小雅庭燎文說文無輝字火部煇光也釋

文本作㸌煇廣韻入微煇輝同字

藿即食我場藿之藿

食我場藿小雅白駒文說文艸部藿尗之少也从艸霍聲廖按凡从䨥之字俱不作霍竹部籗下或體有篧說文校議曰篧當删隸體非篆也然則藿亦藿之隸變

苗即言采其蓫之蓫

言采其蓫小雅我行其野文說文無蓫字艸部蓨苗也苗蓨也爾雅釋艸蓧蓨又苗蓨郝蘭皋義疏曰苗蓨疊韻蓧蓨雙聲皆古音通轉字也詩我行其野釋文云蓫本又作蓄齊民要術十引詩義疏曰今羊蹄

似蘆菔莖赤煮爲茹滑而不美多噉令人下痢幽州謂之羊蹄揚州謂之蓫一名蓨亦食之是蓨即蓫也本草云羊蹄一名東方宿一名連蟲陸一名鬼目别錄云一名蓄陶注今人呼爲禿菜即是蓄音之譌按苗郭音他六反正讀爲禿廣雅云堇羊蹄也集韻堇或作苗通作蓫羊蹄也是苗堇蓫皆字異音同笛古作蓫亦可旁證然則苗即蓫字又通作蓄也

離即無父母詒罹之罹

無父母詒罹小雅斯干文釋文罹云本又作離說文無罹字罹即新坿字

寑即或寢或訛之寢

十二冊4一6頁
39A

或寢或訛小雅無羊文說文宀部寑臥也从宀侵聲籀文作𡨋又㝱部寢病臥也今隸作寢即寢之省依義當作寑

吪即或寢或訛之訛

說文無訛字口部吪動也毛傳云訛動也然則訛即吪之俗字韓詩作譌譌亦吪之叚

衰即何蓑何笠之蓑

何蓑何笠小雅無羊文說文無蓑字衣部衰艸雨衣秦謂之萆从衣象形又艸部萆雨衣一曰衰衣然則蓑即衰之俗字公羊定元年傳云不蓑城也唐石經作衰釋文本亦作衰云一或作蓑

摩即麾之以肱之麾

麾之以肱小雅無羊文說文無麾字手部摩旌旗所以指摩也陳風宛邱箋云翳舞者所持以指麾廖按麾即摩之俗字

毗即天子是毗之毗

天子是毗小雅節南山文說文囟部𣬈𣬈人臍也从囟囟取通气也从比聲臣鍇曰毗轉字本作比多俗此字廣韻六脂𣬈今作毗

鼠即癙憂以痒之癙

癙憂以痒小雅正月文說文無癙字爾雅釋詁癙病也義疏曰癙者鼠之叚音也詩鼠思泣血箋鼠憂也

癙即病也淮南說山篇云狸頭愈鼠鼠即今之鼠創瘡高誘注以爲鼠齧人創非矣然則癙即鼠之隸俗也

㕡即憂心惸惸之惸

憂心惸惸小雅正月文說文無惸字兮部㕡驚辭也或从心作憌惸即憌之隸俗又通作煢閔予小子嬛嬛在疚文選寡婦賦注引韓詩作惸惸余在疚說文卂部引作煢煢在宂爾雅釋訓惸惸憂也釋訓釋文正月釋文皆云惸本又作煢學按一切經音義一孤煢注云古文惸煢二形同渠營反然則惸之正字當作憌

局即不敢不跼之跼

不敢不跼小雅正月文說文無跼字經典文字辨證書曰跔正跼俗殊無確證且跔字古音在四部跼字古音在三部跔自訓天寒足跔恐非跼之正字釋文本作局云本又作跼其欲反曲也攷證曰足利本作跼後漢書仲長統傳注蔡邕傳注李固傳注又文選張平子東京賦薛綜注皆引詩作跼廖按釋文本是也校勘記本作局云唐石經小字本相臺本同

蜥即胡爲虺蜴之蜴

胡爲虺蜴小雅正月文說文無蜴字虫部虺㠯注鳴者詩曰胡爲虺蜥又蜥蜥易也又蝘下曰在艸曰蜥易蝠下曰似蜥易長一丈然則蜥蜴字本作易許書作易者郝蘭臯爾雅義疏曰詩胡爲虺蜴傳蜴螈也蜴即蜥字故釋文云蜴星歷反字又作蜥是也爾雅釋文乃云蜴音亦說文字林作易此音誤矣蓋詩之虺蜴俗讀爲易因而爾雅蜥易亦誤爲蜴不知蜴即蜥之異文經典傳寫多誤唯方言作易蜴郭注音析不誤宜據以訂正焉詩經小學曰蜴即蜥之或體易蜴即蜥易之倒文猶螽斯亦曰斯螽也

苢即褒姒烕之之姒

褒姒烕之小雅正月文說文無姒字論衡詰術篇云禹母吞薏苢而生禹則姓苢氏又通作似思齊大姒嗣徽音鈔本北堂書鈔二十四引作似

昭即亦孔之炤之炤

亦孔之炤小雅正月文說文無炤字禮記中庸引作昭又中庸斯昭昭之多釋文昭本亦作炤集韻四宵昭說文日明也或从火作炤又十八藥炤明也詩亦孔之炤通作灼又三十五笑照或从火作炤亦省作昭然則炤即昭之隸變

伵即佌佌彼有屋之佌

佌佌彼有屋小雅正月文說文人部伵小皃詩曰伵伵彼有屋釋文佌佌音此小也說文作伵音徙

速即蔌蔌方有穀之蔌

蔌蔌方有穀小雅正月文說文無蔌字經典文字辨

證書曰遻正蔌省說文艸部蓫訓牲茅毛傳蔌蔌陋也與蓫字義別麐按爾雅釋訓速速蹙蹙惟逑鞫也義疏曰速者玉藻注遬猶蹙蹙也詩正月傳蔌蔌陋也蔌蓋遬之或體遬籀文速字也後漢書蔡邕傳注引毛詩作速速方穀云韓詩亦同然則速速與蹙蹙皆爲狹小之意故毛傳以蔌蔌爲陋

棷卽棸子內史之棸

棸子內史小雅十月之交文經典文字辨證書棷正棸通聚俗云漢書作聚子麐按聚卽騶之俗字見方言王伯厚詩考引漢書作掫子

楀卽㨢維師氏之㨢

㨢維師氏小雅十月之交文校勘記曰唐石經初刻㨢後改楀案五經文字木部云楀氏也見詩小雅楀字是也麐按集韻類篇皆云楀木名㨢姓引詩㨢維師氏誤與唐石經初刻同玉篇廣韻皆無㨢字也

傓卽豔妻煽方處之煽

豔妻煽方處小雅十月之交文說文無煽字人部傓熾盛也詩曰豔妻傓方處是說文之傓卽煽矣漢書谷永傳閻妻驕扇注魯詩十月之交篇曰閻妻扇方處是魯詩作扇也煽乃新坿字

朁卽曾我朁御之朁

曾我朁御小雅雨無正文說文日部朁日押習相僈也从日兓聲唐石經作朁不誤各本誤作替

合卽聽言則答之答

聽言則答小雅雨無正文說文無答字經典中叚借作訓小尗之荅俗作答麐按爾雅釋詁台對也義疏曰合者荅也古答問之字直作合故左氏宣二年傳既合而來奔杜預注合猶荅也按說文云合亼口也亼口卽荅之義荅卽對也凡物相對謂之合四方上下謂之六合詩經小學曰新序漢書皆作聽言則對按對在十五部荅在七部古叚荅爲對異部叚借也論語多作對孟子多作荅詩書以荅爲對皆屬漢後所改麐謂對與荅音近相叚聽言則荅猶桑柔所云

聽言則對也俗又作畣畣卽畗之隸變廣雅對畣也其正字亦當作合

訾卽潝潝訿訿之訿

潝潝訿訿小雅小旻文說文言部訾訾訾不思稱意也詩曰翕翕訾訾訿卽訾之隸變荀子修身篇引詩作呰呰呰與訾音同義近

鷽卽弁彼鸒斯之鸒

弁彼鸒斯小雅小弁文毛傳云鸒卑居說文鳥部鷽卑居也鸒卽鷽之隸變

㨶卽惄焉如擣之擣

惄焉如擣小雅小弁文說文手部㨶手椎也一曰築

也从手咼聲集韻二十二結揭或作擕擕即揭之隷變潛研堂荅問曰疛即惄焉加擣之擣說文疒部疛小腹病从疒肘省聲段大令注曰小當作心字之誤也玉篇云疛心腹疾也毛傳曰擣心疾也釋文擣本或作⿸疒壽韓詩作疛義同按疛其正字⿸疒壽其或體擣其譌字也廖按韓詩用正字作疛毛詩用叚借字作擣耳

杝即析薪杝矣之杝

析薪扡矣小雅小弁文說文無扡字唐石經作杝校文曰各本杝誤作扡校勘記曰按惠棟云玉篇在木部是也五經文字云杝又音褫見詩小雅即謂此也

啖即亂是用餤之餤

亂是用餤小雅巧言文說文無餤字類篇引說文有之廖按說文口部啖噍啖也从口炎聲一曰噉玉篇廣韻皆正作噉云啖同集韻四十九敢啖或作噉餤然則啖即餤字

寸即予忖度之之忖

予忖度之小雅巧言文說文無忖字潛研堂荅問曰刌即予忖度之之忖廖按說文刀部刌切也从刀寸聲刌與切二字雙聲互訓漢書元帝紀曰分刌節度蓋切物者必度其長短即俗所用忖度之忖也然毛詩本作寸釋文云忖本又作寸同七損反是也俗加心耳

瘇即既微且尰之尰

既微且尰小雅巧言文說文疒部瘇脛气腫詩曰既微且瘇籒文作𡰜隷變作尰爾雅釋訓釋文尰本或作𡰜同並籒文瘇字也廖按籒文从尣从童釋文本譌也

穨即維風及頹之頹

維風及頹小雅谷風文唐石經作頹校文曰各本穨作頹隷俗說文禿部穨禿也爾雅釋天焚輪謂之頹釋文頹本或作穨隤同

眷即睠言顧之之睠

睠言顧之小雅大東文說文目部睠顧也从目𢍃聲詩曰乃眷西顧睠即眷之隷變大東釋文睠云本又作眷

漿即不以其漿之漿

不以其漿小雅大東文說文水部漿酢漿也从水將省聲古文作𣴑隷變作漿

繸即鞙鞙佩璲之璲

鞙鞙佩璲小雅大東文說文無璲字爾雅釋器璲瑞也又繸綬也郭注即佩玉之組所以連繫瑞玉者因通謂之繸義疏曰繸者當作繸說文云繸綬維也蓋綬敲維是敲之系繸綬維是綬之系系施於綬以貫

所佩之玉也繸之言逆逆猶迎也言與佩綬相迎受故後漢輿服志曰繸者古佩璲也佩綬相迎受故曰繸然則繸綬相連故志又云繸綬之間卽本爾雅繸綬爲說也繸綬繫璲故劉昭注引徐廣曰今名璲爲繸也既以繸爲繸因而變繸爲繸郭本卽作繸故此注依上文璲瑞注而云因通謂之繸也蓋繸璲聲誤繸繸形誤矣宜據說文及輿服志以訂正麐按今名璲爲繸則繸卽璲也說文亦無繸字當从郝氏說作繸也

鳶卽匪鶉匪鳶之鳶

匪鶉匪鳶小雅四月文說文無鳶字鳥部鷻雕也段大令曰夏小正十有二月鳴弋弋卽雕也弋之字變爲鳶讀與專切鳶行而弋廢矣鳶讀與專切者與鷻疊韻而又雙聲毛詩正義引倉頡解詁鳶卽雕也然則倉頡有鳶从鳥弋聲許無者謂鷻爲正字鳶爲俗字也麐按說文鳥部鷻雕也从鳥敦聲詩曰匪鷻匪鳶又鳶鷙鳥也詩經小學曰按今詩鶉爲鷻之譌鳶爲鳶之譌說文無鶉字鳶卽鶉也集韻以鳶爲古鶉字譌爲鳶又譌入二仙其誤已久如曹子建名都篇已讀如今音又按玉篇鳥部復古編皆以鳶爲鳶字然則四月之詩當作鳶訓雕之鳶當从夏小正作弋也

疧卽祇自疧兮之疷

祇自疷兮小雅無將大車文唐石經作疧校文曰各本疷作疧不體劉敞七經小傳云博士讀疷爲邸非也疧當作痻讀如緡病也字誤耳九經誤字引劉彝云當作痻音民唐人避諱凡从民者皆省爲氏均校二劉不達古音妄改經字孔氏廣森詩聲類則又以疧字爲是以石經疧字爲誤殊爲傎到古音指顛對轉而支歌尋轉亦得入眞如佪佪彼有屋从囟聲今詩爲佌是支眞亦尋之轉癰讀若雍雍从雝聲雝从堇聲是歌眞元亦聲之轉說文有疷無疧疷从氏聲舐舐只是一字卽塵疷可以協韻麐按說文疒部疷病也从疒氏聲爾雅釋詁疷病也玉篇廣韻皆从氏不从氐釋文疷都禮反又内華釋文疷徐都禮反皆非也攷證曰疷當本作痻與覲痻音同或从氏與从民音亦可相通其說更非

綏卽以妥以侑之妥

以妥以侑小雅楚茨文說文無妥字段大令於女部末增妥篆云安也从爪女妥與安同意鈕樹玉曰妥卽委之隷變不必增大徐及復古編經典文字辨證以爲妥卽媠字說文校議以爲妥卽娞字麐按爾雅釋詁妥止也又妥安坐也楚茨毛傳云妥安坐也儀禮士相見禮注古文妥爲綏禮記曲禮大夫則綏之

又國言綏視鄭注並云綏讀爲妥漢書燕刺王旦傳孟康注亦云妥古綏字集韻十五灰三十四果皆云妥或爲綏郝蘭皋爾雅義疏曰妥古字作綏妥訓安故綏亦訓安安訓止故妥亦訓止是妥綏同義亦當同聲知妥當作綏也

均卽畇畇原隰之畇

畇畇原隰小雅信南山文說文無畇字爾雅釋訓畇畇田也釋文引字林云均均田也爾雅義疏曰畇者均之或體夏小正云農率均田釋詁云均易也孟子易其田疇是均以平治爲義釋文畇沈居賓反音義兩得矣詩信南山作畇畇均人注引作當當並均均之異文賈公彥疏以爲均田得之

易卽疆埸翼翼之埸

疆埸翼翼小雅信南山文唐石經作場校文曰毛本埸誤作場下疆埸放此麐按說文無埸字新坿有之通詁曰荀子富國篇至於疆易而端已見矣楊倞注易與埸同漢書食貨志殖於疆易亦只作易宗涑謹案經義述聞大壯喪羊于易釋文易陸作場謂疆場也漢書禮樂志安世房中歌吾易久遠晉灼曰易疆易也漢沛相楊統碑疆易不爭魏橫海將軍呂君碑慎守疆易是古疆易字多作易故說文無埸字又案新坿考詩載芟傳畛埸也釋文作易注云本又作埸音亦漢書食貨志注張晏曰至此易主故曰易據此知疆易之義當本周禮大司徒制地一易再易不易矣二家之說鉦尤精確

戫卽黍稷彧彧之彧

黍稷彧彧小雅信南山文說文巛部𢀿水流也从巛或聲彧卽𢀿之隸省詩經小學曰毛詩段彧爲戫有部戫有文章也从有𢀿聲

垶卽從以騂牡之騂

從以騂牡小雅信南山文說文無騂字新坿有之通詁曰卽垶周禮艸人騂剛用牛注故書騂爲挈杜子春讀挈爲騂嶽生謹案錢少詹事說挈無義與騂聲不相近當是垶字說文垶赤剛土也垶譌挈猶輕䙴之譌爲䙴又案段氏玉裁說文土部垶赤剛土也注云草人凡糞種騂剛用牛故書騂爲挈杜子春挈讀爲騂謂地色赤而土剛强也按馬部無騂字子春易字作解必塙然易爲垶字而許用其說入說文也然則相承作騂又譌作騂者乃大謬耳二家之說是也麐按垶之與挈形聲絕遠當求其致譌之由今考垶从土觲省聲垶觲音同故又假用觲說文角部觲角低仰便也讀若詩曰觲觲角弓今詩作騂騂觲騂卽觲之譌也角部又有觢字云一角仰也从角㓞聲易曰其牛觢今易作掣蓋觲與觢義類相近故

觲字轉爲䎈䎈與挈俱从㓞挈與掣俱从手挈䎈掣三字其音亦相近此其所以致譌也

䅙即或秐或耔之秐

或秐或耔小雅甫田文說文耒部䅙除苗閒穢也或作䅙今隷作秐蓋从䅙之或體而省經典中或叚借作芸甫田釋文作芸注云本又作秐除草也

秄即或秐或耔之耔

說文禾部秄雝禾本从禾子聲廣韻六止耔壅苗本也秄上同然則耔即秄之隷變漢書食貨志引作或芸或芓蓋叚借字也

草即既方既皁之皁

既方既皁小雅大田文說文艸部草草斗櫟實也一曰象斗从艸早聲麐按今以草爲艸木之艸以皁爲草斗之草俗又作皂皆於六書不可通者也毛傳云實未堅者曰皁蓋孚甲既生如皁物然皁物作梟之屬謂草斗也

觓即兕觥其觓之觓

兕觥其觓小雅桑扈文說文無觓字角部觓角皃詩曰有觓其角今良耜作捄捄即觓之叚借穀梁哀元年傳云展斛角而知傷桑扈釋文觓音虯本或作斛六書正譌云觓从角丩聲俗作觩非

旳即發彼有的之的

發彼有的小雅賓之初筵文說文無的字日部旳明也从日勺聲引申爲射旳賓之初筵釋文作勺注云音的質也本亦作的同

怭即威儀怭怭之怭

威儀怭怭小雅賓之初筵文說文無怭字人部佖威儀也詩曰威儀佖佖从人必聲釋文怭注云說文作佖平一反

駪即有莘其尾之莘

有莘其尾小雅魚藻文說文無莘字皇皇者華駪駪征夫傳云駪駪眾多之皃說文焱部燊下引詩曰莘莘征夫蓋先與辛音相近螽斯詵詵兮釋文引說文

作𨐨史記夏本紀索隱引世本鯀娶有辛氏之女說文人部侁下作有侁氏此先與辛音近相通之證螽斯傳云詵詵眾多皃然則駪駪同義詵可作𨐨駪亦可作莘知莘即駪字也

畢即觱沸檻泉之觱

觱沸檻泉小雅采菽文說文角部觱羌人所歙角屠觱已驚中國馬也从角𤼽聲𤼽古文誖字段大令曰仌部滭泼今詩作觱發水部滭沸今詩作觱沸蓋皆叚觱爲滭畢字也觱即觱之俗字麐按水部滭沸濫泉也小徐本作滭沸詩經小學引司馬相如上林賦作滭沸史記作滭浡說文無滭字當從大徐本也

餘見豳風一之日觱發下

觲卽騂騂角弓之騂

騂騂角弓小雅角弓文說文無騂字角部觲用角低仰便也从羊牛角詩曰觲觲角弓小徐本詩曰上有讀若二字麐按許引詩作觲不必言讀若也故鉉本刪之釋文云說文作弲火全反段大令曰弲自訓角弓不訓弓調利此陸氏之誤當云說文作觲也餘見信南山從以騂牡下

䬴卽如食宜饇之饇

如食宜饇小雅角弓文說文無饇字潛研堂荅問曰餇卽如食宜饇之饇麐按餇饇義同而形不近今按

食部䬴燕食也詩曰歙酒之䬴段大令曰燕同宴安也安食者無事之食也無事則充腹而已故語曰猒飫釋言曰飫私也私卽安食之謂此非周語房烝立成之飫亦非毛傳脫屨升堂之飫其字下與飽餌饒餘相屬則其義略同也又酉部醧下段氏注曰角弓傳曰饇飽也饇卽飫此飫之本義也麐按常棣文毛詩段飫爲醧醧與飫同音相段饇亦與醧音同蓋卽醧之隸變但義當如飫耳

夒卽毋教猱升木之猱

毋教猱升木小雅角弓文說文無猱字夂部夒貪獸也一曰母猴佀人从頁巳止夂其手足又犬部猴夒

也毛傳云猱蝯屬廣雅猱狙獼猴也蓋猨猴二獸形狀相類故毛以爲蝯屬禮記樂記及獶侏儒獶雜子女釋文獶作獿云依字亦作猱麐按獶當作夒獿非此義集韻六豪夒或从柔作猱猱卽夒之隸別也

蠆卽卷髮如蠆之蠆

卷髮如蠆小雅都人士文說文虫部蠆毒蟲也象形或作蠆隸變作蠆與訓蚌厲之蠣混

淲卽滮池北流之滮

滮池北流小雅白華文說文水部淲水流皃从水彪省聲詩曰淲池北流隸不省作滮

鵚卽有鶖在梁之鶖

有鶖在梁小雅白華文說文鳥部鵚禿鵚也从鳥尗聲或作鶖隸作鶖蓋从鵚之或體而變

娓卽亹亹文王之亹

亹亹文王大雅文王文說文無亹字大徐謂當作娓爾雅釋詁曰亹亹勉也義疏曰釋文亹字或作斖竝非也阮雲臺師曰亹讀若鳧鷖在亹之亹音門按亹與亹沒孟勉俱一聲之轉亹訓勉者詩亹亹文王亹亹申伯傳箋竝云亹亹勉也勉字亦作重文與亹亹相配故詩勉勉我王荀子富國篇及韓詩外傳俱作亹亹我王禮器注亹亹勉勉也易繫辭鄭注亹亹沒沒也不同者沒沒卽勉勉聲之轉也又轉爲旼旼大

戴禮五帝德篇云亹亹穆穆文選封禪文作旼旼穆穆又亹亹文王墨子明鬼篇引作穆穆文王是穆穆旼旼與亹亹勉勉俱聲相轉也亹與釁古音近周禮鬯人鄭衆注釁讀爲徽徽从微聲微古讀若眉故春秋莊十八年經云築郿公羊作築微釋文左氏作麋麋郿音同是微古讀眉之證故玉篇云亹亾匪切亹亹猶微微也一切經音義九引周易劉瓛注亹亹猶微微也是玉篇所本爾雅釋文亦云亹亾匪切徐鉉以亹作娓娓與媺同韓詩以爲誰侜予美之美然則亹讀爲美與亹讀爲門又俱聲相轉矣譽按郝說是也易繫辭成天下之亹亹者亦當作娓娓廣韻亹與娓同入尾部爲疊韻字故崔靈恩集注以娓易亹也

吁卽常服黼哻之哻

常服黼哻大雅文王文說文無哻字釋文哻殷冠名字林作冔又火于反五經文字曰字林作冔經典相承隸省作哻段大令曰然則冔字又出字林後許書安得有冔白虎通作謁譽按說文皃部皃冕也周曰覍殷曰吁夏曰收小徐本吁作哻校文曰宋本及集韻三十二綫皆作吁毛本刓改吁字作哻依小徐也說文無哻字段本亦依五音韵譜作吁然則吁卽哻字也

辛卽纘女維莘之莘

纘女維莘大雅大明文說文無莘字史記夏本紀索隱引世本縣娶有辛氏之女殷本紀阿衡爲有莘氏媵臣則辛卽莘字也又通作侁說文人部侁下引作侁氏

汻卽率西水滸之滸

率西水滸大雅緜文說文水部汻水厓也毛傳云滸水厓也爾雅釋水滸水厓滸卽汻之隸變

𠧟卽迺慰迺止之迺

迺慰迺止大雅緜文說文乃部𠧟驚聲也从乃省卤聲籀文粤（據說文校議）不省或曰𠧟往也讀若仍𠧟古文𠧟譽按卤卽籀文西字隸變作迺俗作廼與乃字音義俱別流俗多用乃爲迺一切經音義八汝迺注云奴改反爾雅云亦乃也亦乃字也說文乃往也聲類迺至也孫星衍曰說文𠧟往也𠧟卽迺正字但與乃微異唐石經迺疆迺里校文曰迺作廼隸變各本作廼不體下文諸迺字放此

郭卽增其式廓之廓

增其式廓大雅皇矣文說文無廓字𩫏部𩫏訓城𩫏邑部郭訓爲齊之郭氏引申之郭爲廓之正字皇矣釋文本作郭云苦霍反大也又如字本又作廓譽按又通作霩雨部霩雨止雲罷皃臣鉉等曰今別作廓非是淮南子天文訓曰道生于虛霩虛霩生宇宙

鬄卽攘之剔之之剔

攘之剔之大雅皇矣文說文無剔字新坿有之鈕樹玉曰儀禮士喪禮四鬄去蹄鄭注鬄解也今文鬄爲剔莊子馬蹄篇剔之釋文云剔引字林云剃也崔本作鬄通竝曰大雅抑詩曰用逷蠻方魯頌泮水云狄彼東南箋云逷狄皆當作剔韓詩云鬄彼東南蓋从古文麐按皇矣釋文剔云字或作鬄則鬄卽剔字也又通作鬀說文髟部髡鬀髮也鬄髲也鬀鬄髮也从髟从刀易聲（据段本）段大令注曰鬄卽剔之正字與鬄之訓髢者訓異

毌卽串夷載路之串

串夷載路大雅皇矣文說文無串字串卽毌字也毛傳曰串習也爾雅釋詁串習也義疏曰玉篇廣韻串俱古患切則與貫同一切經音義九及十七八竝引舍人云串心之習也然則患乃本字串卽患字之省串又與貫通荀子大略篇云國法禁拾遺惡民之串以無分得也楊倞注串工患反是串卽貫字也說文遦摜竝訓習也則串貫遦摜四字竝通鄭箋曰串夷卽混夷西戎國名也九經古義曰說文無串字古患字作患毌乃古貫字晉姜鼎云令俾串通楊南仲訓爲毌與貫同棟案明堂位云崇鼎貫鼎大璜封父龜鄭氏云崇貫封父皆國名貫之與昆同物同音故緜詩謂之混皇矣詩謂之串尚書大傳云文王受命四年伐犬夷六年伐崇鄭注云犬夷混夷也皇矣伐崇之詩時混夷已平故云載路崇鼎貫鼎皆伐二國時所得之寶故與封父同稱則串夷之爲貫無疑矣麐按皇矣釋文串夷注云一本作患或云鄭音患患卽貫之叚借也至正義云患夷者患中國之夷則訓爲憂患之患其義轉淺非毛鄭之意善乎段大令之說也說文心部患憂也从心上貫吅吅亦聲段氏曰古本當作从心毌聲四字毌貫古今字古形橫直無一定如目字偏旁皆作罒患字上从毌或橫之作串而又析爲二中之形蓋恐類於申也春秋繁露曰心止於一中者謂之忠持二中者謂之患患人之中不一者也董氏所說固非字之本形矣

貉卽貊其德音之貊

貊其德音大雅皇矣文說文無貊字毛傳云貊靜也爾雅釋詁貉靜也皇矣釋文本作貉云本又作貊武伯反靜也德正應和曰貉左傳作莫音同韓詩同云莫定也麐按貉卽莫之叚借荀子非十二子篇云莫莫然楊倞注莫讀爲貊貊靜也不言之皃蓋莫貉貊三字音同故經典多叚貊爲莫又通作嗼爾雅釋詁嗼定也定亦靜也說文口部嗼啾嗼也又通作募夕部募宋也廣雅云募靜也文選西征賦注引薛君韓

詩章句云寘靜也寘卽募之隸變

𨌈卽與爾臨衝之衝

與爾臨衝大雅皇矣文說文無衝字衝卽衝之隸俗說文行部衝通道也衝非此用毛傳云臨臨車也衝衝車也釋文云衝衝車也說文作𨌈𨌈陷陣車也賢按左氏定八年傳云主人焚衝注云衝戰車釋文云說文作𨌈陷陳車也

镾卽誕彌厥月之彌

誕彌厥月大雅生民文毛傳彌終也說文長部镾久長也久長與終義近今用弓部之𢐀代镾而又省王

坼卽不坼不副之坼

不坼不副大雅生民文說文土部坼裂也詩曰不坼不疈唐石經作坼校文曰監本毛本坼作拆不體賢按凡从㡿字隸多省作斥如溯字字林作泝九經字樣曰坼隸省作坼說文言部訴鉉本作訴辵部遡引漢令作遡是也

幏卽麻麥幪幪之幪

麻麥幪幪大雅生民文說文巾部幏蓋衣也从巾冡聲集韻一東幏或作幪幪卽幏之隸俗

虋卽維穈維芑之穈

維穈維芑大雅生民文說文無穈字釋文穈音門赤苗也爾雅作虋同賢按今釋草正作虋赤苗虋卽虋

之隸俗毛傳云穈赤苗也說文艸部虋赤苗嘉穀也从艸釁聲穈卽虋之隸別

叜卽釋之叟叟之叟

釋之叟叟大雅生民文說文無叟字巢部导傾覆也（據段本）各本篆作叟譌导本音貶杜林說㠯爲貶損之貶與毛傳叟叟聲之義無涉爾雅釋訓溞溞淅也義疏曰溞者詩作叟毛傳叟叟聲也釋文叟字又作溲濤米聲也然則詩及爾雅正文當作溲毛詩古文省作叟爾雅今文變作溞耳生民正義以溞叟爲古今字得之釋文叟所留反爾雅作溞音同是也賢按水部溲浸沃也从水叜聲溲卽溲之隸俗亦云毛詩古文省作叟叟當作叜集韻十八尤叟叟淅米聲古作叜或作溞通作溲又溲或作溲

𢍜卽于豆于登之登

于豆于登大雅生民文說文豆部𢍜禮器也从𠬞持肉在豆上讀若鐙同登卽𢍜之隸變唐石經作登校文曰岳本監本登作登不體說文𢍜从廾持肉在豆上漢碑無𢍜字都俗升登字爲之後人合𢍜登兼仿仿祭字造此登字玉篇廣韻皆不收不可用也

訖卽以迄于今之迄

以迄于今大雅生民文說文無迄字新坿有之通詑曰當作訖漢書循吏傳黃霸子忠嗣後訖王莽迺絕

地理志禹貢訖于四海師古曰訖盡也新坿攷曰集韻迄引爾雅至也或作𢙍訖按漢碑及說文敘中竝有迄字漢書楊雄傳降迄周孔蕭該音義云宋咸法言本迄作訖又引字林曰迄至也是古通作訖也麐按毛傳云迄至也爾雅釋詁訖止也止卽至也詩抑及泮水毛傳竝云止至也然則訖迄二字音義皆同書聲教訖于四海漢書埶文志作迄亦其證也

䘓卽醓醢以薦之醓

醓醢以薦大雅行葦文說文無醓字血部䘓血醢也从血肬聲禮有䘓醢㠯牛乾脯粱𪌉鹽酒也段大令注曰禮經醓卽䘓之變醓醢用牛乾脯粱𪌉鹽酒閉

之甀中令其汁汪郎然是曰肉汁滓是曰肬醓宜矣而許時禮經作䘓醢則段借血醢之字也故許引禮經而釋䘓醢非䘓之本訓也又肉部肬肉汁滓也从肉尤聲段大令注曰醓人韭菹醓醢注云醓肉汁也公食大夫禮注曰醓醢醢有醓釋名曰醓多汁者曰醓醓瀋也宋魯人皆謂汁爲瀋按合此三條可見禮經醓醢正字當作肬謂多肉汁之醢也麐按許所據禮經作䘓䘓卽今之醓字也篇韻俱醓䘓同字復古編䘓別作醓非

朖卽高朗令終之朗

高朗令終大雅既醉文說文月部朖明也朗卽朖之隸變

𡃨卽室家之壼之壼

室家之壼大雅既醉文說文口部𡃨宮中道以口象宮垣道上之形詩曰室家之𡃨釋文本作壼攷證曰壼篆文本作𡃨此似之而非注疏本作壼乃今字

胙卽永錫祚允之祚

永錫祚允大雅既醉文說文無祚字新坿有之臣鉉等曰凡祭必受胙胙卽福也此字後人所加麐按肉部胙祭福肉也段大令注曰後人肊造祚字以改經傳既醉釋文本作胙云本又作祚然則祚卽胙之隸別也

釁卽鳧鷖在亹之亹

鳧鷖在亹大雅鳧鷖文說文無亹字潛研堂荅問曰古鐘鼎文眉壽字多作釁或作亹楊南仲謂釁眉古同文眉轉爲門詩鳧鷖在亹是也亹者釁之省隸變爲亹只是一字而後人分而二之嘗見顏師古等慈寺碑有釁亹恆沙句釁亹卽亹亹可證釁亹非異文

巚卽陟則在巘之巘

陟則在巘大雅公劉文說文無巘字釋文本作甗注云本又作巘魚輦反又音言又音魚偃反又音彥毛云小山別於大山也與爾雅異麐按爾雅釋山重甗隒郭注謂山形如累兩甗甗甑山形狀似之因以名

云義疏曰甗疑巘之叚借玉篇引作重巘隒文選晚出射堂詩注引亦作巘詩葛藟釋文引李巡云隒阪也正義引孫炎曰隒山基有重岸也以此推之巘亦崖岸高大之名故釋畜釋文引舍人一云甗者阪也顧云山嶺曰甗皆與隒訓崖岸義合詩公劉亦作巘是皆古本作巘之證孫郭本作甗因而望文生訓始有甗甑之說與隒義遠恐非也然則郝氏之說爾雅之甗亦巘之叚借其實甗即巘之字譌也詩毛鄭異同辨曰按釋文甗本又作巘則經本有作巘亦有作甗者正義本作甗故引釋山以疏之但甗形如甑非小山別大山之狀與傳義不合竊疑此經本作獻即鮮之通假後人涉傳義而加山作巘如吳都賦注引爾雅之鮮誤作解後人又加山作嶰之比耳其作甗者亦從犬之譌犬篆作犬與瓦形近正義乃引重甗爲釋失之麐謂此說甚是爾雅之甗亦當作重獻如此釋經四通八達皋矣傳曰小山別大山曰鮮公劉傳曰巘小山別於大山也其義一也陸元朗謂毛傳與爾雅異乃元朗自異也九經古義謂公劉傳或別有所據其實仍用爾雅也古音獻與鮮近禮記月令鮮羔開冰詩七月鄭箋作獻羔開冰古音鮮與斯近瓠葉鄭箋曰斯白也今俗語斯白之字作鮮齊魯之閒聲近斯爾雅釋言曰斯離也然則鮮即斯之叚獻

即鮮之叚謂其不相連故曰小山別大山也

鞞即鞞琫容刀之鞞

鞞琫容刀大雅公劉文說文革部鞞刀室也从革卑聲釋蓋涉鞞字而譌

碫即取厲取鍛之鍛

取厲取鍛大雅公劉文鍛當作鍛說文金部鍛小冶也唐石經作鍛是也鍛即碫之叚借字毛傳曰鍛石也釋文鍛本又作碫丁亂反鍛石也說文云鍛厲石字林大喚反麐按說文石部大徐本作碫从叚聲小徐本雖作碫仍音瑕加切皆非也當依段大令本云碫碫石也从石段段亦聲乃與釋文合考文古本作取礪取碫蓋采釋文也

窾即芮鞫之即之鞫

芮鞫之即大雅公劉文說文無鞫字鞫即𥷚之隸變毛傳云鞫究也則字當作窾爾雅釋言鞫究窮也義疏曰鞫者窾之叚音也說文云窾窮也从穴𥷚聲窾與𥷚同𥷚窮理罪人也段大令曰毛詩鞫字皆窾之叚借也麐按周禮職方氏鄭注引作汭坑之即爾雅釋丘釋文鞫字林作坑云隈厓外也九六反是汭坑即芮鞫古字通借也廣雅作阬玉篇作沆漢志右扶風汧下誤作芮阬顏師古曰阬讀與鞫同詩芮鞫韓詩作芮阬然則阬莽阬字形譌說文無坑阬字當从毛

傳作鞫也

愒卽民之攸塈之塈

民之攸塈大雅泂酌文說文無塈字土部墍卬涂也與塈字義異鄭箋云塈息也然則塈當作愒爾雅釋詁憩息也義疏曰憩者愒之或體也說文云愒息也一切經音義一停憩注云又作愒蒼頡篇作㞟一切經音義二引蒼頡篇作㞟莊炘曰眉字之誤經傳㞟亦通塈詩民之攸塈毛傳息也麐按說文尸部眉臥息也與愒字音近相通

皇卽鳳凰于飛之凰

鳳凰于飛大雅卷阿文說文無凰字鳥部鶠下曰中

央鳳皇羽部翽下引詩曰鳳皇于飛唐石經鳳皇于飛鳳皇鳴矣爾雅釋鳥鶠鳳其雌皇說文鳥部鶠鳥也其雌皇一曰鳳皇也詩經小學曰顏元孫干祿字書皇鳳皇正俗作凰廣韻鳳凰本作皇校勘記明監本毛本作凰下同案鳳俗字不當用於經典麐按說文王部皇大也从自王自始也始王者三皇大君也自讀若鼻隸省作皇从白白亦自字也

怋卽以謹惽怓之惽

以謹惽怓大雅民勞文說文無惽字心部怋怓也又怓亂也詩曰以謹怋惽釋文惽注云說文作怋云怓也潛研堂答問曰怋卽以謹惽怓之惽

遣卽以謹繾綣之繾

以謹繾綣大雅民勞文說文無繾綣字新坿有之新坿攷曰左昭二十五年傳繾綣從公杜注繾綣不離散也据說文本有絭訓攘臂繩則綣當卽絭疑後人涉絭并改遣爲繾也遣有反覆義麐按說文辵部遣縱也送遣也俱與反覆之義相近釋文繾綣注云上音遣下起阮反字或作卷繾綣反覆也然則綣字當據釋文或本作卷繾卽遣之隸別矣

卷卽以謹繾綣之綣

義見上

版卽上帝板板之板

上帝板板大雅板文說文無板字爾雅釋訓版版僻也義疏曰賈子道術篇云襲常緣道謂之道反道爲辟版者詩板傳板板反也反卽僻故緇衣注板板僻也爾雅釋文引李巡云版版者失道之僻也然則板當作版版卽反之段借

齌卽天之方懠之懠

天之方懠大雅板文毛傳云懠怒也說文無懠字火部齌炊餔疾也段大令注曰餔日加申時食也晚飯恐遲炊之疾速故字从火引申爲凡疾之用離騷曰反信讒而齌怒王注云疾怒也然則懠卽齌之隸別六書故十三懠通作齌

吚即民之方殿屎之屎

　民之方殿屎大雅板文說文無屎字辵部有屎爲徙之古文屎或即屎之省然不可考矣釋文屎注云說文作吚廖按今說文作㕧段大令本依詩爾雅音義五經文字所引說文作吚今從之其改正之本曰唸吚呻也从口念聲詩曰民之方唸吚吚唸吚也从口伊省聲然則殿亦唸之叚借釋訓釋文或作欿欥又作㦂㞙皆俗字也

炮即女炰烋于中國之炰

　女炰烋于中國大雅蕩文說文無炰字據儀禮大射儀釋文炮薄交反或作炰缹同音缶集韻四十四有

缹炰二形同俯九切廣韻集韻五爻炮炰二形同蒲交切然則炮即炰字說文亦無烋字據周頌訪落休矣皇考攷文引古本作烋集韻十八尤烋通作休然則休即烋字毛傳云炰烋猶彭亨也箋云炰烋自矜氣健之皃詩經小學曰炰烋之言狍鴞也山海經曰鉤吾之山有獸焉名曰狍鴞是食人郭注爲物貪惏象在夏鼎左傳所謂饕餮者也廖按一作咆咻左思魏都賦曰吞滅咆咻又作咆哮劉楨魯都賦曰俯仰咆哮又作咆唬廣韻五爻咆唬熊虎聲皆字之相通者也經作炮休乃叚俗字

休即女炰烋于中國之烋

義見上

唐即如蜩如螗之螗

　如蜩如螗大雅蕩文說文無螗字毛傳云螗蝘也釋文蝘注云蟬屬也郭云俗呼爲胡蟬江南謂之唐蛦則螗亦作唐矣夏小正五月唐蜩鳴傳曰唐蜩鳴者匽也

奰即內奰于中國之奰

　內奰于中國大雅蕩文毛傳云奰怒也不醉而怒曰奰說文大部奰壯大也从三大三目二目爲㚇三目爲奰益大也一曰迫也讀若易虙羲氏詩曰不醉而怒謂之奰然則㚇即奰之省文俗又作贔文選魏都

賦姦回內贔劉淵林注引此詩證之奰作贔

戎即弓矢戎兵之戎

　弓矢戎兵大雅抑文說文戈部戎兵也从戈甲甲古文甲字隸變作戎猶日部早字篆亦作𣅀隸變作早之例也

𠛩即白圭之玷之玷

　白圭之玷大雅抑文說文無玷字刀部𠛩缺也从刀占聲詩曰白圭之𠛩然則𠛩作玷字又說文缶部有𦈢亦訓缺經典文字辨證書謂玷字涉缶旁而譌

諎即借曰未知之借

　借曰未知大雅抑文說文無借字大徐新增十九文

有之新坿考曰借通作藉按墨子尙賢篇云此非實愛我也假藉而用我也据此知古通作藉後人涉假幷改从人旁也詩抑借曰未知漢書霍光傳引借作藉（疑藉之譌）薛宣朱博傳贊假借用權宋祁曰借蕭該謂本作藉字並是作藉之證麐按爾雅釋鳥行扈唶唶釋文曰唶說文云借字一云大聲也然則據陸元朗說唶即說文借字說文言部唶爲諎之或體今从之

藾即聽我藐藐之藐

聽我藐藐大雅抑文說文艸部藾茈艸也从艸頪聲段大令注曰古多借用爲眇字如說大人則藐之及凡言藐藐者皆是然則藾即藐字今隸作藐从貌貌

即頪之籒文也抑傳云藐藐然不入也崧高傳云藐藐美皃瞻卬傳云藐藐大貌麐按藾皆𢡟之叚借說文心部𢡟美也美亦大也不入者謂不相入亦自大之意也然則抑崧高瞻卬毛傳所云辭異而義同也新坿有邈字通詁曰當作𢡟或藾玉篇辵部邈遠也重文作𨘢廣韻三十小藐引字書云遠也則與藐藐然不入之意尤近

怋即靡國不泯之泯

靡國不泯大雅桑柔文說文無泯字新坿有之通詁曰玉篇泯泯亂也廣韻二十三䰟怋訓怋怋不明又亂也與泯義合詩桑柔釋文云泯徐又音民則音亦合矣據此則泯又可作怋

𤇯即具禍以燼之燼

具禍以燼大雅桑柔文說文無燼字火部𤇯火餘也从火聿聲臣鉉等曰聿非聲疑从律省燼即𤇯之隸俗釋文本作藎云灰餘曰藎本亦作燼同麐按方言藎餘也周鄭之間曰藎藎乃𤇯之叚借

痻即多我覯痻之痻

多我覯痻大雅桑柔文說文無痻字歺部殙瞀也爾雅釋詁痻病也廣韻十七眞痻病也桑柔箋云痻病也殙痻二字音義皆同當从許書作殙

遂即大風有隧之隧

大風有隧大雅桑柔文說文無隧字𨺅部𨺅兩𨸏之閒也从二𨸏潛研堂荅問曰詩即大風有隧之隧麐按初學記天部上引作大風有遂則遂即隧字周禮考工記匠人廣二尺深二尺謂之隧即地官遂人夫閒有遂之遂左襄九年傳令隧正正義曰此隧正當天子之遂大夫國語周語請隧焉韋昭注隧六隧也按即周禮六遂然則經典隧字皆當作遂

熅即蘊隆蟲蟲之蘊

蘊隆蟲蟲大雅雲漢文說文無蘊字釋文本又作熅紆文反韓詩作鬱同麐按說文火部熅鬱煙也熅即蘊之正字

秏卽耗斁下土之耗

耗斁下土大雅雲漢文說文禾部秏稻屬从禾毛聲段大令注曰水經注曰燕人謂無爲毛故有用毛爲無者又有用秏者初讀莫報切既又讀呼到切改禾旁爲耒旁罕知其本音本義矣大雅秏斁下土秏者乏之無之謂故韓詩云惡也麐按玉篇禾部秏減也敗也引此詩作秏廣韻三十七號秏減也俗作耗又禮記王制豐耗唐石經作秏校文曰各本秏作耗不體

崇卽崧高維嶽之崧

崧高維嶽大雅崧高文說文無崧字毛傳曰崧高皃

山大而高曰崧爾雅釋山山大而高崧郭注今中嶽嵩高山葢依此名爾雅釋文崧又作嵩說文亦無嵩字爾雅義疏曰嵩與崇古字通故崇山卽嵩山見周語注然嵩崇竝見釋詁或說古無嵩字非也麐按崧嵩皆崇之隸別新坿有嵩云中岳嵩高山也从山从高亦从松韋昭國語注云古通用崇字通誼曰漢書武帝紀嵩高名曰崇高後漢書靈帝紀熹平五年復崇高山名爲嵩高山段大令曰此語大可疑證以東觀紀堂谿典請雨因上言改之名爲嵩高山是則非復崇高爲嵩高乃改崇高爲嵩高葢其時六書之學不明謂嵩與崇別而改之沿至今日尙仍其誤李賢注云前書武帝祠中嶽改嵩高爲崇高前書未嘗有此文武帝改大室爲崇高武帝以前但曰大室不曰嵩高也麐又按初學記五引續漢書漢武帝禮登中嶽聞有言萬歲聲于是以三百戶封奉祠命曰崇高邑此皆嵩高作崇高之證也

糧卽以峙其粻之粻

以峙其粻大雅崧高文說文無粻字新坿有之鈕樹玉曰論語在陳絕糧釋文糧鄭本作粻云糧也文選思元賦餐沆瀣以爲粻後漢書張衡傳粻作糧章懷太子云糧或作粻据此則粻糧古通疑實一字而異文麐按說文食部餱下引周書曰峙乃餱粻今粊誓

文作糗糧然則糧卽粻字又餭下云熬稻粻程也據方言餳謂之餦餭楚辭招寬有餦餭些皆作餦許書亦無餦字段大令曰古字葢當作張皇

柔卽揉此萬邦之揉

揉此萬邦大雅崧高文說文無揉字木部柔曲直木也釋文揉本亦作柔汝又反順也麐按鄭箋訓揉爲順則字當作柔

將卽八鸞鏘鏘之鏘

八鸞鏘鏘大雅烝民文說文無鏘字釋文本作將將云本亦作鏘鏘同麐按鄭風有女同車秦風終南小雅庭燎皆作將將其正字當作瑲集韻十陽瑲或作

鍇復古編皆別作鍇非

韓卽韓侯受命之韓

韓侯受命大雅韓弈文說文韋部韓井橋也从韋取其帀也倝聲韓卽韓之隸省

鍚卽鉤膺鏤鍚之鍚

鉤膺鏤鍚大雅韓弈文說文金部鐊馬頭飾也从金陽聲詩曰鉤膺鏤鐊鍚卽鐊之隸省

𩱧卽其蔌維何之蔌

其蔌維何大雅韓弈文說文無蔌字經典文字辨證書以蔌爲遫之隸省廖按艸部遫訓牡茅毛傳蔌訓菜殽二字義別郭景純山海經圖讚曰赫赫三事鑒於覆蔌周易鼎覆公餗釋文引馬云餗健也鄭云菜也然則蔌當作餗餗卽𩱧之或體說文䰜部𩱧鼎實惟葦及蒲陳畱謂健爲𩱧从䰜速聲或作餗段大令注曰當云鼎實也詩曰其𩱧維何維筍及蒲或曰筍作葦者三家詩也爾雅其萌藡今蘆筍可食者也然則維葦汝蒲正引韓弈文知𩱧卽蔌之正字也

貊卽其追其貊之貊

其追其貊大雅韓弈文說文無貊字豸部貉北方貉豸種也韓弈釋文貊戎狄國名說文作貉云北方人也

卤卽秬鬯一卣之卣

秬鬯一卣大雅江漢文說文無卣字卤部卤艸木實垂卤卤然象形讀若調籀文作𠧪段大令注曰卤之隸變爲卣周書雒誥曰秬鬯二卣大雅江漢曰秬鬯一卣毛云卣器也鄭注周禮廟用修曰修讀曰卣卣中尊凡彝爲上尊卣爲中尊罍爲下尊中尊謂獻象之屬按如許說則木實垂者其本義段借爲中尊字也廖按卣通作攸江漢釋文卣云本或作攸周禮司尊彝釋文卣云本亦作攸蓋逌字讀若攸逌字說文作𠧪卽从卤聲隸變作逌故與攸通書禹貢陽鳥攸居豐水攸同九州攸同漢書地理志攸皆作逌此其證也鐘鼎款識牧敦有逌字卽說文之𠧪也集韻四十四有卣脩同則本後鄭說而又通作脩矣

𧕴卽蟊賊蟊疾之蟊

蟊賊蟊疾大雅瞻卬文稽古編曰蟊本作𧕴从蟲不从䖵古文蟊作𧊅从虫从牟釋文是也廖按陳氏謂蟊本作𧕴非也蟲部𧕴蟲食艸根者从蟲象形吏抵冒取民財則生或作蟊古文作𧊅然則蟊當作𧕴䖵部自有蟊篆訓爲蠿蟊形義各異釋文本作蛑云本又作蟊蓋段蟊爲𧕴也

梟卽爲梟爲鴟之梟

爲梟爲鴟大雅瞻卬文說文木部梟不孝鳥也故日至捕梟磔之从鳥在木上梟卽梟之隸省

疊卽莫不震疊之疊

莫不震疊周頌時邁文說文晶部疊楊雄說曰爲古理官決罪三日得其宜召行之从晶宜亾新曰从三日大盛改爲三田廖按多部多下曰重夕爲多重日爲疊心部慴下曰讀若疊然則今隸所作疊字乃新莽所改說文不取也

莫卽維暮之春之暮

維暮之春周頌臣工文釋文本作莫云本亦作暮說文茻部莫日且冥也从日在茻中暮卽莫之隸俗

吁卽噫嘻成王之嘻

噫嘻成王周頌噫嘻文說文無嘻字鄭箋云噫嘻有

所多大之聲也當卽說文吁字口部吁驚也亏部吁驚辭也凡从于之字多訓大吁與嘻聲相近疑當作吁也又詳易家人嘻嘻下

鯈卽鰷鱨鰋鯉之鰷

鰷鱨鰋鯉周頌潛文箋云鰷白鰷也爾雅釋魚鮂黑鰦郭注卽白鯈魚江東呼爲鮂義疏曰說文鯈魚鯈卽鮂玉篇鮂或作鮋釋文鯈本亦作鮋鮋鮂形近疑相涉而誤也蓋鯈字變爲鰷因音變爲條矣

夆卽莫予荓蜂之蜂

莫予荓蜂周頌小毖文蜂卽蠭之隸省說文䖵部蠭飛蟲螫人者从䖵逢聲古文省作蠭毛傳云荓蜂摩曳也爾雅釋訓甹夅掣曳也廖按荓蜂甹夅皆𢓊𢓜之叚借說文彳部𢓊𢓜竝云使也桑柔傳曰荓使也荓亦𢓊之叚借小毖釋文蜂云本又作蠭潛夫論愼微篇引詩作莫與併蠭皆叚借字

垶卽有騂有騏之騂

有騂有騏魯頌駉文說文無騂字新附有之云馬赤色也从馬觲省聲毛傳云赤黃曰騂稽古編曰騂本作騂惟駉篇有騂當此義騂騂角弓當作觲騂牡騂黑騂剛皆當作牸又有莘其尾當作觲廖按陳氏謂作觲是也謂作騂作觲非也說文無騂觲字莘字觲已見前騂牡騂黑騂剛皆當作垶說文土部垶赤剛

土也周禮草人凡糞種騂剛用牛騂卽說文之垶蓋以土之赤色施於馬之赤色無煩易字作騂者隸別也

騮卽有駵有雒之駵

有駵有雒魯頌駉文毛傳曰赤身黑鬣曰駵說文馬部騮赤馬黑毛尾也从馬留聲穆天子傳有華騮郭注色如華而赤今名馬驃赤者爲棗騮騮馬赤也駵卽騮之隸別

袪卽以車祛祛之祛

以車祛祛魯頌駉文釋文本作祛祛唐石經作袪袪按說文無祛字校勘記曰作袪字是也六經正誤云

作祛誤从示者祛逐也从衣者袪袂也考此但毛居正廳爲區別其實說文不載祛字無容見於毛氏詩也惟从衣之字每見混於从示之字今釋文正義祛字从示者皆傳寫之誤而毛居正以後人又誤認从示爲正耳麐按說文衣部袪袂也一曰袪褱也褱者袌也段大令注曰袪得訓袌故或曰藏去或曰弃或曰袪皆其義也藏物必去此而藏彼故其義亦爲攘却兒寛傳李奇注曰袪開也散也凡褱開曰袪若毛傳云袪袪彊健皃亦於从去得義古無从示之祛

茆卽薄采其茆之茆

薄采其茆魯頌泮水文毛傳云茆鳧葵也釋文本亦作茆音卯徐音桺韋昭萌藻反麐按徐仙民音桺是也說文艸部茆鳧葵也从艸丣聲桺字亦从丣丣卽古文酉字酉下曰丣爲春門萬物已出丣爲秌門萬物已入丣卯二字形近易譌故茆字俗作茆也九經古義引汗僩云古文尙書以茆爲縮左傳縮酒說文引作莤莤與茆可證茆之从丣不从卯矣毛晃謂音卯者从寅卯之卯蓴菜也音桺者从申酉之酉蒲茆也此臆說不可从

游卽爲下國綴旒之旒

爲下國綴旒商頌長發文說文無旒字毛傳云旒章也箋旒旌旗之垂者也麐按說文㫃部斿游二篆皆訓旌旗之流也攷集韻十九侯斿亦作旒則斿旒同字斿卽游之隸省說文訓冕旒字作瑬訓旌旗字作游旒卽游之俗字也又通作流爾雅釋天練旒九釋文旒云經典亦作流

𥥍卽罙入其阻之罙

罙入其阻商頌殷武文毛傳云罙深也箋云罙冒也罙當作𥥍說文穴部𥥍㴱也从穴火求省唐石經作罙罙卽𥥍之隸省校文曰監本毛本作采不體鄭訓冒當作罙說文网部罙周行也詩曰罙入其阻麐按今本說文訓周行當爲淺人所改段大令改周行爲网亦非是韻會四支引作周也周字必冒字形誤淺人加行字於周字下耳當依殷武釋文所引說文作罙从网米云冒也然則毛訓深自當作𥥍鄭易毛義訓冒當作罙許君亦同鄭耳

羌卽自彼氐羗之羗

自彼氐羗商頌殷武文說文羊部羌西戎羊種也从羊儿羊亦聲隸俗作羌

易書詩禮四經正字考毛詩終

易書詩禮四經正字考

長興鍾麐詧

周禮

巍卽乃縣治象之灋于象魏之魏

乃縣治象之灋于象魏天官大宰文說文無魏字嵬部巍高也从嵬委聲段大令注曰高者必大故論語注曰巍巍高大之稱也左傳卜偃曰萬盈數也巍大名也雉門外闕高巍巍然謂之象巍按本無二字後人省山作魏分别其義與音不古之甚麐按孟子勿視其巍巍然音義本作魏魏丁云當作巍巍復古編巍今人省山以爲魏國之魏

徇卽狥以木鐸曰之狥

狥以木鐸曰天官小宰文說文無狥字唐石經作徇徇卽㣃之隸變校文曰徇隸俗監本毛本作狥不體小司徒職放此依說文當作㣃或作侚麐按人部侚疾也當从彳部訓行示之㣃許書僞孔傳伊訓殉于貨色下

𧺇卽蹕宮中廟中之蹕

蹕宮中廟中天官宮正文說文無蹕字走部𧺇止行也一曰竈上祭名也从走畢聲麐按大司寇使其屬蹕釋文本作𧺇云本亦作蹕止行也史記梁孝王世家出言蹕入言警漢書同蓋蹕卽𧺇之隸變

𦠅卽夏行腒鱐之鱐

夏行腒鱐天官庖人文說文無鱐字月部𦠅乾魚尾𦠅𦠅（[illegible]段本）也从肉肅聲周禮有腒𦠅則鱐卽𦠅之隸變今庖人籩人禮記內則皆作鱐

𤖕卽選百羞醬物珍物以俟饋之醬

選百羞醬物珍物以俟饋天官內饔文說文酉部𤖕醢也从肉酉酒目龢醬也爿聲古文作𤖕籀文作𤖕又醢下醬下醰下醨下皆作𤖕隸俗作醬

犥卽鳥皫色而沙鳴之皫

鳥皫色而沙鳴天官內饔文說文無皫字牛部犥牛黃白色从牛麃聲麐按黃牛發白色曰犥鳥之犥色亦如之隸變作皫釋文本作犥云本又作皫

䀹卽豕盲眂而交睫之睫

豕盲眂而交睫天官內饔文說文無睫字目部䀹目旁毛也从目夾聲一切經音義九眼䀹注云又作睫釋名作䀹然則睫閒䀹之隸別

昔卽實之牲體魚腊之腊

實之牲體魚腊天官外饔文天官又有腊人鄭注腊之言夕也說文日部昔乾肉也从殘肉日目晞之與俎同意籀文从肉作𦠆麐按今隸作腊蓋从籀文而變之

魚卽掌以時獻之獻

掌𩵋時獻天官獻人文說文無獻字釋文獻人注云音魚本又作魚亦作魰同又音御段大令曰周禮獻人本作魚此與取鼈者曰鼈人取獸者曰獸人同也左傳公將如棠觀魚者謂捕魚者也呂氏春秋淮南鴻烈高注每云漁讀如論語之語讀如相語之語尋其文義皆由本文作魚故爲讀若以別諸水蟲周禮音義又音御御音卽高氏之語音也麐按段說是也音義云又作魰魰卽𩵋之譌說文竹部䉛爲籞之或體𩵋字从又从手亦卽取魚之意籞从御聲與語音相近故陸元朗又音御也然則獻卽𩵋之隸變

螷卽共蠯蠃蚳之蠯

共蠯蠃蚳天官鼈人文說文無蠯字虫部螷蜌也脩爲螷圜爲蠇从虫庳聲螷卽蠯之隸別

欶卽冬時有嗽上氣疾之嗽

冬時有嗽上氣疾天官疾醫文說文無嗽字按一切經音義二嗽口注云經文有作嗽漢書通俗文皆所角反嗽吮也嗽非此用莊炘曰說文無嗽字欠部有欶云吮也應以欶爲是麐按莊說是也周禮釋文嗽注云本亦作欶

蔆卽菱芡㮚脯之菱

菱芡㮚脯天官籩人文唐石經作蔆校文曰監本毛本蔆作菱不體麐按說文艸部蔆芰也从艸淩聲

菭卽箈菹之箈

箈菹天官醢人文釋文箈注云音迨鄭云箭萌也爾雅作䈚同鄭司農云水中魚衣也當徒來反沈云北人音禿改反又丈之反未知所出麐按後鄭讀爲說文訓竹萌之䈚郭注爾雅釋艸引䈚菹鴈醢蓋从後鄭之說也則字當作䈚先鄭讀爲說文訓水衣之菭則字當作菭今隸省作菭沈重云丈之反是菭古讀若治許書菭亦从治聲也今周禮作箈不成字矣

幎卽掌共巾冪之冪

掌共巾冪天官冪人文說文無冪字巾部幎幔也从巾冥聲周禮有幎人然則幎卽冪字隸變作冪釋文作冪俗作冪又作幕

幄卽掌帷幕幄帟綬之事之幄

掌帷幕幄帟綬之事天官幕人文說文無幄字木部楃木帳也从木屋聲段大令注曰周禮巾車翟車有楃字从木釋文及各本从手非也釋文云握劉音屋賈馬皆作幄考幕人注曰四合象宮室曰幄麐按巾車職唐石經及諸本皆作握握皆楃之叚借字也爾雅釋言握具也釋文引李本作幄云居位處之具也又通作屋詩秦風權輿夏屋渠渠箋云屋具也正義以爲釋言文然則幄字古通作握屋其正字作楃復古編楃別作幄非

弈卽掌帷幕幄帟綬之事之帟

說文亦無帟字新坿有之鈕樹玉曰逸周書王會解墠上張赤弈陰羽注孔晁云弈帳也是古通作弈顧千里曰博雅釋器亦作弈帳

㬥卽則民不虣之虣

則民不虣地官大司徒文說文無虣字新坿有之鈕樹玉攷曰隷釋載楚毅脩華嶽碑云詠强虣則漢時已有此字周禮多作虣唯秋官禁暴氏尚作暴易繫辭重門擊柝以待暴客釋文暴鄭作虣李鼎祚集解亦作虣文選蕪城賦伏虣藏虎李注引字書曰虣古文暴字廔按說文日部㬥晞也从日出収米隷變作

暴與暴虐字通用非也虣之正字當作暴夲部暴疾有所趣也从日出夲廾之今隷亦變作暴

美卽媺宮室之媺

媺宮室地官大司徒文說文無媺字潛研堂文集曰古文微與尾通堯典孳尾史記作字微論語微生畝漢書作尾生畮媺从微當與娓通詩誰侜予美韓詩美作娓說文女部有娓字則該乎媺矣廔按說文女部娓順也从女尾聲讀若媚音義皆與媺近據韓詩美作娓則美亦與娓通玉篇羊部媺爲美之或體今从之

周卽使之相賙之賙

使之相賙地官大司徒文注杜子春云賙當爲糾謂糾其惡元謂賙者謂禮物不備相給足也周禮漢讀考曰此鄭不从杜說也漢時小篆蓋無賙字故杜易其字如易軒爲軓之比鄭君則取从貝周爲說愜心貴當所謂就其字之聲類攷訓詁捃祕逸也鄉師賙萬民之囏阸鄭司農云賙讀爲周急之周說文無賙字許意葢謂周是賙非其實論語周字是叚借周禮賙是正字孟子作周不从貝廔按賙當作周詩大雅雲漢靡人不周毛傳云周救也箋云周當作賙王以諸臣困於食人人賙給之然則周急之周惟後鄭作賙許君與毛公先鄭俱作周也一切經音義八周窮

注古人賙同詩曰靡人不周蓋元應㠯隷變之字爲古文也

翳卽執纛以與匠師御匶之纛

執纛以與匠師御匶地官鄉師文說文無纛字禮記雜記曰匠人執羽葆以御柩鄉師注引雜記曰匠人執翿以御柩鄭司農云翿羽葆幢也然則羽葆卽翿翿卽纛翿又翳之隷變詩王風君子陽陽左執翿說文羽部翳下引作翳臣鍇曰詩又曰值其鷺翳今俗作翿爾雅釋言翿纛也纛翳也釋文纛云字又作翳王風釋文纛俗作纛爾雅義疏曰纛者翳之别體也纛古本作翳今作纛俗作纛耳

阸卽而賙萬民之囏阸之阨

而賙萬民之囏阨地官鄉師文說文無阨字𨸏部阸塞也从𨸏戹聲按今隸變作阨阨从訓科厄之厄厄从厂聲與訓隘之戹異而从戹之字多變作厄如㧖之作扼軶之作軛皆其例也

紖卽置其絼之絼

置其絼地官封人文說文無絼字鄭司農云絼著牛鼻繩所以牽牛者今時謂之雉與古者名同元謂絼字當以豸爲聲漢讀考曰絼字从糸豸聲音直氏反漢時謂之雉古音豸在十六支佳部雉在十五脂微部部分最近又雙聲故司農曰名同也晉太子申生雉經而死蓋謂以繩自縊也釋文曰絼本又作紖按少儀牛則執紖祭統君執紖鄭君此注曰字當以豸爲聲正謂不當從禮記以引爲聲也鄭意蓋駁說文說文糸部有紖無絼譬按糸部紖牛系也从糸引聲讀若矤說不从鄭作絼也集韻十七準紖或作絼

鼜卽凡軍旅夜鼓鼜之鼜

凡軍旅夜鼓鼜地官鼓人文注云鼜夜戒守鼓也司馬法曰昏鼓四通爲大鼜夜半三通爲晨戒旦明五通爲發昫又春官眡瞭鼜愷獻注云杜子春讀鼜爲憂戚之戚謂戒守鼓也擊鼓聲疾數故曰戚廖按說文壴部鼜夜戒守鼓也从壴蚤聲禮昏鼓四通爲大鼓夜半三通爲戒晨旦明五通爲發明讀若戚然則鼜卽鼜之隸變

羈卽以待羇旅之羇

以待羇旅地官遺人文說文网部羈馬落頭也从网馽馬絆也或作羇段大令注曰今字作羈俗作羇又作羇唐石經作羇校文曰監本毛本羇作羇不體

耡卽以興鋤利甿之鋤

以興鋤利甿地官遂人文說文金部鉏立薅所也从金且聲鋤卽鉏之隸變釋文本作與耡說文耒部耡殷人七十而耡耡耤稅也从耒助聲周禮曰以興耡利甿然則鋤本作耡遂人注鄭大夫讀耡爲藉杜子春讀耡爲助謂起民人令相佐助皆作耡里宰以歲時合耦于耡亦作耡今本作鋤者誤

槈卽趨其耕耨之耨

趨其耕耨地官鄰長文里宰亦同槈卽耨之俗字說文木部槈薅器也从木辱聲或作鎒詩周頌臣工釋文鎒或作槈字詁云鎒古字也今作耨

𥻕卽凡糞種之糞

凡糞種地官草人文釋文作𡎀云本亦作糞說文𠦒部𥻕棄除也从𠬞推𠦒棄釆也官溥說佀米而非米者矢字糞卽𥻕之隸變釋文作𡎀不體

舃卽鹹潟用貆之潟

鹹潟用狟地官草人文說文無潟字書禹貢海濱廣斥史記夏本紀作潟徐廣曰一作澤又作斥漢書地理志作潟史記河渠書溉澤鹵之地索隱曰澤一作舄本或作斥蓋澤斥舄三字通舄字谷加水耳許意㡿爲正字舄澤同音相叚字

檻卽彊檃用蕡之檃

彊檃用蕡地官草人文說文無檃字釋文檃本又作墾呼覽反劉音檻譽按集韻五十九鑑檃亦書作藍

爂卽輕爂用犬之爂

輕爂用犬地官草人文唐石經諸本作爂釋文作爂校勘記曰釋文是也譽按火部爂火飛也从火𡿺爂與䙴同意引申爲輕銳之稱草人注謂地之輕脃者也亦爂之引申之義也爂字不體

豬卽以瀦畜水之瀦

以瀦畜水地官稻人文說文無瀦字新坿有之唐石經作豬校文曰監本毛本豬作瀦按鄭注偃豬者防豬天官宮人注匽豬襄廿五年左傳規偃豬皆作豬加氵者非譽按新坿通詁曰豬皆注之叚借當作注注有聚義周禮獸人令禽注于虞中其登也字从水主聲言水之亭注若燈中火主說文注灌也國語晉師圍而灌之詁與豬其旁尤近知注卽瀦之正字

卵卽禁麛卵者之卵

禁麛卵者地官迹人文說文卵部卵凡物無乳者卵生象形段大令本增廾象於卵下云古文卵說見詩齊風甫田總角丱兮下卵卽丱之隸變

風卽飌師雨師之飌

飌師雨師春官大宗伯文說文無飌字玉篇廣韻俱以飌爲古文風汗簡有飌字云出周禮

祳卽以脤膰之禮親兄弟之國之脤

以脤膰之禮親兄弟之國春官大宗伯文說文無脤字示部祳社肉盛之以蜃故謂之祳天子所以親遺同姓从示辰聲春秋傳曰石尚來歸祳譽按春秋經定公十四年文今亦作脤知脤卽祳之隸別也廣韻十六軫祳祭餘肉脤上同

濯卽辨廟祧之昭穆之祧

辨廟祧之昭穆春官小宗伯文說文無祧字新坿有之譽按小宗伯守祧掌守先王先公之廟祧注遷主所藏曰祧故書祧作濯鄭司農濯讀爲祧徐養原故書攷曰按顧命洮頮鄭讀祧爲濯以爲澣衣見吳志虞翻傳注錢少詹曰周禮春官守祧古文祧爲濯詩佻佻公子韓詩作嬥嬥古文兆傍與翟傍字多相通嚴修能曰釋魚蜃小者珧釋文云珧眾家本皆作濯又淮南子原道云上游於霄窕之野高注云窕讀翟氏之翟周禮漢讀考曰翟聲兆聲古音同在第二蕭

十三冊 84上版

42A

宵肴豪部是以周禮以濯爲祧也

𤢦郎獮之日之獮

獮之日春官肆師文說文犬部𤢦秋田也从犬璽聲左隱五年傳秋獮釋文引說文作𤢦廖按从爾者篆文从璽者籀文

箸郎其朝獻用兩著尊之著

其朝獻用兩著尊春官司尊彝文說文無著字新坿有之徐氏曰本作箸廖按竹部箸下引周禮六尊作箸尊

搢郎王搢大圭之搢

王搢大圭春官典瑞文說文無搢字新坿有之史記封禪書搢紳者不道漢書郊祀志作縉紳史記五帝本紀薦紳先生難言之注徐廣曰薦紳即搢紳古字通然則薦縉俱與搢字通新坿道笡曰除盛以爲薦縉竝叚借字易曰晉進也囙晉紳帶之上與卦象明出地上合晉正字也宗涑謹按考工記廬人以爲晉圍注鄭司農云晉謂矛戟下銅鐏也吳氏淩雲曰司農訓晉爲鐏曲禮進戈者前其鐏注云銳底曰鐏鋭底者捷插地豎之故典瑞王晉大圭司農亦訓晉爲插晉从臸聲易曰晉進也晉自有插義據此晉即搢之正字明矣廖按毛王之說是也周禮本作晉鄭司農讀爲搢紳本（注疏）之搢釋文本作薦叀然則唐初本尙無搢字也今俗本正文亦作搢尤誤

昦郎祀昊天上帝之昊

祀昊天上帝春官司服文說文夰部昦春爲昦天元气昦也从日夰夰亦聲廖按今爾雅釋天春爲蒼天夏爲昊天與許君異白虎通四時篇既言春曰蒼天夏曰昊天云云又引爾雅一說與此不同黍離正義引異義天號今尙書歐陽說春曰昊天夏曰蒼天爾雅亦云書堯典正義引鄭讀爾雅云春爲昊天夏爲蒼天廣雅亦云東方昦天然則許鄭張輯所據爾雅作春昊夏蒼也昊卽昦之隸變

鞀郎靁鼓靁鼗之鼗

靁鼓靁鼗春官大司樂文說文革部鞀鞀遼也从革召聲或作鞉或作鼗籀文作𪔛隸變作鼗

召郎詔來瞽皐舞之詔

詔來瞽皐舞春官樂師文秦時已有詔字故說文序引倉頡篇幼子承詔大徐新脩十九文補入正文新坿考曰按史記始皇本紀二十六年丞相綰等與博士議上尊號王爲泰皇命爲制令爲詔（詔字始見秦刻石）天子自稱曰朕則詔字當始于此據管子牧民篇召民之路在上之所好惡漢書高帝紀召告父老知古通作召又周禮樂師詔來瞽皐舞鄭訓詔爲呼則亦同召說文召評也然則詔字古作召也

𩌦卽令奏鼓朄之朄

令奏鼓朄春官大師文說文申部朄擊小鼓引樂聲也从申柬聲𩌦卽朄之隸變九經字樣𩌦朄下經典相承

諡卽作匶諡之諡

作匶諡春官太師文說文言部諡从言兮皿闕段大令本改篆體作謚云行之迹也从言益聲校議曰篆體當作謚說解當作益聲一切經音義卷十三引說文謚行之迹也從言益聲五經文字卷中謚諡上說文下字林字林以謚爲笑聲廣韻六至謚引說文作謚六書故弟十一引唐本無諡但有謚行之迹也余

謂諡卽謚之行艸校者以行艸爲篆體因改說解之益聲作兮皿闕近人皆知其誤矣議改復唐石經作謚校文曰謚法之謚篆隸皆不作諡故經典統作此謚字漢舜峻碑謚君忠惠父與說文合婁壽碑論惪處謚與字林合衡方碑謚㠯旌德又从謚省他碑亦謚諡謚雜用則漢世無諡字檢六朝唐宋元明碑碣及宋元明版刻書籍竝無諡字玉篇收謚諡諡三字廣韻收謚諡兩字（張士俊刻玉篇改作諡諡[illegible]廣韻改作諡諡甚謬）則諡爲不體無疑毛刻周禮倘作謚自儀禮後都改作諡順治以來彫板者皆依毛作諡訛以傳訛而謚字幾廢賴張參一言始得復說文之舊故石經可寶也

壎卽掌教鼓鼗柷敔塤簫管弦歌之塤

掌教鼓鼗柷敔塤簫管弦歌春官小師文又笙師掌教龡竽笙塤籥說文無塤字土部壎樂器也㠯土作六孔从土熏聲釋按詩小雅何人斯正義云壎周禮小師職作塤蓋古熏員二字通說文力部勳古文从員作勛是其例也

硻卽高聲硍之硍

高聲硍春官典同文注故書硍作硍杜子春讀硍（據段氏改）爲鏗鎗之鏗鄭大夫讀硍爲衮冕之衮元謂高則聲上藏衮然旋如裹周禮漢讀攷曰按此杜從作硍之本而易爲鏗字也今本讀硍作讀硍誤音義硍鏗

皆苦耕反陸時蓋未誤也故書攷曰車部輥字注引周禮曰望其轂欲其輥今考工輪人作眼眼輥通用眼从艮聲輥从昆聲正與硍硍同例然則硍硍二字通用杜子春讀硍爲鏗硍與鏗亦同音通用也釋按硍硍鏗三字說文俱無段大令太改石部硍篆作硍據韻會七陽引說文硍硍石聲則許君硍篆不宜改作硍也今考鏗之正文作硻石部硻餘堅者（段云當作餘擊聲）从石堅省聲段大令注曰論語鏗爾舍瑟亦當爲硻爾然則硻卽鏗字經典文字辨證書曰硻正鏗硍硍隸別

䶵卽簫篪遂管之篪

十三册24上2段

42B

簫箎篴管春官笙師文校勘記曰余本閩監毛本同作箎唐石經嘉靖本作篪爲是又小師鄭注管如箎六孔余本嘉靖本閩監毛本同岳本箎作篪爲是廖按釋文本亦誤作箎箎即篪之俗字篪即䶵之或體說文龠部䶵管樂也从龠虒聲或作篪

笛即簫箎篴管之篴

說文無篴字詩周頌有瞽釋文篴字又作笛說文竹部笛七孔筩也从竹由聲廖按由聲逐聲古音相近說文艸部苗蓨也詩小雅我行其野作蓫亦其例也

婁即鞮鞻氏之鞻

鞮鞻氏春官文說文無鞻字走部䟓䟓婁四夷之舞各自有曲段大令注曰䟓婁今周禮作鞮鞻氏注云鞻讀爲屨鞮屨四夷舞者屝也今時倡蹋鼓沓行者自有屝按今說文革部鞮革履也無鞻字釋文引說文鞮屨也字林鞮革屨也屨者靲屩是則字林乃有鞻字許鄭周禮所無鄭注當本作婁讀爲屨革部之鞮是常用之屨走部之䟓婁乃四夷舞者之屨曲當作屨聲之誤也四夷之舞各自有屨正與鄭注說同許意亦當婁讀爲屨

虡即帥其屬而設筍虡之虡

帥其屬而設筍虡春官典庸器文唐石經作虡毛本誤作簴說文虍部虡鐘鼓之柎也飾爲猛獸从虍異象其下足或作鐻篆文作虡

垂即菙氏之菙

菙氏春官文說文無菙字唐石經諸本俱作菙釋文本作埀氏云本又作菙廖按菙即箠之隸別垂即箠之段借說文竹部箠所㠯擊馬也段大令曰段借爲杖人之稱漢書令箠令是也周禮段垂爲箠垂氏掌共燋契是也又按集韻四紙箠或从艸作菙周禮菙或作垂

咢即二曰噩夢之噩

二曰噩夢春官占夢文注杜子春云噩當爲驚愕之愕說文無噩愕字漢讀考曰說文祇作咢從口屰聲又曰遻相遇驚也從辵從咢咢亦聲蓋子春以噩字不可識而改爲咢許君從之是以說文無噩字廖按爾雅釋天在酉曰作噩釋文云噩本或作号号即咢之隸變經義述聞曰噩即咢字也（咢俗作号）玉篇咢驚咢也噩僞也引周官二曰噩寢史記楚世家熊咢索隱咢作噩（單行本）列子周穆王篇噩夢作蘁夢蘁即萼字（此俗萼字之萼爲驚咢之咢）玉篇又曰𨘢坼𨘢也咢上同此皆咢噩同字之明證說文咢譁訟也从口屰聲又寤字注引周禮二曰咢寤隸省作咢凡字之从吅从㗊者皆同意（說文吅驚嘑也从二口讀若讙㗊眾口也从四口讀若戢一曰呶徐鍇曰呶讙也）故从吅之字亦可从㗊說文囂或作貴玉篇有嚚字云古

文喪是其例也壐字从品亦聲篆當作壐今作壐者其𢆉字曲畫隸皆變作直畫而爲手（漢梁相費汎碑蹇鄭質直鄭作郭孔廟置守廟孔龢碑丙子朔西嶽華山碑奄有河朔郭迹作朔豳州刺史朱龜碑門衛弛擣擣作擣此皆隸書變并爲手之譌）又省而爲王耳古文四聲韻曰𢆉王庶子碑作𦍋蓋省𢆉作干故無下畫亦猶䍐之省作罕也然則壐卽罕之或作非俗書也故杜破壐爲俘而鄭不改字

毆卽遂令始難毆疫之毆

遂令始難毆疫春官占夢文唐石經周禮射鳥氏以弓矢毆烏鳶方相氏索室毆疫入壙以戈擊四隅毆方良冥氏以靈鼓毆之庶氏凡毆蠱則令之比之壺涿氏以炮土之鼓毆之及占夢文皆作毆校文曰監本毛本作敺不體廖按殳部毆捶毄物也馬部敺爲驅之古文段大令曰敺在馬部爲古文驅在殳部爲俗毆字無庸牽合其說是也

禝卽眡祲之祲

眡祲春官文說文示部祲精气感祥从示侵省聲春秋傳曰見赤黑之祲是隸省作祲

祆卽以觀妖祥之妖

以觀妖祥春官眡祲文說文示部祆地反物爲祆也从示芺聲女部娱巧也娱卽祆之叚借隸省作妖

鑴卽三曰鑴之鑴

三曰鑴春官眡祲文唐石經作鑴校文曰監本毛本作鐫隸俗廖按說文金部鐫鑴也从金雋聲瓦部賞大盆也然則鑴形似大盆日旁气似之也後鄭讀如佩鑴之鑴則爲說文角部訓佩角鋭耑之觿謂日旁气刺日也鑴蓋涉訓破木鐫之鐫而誤不體

瞢卽六曰瞢之瞢

六曰瞢春官眡祲文說文苜部瞢目不明也从苜从旬旬目數搖也鄭司農云瞢日月瞢瞢無光也此引申之義也瞢卽瞢之隸俗

迷卽七曰彌之彌

七曰彌春官眡祲文故書彌作迷徐養源曰彌迷同音相通大戴禮保傅篇云衛靈公之時迷子瑕不肖而任事此彌迷通用之證廖按說文無彌字據鄭司農云彌者白虹彌天也則其字當从說文訓久長之镾鄭蓋不从故書也

資卽九曰隮之隮

九曰隮春官眡祲文故書隮作資蓋隮資同音相通詩小雅大田此有不斂穧三家詩拾遺引崔集注本穧作積周頌良耜積之栗栗說文禾部積下引作積之秩秩然則齊資二字相通也又天官掌皮歲終則會其財齎儀禮聘禮問幾月之齎鄭司農並云齎或爲資此故書所呂作資也說文無隮字據鄭司農云

十二冊4上反

隮者升氣也則其字當从說文訓登之躋說見書微子予顛隮下

策卽六日筴祝之筴

六日筴祝春官太祝文說文無筴字經典策字釋文本多作筴禮記曲禮書策釋文本作筴云本又作策說文竹部策馬箠也許書之例竉策馬策作策方策作册策告作曹三字分隸多通叚

名卽置銘之銘

置銘春官小祝文注銘今書或作名鄭司農云名書死者名於旌今謂之柩（徐養原曰柩疑名之誤）士喪禮曰爲名各以其物亡則以緇長半幅緽末長終幅廣三寸書

名于末曰某氏某之柩竹杠長三尺置于西階上重木置于中庭參分庭一在南粥餘飯盛以二鬲縣于重冪用葦席取名置于重杜子春云檀弓曰銘明旌也以死者爲不可別故以其旗識識之愛之斯錄之矣漢讀考曰司農從今書作名其引士喪禮爲名取名依釋文亦皆作名考士喪禮注云今文銘皆爲名是知仲師用今文子春所引檀弓亦當作名今檀弓作銘恐非漢人之舊說文金部不收銘字蓋於周禮取今書於儀禮取今文也故書攷曰銘旌之銘今文同作名矣若銘刻之銘今文未必作名也說文無銘字蓋偶遺之漢碑有周憬功勳銘又孔宙碑魯相謁孔廟殘碑皆有銘字廖按徐說非也說文口部名自命也从口夕夕者冥也冥不相見故以口自名禮記祭統曰夫鼎有銘銘者自名也卽名之本義也段大令曰其作器刻銘亦謂稱揚其先祖之德著已名於下皆祗云名已足不必加金旁然則銘刻之銘亦作名也列子湯問篇伯益知而名殷敬順釋文名與銘同新坿乃有銘字

游卽十有二斿之斿

十有二斿春官巾車文說文無斿字㫃部游旌旗之流也从㫃汓聲古文作𨒪按游與旒音義皆同集韻十八大斿亦作旒段大令謂旒當爲游之或字隸省

作斿耳

幦卽蒲蔽犬𧝓之𧝓

蒲蔽犬𧝓春官巾車文說文無𧝓字巾部幦髼布也从巾辟聲周禮曰駹車犬幦段大令注曰按巾車云木車犬𧝓素車犬𧝓駹車然𧝓蓋許一時筆誤如或幾或自之比𧝓幦不同蓋故書今書之異車覆笭之字當是幭爲正字幦爲叚借字旣夕禮玉藻少儀鄭注公羊傳昭廿五何注皆曰幦覆笭也車覆笭與車笭是二事車笭者周禮之蔽毛詩爾雅之茀說文之篚鄭曰車旁禦風塵者也覆笭者禮經周禮禮記公羊傳之幦大雅曲禮之幭今周禮之𧝓蓋乎軾上者

也以禦旁之名名之也車覆笭古無用髹布者許以髹布釋幦幦之本義也經典用爲車覆笭之字也漢讀考曰辟聲冥聲古音支清之合也鄭云覆笭言其用許云髹布言其質

髹卽髤飾之髤

髤飾春官巾車文注故書髤爲軟杜子春云軟讀爲桼垸之桼直謂髤桼也元謂駹車邊側有桼飾也髤赤多黑少之色韋也段大令漢讀考改髤爲桼曰古音次同桼列女傳漆室之女或作次室是也蘈字軟字蓋本無車旁轉寫加之耳易次爲桼於其聲類得之旣易其字乃以髤桼訓其義但云讀爲桼則桼之

色不一故斥言髤髹鄭君乃釋髤曰赤多黑少此釋杜語如詩箋多釋毛語非經文作髤也淺人徑改經文作髤誤本流傳自唐以前然矣司几筵漆几說文作髹几此蓋禮家有易桼爲髹者巾車此條則杜易軟爲桼而鄭君從之又釋杜髤桼之恉非杜作桼鄭作髤也麐按段說非也故書攷曰髹桼連文各本互異司几筵之桼許作髹巾車之髤杜作桼各爲一義鄭不從杜也杜云直謂髤桼者髤乃閒文因桼字而牽連及之猶上注華璪之華也使無作髤之本何煩鄭君訓釋乎經旣有桼無髤則色理未明何由知其赤多黑少故知鄭本必作髤段君改字竊所未安麐謂赤多黑少鄭君正爲經文髤字作解非申杜義儀禮鄉射禮記曰楅髤注云赤黑桼也亦其證也說文桼部髹桼也隸省作髤漢書孝成趙皇后傳殿上髤器師古曰髤或作髹音義亦與髤同

弄卽三鼓摝鐸之摝

三鼓摝鐸夏官大司馬文注鄭司農云摝讀如弄元謂如涿鹿之鹿掩上振之爲摝摝者止行息氣也說文無摝字經典文字辨證書曰弄正摝別蓋卽掾先鄭之說也麐按賈疏云摝弄聲相近以振鐸謂之弄也集韻一屋摝或作掾說文亦無掾字

駭卽鼓皆駴之駴

鼓皆駴夏官大司馬文說文無駴字馬部駭驚也麐按戒聲亥聲相近釋文駴云本亦作駭則駭卽駴字也大僕戒鼓傳達於四方故書戒爲駭鎛師誡夏杜子春讀爲陔鼓之陔毛詩序南陔孝子相戒以養蓋以戒訓陔皆戒亥通用之證也

卒卽乘王之倅車之倅

乘王之倅車夏官射人文說文無倅字新坿有之麐按周禮諸子掌國子之倅注故書倅爲卒鄭司農云卒讀如副倅之倅故書攷曰說文無倅字車僕掌戎路之萃注云萃猶副也是古者借萃爲倅或省作卒此經倅字未必非萃之誤注當云故書萃爲卒司農

十三冊 14 上 2 板
41B

意在曉俗故讀爲倅後人因司農之讀遂併經文改之耳麐謂車僕掌戎路之萃下文竝作萃鄭注萃猶副也卒亦卒之叚借非倅之叚借也廣韻十一沒倅注云百人爲倅周禮作卒臧沒切則卒即倅字也

璑即瑨玉三采之瑨

瑨玉三采夏官弁人文注故書瑨作璑說文無瑨字釋文瑨注本又作珉麐按說文玉部珉石之美者許意非謂弁師之瑨字許蓋從故書作璑也玉部璑三采也鄭司農云璑惡玉名徐養原曰以其三采又非璵璠故云惡玉名也江沅曰惡玉者亞次之玉也古惡亞字通麐謂江說是也天子純玉公四玉一石侯

三玉二石謂之璑者次于天子與公也瑨璑古通用鬯人凡山川四方用蜃故書蜃或爲謨此諱文等韻與虞模等韻相通用之證也

庳即痺矢之痺

痺矢夏官司弓矢文注鄭司農云痺矢讀爲人罷短之罷元謂痺讀如痹病之痹痹之言倫次漢讀攷曰庳从广卑聲在古音十六部與罷在十七部聲類最近司農易庳爲罷謂其矢短也鄭君意此矢不能低於他矢故易爲痹字麐按說文無痺字故段大令作庳作痺是也說文广部庳中伏舍一曰屋卑蓋引申之爲凡卑之稱唐石經釋文本皆作庳矢不譌各本作痺俗字也

廏即六繫爲廏之廐

六繫爲廏夏官校人文說文广部廏馬舍也从广𣪘聲周禮曰馬有二百十四匹爲廏廏有僕夫廄即廏之隸別唐石經作廏校文曰毛本作廐不體

搜即廋人之廋

廋人夏官文說文無廋字禮記郊特牲注滌牢所搜除處也釋文搜云本又作廋玉篇广部廋亦作搜搜即搜之隸別

桃即敎駣之駣

敎駣夏官廋人文說文無駣字馬部駒下云馬二歲

曰駒三歲曰駣段大令注曰駣字旣見周禮何以連類言之不錄此篆也曰疑周禮故書本作兆或俗羊部挑爲之許解中駣字蓋非許君原文麐按廣雅釋嘼之駣騬玉篇馬部作桃騬御覽八百九十三引亦作桃則古叚桃字爲駣也

奚即其澤藪曰貕養之貕

其澤藪曰貕養夏官職方氏文注杜子春讀貕爲奚說文無貕字麐按周禮本當作貕說文豕部貕生三月豚腹奚奚（本據段）皃也大部奚大腹也此藪名蓋取大意自唐石經釋文本已譌作豯豯即貕之隸別也許君於艸部藪下曰幽州奚養蓋從杜子春作奚也

漚卽其川虖池嘔夷之嘔

其川虖池嘔夷夏官職方氏文說文無嘔字廣川書跋四烏池在周爲漚夷水然則嘔當作漚

蠹卽掌除蠹物之蠹

掌除蠹物秋官翦氏文說文䖵部蠹木中蟲从䖵橐聲或作螙象蟲在木中形譚長說隸省作蠹故書蠹爲櫜杜子春云櫜當爲蠹釋文櫜劉古毛反本或作橐他各反經義述聞曰作橐者是也橐蠹古同聲故蠹譌爲橐說文蠹作蠹从䖵橐聲地官掌染草注橐蘆釋文橐音託又音妬妬與蠹同音是其證也

易書詩禮四經正字考周禮終

十三冊 74 上板

十三經正字攷殘本四卷鍾麐璘圖撰璘圖原名寶田長興人咸豐十一年順天副貢生官內閣中書少好學治散體文得桐城姚惜抱陽湖惲大雲之傳於聲音訓詁之學研究最深始從同邑臧眉卿孝廉游得其指授嗣出楊黼香太守門下太守爲粵東經學名家習聞師說所業益進嘗以羣經之字多從隸變因據說文本字以正其誤撰十三經正字攷取爾雅釋文諸書以疏證之今止存易書詩周禮四經餘都散佚惜哉說文者六藝之鈐鍵經自漢儒而後家各異義音讀亦殊許君自序云其偁易孟氏書孔氏禮周官春秋左氏皆古文也蓋病俗儒啚夫詭更正文獨宗古文者以爲此固諸經之正字也璘圖能心知其意援據說文一一爲之糾正其用功可謂勤矣君之子伯荃大令以承幹有吳興叢書之刊寄稿來遲卽編入叢書爲讀經者之一助云丙辰重九日吳興劉承幹跋

烏溪雜
著六卷

光緒十三年十二
月廣雅書局刻

128405
昭和5.3.23

七三冊4三夜

嘉慶庚辰冬先舅氏淩曉樓先生自粤中返里家居授徒卓人年甫舞勺受業於門天資穎悟已具成人之槪道光甲申先舅氏客授他氏卓人遂學於梅君蘊生受詩文之法學日進乙酉春先舅氏復家居閉戶著述精公羊春秋兼通鄭氏禮卓人復從受經飫聞緒論斐然有著述之志迨先舅氏臥病董子祠中命卓人問字於余余學殖荒落於先舅氏無所肖似而公羊禮服之學卓人獨得其傳遂乃博稽載籍凡有關於何鄭之學者手自抄錄推闡其義所著白虎通疏證十二卷實能條舉舊聞絕無嚮壁虛造之說今歲季夏發行篋中說經之文若干篇先付諸梓而乞序於余余維漢儒之學經唐人作疏而其義益晦徐彥疏公羊空言無當賈孔禮疏亦少發明近人如曲阜孔氏武進劉氏謹守何氏之說詳義例而略典禮訓詁歙金氏程氏習鄭氏禮顧其所著書往往自立新義顯違鄭說先舅氏惄然憂之慨然發憤其於公羊也思別為義疏章比句櫛以補徐氏所未逮其於禮也思舉後儒之背鄭氏者一一駁正之惜晚年病風精力不逮僅成公羊禮疏十一卷禮論百餘篇卓人行將校文東觀會議石渠讀生平未見之書以續成先舅氏未竟之志是則余所深望知卓人亦必有樂乎此也癸卯七月儀徵劉文淇譔

右雜箸若干篇卷一卷二癸卯以前作梓於揚卷三卷四壬子冬所輯鐫於京皆燬之賊既從事秋讞伏几尟暇庚申出守滇南未克履任蹀躞燕晉秦蜀間日與輪蹄伍益不皇請業暨養疴綿山行篋無書課讀之餘間有所得莫從是正歸里復檢所弆數萬卷悉成灰燼倚坐斗室耳目枯寂因將前後所存都為五卷付之剞氏學殖久蕪於先民無所裨補惟半𡚶餘生一盧不張數十年孜孜所遺未忍悉棄知我者其有以諒我也甲子長至日陳立識於邵伯埭寓

句溪雜著目錄

句容陳立撰

卷一

說文諧聲孳生述畧例
白虎通疏證自序
說禊
書十經文字通正書後
荅薛介伯論邱隱書
兄弟昭穆議
書張純傳後
路寢孔碩辨

旣伯旣禱解
說文母猴說
魯讀崔爲高說
鄭伯男也說

卷二

諸侯之大夫爲天子服議
皇后降服議
爲人後者服其本親議
荅周西𨓜爲妻杖不杖議
春秋王魯說
爲人後者於兄弟降一等報述
三年尊服說

卷三

上攝大夫唯宗子說
釋史
爾雅補注敘
禁遷葬者與嫁殤者攷
尚書九服十二服兩漢經師異同攷
父卒繼母嫁從爲之服解
劉績三禮圖駮
說貝
三年喪問

外宗內宗說

卷四

九獻疏
祁奚字黃羊說
鉤援臨衝辨
釋我
有大功之喪亦如之解
殤長中變三年之葛說
跋胡農部河南余氏服議後
爲夫之昆弟之婦人子者適人者述
爲殤後者述

公妾大夫之妾爲其子說
禮無二嫡說
皆爲其從父昆弟之爲大夫者解
舅沒則姑老解

卷五

祭法七廟解
周南召南解
釋苟
釋查
豐水東注說
掘閱解

唯子不報述
妾不體君述
秘服解
謂之王公辨
櫺星門說

卷六

釋宋
釋十
爲人後者爲其本生母服議
笑不至矧說
入自闈說
賓饋於介辨
劉楚楨先生論語正義序
曹寶書刺史集序
陳氏宗譜自序
徐府君劉夫人合祔銘書後
稽幅園記
王君梅生哀詞
書汪孝孫事
書介休三烈婦事

先君子雜著五卷再刻於同治甲子冬乙丑移居江甯丁卯游鄂戊辰游浙己巳由浙歸江甯於鎮江途次棄養汝恭卜葬後謹檢未刻文字請寶應劉先生恭冕儀徵劉君壽曾擇存十四首續栞之爲第六卷孤汝恭謹識

句溪雜著目錄終

句溪雜著卷一

說文諧聲孳生述略例

句容陳立撰

古韻之學敝蝕久矣自鄭庠作古音辨實開古韻之先然止析六部未免於略崑山顧氏分爲十部援引該洽而九經諸子騷漢以下書乃可讀江徵君又分爲十三部戴編修則爲十六部孔檢討則爲十八部而分陰陽二聲王觀察更爲二十一部段大令定爲十七部劉禮部又爲二十六部依寗所謂古音之學以漸加詳者也然或有意求密而用意大過因思聲音之原起於文字說文諧聲則韻母也歸安姚尚書有說文聲系一書第部次不分無所取擇且於會意諧聲不無歧誤乙未客京師假

館於廣陵汪氏因剩許書中諧聲之文部分而綴敘之以象形指事會意爲母以諧聲爲子其子所諧又即各綴於子下名曰說文諧聲孳生述其部次以廣韻爲質諸家之或始歌終談或始之終歌或始元終緝皆不敢取恐鑿也不立部首而以一二爲目其部分以顧氏爲主而參以江孔戴段諸家其一部曰東鍾江二部曰冬用孔義也三部曰支佳四部曰脂微齊皆灰五部曰之咍尤之半用段說也七部曰眞臻先八部曰諄文欣魂痕九部曰元寒桓刪山仙亦段義也十部曰蕭幽尤之半十一部曰宵豪用江義也十六曰侯虞之半用段義也其轉虞入侯則用江說十七曰侵覃凡十八曰談鹽添咸嚴銜用孔義也而去之祭泰夬廢入之月曷末鎋薛爲十九部則戴義也緝葉帖

合盍洽狎業乏獨爲一部爲二十部則用孔說其入之屋燭附十六部沃覺附十部則亦用孔說麥與昔錫之半附三部職德附五部則用段說質術櫛物迄沒屑附四部則用孔說而去其月曷以下者也餘如六部爲魚模虞之半麻之半十二部爲歌戈麻之半十三部爲陽庚十四曰耕青清十五曰蒸登與入之藥鐸之半錫之半歸十一部陌昔鐸之半麥之半附六部則皆仍崑山之舊其說文原闕之音徐氏雖強爲翻切要亦多由臆造則別爲二十一部循不知闕如之旨也其有子母異部如充从育省聲而在一部委从禾聲氏从乀聲狄迹从亦聲而在三部矞从冏聲而在四部兌从㕣聲舌从干聲而在十九部酉从卯聲而在五部莫从茻聲奭从皕聲股从殳聲而在六部諸如

此例不可枚舉蓋或取雙聲或由轉韻亦分注於各部下以免混同餘如西兼沾誓九亦讀負矍亦讀穢仍以本音爲主而以別音附之不以異說淆正也其聲字之誤衍俗字之妄增槩從決汰庶以存洨長眞面目耳

白虎通疏證自序

緬惟端門化帛嬴秦肆破術之謠祕室談經漢氏開獻書之路時則意存罔括志切蒐羅下帑詔於公孫坐安輸於中傳河間眞本競出民間東魯佚編聞來壁下然而詩則魯韓各授書則今古攸區禮溯后蒼慶戴遞傳其緒樂原制氏常山竟絕其傳向歆則父子殊歸毛孟則師生異讀原其授受本別商參稽厥指歸殊淆黑白班氏位參元武生値東京待詔金馬之門珥筆

白虎之觀臚凝言之同異衷師說之是非立學官者十有四家箸蓺略者三十八種桼經故訓雜出西州蝌字佚文仍遺東觀雖一尊之定說未伸而六蓺之微言斯在今欲疏其指受證厥源由暢隱扶微有四難焉蓋以石渠典佚天祿圖湮汝南存異義之名中郎蝕熹平之舊董曹兵燹劉石憑陵南國清談欽崇玄妙北郊戎馬滅絕典墳重以妄生難義橫裂聖經高才者蔗肆雖黃末學者蜿求青紫而欲溯微文於既汨尋佚論於久湮紹彼先民暘茲墜緒其難一也至若緯箸百篇讖傳百首鑿度運樞之說推災改耀之文敍郊五則劾徹禮經論始際則陰符風雅郭說周文質而春秋義昭剖卦象盈虛而彖爻指晰雜以古佚未底於醇徵諸遺經間合乎契故皆以讖斷禮以緯儷經仂學之稱諒非徒爾迄乎莊老橫流康壺自寶偕偽謬託贋鼎雜陳深信者失之愚矯枉者過其正遂禁絕於天監致燔滅於開皇佚官集遺塵珠略見華容著錄片羽僅存而欲遠索苞符旁搜星緯求鄭宋之絕學述曹史之元經其難二也昔班氏之入此觀也習魯詩者首重魯恭肄佚書者并崇桓郁景伯則專精古義丁鴻則兼習今經其述師承咸資採析今則湣于之奏莫考舊聞臨側之章無由資溯師守之源流莫覩專門之姓氏誰尋而欲綜七略之遺文匯百家之異旨津逮殊迷淵源何自其難三也況其書入祕書久同佚典毛公古義莫遇司農楊子玄文誰爲沛國是以魯魚互錯亥豕交差同酒誥之俄空若冬官之闕略雖除姚校正略可成書武進補遺差堪續述然亦終非全璧祇錄羽珍而欲披精論於殘編捃微旨於墜簡其難四也立質賦頑愚學慚陋俗恥鄉壁之虛造守先儒之舊聞不揣檮昧爲之疏證凡十二卷祇取疏通無資辨難倣沖遠作疏之例依河間述義之條析其疑滯通其結轖集專家之成說廣如綫之師傳口傳耳剽固未究其枝葉管窺莛擊或有補於涓埃云爾

說禊

丙申四月三日葉筠潭黃樹齋兩鴻臚黃渠卿徐廉峰兩太史汪孟慈陳頌南兩農部招集同人於京師宣南之江亭行展禊禮孟慈先生刺禊義下詢因爲之說曰禊字不見於說文玉篇廣韻始有之而史公已記漢武禊霸上之事徐廣所云三月三日臨水祓除謂之禊是也又蔡中郎注月令天子始乘舟亦謂陽氣和煖禊於名川則禊義之興已久考禊疑古祇作契契有絕缺之義漢毋將隆傳契國威器謂絕國威器也司馬相如封禪文契三神之歡謂缺三神之歡也禊祭取義於絕除穢惡則古或即叚契爲之後因加示爲禊耳然經典有祓無禊祓禊同韻則後世禊字其古祓之變體與周官女史掌歲時祓除釁浴鄭注歲時祓除如今三月上巳如水上之類釁浴謂以香薰草藥沐浴考古多有因祭而行祓除者如詩生民以弗無子箋云姜嫄禋祀上帝於郊禖以祓除其無子之疾焦喬答王權所云先契之時必自有禖氏祓除之祀位在於南郊是也則此除惡之祭周初必於四月或因雩祭而遂行祓除之禮故先儒說論

語或以風乎舞雩爲雩祭以冠者童子斥男巫女巫又鄭注周禮云如今三月時則古不用辰月可知後世禮移俗變多不得時之正或卽行之三月故曾晳述此事卽於莫春則已非周之舊矣春秋時惟鄭國盛行此禮韓詩序云鄭國之俗三月上巳於溱洧兩水之上執蘭招魂祓除不祥是也後世行此禮者亦不盡用辰月西京雜記漢高與戚夫人於正月上辰出百子池邊灌濯以祓妖邪則用寅月漢武八月祓霸上則用酉月劉公幹魯都賦素秋二七則用申月九歌春蘭秋菊姱女容與則又春秋竝用矣而歷代相沿多以辰月爲正張平子南都賦莫春之禊元巳之辰荆楚歲時記亦有三月三日士民出泛江渚爲流杯曲水之飲宋元嘉齊永明相沿爲故事故顏延之王元長有曲水詩序而王右軍亦於是日修禊山陰也但祓除之禮始必因四月雩祭後改用辰月仍用巳日自魏以後則專以三月三日而上巳之本義亡矣至於摯仲洽徐肇亡女之說固屬不經束廣微周公泛觴之事亦無確證俱置而不論可也（至毛詩之蕑卽韓詩之蘭蕑蘭古音同部蘭爲正字蕑爲段借毛傳云蕑蘭也用本字詁借字也香草之名能辟不祥與今世蘭花之蘭同名異實李時珍所指生水旁下溼處紫莖柔枝赤節綠葉葉對節生有細齒者是也其內則之蘭茝楚辭之紉秋蘭風俗通引禮記之大夫贄蘭皆是物也薛夫子韓詩章句蘭蓮也蓮卽蕑非夫渠之實也連聲閒聲同部故澤陂有蒲與蕑樊光注爾雅引作有蒲與蓮也漢書引作菅菅與蕑蘭亦同部師古曰菅蘭也是也薛氏以蕑詁蘭毛公以蘭詁蕑二名一物無差殊也）

書十經文字通正書後

乙未過夏京師於同郡溫君民叔處假得錢氏坫十經文字通正書受而讀之其書取漢魏傳注及史漢引經異同以明古字通段源委採錄之功可謂勤矣然其紕謬處亦多漢人注經有讀若讀爲當爲諸例仍其本字別取他義讀若讀如是也破其字別其義而仍取諸同部之音卽異部而通段仍相近則讀爲讀曰是也若當作當爲則是形聲之誤不可通段（本段氏說）錢氏槪爲收羅不分畛域其誤一也兩漢經師或由口授或得壁中或獻民閒如周禮之故書士禮之今文古文書分伏孔論語異齊魯皆是其異文譌字亦不過如今之宋本毛本監本之不同耳其中可通者固多然傳寫之錯口語之訛絕不相涉者亦不少錢氏廣爲採錄無所棄取其誤二也漢人引經有以訓詁代本字史記之引尚書兩漢奏疏傳注之引諸經如克之作能以之作用之類不可枚舉然如初首可以訓始不得徑通作始也林烝可以訓君不得徑段作君也錢氏渾謂段借形聲不分其誤三也許氏說文多經後人竄定久非汝南元本如引麗乎土之作蘼豐其屋之作寷皆是錢氏承譌沿謬憒僞亂眞其誤四也今世所傳漢學惟三禮毛詩公羊春秋而已外如馬鄭之書京孟荀虞之易三家之詩賈服之左傳舍人樊光李巡孫炎之爾雅全書雖已亡佚而孤文隻義見於他書所徵者其異文別讀皆足爲段借之資錢氏槩從闕如未經引及其誤五也大抵假借之道不外二科同部段借謂之疊韻異部段借謂之雙聲非此皆誤字也但周秦部分嚴於漢魏如東鍾之通冬支之轉歌脂之轉眞微之轉文文之轉蒸魚元之轉歌汝南已多破其畛域然通轉之中亦自有一定之限非如後世之强生枝節妄爲

分合轇轕而不通如許敬宗劉平水諸人也昔人以段錢并舉讀說文斠詮一書已摘其疏略及讀此書其旁通曲證不可謂於小學無補於音韻之學或有未究夫全璧之孚遺此譏條其說謬者近二百事故識數語於篇末云

答許介伯論邱區書

介伯仁兄閣下昨接夜函論曲禮禮不諱嫌名注一節案彼注嫌名謂音聲相近若禹與宇邱與區也陸氏音邱區并去求反考段氏表三音迥別求宜入蕭肴等韻邱宜入之咍等韻區宜入虞侯等韻求舉古韻標準音區爲祛由切之說以相牽彊方言以一區爲一邱爲證攷江氏之說非也由與求可以同韻區與由求萬不可通禮樂記區萌達左傳豆區釜鍾六朝諸儒

折音古侯反侯古音胡故蓋裒洵直且侯與孺揄爲韻也魏文通律語言尚質樞歐婁傴嶇四達衢珍膢名豆驅以區與婁衢等部驅等爲韻故凡从區得聲者如謳鷗歐等字俱宜入虞侯部也若由則當在蕭肴等韻膠遒故飲食有由也與事有守轉可復行可考以爲與爲韻故凡从由得聲如油柚迪等字皆宜併入蕭肴等韻也若邱字則當音去其切易渙有邱與思韻左傳敗於宗邱與師韻此則見之詩易諸經有韻之文者也至方言自一聲之轉故或可通呼誠如足下所謂不得據爲同部是也且鄭氏云音聲相近疏云音聲相同蓋宇禹爲疊韻邱區爲雙聲猶陸氏之失固不足責江氏從而和之不可謂非千慮之失也至如由字說文所無自宜爲粵之古文（江鄭管說）求本爲古文裒而與裒韻異部（此字說詩當人之韻）人之說此又古韻之不可解者也

兄弟昭穆議

昭穆之說先儒聚訟爾於兄弟爲後者尤多糾轕其要則一以爲兄弟同昭穆一以爲兄弟異昭穆至東晉賀循遂謂兄弟不相爲後之說以定東晉廟制愚以爲殷周異制故論有互歧也春秋家說云殷道親親先立弟周道尊尊先立子考殷之世次外丙與仲壬沃丁與大庚小甲與雍己大戊等皆兄終弟及至陽甲盤庚小辛小乙皆兄弟四人迭爲君若兄弟別昭穆則武丁之祀上不及祖無是理也以服制斷之殷之廟制當兄弟同昭穆猶以滕伯文爲孟虎齊衰其叔父也爲孟皮齊衰其叔父也伯文殷諸侯也上下既各以其親不降旁期之服則上遵天

子之制邪外丙沃丁小甲等前仲壬太庚雍己等亦祇爲之期矣本不必純君臣之分則其不嫌於同昭穆可知若周制父死子繼其兄弟相及本出於一時之變禮先君無子若孫不得已而及諸昆弟更無昆弟若昆弟之子即嗣以伯叔父諸功緦親亦無不可諸侯天子以國體爲重不必顧其私親故也且始封之君不臣諸父昆弟封君之子不臣諸父封君之孫盡臣之故天子諸侯絕旁期而族人亦不得以其戚戚君則凡爲服親皆同臣子臣之繼君猶子繼父則以弟嗣兄即以子承禰故文公逆祀先儒皆譏之何曰何以識先禰而後祖也不然閔之於文叔父也何祖焉爲僖既禰之文不得不祖之祖禰異分則昭穆異矣廟制則殷人四親廟以世次爲序廟則因而主不必

魯四周人四親廟以世及爲序一廟一主親盡則毀故文公所祀止桓莊閔僖而已說者以閔僖同昭穆隱桓同昭穆則文公之祀上及惠公若二主共廟則與廟無二主之制乖若主別爲廟則與諸侯五廟之制剌且生爲君臣沒爲昆弟亦無是理也是以春秋書桓宮僖宮災桓與隱同昭穆而桓獨有廟僖與閔同昭穆而僖獨有廟是兄弟異昭穆可知要之隱閔可弟兄桓僖桓僖不得兄弟隱閔猶春秋母弟稱弟出之於上則爲發乎情母弟不自弟行之於下則爲止乎禮義焉若大夫無子則不得取諸昆弟小宗可絕大宗不可絕但取諸小宗之子行爲嗣嬰齊以弟後兄歸父春秋譏而書之曰仲不與其公孫之號也（包愼言曰以嬰齊後歸父此魯禮之末失魯人以襄仲弒君之罪當絕而歸父進退有禮不欲絕其嗣於魯故以嬰齊後之春秋仍書之曰仲一以正昭穆一以見亂臣之不宜有後耳）以大夫不世而又有合族之道故必以大宗爲本雖士爲大夫宗子爲士而不敢降其宗故喪服經爲大夫爲宗子制服也所謂大夫不奪宗也若由大夫而後諸侯則不與本宗族親爲宗所謂諸侯奪宗也諸侯世故也此則天子諸侯與卿大夫士之殊焉春秋改周之文從殷之質而於世及之制仍從周禮所謂損益百王而爲後世法也

書張純傳後

世祖初廟制未定以高帝爲始祖文帝爲大宗武帝爲世宗以舂陵至南頓爲四親廟張純議以禮爲人後者爲之子旣事大宗則降其私親今禘祫高廟陳序昭穆君臣竝列以卑廁尊不合禮義於是大司徒戴涉大司空竇融議宜以宣元成哀平五帝四世代四親廟宣元皇帝尊爲祖父可親奉祠成帝以下有司行事別爲南頓君立皇考廟其祭上至舂陵節侯羣臣奉祠案純等此論可謂深讀禮經矣禮斬衰章爲人後者自謂大宗無子取支子入承石渠禮議戴聖所云小宗可絕大宗不可絕是也（喪服傳云嫡子不得後大宗說非）大夫士必取諸殁者之子行爲後天子諸侯則雖以兄後弟以叔後姪皆可以諸侯奪宗大夫不奪宗而封君之孫又盡臣諸父昆弟故也故歷代以大禮爭議者三漢哀帝宋英宗明世宗也哀帝世宗以藩王入繼英宗以藩王子入繼而哀帝英宗於成帝仁宗時立爲子世宗則於武宗崩後入繼情事微殊以禮斷之皆宜援服斬之例馬季長云受人宗廟之重故三年故師丹司馬光等持論甚正而論明季事者或猶援方獻夫之疏（方獻夫謂仁宗嘗育英宗於宮中孝宗未嘗立陛下是孝宗未嘗立陛下爲後陛下亦未嘗後孝宗云云）以爲千古不易之論夫世宗雖未立爲子要皆孝武之臣也臣子一例皆三年故春秋以桓後隱以僖後閔公羊傳曰此非子也其稱子何臣子一例也何注禮諸侯臣諸父兄弟以臣之繼君猶子之繼父也又大傳云族人不得以其戚戚君則爲世宗者旣以支子入承當以祖宗爲重不得顧其私親自宜禰武宗而祖孝宗則卽以孝宗爲考已屬非禮矣而其詔乃云奉皇兄遺詔入嗣宗祧皇而稱兄不經莫甚若漢光武則承王莽移祚之後易姓改物十有八年撥亂反正雖云中興實同崛起考王制疏云非別子而爲大祖者一是別子初身爲大夫中閒廢退遠世子孫崛起則不必立別子爲大祖誠以祖有功

而宗有德別子於後世無功猶不必祖之況光武非受重平帝者也而忽近遺本生遠追宣元而下乎若如純等之議則光武亦哀平臣子也亦當上繼平帝亦不得遠嗣元帝爲父而成哀以下命有司祀之若以世次於成帝爲弟則所謂四親廟者高曾祖考也上繼元帝是有祖考而無高曾而成哀以下之親廟又當作何稱乎可謂進退失據矣又王制疏云異姓諸侯受封初封卽得立五廟則亦猶天子之追王也然則以禮經定東漢廟制宜以高帝爲受命祖不毀春陵以下爲四親廟明章和安之世春陵以下迭毀殤帝立未踰年不立廟（鄭氏駁五經異義說）故不數少帝又殤亦不數順帝世光武當毀以爲東漢始祖自宜如文武世室不毀太宗文帝世宗武帝中宗宣帝或宜如殷三宗周成宣亦不毀其餘則合祭時祔陳於高廟可也然以宋祖帝乙鄭祖厲王例之或卽立景帝廟亦可而長沙定王又爲別子之始或亦如周魯之特廟可耳

路寢孔碩辨

詩閟宮卒章路寢孔碩注疏皆以路寢爲大君之正寢愚竊以爲未然寢有二有人君朝後之寢在路朝後周禮宮人掌王之六寢之脩注六寢路寢一小寢五是也有廟後之寢隸僕掌五寢之埽除之事注五寢五廟之寢周天子七廟惟祧無寢是也此詩上下皆美新廟之事無緣此句獨言及居室況朝後之寢爲人君出入燕息之所故莊公薨於路寢春秋美其得正亦不必俟僖公修復且居寢孔碩亦不足爲僖公美則此路寢當爲廟後之寢爾雅釋宮云有東西廂曰廟無曰寢又隸僕云大喪復於小寢大寢注小寢高祖以下廟之寢也始祖曰大寢路有大訓知路寢卽大寢也當爲伯禽廟寢詩文多互文見義詠閟宮則凡文王周公之特廟可知矣詠路寢則五廟之寢可知矣詠新廟則閔公以上親廟及大祖廟可知矣

既伯既禱解

詩吉日既伯既禱爾雅釋之爲馬祭毛傳宗之以伯爲馬祖郭景純取以說爾雅案伯爲馬祖不知所據而馬祖旣稱伯因卽以伯爲祭馬祖之名亦似不辭疑伯卽禡字之借說文引作既禡既禱蓋三家詩如此禡字从馬音義相兼應仲遠漢書注云禡者馬也馬者兵之首故祭其先神也蓋師行必先馬祭名之曰禡因鄭義謂師祭曰禡說文禡師行所止恐有慢其神下而祀之曰禡是其引申義也禡祭之中當兼有馬祖先牧馬社馬步諸神未必如孔疏之專祭房星也禡伯古音同部肆師表貉漢鼓吹曲作表禡甸祝表貉注云杜子春讀爲百爾所思之百書亦或爲禡是禡伯貉古音義皆通禡其正字伯貉皆叚借也禱者說文引作禂訓云禂牲馬祭也攷甸祝禂牲禂馬杜子春訓禂爲禱蓋禱之中兼有禂牲之義故兩詠之焉

說文母猴說

說文犬部猴下曰夒也又部夒下曰獸也一名母猴爪部爲下曰母猴也犬部玃下曰大母猴也然則猴也夒也爲也玃也一物也而皆可曰爲母猴由部禺下曰母猴屬犬部猶下曰玃屬

十二冊9之版

狙下亦曰玃屬虫部蝯下曰禺屬蓋皆與猴種相類而微別故陸佃據柳子厚之言曰蝯靜而猴躁其性迥殊其實對文異散則通也母猴一曰沐猴項羽傳楚人沐猴而冠是一曰獼猴樂記注獶獼猴也獶卽夒之別體案沐獼皆母之轉音母非猴名母其呼猴者之語詞也長言之曰母猴短言之則曰猴猶越之名於越吳之名句吳也故夒下曰母猴猴下則曰夒轉注爲訓物名已晰段氏猴下注謂夒上當有母猴二字毋亦誤仞母猴爲猴之別名與蓋夒下曰一名母猴猶曰一名猴也㲉下曰食母猴猶曰食猴也且爾雅鳥獸多以父母字爲語詞如麔父麢足卽麔麢足也貜父善顧卽貜善顧也鴽鴾母卽鴽鴾也不獨此也隹其鳺鴀卽隹鳺鴀也（舍人云隹一名夫不見左疏）一名鸒斯鵯鶋卽鸒鵯鶋也（毛傳鸒卑居）威夷長脊卽夷長脊也（夷說文作虒廣韻虒似虎有角）蓋方音緩急故呼謂殊異必求其義以釋之則鑿矣邵氏雅疏謂沐猴老者爲玃故許氏以玃爲母猴是直以母解作父母之母矣似非

魯讀崔爲高說

一切經音義引鄭氏論語注魯讀崔爲高今從古是則魯論作高古論作崔以左傳崔杼事證之則魯論信爲誤字然文子所至各國亦何至皆如崔子而文子亦何至輒擬人以弒君之賊則下兩言猶吾大夫崔子也似以魯論作高子爲長蓋弒君之逆法所必討高子爲齊當國世臣未聞聲罪致討以春秋貶趙盾律之宜與崔子同惡矣文子歷至諸邦蓋見其柄國者亦多孱弱庸徒故曰猶吾大夫高子耳論衡別通論云仕宦爲吏亦得高官將相長吏猶吾大夫高子也安能別之正用魯論之意其首句自當作崔子魯論作高子則涉下高子而誤鄭氏攷齊魯古爲之注故以古論定魯論也但鄭注已佚下兩言高子未知鄭本若何耳攷左傳襄六年高厚崔杼定其田十九年齊殺其大夫高厚二十九年齊高止出奔北燕注止厚子可見高氏之不振矣

鄭伯男也說

左傳昭十三年鄭伯男也自來解者不明鄭衆服虔云鄭伯爵在男服也然周制男服距王城千五百里鄭去京師不容此數（正義說）況與從公侯之貢語義無涉賈逵云男當作南謂南面之君也然子產因爭貢而忽語及南面之君亦無謂鄭志謂男子

男也周之舊俗雖爲侯伯皆食子男之地亦無據周語鄭伯男也王肅兩注皆云鄭伯爵而連男言之猶言曰公侯足句詞也亦屬臆見杜預注則以鄭國在甸服外爵列伯子男差爲可從而孔疏亦未能確疏攷公羊桓十一年傳云春秋伯子男一也詞無所貶王制注此地殷所因夏爵三等之制也又云春秋改周之文從殷之質合伯子男爲一疑古皆公一等侯一等伯子男一等故左傳僖九年云王曰小童公侯曰子明公與侯皆降等从伯子男之稱矣其曰子者亦有二義一則白虎通引或說曰合從子貴中也一則何休注公羊云皆從子夷狄進爵爲子是也要之伯與子男俱爲一等故僖二十九年左傳云卿不會公侯會伯子男可也明公與侯尊不敢與會伯子男卑故可是

亦只三爵爲一等此云鄭伯男也言鄭國伯爵猶之男也卑其位卑者自承與子貢之意似合三傳之說未無差異其周禮之五等孟子之伯一位蓋古籍散亡不無所聞異詞耳

句溪雜著卷一終

番禺沈澤棠初校何翊高乃成覆校

句溪雜著卷二

諸侯之大夫爲天子服議

句容陳立撰

儀禮喪服繐衰章諸侯之大夫爲天子傳曰何以繐衰也諸侯之大夫以時接見於天子注接猶會也諸侯之大夫以時會見於天子而服之則其士庶民不服可知或謂然則不接見者不當有服乎諸侯爲天子斬衰其臣不當從服期乎愚以爲此說非也從服有六而諸侯之大夫服天子不在其中卽以爲從服是亦從重而輕者也諸侯之大夫於天子與大夫之臣於諸侯同大夫之臣無見諸侯之事故絕而無服諸侯之大夫時有接見之誼故但降以繐衰則此服本在五服外第生於接見之誼耳故粗其升而細其縷可謂斟酌盡善矣若以諸侯服斬其臣應從服期則大夫於諸侯亦服斬其臣亦宜從服期矣則記文但云違大夫之諸侯不反服足矣又何云違諸侯之大夫不反服乎諸侯之臣旣可以之大夫則王朝之臣亦可以仕諸侯故白虎通云天子之臣不得言放天子以天下爲家也是天子之臣亦有違而仕諸侯者其亦不得服舊君明矣大夫與陪臣於天子諸侯有舊君之恩者且不得伸其私服況絕無君臣之誼者乎夫聖人非不知莫非王土莫非王臣特以古王侯皆分土而治各君其國各子其民故特重其本君之服欲其專意於所事且以杜其覬覦上越之私耳齊衰三月章曰庶人爲國君夫特別之以國君知其不得爲天子矣故注亦云天子圻內人服

天子亦如之也然則諸侯大夫旣葬後其臣卽吉服乎昔荀訥答劉系之曰子婦爲姑旣周除服時人以夫家有喪猶白衣則諸侯大夫之臣於王侯葬後亦宜素服可耳是以王人雖微必序於諸侯之上所以尊王朝諸侯之命卿雖尊而不得爲天子服正服又所以一臣心以此坊民猶有三家分晉田氏代齊家臣而欲張公室者

皇后降服議

通典魏田瓊云諸侯女爲天王后降其旁親一等與出降爲二等爲外親尊不同則降吳射慈云諸侯之女爲天子后爲天王之親服隨天王降一等諸侯之女爲后爲其父母及昆弟爲父後者服齊衰其宗子亦不降案二說皆禮經所不取也禮天子諸侯絕旁期所服者惟妻長子嫡婦杜氏云王一歲而有三年之喪二也謂王后與大子也喪服傳曰始封之君不臣諸父昆弟封君之子不臣諸父封君之孫盡臣之臣之則無服司服之錫衰疑衰皆非五服之正也天子所不服而與尊者一體之王后服之與天子自絕其期而王后顧服其私親之旁期與春秋雖爲天王后猶曰吾季姜是言子尊不加於父母猶王者之不臣妻父母耳非必天子服以緦王后服以期也故鄭氏伏后議云女嫁爲鄰國夫人其尊無以加於父母嫁于天子此雖已女成言曰王后則當時之尊得加父母也今不其亭侯完在京師禮事出入宜從臣禮若后遊讌宮及歸寧父母從子禮若父從臣禮則無服可知夫祭必夫婦親之衰絰非所以接弁冕也

十二冊

王后之父於王后爲父於天子則臣也以臣下私親之喪廢一時執祭之重不亦傎乎況諸侯奪宗大夫不奪宗故大夫士之妻不敢降其宗子以婦人有歸宗之義耳若王后則有廢無出無宗可歸而射氏乃有宗子不降之說竝謂王后爲昆弟之爲父後者亦期直以大夫士之禮律天子矣君有合族之道族人不得以其戚戚君則王后私親亦當援爲君之妻之服服王后不得仍服其親服可明所以大一統而肅王制也至有謂外祖父母母族之正統妻之父母妻族之正統母妻與己尊同母妻所不降己亦不敢降者夫妻之不降爲其共事宗廟長子嫡婦之不降爲其將所傳重若外祖父母妻父母皆緦親耳（外祖父母以名加至小功）所謂外親不過緦麻也而瑎與外舅又爲報服然則天子不降后父緦而后父亦爲天子緦乎此必無之禮也則以禮斷之天子諸侯於外親皆無服與大夫士服制懸殊婦人外成以所天爲重亦不得顧其私親服本服如邦人也而雜記有妾爲女君之黨服者或爲從無服而有服者之制鄭氏雖據以難公妾大夫之妾爲其母傳似未可援爲定論也

附包孟開先生說

春秋之義天子不臣后父諸侯絕旁期而女子適諸侯者仍爲之服以其尊同也天子女適二王後者天子仍爲之服見於何氏公羊注以此例之天子於后父似不得無服則后之於父可知鄭君駁傳之言未可厚非也　又案不杖期章公妾及士妾爲其父母傳曰何以期也妾不得體君得爲其父

母遂也注云然則女君有以尊降其父母者與春秋之義雖爲天王后猶曰吾季姜是子尊不加於父母此傳似誤矣言案女君皆諸侯之子其父母尊與己等女君應同女子適人者爲其父母之服此傳所言蓋據大夫女之爲夫人者言公羊言三世無大夫三世內娶諸侯之尊境內皆其臣子而夫人之父爲君所不臣內娶則嫌且妻黨持權以疏間親亂之道也故禮諸侯不得娶大夫女春秋之季諸侯不循禮度內娶者國國皆有而服制亦改於是有以女君而降其父母者降其父母非以貶父母明純臣之義也天子尊無二上而諸侯與天子不純臣非大夫之與諸侯比且天子非諸侯其婚非同諸侯之溺情而下與大夫比者可同日語爲天王后而父母之服不降君子不奪人親也大夫女爲夫人而降其父母者奪其親以明尊且以防進女後宮而結與援之漸也言各有當鄭氏所言特引而不發耳

為人後者服其本親議

禮經爲人後者爲其本親之服凡四見不杖期章爲人後者爲其父母大功章爲人後者爲其昆弟小功章爲人後者爲其姊妹適人者殤小功章爲其昆弟之長殤記凡一見爲人後者爲其兄弟降一等報案此喪服之省文若義凡不見者以此求之也而段氏玉裁則謂是四條者本親之服卽盡於此說云由其父母而上之雖祖父母曾祖父母不服也由其父母而旁之雖世父母叔父母姑不服也由其昆弟而旁之雖從父昆弟從父

姊妹不服也況卑於此疏於此者乎況外親乎此謂絕族無施服也曷爲以爲若然降服有四出降其一則爲人後者與女子子是也女子子爲祖父母期爲曾祖父母齊衰三月二傳皆曰不敢降其祖也夫女子子在室三年適人期欲其專意於所天耳子爲父母三年出後則期亦爲欲專意於所後耳適人者不敢降其祖若出而後人者顧絕其本生正統之親與況古人亦止不貳斬耳不云不二期也有何二本並立之嫌也至於旁親之服昆弟丈夫之至親者也姊妹婦人之至親者也舉昆弟則上而世叔父母從祖父母從祖祖父母下而昆弟之子旁而從父昆弟從祖昆弟賅此矣舉姊妹則上而姑旁而從父姊妹下而昆弟之女子子適人者賅之矣舉昆弟之長殤則凡有服之殤皆不得絕其服矣而猶慮有不備也故記文足之曰爲人後者爲兄弟降一等報傳曰小功者兄弟之服也降一等則緦鄭云兄弟猶言族親也則內而諸祖父母從祖昆弟外而外祖父母從母皆括之矣則外親亦非無服也疏遠者如此則親近者可知於是知其說之難通也又改兄弟爲其昆弟三字毋乃改經從己乎段氏又引爲出母期不爲外祖父母服尤爲儗不於倫矣夫母與廟絕母子至親無絕道故爲之期若爲父後則絕所謂與尊者一體不敢服其私親也與爲後者之例迥別段又謂絕族無施服大絕族之說止可施之異姓以支子後大宗不得爲絕族也善乎程氏瑤田曰後大宗以收族蓋收其繼別以下之族本親包在其中不可以絕族目之也統而論之所後者不必定爲何親期功緦麻以及絕屬者皆可而服本親父母一以期爲斷蓋至親以期斷故特降其加隆之服所謂仁至義盡也傍親則皆以出降一等亦所以厚本親也若宗子於五屬內者則依其本服宗子爲大夫族人爲士者降一等絕屬者無服惟爲後者服本親不得依宗子爲族人之例而族人爲宗子有期親者服以期大小功則齊衰三月後受以大功衰九月與小功衰五月緦麻與絕屬同齊衰三月其本親服爲後者亦不得依族人爲宗子之例故鄭氏記注云言報者嫌其爲宗子不降也是也

荅周西瀍爲妻杖不杖議

前在省垣承詢妻喪杖不杖之別時客中無書略述所識茲特爲足下詳之喪服記妻服有二一見齊衰期章曰妻傳曰何以期也妻至親也一見齊衰不杖期章曰大夫之嫡子爲妻傳云何以不杖也父在則爲妻不杖鄭氏於齊衰期章注曰嫡子父在爲妻不杖以父爲之主也引服問曰君所主夫人太子嫡婦注又云父在子爲妻以杖卽位謂庶子然則父在爲妻不杖唯嫡子矣以父爲之主也若庶子則雖父在亦杖以庶婦卑故不爲之喪主子得以杖喪服小記云父在庶子爲妻以杖卽位可也而敖繼公創不分嫡庶之說注不可信小記經文亦不可信乎然父在庶子爲妻杖亦止士以下耳若大夫之庶子爲妻在大功章爲尊者所厭則亦不杖蓋與嫡子之不杖名同而實異故不杖章特著之曰大夫之嫡子也小記又云世子不降妻之

父母其爲妻也與大夫之嫡子同注云爲妻亦齊衰不杖者君爲之主子不得伸也此卽據服問君所主夫人太子嫡婦之文明重嫡之義自天子達也今律文不分嫡庶父在皆不杖者古者世爵世祿則有宗法故嚴嫡庶之别後代宗法既廢故嫡庶可以從同此古今禮之不同也其父沒母在亦宜用杖期服以母不可主嫡婦之喪故爲妻得杖雜記爲妻父母在不杖不稽顙母在不稽顙明母在得杖矣又云宗子母在爲妻禫得禫卽得杖矣今律文父沒母在亦不杖與古殊此亦禮文沿革之不同也

春秋王魯說

孟子之說春秋曰春秋天子之事也是故孔子曰知我者其惟

春秋乎罪我者其惟春秋乎又曰其義則某竊取之矣趙氏於前注曰孔子懼王道遂滅故作春秋因魯史記設素王之法謂天子之事也言孔子以春秋撥亂也於後注曰其義史記之義孔子自謂竊取之以爲素王也明乎設之義竊取之義可無疑於今文春秋王魯之說矣隱元年何君注曰春秋託新王受命於魯故因以錄卽位又云方陳受命制正月故假以爲王法然則王魯者託王於魯非以魯爲王也孔子當世衰道微之世懼王道之熄滅作春秋以撥亂上刺王公下譏卿大夫而逮士庶人以匹夫行天子之權不能無所寄魯者父母之國也有所見有所聞有所傳聞較百二十國寶書爲信故據以爲本而以行賞罰施黜陟藉託之空言不如見諸行事之深切著明故引史記而加乎王心焉殷繼夏周繼殷春秋繼周故以隱爲受命王春秋之隱公譬則文王也故儀父慕義則字之滕男與盟則卒之滕薛來朝則侯之於所傳聞世見治起於衰亂之中於所聞世見治升平於所見世著治太平僅於譏二名人道浹王道備功至於獲麟故麟於周爲異於春秋爲瑞周南之麟趾召南之騶虞猶斯道也故鄭氏詩譜云二國之詩以后妃夫人之德爲首終以麟趾騶虞言后夫人有斯德興助其君子皆可以成功至於獲嘉瑞孔仲達申之曰時實不致設以爲法是也然則君人者能繼天奉元養成萬物行春秋之道則可以撥亂則可以反正則可以獲麟故麟之瑞於魯爲春秋之魯言之非爲衰周之魯言之也王魯故新周新周故故宋黜杞所謂異義非常

可怪之論此也所謂知我罪我此也若徒以春秋爲魯史記之别名則一記載佔畢之徒了此矣何至筆則筆削則削而游夏之徒不能贊一詞哉善乎劉君申受之言曰春秋者火也魯與天王諸侯皆薪蒸之屬可寘火之明而無與火之德又包君孟開言曰凡此十二君者魯之君乎哉春秋之君也方之於周此二百四十二年隱公之統緒也繼世相延而業隆太平則十二公皆筌蹄也繹乎此而七十子之微言大義昭然若揭彼杜范之徒曉曉不已真所謂瞽者不可與言日月之明聾者不可與聞雷霆之聲也

爲人後者于兄弟降一等報述

喪服記爲人後者于兄弟降一等報魏本于作於注言報者嫌

其爲宗子不降敖繼公云所爲兄弟於本服降一等此謂同父者也禮爲宗子服自大功之親以至親盡者皆齊衰但有月數之異耳此報云者昆弟與姊妹在室者但視其爲己之月算也而服亦齊衰惟姊妹適人者則報以小功也案敖氏之說非是同父之親止可謂之昆弟不可爲兄弟喪服凡稱兄弟皆疏遠之親故傳曰小功以下爲兄弟也記中如大夫公之昆弟大夫之子於兄弟降一等又兄弟皆在他邦加一等不及知父母與兄弟居加一等又君之所爲兄弟服又夫之所爲兄弟服兄弟服稱言小功以下之服非謂爲兄弟服也皆爲疏族之親爲得與昆弟混昆弟在大功章所謂爲人後者爲其昆弟傳何以大功也爲人後者降其昆弟是也記者恐小功以下不降也故於此足定敖氏說大功以至親盡爲宗子皆齊衰此若小功之下則不得爲宗子以小功之服此由泥于報字之義此所云報名報而實非報也何者支子出繼大宗於其本親之服皆降一等如小功則降緦緦則無服若小功緦之親服出後之人則應如小功緦服宗子之本服而遞降矣與宗子小功之親者服之齊衰三月卒哭受以小功衰五月有緦麻之親者與緦麻者同（鄭氏）注此本服也若降服則小功與緦皆降同齊衰三月矣蓋報者報之以降則大功亦然非謂宗子降服在小功伊亦報以小功宗子降服緦麻伊亦報以緦麻與凡人之報不同也亦如律其犯罪而首從本罪各別者各依本律首從論也記又云於所爲後之兄弟之子若子諸儒疑小功以下爲兄弟不得更稱兄弟之子長通典賀循議引作於所爲後之子兄弟若子證今本之譌程瑤田云所爲後之子從言所後者之長子也長子之兄弟小功以下之親也今爲之服如長子一般故云若子蓋謂宗子爲所後者之子之兄弟之親如所後者之子其實宗子自持小功緦之本服小功之親仍當齊衰三月受以小功衰五月緦之親仍當齊衰三月亦各服其服近於報而實非報也

三年導服說

說文谷部丙古文丙讀若三年導服之導一曰讀若沾一曰讀若誓弼字从此又木部棪讀若三年導服之導又穴部突讀若禮三年導服之導案禮經有禫無導鄭君士虞禮注云古文禫或爲導又喪大記禫而內無哭者注禫或皆作道則禫者今文導道者古文許君多本古文說故也說者以丙與導爲雙聲故得通讀然棪爲以冄切突爲式針切與導聲不相涉也蓋丙在咸韻轉平聲則入侵覃諸韻導在號韻轉平聲則爲蕭幽諸韻古侵覃等部與蕭幽等部間有通讀之字如荀子禮論云道及士大夫注史記作蹈又作啗按今史記禮書正作函函啗皆與丙韻者也詩白華念子懆懆釋文懆亦作慘又北山或慘慘劬勞釋文云亦作懆漢書西域傳注劉本作剝參與丙亦韻而讀若彔則又以蕭幽與侵覃韻近輾轉得通者也丙之讀導其猶此與然則不讀於西之下而讀於丙之下者蓋古文字省丙爲舌皃本義也而亦借義爲竹上皮音如甜者本音也而亦借音爲沾與誓後造西字專爲舌皃之訓音止他念切不必兼沾誓

之讀與竹上皮之義矣亦如屮下云古文以爲艸字疋下云古文以爲詩大雅字亦以爲足字丂下云古文以爲亏字又以爲巧字㬎下云古文以爲顯字而皆不必讀屮如艸讀疋如足讀丂如亏讀㬎如顯而音義自可假借亦以古文字省故也然則禫字古當作㢸今作弻亦隨今文而省也今說文示部有禫字段氏以爲後人所加案許氏三引導服皆不作禫則段氏之說信矣

句溪雜箸卷二終

番禺沈寶樞初校南海潘乃成覆校

句溪雜著卷三

士攝大夫唯宗子說

句容陳立撰

喪服小記士不攝大夫士攝大夫唯宗子鄭注士之喪雖無主不敢攝大夫以為主宗子尊可以攝之孔疏云士喪無主不敢使大夫兼攝為主士卑故也宗子為士而無主後者可使大夫攝主之語義甚明自陸佃吳澄等以宗子指生者言遂謂大夫之喪士不得攝主唯宗子為士雖是位卑而宗子分尊可以上而攝之案此以後人文義讀先秦書者也此節例承上文言之上云大夫不主士之喪因大夫於士旁親皆降故不得與主其喪又慮人疑凡士喪大夫皆不攝也又著之曰士攝大夫唯宗子明宗子雖士則大夫可以攝其喪耳若大夫之不攝士喪見周道之尊尊若大夫之得攝士為宗子者之喪又以見周道之重宗故喪服經凡大夫於士之服皆以尊降唯齊衰三月章特著大夫為宗子之文傳所以明之曰大夫不敢降其宗也若如陸吳之說士不攝大夫謂士之位卑不敢攝大夫攷喪大記云喪有無後無無主設有崛起而為大夫者既無後又無宗族人皆士則將任其無主乎又攷喪大記云為後者不在則有爵者辭無爵者人為之拜此謂主有官爵出行不在而家有喪其攝主無官爵者則辭謝於賓云已無爵不敢拜賓也然則無爵者尚可為有爵者攝主但辭而不拜有爵之賓耳士顧不得攝大夫之主耶唯是大夫於士必降服故士雖無主不可為之攝宗

子與所以傳重敬宗[illegible]大宗絕[illegible]小宗[illegible]之[illegible]使攝主已乎昔儒本無可疑而徐氏乾學反棄其說而宗陸吳誤矣然則宗子為士在五服之內大夫為之本服與抑降服與曰以齊衰三月章推之則宜本服大夫婦人為宗子三月是絕屬者大夫為宗子亦三月故敖繼公云此謂絕屬者則與眾人同明有服制者亦如眾人可知故彼疏云大夫尊降旁親皆一等尊祖故敬宗是以大夫雖尊不降此可補經注所不及矣

釋虫

說文虫部計一百五十三字以虫為部首解云物之微細或行或飛或毛或蠃或介或鱗以虫為象又蚰下云蟲之總名也从二虫蟲下云有足謂之蟲無足謂之豸从三虫案如說文所解虫為蝮之異名即今之虺字所謂博三寸首大如擘指者似未可取以統鱗介毛羽倮之全竊疑造字之時止一虫字即蟲之本字象形二虫為蚰三虫為蟲蚰蟲即昆蟲皆取眾義故夏小正昆小蟲傳曰昆者眾也人三為眾虫三為蟲則蟲亦猶眾可知後人以蟲為虫轉以虫為虺蛇之虺如求本古文裘後人以裘為裘服之字遂段求為求取之字矣此蓋大篆已然然則今部首之虫字疑即蚰蟲之省體如省聲之類故說文以蟲諧聲之字多省作虫如融蝱蛗蝕皆是今惟融下存籀文䖢字可見大篆必皆从蟲小篆乃皆从虫然則大篆从蟲从蚰小篆概省从虫亦如茻部之五十三字大篆从茻小篆皆从艸說文時小篆具行大篆間有存者故強字籀文作𧑒蚳字籀文作蟁其

蝘之或作蝁蠠之或作蕰亦必籀文也至䖵部之二十六字蟲部之六字則仍大篆之舊改之未盡者然如䖵部之蟻或作蛾𧓱或作蚤蝱或作蝱蠭或作蜜蝨或作蚤蟲部之蠢或作蜚蠶或作蚍蠹或作蜚則又後人因小篆而變者也古人作字象形諧聲必徵諸實無嫌繁複後人作字意爲增減必欲勻稱可觀以至篆爲隸隸爲楷愈巧而愈失其眞矣

爾雅舊注敘

爾雅舊注有五家犍爲舍人樊光劉歆李巡孫炎劉注與李注同五代史志已不載其目唯郭注行於世唐人作五經正義恆引五家注以正義本六朝舊疏時猶及見原書故也立舞勺之年從先師凌君曉樓遊見疏中所引雅書舊注自一音一義以及典章名物皆徵文攷實實足與高誘許愼先後鄭諸家相發明凡郭注中精言妙諦大率胎此因一一剌出并諸簡端日積月累久而彌盈壬辰丁內艱苦由之餘遂取向所標題者皆萃成帙附以郭音義及顧沈施謝諸家切釋以其去漢魏未遠猶是經師傳授之舊也雖餖飣之譏不免大雅而吉光片羽寶希世之珍也是爲敘

禁遷葬者與嫁殤者攷

鄭康成注遷葬謂生時非夫婦死既葬遷之使相從也殤十九以下未嫁而死者生不以禮相接死而合之是亦亂人倫者也案如後鄭之說則遷葬與嫁殤爲一事矣史浩謂遷死者求婦嫁殤者謂以死者求夫雖強分爲二事要

半農以遷葬爲改葬然禮有改葬緦之文則改葬本非所禁況改葬之禮當冢人墓大夫職之無緣屬之媒氏惠氏又謂後世有圖葬之術以冢中枯骨求子孫富貴於是遷者益多然青烏之說不見於東漢以前周時恐尙無此禁然則遷葬當如鄭氏之說其見諸史者魏武帝爲倉舒聘甄氏亡女合葬唐中宗爲重潤聘裴粹亡女爲冥婚代宗爲承天皇帝聘張氏爲冥婚謚恭順皇后此史浩所謂以死者求婦者也魏明爲女淑取甄后亡從孫黃與合葬追封黃列侯以郭氏從弟悳爲之後襲公主爵此史浩所謂以死者求夫者也此事皆在鄭氏之後而鄭注已先及之知非禮之禮行之久矣故魏武本聘邴原亡女爲倉舒合葬原辭曰合葬非禮也原之所以自容於明公公之所以待原者以能守訓典而不易也則卽此之禁遷葬也至嫁殤之說先鄭注云嫁殤者謂嫁死人也今時娶會是也漢世娶會之禮不可曉以司農說推之似謂夫未婚而殤死而女仍從嫁之者十九歲以下爲殤古人二十而冠冠而娶則不爲殤其六禮之行容有在十九歲以內者時若有夫之喪禮不避既葬而除喪而弔故曾子問曰取女有吉日而女死如之何孔子曰壻齊衰而弔既葬而除之夫死亦如之注未有期三年之恩也郊特牲云一與之齊終身不改故夫死不嫁注齊謂共牢而食同尊卑也　同牢合巹所以合體夫婦之道始成子得妻之父母始得婦之故昏之明日乃見於舅姑然則必與之齊乃夫死不嫁其未齊者得嫁可知故今律未昏之女改嫁仍得封誥猶斯故

也則許嫁而壻死爲壻守志其父母爲之立後皆屬非禮禮之所非卽禮之所禁且古禮女未廟見而死猶不遷於祖不祔於皇姑歸葬於女氏之黨所以示未成婦夫死不可卽於葬而生可卽其室乎生不同室而死可以同穴乎生則爲女死則爲婦古無是禮也先王制禮過者俯而就之不肖者跂而及之世有過情之舉未昏夫死守志者則必有不及乎情不釋服而卽改適者故一準乎禮之中而以女之嫁壻之娶爲節非此者則禮所不許也如此則嫁殤之義似與遷葬相比然此止可論先秦之制後世風俗日漓夫婦道若果得一二守志過情者振頽救弊則又聖人之所許蓋厚世薄未可膠執古經以論世也

尚書九服十二服兩漢經師異同攷

康成說天子冕服以尚書校周官定書爲十二服禮爲九服其說書以自日月至黼黻凡十二章天子以飾祭服凡畫者爲繪刺者爲繡此繪與繡各有六衣用繪裳用繡至周而變之以三辰爲旂旗所謂龍爲袞宗彝爲毳又禮注云冕服九章登龍於山登火於宗彝尊其神明也九章一曰龍二曰山三曰華蟲四曰火五曰宗彝皆畫以爲繪六曰藻七曰粉米八曰黼九曰黻皆希以爲繡希卽絺也此鄭氏之說後儒多宗之其實兩漢今古家俱無此義也書大傳今文說也其說曰天子衣服其文華蟲作繢宗彝藻火山龍諸侯作繢宗彝藻火山龍子男宗彝藻火山龍大夫藻火山龍士山龍又曰山龍青也華蟲黃也作繢黑也宗彝白也藻火赤也天子服五諸侯服四次國服三大夫服

十二月4一夜

二士服一並見御覽所引此以五服五章配五采五色不言粉米黼黻絺繡蓋五服皆同也說文古文說也繪下云會五采繡也虞書曰山龍華蟲作繪黺卽粉字下云袞衣山龍華蟲黺畫粉也衛宏說許氏兩引皆不言日月星辰又云袞衣山龍華蟲似亦不以日月星辰爲衣服所繪而以山龍爲服之首也於繪云會五采繡於續云一曰畫也是許氏以繪繡爲一事統爲設色之工凡衣服旂常皆先繪後繡故攷工論山龍鳥獸等皆統於畫之事焉蓋繪事必以粉爲畫畫者介也故曰粉攷工所謂繪畫之事後素功是也今人猶然其文如聚米故曰米說文作絲絺其質也說文絺細葛也刺繡必於絺絺五帝紀堯賜舜絺衣卽孟子之袗衣趙注之畫衣也黼黻繡者統言五采之色說

文云黼白與黑相須又黻黑與青相次又繡五采備也並本攷工爲說蓋山龍華蟲等雖分五色其五章所不及處亦必雜四時五色之位故攷工繫於畫繪之事下是統言五服之文也袞下云卷龍繡於下常則五章衣裳皆可孫氏星衍謂衣有山龍以下五章裳則粉米黼黻絺繡而已亦以意爲說也說文止舉藻火山龍者士得服山龍大夫得加藻火五服之至卑者舉卑以見尊也華蟲唯天子得服之華蟲貴故大戴五帝德云帝嚳帝堯黃黼黻衣大帶黼裳也彼又云黃帝黼黻衣大帶黻裳又可見黼黻皆衣裳並有也皆不言日月星辰許氏多用衛宏義衛從杜林受古文尚書則兩漢今古文家皆不以三辰爲衣服之用可知然鄭氏之說亦非無本論衡語增篇服五采畫日月

星辰莫知篇文章炫燿黼黻華蟲山龍日月馬季長云上句日月星辰山龍華蟲尊者在上下句藻火粉米黼黻尊者在下皆康成所本也但馬氏不及作會宗彝又以黼黻尊於粉米粉米尊於藻火則又與鄭殊矣若王肅謂舜時三辰卽畫於旌旂不在衣也天子山龍華蟲耳彼不過故與鄭異非實經師傳授也東觀記車服志東平王蒼議曰日月星辰山龍華藻天王袞冕十有二旒以則天數彼所陳皆漢制然上云孔子曰行夏之時乘殷之輅服周之冕爲漢制法則似以周亦用日月星辰矣史記於此處不明夏本紀但云余欲觀古人之象日月星辰爲文繡則史公似亦以三辰爲用於衣者歟史公雖從安國問故所用不盡古文與後世杜林衛宏所習之古文本多不合也隋禮

儀志虞世基奏曰近代故實依尚書大傳山龍純青華蟲純黃作會宗彝純黑藻純白火純赤以此相間而爲五與御覽所引之書傳微異案虞奏所引亦未爲不可攷說文彝从糸糸綦也綦爲綥之或體糸部綥帛蒼艾色也亦作騏顧命騏弁鄭注青黑曰騏則是宗彝亦可黑色也藻說文作璪解云玉飾如水藻之文引虞書云云則必象玉色之有藻飾者則色白矣又周人九章鄭氏謂登龍於山登火於宗彝按御覽六百九十引董巴輿服志云三公諸侯用山龍九章環濟要略諸侯去日月星辰山龍華蟲皆以山在龍上蓋周制降殺以兩服山者無不有龍周人尚文以龍之升降爲王侯之等差故特著能袞也袞冕止龍爲首驚冕華蟲宗彝爲首則毳冕當藻火爲首故詩大車毳

衣如菼毛傳毳衣大夫之服菼䓣也蘆之初生者也古者天子大夫服毳冕以巡守爲其畫水草之文故得如菼蘆蘆初生必白又可見藻之爲白色也故釋名毳芮也畫藻文於衣象水草之毳芮溫暖而潔也凡服藻者必兼火故得赤色大車次章又云毳衣如璊傳云璊赬也是也則亦不必如鄭氏之必升火於宗彝而以宗彝爲毳衣之首矣故御覽職官部引漢官儀衣裳華蟲卿大夫藻火漢制猶然見古制之宜藻火相屬也

父卒繼母嫁從爲之服解

鄭注從爲之服者爲本是路人暫與父胖合父卒還嫁便是路人子仍著服故生從爲之文也王肅云從乎繼而寄育則爲服不從則不服案王氏說禮每憑臆見與鄭立異惟此則較勝於

鄭蓋繼母於己本無母子之恩徒以與父合體爲之制服義生於父本爲義服若父死改適父未絕母母已自絕於己爲無恩於父爲無義恩義兼絕何服之有則父卒繼母嫁禮宜無服徒以己無所依隨之而嫁終始相保義雖缺如恩則周至故由三年而降爲期傳曰貴終終其爲母子也通典皇密荅束晳云夫一與之齊終身不改故死則同穴無再醮之義禮許其嫁者謂無大功之親己稚子幼不能自存故攜其孩提與之適人上使祖宗無曠祀之闕下令弱嗣無窮屈之難故曰貴終也可謂深切著明矣卽如繼父之服不杖期章繼父同居者傳曰夫死妻穉子幼子無大功之親與之適人而死適者亦無大功之親所適者以其貨財爲之築宮廟歲時使之祀焉妻不敢與焉又云

十二冊4-5頁

同居則服齊衰期異居則服齊衰三月必嘗同居然後爲異居未嘗同居則不爲異居然則服期之義生於同居先同居後異居卽降爲齊衰三月猶以其與己有撫育之恩不忍不爲之服若直未同居則路人耳繼父若死己母儘持三年重服己則絕不爲服耳爲其於己無義也繼母之嫁亦猶是耳然則視母嫁當何服曰經無正文以禮推之當期石渠禮議問父卒母嫁爲之何服蕭太傅云當服周檀弓子思之母死於衛注亦云嫁母齊衰期蓋本服齊衰三年嫁則降而不杖期也韋元成以爲父沒則母無出義王者不爲無義制服若服周則是子貶母也故不制服也宣帝詔曰婦人不養舅姑不奉祭祀不下慈子是自絕也故聖人不爲制服明子無出母之義元成議是也案如韋相之議親母且不應制服繼母嫁而不從不服愈明然母雖絕於父子不可以絕母親母改適降而爲期恩義兩盡故譙周云父卒母嫁非父所絕爲之服周可也若子爲父後當與出母同爲無服蓋出與嫁皆與廟絕而嫁之過重於出出母爲父絕者也嫁母則自絕者也出母容有無罪而橫出者亦有出而不嫁者雖不爲父之妻猶未爲他人之婦若嫁則誠如漢帝所謂不養舅姑不奉祭祀不下慈子者究以於己有母子之情猶得申其私恩故今律嫁出母皆期從繼母嫁者亦期也若己爲父後而仍爲制服是因絕族之母廢宗祀之重恐先王無是禮也袁準劉智湻于睿等皆以爲父後者猶服嫁母乃知有母不知有父乎湻于氏更傅會檀弓梛若謂子思曰子聖人之後聖人之

後卽是爲父後以爲子思爲父後服嫁母之據不知梛若之語不過稱子思之泛語如左傳稱弗父何爲聖人之後豈弗父何爲成湯之嫡嗣耶況檀弓明云子思之哭嫂也爲位則子思有兄更非嫡子明矣唐代武韋之於母喪愈加愈厚未始非諸儒啟之漸也

劉續三禮圖駁

劉續三禮圖說君之父祖雖曾爲君旣老而傳嗣君在位猶臣致仕無二斬但從君而已先儒說皆非案喪服爲君之父母妻長子祖父母傳何以期也從服也注此爲君矣而有父若祖之喪者謂始封之君也若是繼體則其父若祖有廢疾不立今君受國於曾祖然則君之父祖因有故未立與今君之臣本無君臣之義祗緣君持重服不能不從服期耳若父祖中有曾經爲君者雖老而傳與羣臣本屬君臣自應仍服臣爲君之服不得方從服之例故賈公彥云鄭必以今君受國於曾祖不取受國於祖者若受國於祖祖薨則羣臣爲之斬何得從服期故言受國於曾祖也夫舊君之服猶得齊衰三月彼謂去此國適彼國已無君臣之分猶持義服齊衰豈有尙爲臣子遂絕其三年之服劉氏以君旣老猶臣致仕可謂儗不於倫矣徐氏反以劉說勝於注疏毋乃輕重失實乎夫堯禪舜後堯崩猶百姓如喪考妣三年異姓相代尙持重服豈祖父傳之子孫一經遜位遂同廢疾孟子特欲折咸邱蒙之野語故以堯老舜攝證成民無二王之義然受終文祖類天覲后非卽位而何父老子代亦祗如

斯耳然則父在爲祖如何鄭志荅趙商以爲天子諸侯皆斬衰無期案傳云父卒然後爲祖後者服斬則父未卒不爲祖斬可知謂受國於祖如衛輒之類今君卽爲傳重之君雖父在自可持斬王侯以國體爲重不以父命辭王父命也若受國於曾祖祖與父皆未爲君則己所傳重非傳之祖者祖先父卒自宜父持重服己仍服期不敢蔑父也所謂天子諸侯無期謂無旁期耳祖父母之期自在也且無期亦止論禮之常耳若此則極變之事又不得執常以律之也若父卒在先祖雖未立今君自宜持重臣下則有期年從服故喪服設爲君之祖父母條也經不言爲君之祖父母父母妻長子而曰爲君之父母妻長子祖父母明君之父母妻長子三項無不從服而祖父母容有不從服

者故倒書於末而傳中之曰父卒然後爲祖後者服斬也賈疏謂鄭彼志與此注相兼相備然鄭志雜出弟子所記往往有未可盡信者也

說員

金榜泉太史以錢宮詹音伍員之員爲運見詢案說文員从貝口聲古口聲應在脂部員聲在文部口員由雙聲得音非段氏所謂合韻也周秦以前平仄不分然以今人之音論漢以前書凡員字皆讀如平聲如詩正月員於爾輻出其東門聊樂我員長發景員維何或讀圓或讀云卽如左氏之行人子員亦無讀如運者故聊樂我員釋文員本作云韓詩作魂左氏文十二年傳注姑蔑縣南有員亭釋文本作鄖又莊四年傳注東北入員水釋文員本作溳史記楚世家員立索隱左傳作麇云鄖溳麇與員字皆互相假借無一上去聲字也其尙有員得聲之字如隕字損字今人讀爲上聲而詩[illegible]篇則隕與貧韻易林恆之中孚則損與門叶荀子雲賦德厚而不損與文韻[illegible]太元遇自損也與巷通韻皆不讀仄聲也況伍員字胥名字取其相配王伯申名字攷於員胥之義無解攷說文員物數也引伸爲人數漢百官公卿表吏員自佐史至丞相十二萬二百八十五人則以員爲官員漢初已然必周秦相沿俗稱胥爲有才智之稱見周禮序官注與諝字同府史胥徒皆官之異號則伍胥名員卽取官員爲義其宜讀平聲更爲顯然矣至唐人員半千亦非源出伍員新書謂其上世由齊奔魏以伍員自命因賜姓員然廣韻引

前涼錄已有金城員敞則員姓古已有矣自四聲分後唐人强以讀運者爲姓故當時俗語有令君四俊苗呂崔員之說更以讀運者書作貟廣韻中遂以去聲之貟韻鯤皆从貟變以員貟爲二字不可訓也來示所引左傳釋文音之一條自是經書正讀宮詹所云想亦喜新之談耳

三年喪問

問曰三年之喪何以止二十七月三年問之說其不足據乎曰古人質實二十七月而曰三年似近後世喜誇者流而三年問之說又明著禮經未可概以爲非正慮繆轕忽檢亭林文集有曰古人以再期爲三年而於其中有練祥之節殺哀之序變服之漸以其更歷三歲而謂之三年非先有三年之名而爲之制

服也斯言可謂解頤之論矣蓋古人制服以期爲斷君父至尊特爲加隆既葬則虞成事則祔期而小祥又期而大祥此言祭有卽吉之漸也始喪衰冠繩纓練則以葛易麻大祥則素縞以除此言喪有卽遠之漸也祭不爲除喪而設而除喪必有祭故士虞禮亦曰二十五月大祥中月而禫是不獨記文爲然也練祥禫之節適踰再朞故直以三年目之喪大記曰再期之喪三年也是也父在爲母尊者所厭服止期年然變除之節與三年無異雜記云期之喪十一月而練十三月而祥十五月而禫是也妻以父服服我我以母服報之故亦有練祥禫之節長子承重者也亦與妻同喪服小記云爲父母妻長子禫是也爲其備有練祥之節與父母服同故亦得目爲三年左傳王一歲而有

三年之喪二也卽謂太子與王后也其必不有三十六月明矣不獨禮家然也春秋吉禘於莊公公羊傳其言吉何言吉者未可以吉也曷爲未可以吉未三年也三年矣曷爲謂之未三年三年之喪實以二十五月公羊專指祥祭而言緣祥而禫禫者淡淡然意謂前此皆哀聲戚容至此始淡而實非忘哀也蓋先王制服準諸天時期年天道一周則必祭謂之練再期年又必祭謂之祥人子思慕之心與時漸殺而猶不忍卽吉也必中月始飲酒復寢禮始虞曰哀薦祫事而虞曰虞事卒哭曰成事期而小祥曰薦此常事又期而大祥曰薦此祥事儀節具備適得二十七月亦非預定以二十七月之限也若以今制扣滿計之二十五月實止二十四月二十七月實止二十六月也君子有終身之喪三十六月如駒過隙而又不可以死傷生故死與其往則設祭以致存親之禮生與其來則除喪以明順變之道祭禮日隆喪禮日殺所以制中焉爲之節所謂仁至義盡也然則孝文以日易月至三十六日何也三年之喪周末已亂故滕文公欲行三年父兄百官皆不欲又左傳襄十四年吳子諸樊既葬而除喪注諸樊吳子乘之長子也乘卒至此春十七月有短喪不及三年者必有過情如後世之袁紹夏方諸人者漢文以爲三十六月亦止臆度之詞杜預因附會謂秦亢上抑下難天下皆行重服經罹寒暑夫秦首行三年之制者可不言而決矣然則子貢爲孔子服廬墓六年以二十七月計乎抑三十六月乎曰心喪之制禮經無文亟爲六年本屬過情其月數又爲

足準況異父昆弟游夏異見期已久矣寧我所言雖親事聖門而禮文殘缺恐亦各守所見未可據爲典要也

外宗內宗說

內外宗之見於經者五一周禮春官序官內宗凡內女之有爵者外宗凡外女之有爵者注內女王同姓之女謂之內宗有爵其嫁於大夫及士者外女王諸姑姊妹之女謂之外宗一雜記外宗爲君夫人猶內宗也注皆謂嫁於國中者也爲君服斬夫人齊衰不敢以其親服服至尊者也外宗謂姑姊妹之女舅之女從母皆是也內宗五屬之女也一服問君爲天子三年夫人如外宗之爲君也注外宗君外親之婦也其夫與諸侯爲兄弟服斬妻從服期諸侯爲天子服斬夫人亦從服期四喪大記云

外命婦率外宗哭於堂上北面注外宗姑姊妹之女並下云外宗房中南面爲五熊氏服問疏因謂外宗有三周禮外宗通卿大夫之妻一也雜記是君姑姊妹之女從母之女二也服問此又是外宗親之婦若姑之子婦從母之子婦亦名外宗三也內宗有二周禮內宗是同姓之女一也雜記內宗是君之五屬之內女二也案熊氏此疏即據鄭注斷言之其實鄭氏各注當以周禮注爲準蓋宗即宗族之宗外此者皆不得與宗之名故知內宗但有同姓外宗專指有服者言如姊妹之子爲甥姑之子爲外昆弟女子之子爲外孫（鄭氏未及當補入）皆在緦麻女子在室應與子同記者曰外宗爲君夫人猶內宗明皆不得以本服服之也而內宗何知不專指五屬內者以大夫士之制無服族人有

爲宗子齊衰三月之制諸侯以上尊宗明五屬內外皆不得服本服也既曰君夫人則皆指有爵者可知蓋無爵則入庶人爲國君章且周禮內外宗皆與王后祭事更非無爵者所能矣則服問之如外宗之爲君亦即雜記之外宗爲君夫人不得容有外親之婦外親緦麻其婦自然無服記者無庸贅及焉若然同姓之女以及姑姊妹女子子之女得有在國中者喪服大功章君爲姑姊妹女子子嫁於國君者傳曰何以不降也尊同也經既設此條則必有嫁於大夫士而以尊降者矣其實嫁於大夫士則絕並無所謂降其姑姊妹女子子之子出嫁於大夫士更可知矣何知外宗無從母及舅之女者古者諸侯不內娶大夫不外娶故宋殺大夫春秋譏其三世內娶逆婦姜于齊譏其略知舅與從母皆在他邦其女不得嫁於本國之大夫若嫁於國君則當援尊同不降之例矣又雜記疏載熊氏說謂雖嫁在他國皆爲本國諸侯服斬（出嫁降父母之服嫁異國自宜降其君之服服斬於義無當然熊氏生亂離之世持此議或亦有故君故國之思也孟開包君說）若賀循譙周等云在己國則得爲君服斬夫人齊衰若在他國則不得焉孔兩存之案賀譙之說近是蓋既嫁於他國則宜爲他國之君夫人斬齊亦即受我而厚之之意且彼國之大夫本無服可言婦人隨夫儼然爲本國之君夫人持重服無斯禮也且古者大夫不外娶亦無嫁於他國之制若無爵庶人之家則又不得持齊斬之服矣即使失禮之臣而有如崔慶高國者或持大夫在外其妻長子爲舊國君齊衰三月之禮其亦無於禮之禮乎

句溪雜著卷三終

番禺沈寶樞初校　南海潘乃成覆校

句溪雜著卷四

九獻疏

句容陳立撰

九獻之節散見禮經鄭崔孔賈注疏內今依次分疏之

始祭

大宗伯凡祀大神享大鬼祭大示帥執事而卜日宿眡滌濯涖玉鬯省牲鑊奉玉齍詔大號治其大禮小宗伯大祭祀省牲眡滌濯祭之日逆齍省鑊告時于王告備于王此謂天子宗廟之祭禘祫時祭皆同王服冕服后服副禕司服享先王則衮冕享先公則鷩冕祭統君卷冕立于阼夫人副禕立于東房明堂位君卷冕立于阼夫人副禕立于房中注禕王后

之上服唯魯及二王後夫人服之疏魯之太廟如天子明堂得立房中者房則東南之室也樂奏王夏大司樂王出入則令奏王夏是也

尸入室

祭統君迎牲而不迎尸別嫌也注不迎尸者欲全其尊也樂奏肆夏大司樂尸出入則令奏肆夏服衮冕雜記尸服卒者之上服故也乃作樂降神大司樂云凡樂圜鍾爲宮大呂爲角太蔟爲徵應鍾爲羽路鼓路鼗陰竹之管龍門之琴瑟九德之歌九磬之舞於宗廟之中奏之若樂九變則人鬼可得而禮矣注先奏是樂以致其神

乃祼行初獻再獻禮

大司樂注禮之以玉而祼焉疏凡祭祀皆先作樂下神乃薦獻薦獻訖乃合樂也太宗伯以肆獻祼享先王注祼之言灌灌以鬱鬯謂始獻尸求神時也洛誥王入太室祼郊特牲周人尙臭灌用鬯臭鬱合鬯臭陰達于淵泉灌以圭璋用玉氣也注灌謂圭瓚酌鬯始獻神也司尊彝灌用雞彝鳥彝注祼謂之圭瓚酌鬱鬯始獻尸也后于是酌璋瓚亞祼疏鄭志云雞彝盛明水鳥彝盛鬱鬯明水即元酒對異散通設而不用王以圭瓚酌鳥彝之鬱鬯獻尸爲初獻后以璋瓚酌鳥彝之鬱鬯獻尸爲亞獻有故則宗伯攝之祭統云君用圭瓚祼尸大宗用璋瓚亞祼注大宗容夫人有故攝焉王則小宰贊之小宰凡祭祀贊王祼將之事是也后則內宰贊之內宰

云后祼獻則贊是也祼唯宗廟行之小宰注唯人道宗廟有祼天地大神至尊不祼莫稱焉凡鬱鬯受祭之啐之奠之疏王與后獻尸尸皆受灌地降神名爲祭之向口啐之啐之謂入口乃奠之于地焉諸侯賜圭瓚然後爲鬯無則資鬯于天子王制所云是也

迎牲

明堂位君肉袒迎牲于門郊特牲既灌然後迎牲致陰氣也則迎牲皆在二祼後內宰注云王既祼而出迎牲后乃從後祼者彼注取王事自相與故言王祼後即言迎牲後乃述后祼事當以郊特牲爲正也祭統及迎牲君執紖卿大夫從士執芻樂奏昭夏大司樂牲出入則令奏昭夏是也

乃殺

祭義祭之日君牽牲穆荅君卿大夫序從卽入廟門麗于碑卿大夫袒而毛牛尚耳鸞刀以刲取膟膋乃退注毛牛尚耳以耳毛爲上也膟膋血與腸間脂也禮器納牲詔于庭詩信南山云執其鸞刀以啟其毛取其血膋箋云毛以告純也膋脂膏也祭統注天子諸侯之祭禮先有裸尸之事乃後迎牲

尸出戶行朝踐禮

祭統父北面而事之注天子諸侯之祭朝事延尸於戶外是以有北面事尸之禮凡尸在堂上皆南面故有司徹筵于戶西南面注爲尸席也又云尸升筵自西方坐是也郊特牲詔祝于室坐尸于堂注朝事時也朝事延尸于戶西南面布主席于東面取牲膋燎于爐炭洗肝于鬱鬯而燔之入以詔神于室又出以墮于主前主人親制其肝所謂制祭也又云用牲于庭升首于室注制祭之後升首于北墉下尊首尚氣也禮器所謂君親制祭也祭統君執鸞刀羞嚌注嚌嚌肺祭肺之屬也君以鸞刀割制之疏嚌有二時一是朝踐之時取肝以膋貫之入室燎于爐炭出薦之主前蓋君迎牲時祝延尸出室后薦朝事籩豆訖乃薦血腥于戶主前故司尊彝疏王出迎牲之時祝延尸于戶外戶牖之閒南面后于是薦朝事八豆八籩王迎牲入廟親殺取血以告殺取毛以告純解而腥之爲七體薦於神坐則禮運所云薦其血毛腥其俎楚茨所謂或剝或亨或肆或將是也惟毛意以此當朝踐時事鄭意是饋肆時事以禮儀館求攷之當從毛義也其所薦籩豆則籩人云掌朝事之籩麷蕡白黑形鹽膴鮑魚鱐醢人云朝事之豆韭菹醓醢昌本麋臡菁菹鹿臡茆菹麇臡注朝事謂祭宗廟薦血腥之事也

行三獻四獻禮

司尊彝其朝踐用兩獻尊注朝踐謂薦血腥酌醴始行祭事后於是薦朝事豆籩既又酌獻明堂位尊用犧象疏周禮春夏之祭朝踐堂上薦血腥時用以盛醴齊君及夫人所酌以獻尸也崔氏義宗王乃以玉爵酌著尊泛齊以獻尸三獻也后又以玉爵酌著尊醴齊以亞獻此四獻也此大祫之禮若大禘止四齊三酒朝踐時王酌醴齊后酌盎齊矣其時祭止二齊三酒故司尊彝注但云醴盎其朝踐則王與后同用醴齊耳大宰以玉爵贊王內宰以瑤爵贊后則后皆用瑤爵賈孔等以后未酳尸以前不用瑤爵者非也

尸入室行饋食禮

郊特牲注至薦孰乃更延主于室之奧尸來升席自北方坐於主北焉凡尸在室中皆東面故特牲饋食祝延几于室中南面下云尸卽席坐少牢饋食司宮筵于奧席設几于筵上右之又云尸升筵祝主人西面立于戶內是也禮運孰其殽注謂體解而爓之又云然後退而合亨大宰云及納亨贊王牲事卽此孔詩疏以大宰納亨爲納牲非也腥其俎時爲豚解七體士喪禮所載兩髀兩肩兩胉並脊也此則分豚解爲

體解特牲所云肩臂臑肫胳正脊橫脊長脅短脅九體也少牢又加以脡脊代脅爲十一體特牲少牢以薦孰爲祭始有體解無豚解大夫士禮略不祼不薦血腥故也體解訖以湯爓之不全孰次於腥而薦之堂禮器云設祭于堂注謂祭之饌于堂又云羹定詔于堂疏謂煮肉既熟將欲迎尸主人室乃先以俎盛之告神于堂是爲熟未食之前也既乃迎尸室內郊特牲云舉斝角詔妥尸注妥安坐也尸始入舉奠斝若奠角將祭之祝則詔主人拜妥尸使之坐尸卽至尊之坐或時不自安以拜安之也又云相享之也注謂侑也詔侑尸欲使享此饌焉引特牲饋食曰主人拜妥尸尸答拜執奠祝享疏云尸未入則祝先奠爵于鉶南尸入卽席而舉之如特牲

陰厭後尸入舉奠是也但云舉斝角恐非周禮耳然鄭注明云天子奠斝諸侯奠角故崔氏以爲周制也郊特牲云蕭合黍稷臭陽達于牆屋故旣奠然後焫蕭合羶薌注奠謂薦孰時也特牲饋食所云祝酌奠于鉶南是也蕭薌蒿也染以脂合黍稷燒之又云取膟膋升首報陽也注與蕭合燒之亦有黍稷也蓋祭血腥之時已有膟膋至薦孰時又取以焫故祭統疏云嚌有二時一者饋孰之時君以鸞刀制割所嚌嚌肺橫切之使不絕亦奠于俎上尸並嚌之故云羞嚌也后于是薦饋食之豆籩籩人云饋食之籩棗㮚桃乾䕩榛實醢人云饋食之豆葵菹蠃醢脾析蠯醢蜃蚳醢豚拍魚醢注饋食薦孰也是也

行五獻六獻禮

司尊彝其饋獻用兩壺尊注饋獻謂薦孰時崔云王乃以玉爵酌壺尊盎齊獻尸爲五獻也后又以玉爵酌壺尊醴齊以獻尸爲六獻也案后獻當酌緹齊此大祫禮若禘則王酌醍齊后酌沈齊時祭當王與后同用盎齊也明堂位疏象象尊也尸禮春夏之祭堂上薦朝事竟尸入室饋食用以盛盎君及夫人所酌以獻尸也彼專據時祭言之

尸飯說

崔氏云於是尸十五飯案特牲禮主人羞肵俎于腊北尸三飯告飽注禮一成也又云尸又三飯告飽注禮再成也又云尸又三飯告飽注此禮三成也是士禮九飯大夫當十一飯

故少牢云尸人墮祭畢食舉三飯又云尸又食則四飯也又云佐食受加于肵橫之又食此五飯也又云上佐食受加于肵又食此六飯也又云又食此七飯也又云侑尸又食此八飯也又云侑尸又三飯是十一飯也以差次之諸侯十三飯天子十五飯矣

行七獻八獻禮謂之朝獻再獻

鬱人云卒爵而飲之注王酳尸以玉爵也司尊彝其朝獻用兩著尊又云其再獻用兩象尊注朝獻謂尸卒食王酳之再獻者王酳尸之後又酌亞獻疏王酳尸用朝踐之尊醴齊尸酢王還用醴齊后酳用饋獻之尊盎齊尸酢后還用盎齊因王與后尊得與神靈共尊也彼亦據天子時祭言故據醴盎

爲說若天子祫祭則朝獻宜泛齊因朝踐之尊也再獻宜緹齊因饋食之尊也禘祭則王宜酌醴齊后宜酌沈齊矣明堂位加用璧散璧角疏謂尸入室饋食竟主人酌醴齊酳尸名爲朝獻朝獻竟而夫人酌盎齊亞獻名再獻又名爲加與九獻後之加爵殊亦統名爲加故孔氏又云時夫人用璧角則內宰所謂瑤爵也其后所薦豆籩則謂之加籩加豆籩人云加籩之實菱芡栗脯菱芡栗脯醢人云加豆之實芹菹兔醢深蒲醓醢箈菹雁醢筍菹魚醢注謂尸既食后亞獻所加之籩是也

行九獻禮九獻之後爲加爵

崔氏云諸侯爲賓者以瑤爵酌壺尊醴齊以獻尸爲九獻案

明堂位加用璧散疏其璧散者夫人再獻訖諸臣爲賓用之以獻尸則璧散卽諸臣所用不得酌瑤爵也司尊彝注諸臣爲賓又次后酌盎齊備卒食三獻也疏賓長臣卑雖得與后同用盎及尸酢賓長卽用罍尊所謂皆有罍諸臣之所酢也崔氏又云大祫之祭諸臣爲賓則酌沈齊尸酢王與后皆還用所獻之尊賓長酳尸酢用淸酒加爵亦用三酒也若大禘賓長酳尸亦用沈齊時祭諸臣爲賓亦用盎齊與后同則崔氏前說之醴齊誤也此九獻爲正故司尊彝云凡此九酌王及后各四諸臣一祭之正也明此後之衆賓長兄弟之長嗣子舉奠上利洗散皆爲加矣見特牲少牢禮

案天子諸侯祭禮不可攷鄭氏據禮經散著者訂爲九獻之節益天子與魯及二王後得行之少牢特牲自薦孰時止三獻降殺以兩子男宜五獻蓋二祼二酳尸與諸臣爲賓一獻爲五也崔氏以酳尸之時君但一獻然大夫士於尸食後主婦主人及賓猶備行三獻子男諸侯反殺爲一獻無是理也侯伯七獻二祼朝踐饋食君皆不獻幷尸食後三獻爲七故禮器云君親制祭夫人薦盎謂朝踐也君親割牲夫人薦酒謂饋食也故祭統所陳尸飲五君洗玉爵獻卿正據侯伯之禮二祼奠而不飲尸飲自朝踐始朝踐饋食各一酳尸後三獻故君可以獻卿矣此後衆賓長兄弟之長各一獻是尸飲七可以獻大夫矣嗣子奠上利洗散又各一是尸飲九故可以及士及羣有司矣若上公九獻除二祼則尸飲七始可以

獻卿也此賈氏之說孔疏以尸飲五爲酳尸之一則賓未獻尸而君先獻賓宜爲江愼修所非矣陳與之等又以二祼在九獻外據大行人上公再祼在饗禮九獻之外爲說然祭統云獻之屬莫重于祼明祼在獻之屬矣大行人所職自是賓客之制各自爲禮本不相涉賓客祼而酢祭祀亦祼而酢與

祁奚字黃羊說

呂氏春秋去私篇載晉平公祁黃羊問對事高注黃羊晉大夫祁奚之字古名字相配奚與黃羊取義不明張君后洲以祁大夫字說一帙見示且屬爲之攷繹苗先路王菉友何子貞陳小蓮何願船諸家說旁推曲證幾無賸義久之無以應也因思奚本女隸之稱見之說文周禮借作奚易說卦兌爲妾爲羊鄭本

詳作陽謂養無家女行賃炊爨虞本羊作羔訓爲女使皆與奚之訓女隸者義近則奚與羊之義可附會而得然於黃字究無取子貞亦曾言之翻刪諸說當仍以爾雅羳羊黃腹之說爲的請就而申言之案郭此注云腹下黃邢正義云羊之腹下黃色者名羳羊後世所謂黃羊也是羳即黃羊之名羳與奚古韻可通古奚从䌛省聲䌛部系之籀文系从丿聲在支部羳从番聲在元部皆與歌部之字互通如支部之芰杜林說作茤遂之或體爲蝺觀讀爲池兮與也通皆是而番韻之字如詩嵩高之番番讀爲波鄱陽之讀爲婆鄱皤播等字皆讀同歌韻而音皆从番（外如蹯讀如它而从番聲繁讀如婆皆與番韻同在元部者）是支元歌三部之字展轉相通可以互證則奚其即羳之借字歟羳爲黃羊取羳物命名即

以黃羊爲字亦即衛史鰌字魚魯務人字爲（務人或作禺人禺爲皆母猴屬）之類歟似較直捷未識然否

包孟開先生曰奚義同徯待也黃羊猶常羊恍羊耳義本相因不必曲說

又曰羳與皤同文也爾雅羳黃羊猶言羳大羊耳黃當爲光之借堯典之光被四表漢人文多引作橫被此其例也郭說殊誤

鉤援臨衝辨

鄭無箋孔疏皆不得其解毛訓鉤爲鉤梯所以鉤引上城者疏遂渾鉤援爲一按鉤援皆兵也周禮冶氏注鄭司農云援直刃也戈戟皆有援與胡胡以內爲內胡以外爲援胡所以句援所以刺爲其引而直前故謂之援然則援者刺兵鉤者句兵也盧人云凡句兵欲無彈刺兵欲無蜎注句兵戈戟屬刺兵矛屬矛有酋矛夷矛詩清人二矛重喬攷工酋矛長有四尺夷矛三尋是也又有厹矛小戎厹矛鋈錞傳厹矛三隅矛也蓋皆所謂援也冶氏云戈廣二寸內倍之胡三之援四之注戈今句孑戟也又云戈句兵也主於胡也記又云戟廣寸有半寸內三之胡四之援五之注戟今三鋒戟也戈一援戟二援中直援又名刺其枝出之援即胡戈可刺可鉤戟則專以鉤故戈與戟對又戈刺援而戟利鉤矣故左傳獲長狄僑如富父終甥摏其喉以戈殺之此即用戈之直援刺之也狠瞫取戈以斬則用胡之曲也又狂狡倒戟出鄭人於井又欒樂乘槐本而覆或以戟句之斷肘

而死皆戟利于鉤之證臨衝毛傳以爲臨車衝車案臨隆也故韓詩作隆車鹽鐵論衝隆不足爲強即此九經古義漢避殤帝諱改隆爲臨故隆慮改爲臨慮也隆高也巢車之類案通典十三云八輪車上樹高竿竿上安轆轤以繩挽板屋止竿首以窺城中板屋方四尺高五尺有十二孔四面別布車可進退圜城而行於營中遠視亦謂之巢車左傳成十六年登巢車以望晉師即此說文作轈云轈兵車高如巢以望敵也春秋傳曰楚子乘轈車杜注巢車車上爲櫓是也通典又有拋車云以大木爲牀下安四獨輪上建雙陛陛開橫檢中立獨竿首如桔槔狀其竿高下長短以城爲準首以窠盛石大小多少隨竿力所制人挽其端而投之又說文車部轒樓車也光武紀衝輣撞城上又

宣十五年左傳楚子登諸樓車服注樓車所以窺望敵軍法所謂雲梯者其旨即隆車之類與衝者淮南兵略注衝車大鐵著其轅端馬被甲車被兵所以衝于敵左傳定八年主人焚衝即此詩六月元戎十乘以先啟行毛傳元大也韓詩傳元戎大戎也謂兵車也車有元戎十乘謂車緩輪馬被甲衡扼之上盡有劍戟名曰陷陣之車所以冒突先啟敵家之行伍也蓋即此之衝車毁孔謂臨者在上臨下之名衝者從旁衝突之稱皆合混其詞

釋我

說文我施身自謂也或說我頃頓也从戈手手古文𠂹也一曰古文殺字案我字蒙戈部下當取戈爲義手爲古文垂段云當作𠂹𠂹古韻在歌部與我同韻則當手爲聲我之古文爲戓楚良臣余義鐘銘先祖樂我我正作戓勿爲下垂之象與示之古文而爲天垂象之義正相似則我之左旁爲𠂹明矣或曰古文殺字然殺字具有三體俱不與似故許氏但錄以備異說也我从戈得義本義宜與克伐義近引申之爲施身自我之義且與余台等字皆雙聲故亦得叚借爲我身之我借義行而本義晦殲除如利本銛利之利引申爲利害之利利與害因故利字从刀皆聖人作字微旨所以百官以治萬民以察也故我部止一義字義之从我聲義相兼繁露仁義篇云義之爲言我也又云義者我也義主斷制故曰我也又曰春秋之所以治人與我也

所以治人與我者仁與義也又曰義之法在正我不在正人蓋義之義生於我故能去我則爲義此又理之相因而生者也

有大功之喪亦如之解

服問三年之喪既練矣有期之喪既葬矣則帶其故葛帶絰期之絰服其功衰注帶其故葛帶者三年既練期既葬差相似也絰期之葛絰三年既練首絰除矣此謂三年之喪適練而遭期喪期之初服麻麻絰三年之葛既葬卒哭後應變葛期既葬之葛與三年練之葛絰細同以父葛爲重故帶其故葛帶三年之絰已除則應著期之絰服其功衰者練後之衰升數大功同因謂之功衰此三年內遭期喪變除也又云有大功之喪亦如之則三年既練而遭大功之喪亦如其遭期之喪矣則大功初喪亦以麻易葛既葬後則帶其故葛帶絰期之絰也所以不絰大功之絰者以練之葛帶四寸百二十五分寸之七十六大功既葬之絰亦四寸百二十五分寸之七十六非禮經絰五分去一以爲帶之差故仍絰期之絰也金氏榜謂大功既葬者同絰大功之絰不拘絰帶五分去一之差則顯與禮經背矣金氏又引服問不易喪之練冠如免則絰其緦小功之絰因其初葛帶爲不嫌大小非差然大功之麻可以變齊斬之葛小功則不變故喪服小記但云斬衰之葛與齊衰之麻同齊衰之葛與大功之麻同不言大功之葛與小功之麻同者明大功之上麻葛遞殺可以相差小功以下則不得與上相比故雖帶其初葛帶絰其緦小功之絰不嫌非差也鄭氏又謂爲父既練衰七升母既葬

衰八升專以母喪說期者自以齊期之中以母服爲重故舉母喪以例其餘其實凡遭期之喪皆然也金氏又以鄭君以期既葬屬母爲泥亦未達鄭君之旨矣

殤長中變三年之葛說

金氏榜又謂上經以有本爲稅言變三年之葛則殤長中爲期親降服大功不言可知案服問此文上云麻之有本者變三年之葛注有本謂大功以上也又云緦之麻不變小功之葛小功之麻不變大功之葛以有本爲稅又云殤長中變三年之葛終殤之月算而反三年之葛是非重麻爲其無卒哭之稅下殤則否然則上文指緦小功之不變者言此文言緦小功之變者也緦小功無本不得稅而大功長中殤之降在小功者雖無本亦

稅語意甚明又云下殤則否爲其卑而降在緦麻者也如金說則正服大功猶得變齊斬之葛期殤之降大功更不待言齊衰下殤猶得變三年之葛長中殤更不待言然喪服小記云下殤小功帶澡麻不絕本則其長中殤之不絕本可知則當已具於麻之有本者變三年之葛句內何必又重出此語也若然雜記有父母之喪尙功衰而祔兄弟之殤則練冠祔注云此謂大功親以下之殤輕不變服者彼自謂不變練冠之服其首絰要絰自得變也金氏據此謂鄭君不能自持其說又失鄭君之旨矣

跋胡農部河南余氏服議後

研六室雜著載寶豐余氏事曰余氏兄弟二人長成江次成海成江無子成海生子篤生出嗣成江成江不忍成海無子令篤生承嗣兩房各爲娶婦長房娶婦張氏無出繼娶王氏生子萬全即承長房之嗣二房娶雷氏無出納妾杜氏生子萬德承二房之嗣雷氏歿萬德丁嫡母憂時有以萬德宜比慈母之例持服三年者胡氏駮之以爲不合謂宜服庶母之服案禮喪服之慈母謂妾之無子者妾子之無母者父命以爲母子則服之三年貴父之命也今萬德尙有生母杜氏則非妾子之無母者雷氏爲次房所娶則非妾之無子者無父之命而同諸慈母是誣父也則謂持慈母之服者其謬誠如胡氏所非然胡氏例諸庶母則又楚失之而齊亦未爲得者也禮士爲庶母緦麻三月晉賀循云庶母士父之妾也服緦麻朱子曰父妾之有子者禮經謂之庶母（今律猶然）然則此必嫡母子爲庶母之服故大夫尊則降

而無服喪服傳曰大夫以上爲庶母無服是也今萬德係妾杜氏所出則非嫡母子也雷氏無出則非有子之妾也烏得服以庶母服歟胡氏又謂就使萬德承嗣二房雷氏爲二房所娶於萬德有養育之恩亦止爲加服小功服君子子爲庶母慈己之服可耳案傳曰君子子者貴人之子也爲庶母何以小功也以慈己加也則亦即緦麻章之庶母以慈己故加至小功故馬融曰貴人者嫡夫人也子以庶母慈養己加一等小功也是也若雷氏六禮皆備儼同敵體父不敢以爲妾而子敢以爲庶不同一誣其父乎其生母杜氏本妾也而同之於嫡不更亂嫡妾之分乎總之獨子兼祧古禮所無然既爲律所不禁若仍科以古禮勢不得不窮則當於失禮之中求其禮之近于正者也攷公

十三冊4二頁

羊傳曰不以父命辭王父命以王父命辭父命是父之行乎子也又喪服傳曰禽獸知母而不知父野人曰父母何算焉都邑之士則知尊禰矣大夫及學士則知尊祖矣篤生以一身嗣兩房則雷氏者成海之嫡婦而萬德爲成海承嗣之孫安得不以雷氏爲嫡母其萬德之以嫡母丁憂固未爲失也蓋萬德與萬全所承各異父則一而祖則二也匹嫡固禮所不許而誣祖尤禮所不容權乎失禮輕重之間盍避重而就輕乎不然其祖以爲嫡婦其父以爲嫡妻父秉命於祖者也而子願返庶之乎就如所論則必不爲雷氏服而後可必如雷次宗庾純無子立孫之議去其一子兼祧之俗而後可耳然則篤生當何服曰禮無二斬服成江以爲人後者之服服成海以本生之服耳何也至親以期斷特去其加隆焉耳然則萬全將何服曰此又禮之變也其如世叔母服期乎其長房王氏張氏殁萬德殆亦猶是耳

爲夫之昆弟之婦人子適人者述

大功章爲夫之昆弟之婦人子適人者注曰婦人子者女子子也不言女子子者因出見恩疏通典載陳銓說曰婦人者夫之昆弟之子婦也子者夫之昆弟之女子子適人者也此是二人皆服大功案陳說非是喪服經於此外稱婦人者凡四見齊衰三月章丈夫婦人爲宗子宗子之母妻大功章姪丈夫婦人報殤小功章爲姪庶孫丈夫婦人之長殤小功章從母丈夫婦人報鄭惟於爲宗子下注云婦人女子子在室者餘爲在室之女子子本無待言然則凡經之稱婦人者一律命名皆指同姓之女子子言不應此章獨異且通經無稱子婦爲婦人者不獨喪服爲然也齊衰期章夫之昆弟之子注男女皆是則在室期故適人大功長中殤亦降一等殤大功章夫之昆弟之子女子子之長殤中殤是也下殤降二等殤小功章夫之昆弟之子女子子之下殤是也夫之昆弟之子與夫同服期則世叔父於昆弟之女子子在室者亦期適人者亦大功其女子子之自服其世父母叔父母亦在室期適人大功矣然則夫之昆弟之子婦無服乎曰有亦報以大功耳於何見之於緦麻章之夫之諸祖父母報推之凡婦於夫之黨皆從夫服降一等子爲父母三年婦爲舅姑期而爲嫡婦則大功爲庶婦則小功孫爲祖父母期爲夫之祖父母大功而爲孫婦則緦麻此至親一服故有尊卑輕

重之懸若旁親則有報服不杖期章傳世父叔父何以期也與尊者一體也然則昆弟之子何以亦期也旁尊焉不足以加尊焉故報之旁尊之至親者莫如世叔父故傳特發其例於此故世叔母亦報以期不杖期章夫之昆弟之子傳曰何以期也報之也是也緦麻章夫之諸祖父母報注諸祖父母夫之所爲小功從祖祖父母從祖父母（依程校）曰報明亦報之緦矣夫爲諸祖父母小功妻從服緦爲世叔父母期妻亦降一等服大功故大功章有夫之世父母叔父母例既相同則報服不容或異故觀從祖祖父從祖父之於昆弟之孫婦從父昆弟之子婦報以緦知世父叔父之於昆弟之子婦宜報以大功矣觀從祖祖母從祖母之於夫之昆弟之孫婦夫之從父昆弟之子婦亦報以緦

知世母叔母之於夫之昆弟之子婦亦宜報以大功矣然則昆弟之子若婦以期服已卽報以期以大功服已卽報以大功亦猶服諸祖父母小功則報以小功夫之諸祖父母緦麻卽報以緦麻此禮經之互文見義也而程氏瑤田謂經所不見卽服所不制又以嫡婦庶婦孫婦服之爲嫌而斷爲無服夫旁親之服不得以正統之服況之且此昆弟之子婦與諸親皆路人緣與昆弟之子牉合故生大功之親故亦卽報以大功所謂義服也不在正服之限況夫之諸祖父母報則明報以緦麻同孫婦矣而世叔父母有何不可報之嫌乎特不得以此章之婦人爲昆弟之子婦耳

爲殤後者述

喪服小記云爲殤後者以其服服之注云言爲後者據承之也殤無爲人父之道以本親之服服之疏云爲殤後者大宗子在殤中而死族人爲後大宗而不得後此殤者爲子也既不以殤者爲父而依兄弟之服服此殤也案記文明云爲殤後者則是爲殤者之後非謂爲殤者之父後可知若如注說則是兄弟而稱之爲後於文有礙卽注言據承之者亦屬迂回蓋此記與曾子問之宗子爲殤而死庶子弗爲後也不同小記所言專斥天子諸侯言天子諸侯以國體爲重先君雖以殤沒而爲殤後者必服以父子之服如僖之繼閔是自不得執殤無爲父之道之常例該之也陳澔知注疏之難通而又以爲此章舉不爲殤者言之謂已冠之子夫丈夫冠而不爲殤若是已冠矣記何得言爲殤後乎徐乾學又謂世固有年在殤中而娶妻生子者豈不可以立後乎不知殤中生子非事理之恆烏得據偶然之事故定立後之常經誠如是說則文王十五生武王倘有伯邑考在若援以爲例是長中殤皆可以立後矣記言殤無爲人父之道不成贅語乎然則曾子問云宗子殤死庶子弗爲後者何義曰曾子問所記是大夫士之禮故曰宗子以諸侯則奪宗也彼注云族人以其倫代之明不序昭穆立之廟其祭之就其祖而已言宗子若在殤而死不得以庶兄弟爲殤者之後當以其倫代之謂與殤者兄弟行者也立之以後殤者之父故殤者不得序昭穆也注義甚顯而徐氏乾學乃疑父有親子反舍之不立而別立他人之子此豈近於人情總緣誤解弗爲後之文自生轇

轕耳夫弗爲後謂弗爲殤者之後耳非弗爲殤者父之後也注言族人以其倫代之其倫之中卽容有宗子之庶兄弟在卑族人者爲宗子孤而殤故必族人爲代立之者非謂卽立族人子代殤者也春秋仲嬰齊以弟後兄經貶之曰仲何休云弟無後兄爲亂昭穆之序失父子之親故不曰仲孫明不與子爲父孫也是卽庶子弗爲後也之義也然則雖不爲殤猶不得立庶子爲後矧其爲殤而死很顧亭林知小記之爲殤後爲取殤者之兄弟與兄弟之子以爲後而又牽混於大宗之子立說是又淆天子諸侯于大夫士矣

公妾大夫之妾爲其子說

不杖期章公妾大夫之妾爲其子傳曰何以期也妾不得體君

爲其子得遂也或案此總可疑妾母得爲其子服則妾子何以不得爲母服期母子之恩母爲子有服而子於母無服此非天理人情也案此則古人以義斷恩之義也公之庶子爲其母君在則無服記所云公子爲其母練冠麻衣既葬而除者是也君卒則伸大功大功章公之庶昆弟爲其母是也所謂先君餘尊之所厭不得過大功也大夫之子君在則大功大功章云大夫之子爲母傳所云父之所不服子亦不敢服是也父卒則申三年其庶子承重則緦緦麻章所云庶子爲父後者爲其母傳云與尊者一體不敢服其私親是也若王侯庶子承重則無服曾子問云古者天子練冠以燕居鄭云謂庶子王爲其母無服者是也要之古人以國體爲重所以尊祖敬宗而嚴嫡庶之別故

可以義斷恩不敢以恩廢義若以母猶爲子期子於母不應無服爲嫌則母爲長子三年而子於母父在何以期歟執此以說禮此歷代服制之所以不振也

禮無二嫡說

白虎通嫁娶篇嫡夫人死更立嫡夫人者不敢以卑賤承宗廟又云或曰嫡死不復更立明嫡無二防簒殺也祭宗廟攝而已以禮不聘妾明不升權氏子居以前一說爲妾之未逮事女君者後一說爲妾之已逮事女君者案班氏兼載二說自論嫡死當更立嫡否耳不必有逮事與不逮事義也攷公羊隱二年伯姬歸于紀傳伯姬者何內女也其言歸何婦人謂嫁歸七年叔姬歸于紀注叔姬者伯姬之媵也至是乃歸者待年父母國也媵賤書者後爲嫡終有賢行莊四年紀伯姬卒十有二年紀叔姬歸于酅二十有九年紀叔姬卒注國滅卒者從夫人行待之如初三十年葬紀叔姬然則伯姬以隱二年歸紀其娣叔姬以待年父母國故至七年乃歸紀伯姬卒于莊四年時紀尚未滅故又立叔姬爲夫人及紀侯大去紀季請立五廟以存先祖後故于齊襄既歿之後又復歸於酅以其能執歸道故復兼紀卒葬同於正嫡此公羊家嫡死得更立嫡之說也故宣十六年郯伯姬來歸注嫁不書者爲媵也來歸書者後爲嫡也亦未有譏文則白虎通之前一說即今文家說故引伯姬叔姬事爲證非有所謂妾之不逮事女君也左氏隱元年孟子卒繼室以聲子注諸侯始娶則同姓之國以姪娣媵元妃死則次妃攝治其事

猶不得稱夫人故謂之繼室杜氏說經雖無家法然此必是劉賈鄭服相傳之精意則白虎通所載或曰一說或是古文春秋說亦不謂妾之已逮事者也以禮斷之則當以左氏家說爲是通典引鄭駮異義妾子尊其母條云禮喪服父爲長子三年以將傳重故也衆子則爲之周明無二嫡也女君卒貴妾繼室攝其事耳不得復立爲夫人魯僖得立妾母爲夫人者乃緣莊公哀姜有殺子般閔公之罪應貶故也近漢呂后殺戚夫人及庶子趙王不仁廢不得配食文帝更尊其母薄后非其比耶又駮居妾母喪得與朝會條云喪服緦麻章庶子爲後爲其母此義達天子下至大夫士同不得三年魯宣公所以得尊其母敬嬴爲夫人者以夫人姜氏大歸齊不返故也然則子立母與君立

夫人雖不同然律以無二嫡之義則子既不可於嫡母外更立嫡母君亦不得於嫡妃外更立嫡室傳曰父之所不降子亦不敢降然則子所不敢立必父所不得立也明矣雜記主妾之喪則自祔至於練祥皆使其子主之其殯祭不於正室疏妾既卑賤得主之者崔氏云謂女君死攝女君也雖攝女君猶下正室故殯之不于正室雜記又云女君死則妾爲女君之黨服攝女君則不爲先女君之黨服疏引賀瑒云雖是徒從而抑妾故爲女君黨服防覬覦也攝女君則不爲先女君之黨服以攝女君差尊故不爲先女君之黨服然則女君在時妾本從女君服其黨喪服期章公妾以及士妾爲其父母鄭注禮妾從女君而服其黨服是嫌不自服其父母故以明之是妾兼服女君黨之證

也女君死妾子不服君母之黨而妾未攝女君自仍如女君在時服其黨所以抑妾使降于嫡也攝女君則較妾差尊于女君之分爲漸近若仍服其黨則是與女君自服其黨無異故又使之不爲服亦猶三公近於天子特屈之北面以避嫌所以抑妾使終不得同於正室也聖人嚴嫡庶之分如此後世不察斯義宜漢有許霍之禍矣所以必攝女君者以凡祭必夫婦親之故也若大夫士則嫡死可復立嫡喪服齊衰三年章所云繼母如母是也以天子諸侯位高恐其專恣奪嫡故先防於未然使雖嫡夫人死猶不得更立嫡也虞喜云禮雜記攝女君此攝當謂相代攝是爲繼室則妾之後女君也有後女君則不爲先女君之黨服以嘗服女君之黨故也案虞氏之說既昧於無二嫡之例又失乎繼室之義矣左傳昭三年齊侯使晏嬰請繼室于晉此繼室謂繼少姜也然昭二年晉少姜卒時晉侯使士文伯辭公則曰非伉儷也梁丙又曰今嬖寵之喪不敢擇位而數于守嫡則繼室之不得同於正室也又其顯然者也繼室既不得同於正室而令妾服繼室之黨乎又案何氏隱元年注論立子法適夫人無子先二媵子次嫡姪娣子次二媵姪娣子則立嫡之次例亦宜然今紀伯姬卒卽立其娣叔姬而經無譏文者或伯姬卒時二媵已先歿故其娣得升爲夫人故宣十六年郯伯姬來歸注謂伯姬以媵升爲嫡明媵先於姪娣也而白虎通又謂自立其娣尊大國則班氏所據之公羊說自以娣姪先二媵與何氏又不同矣包氏世臣云紀伯姬之媵經無文或皆附庸

小國其時周禮已不盡行故立叔姬以尊爲大國其班氏所自昉與其諸侯一娶九女何氏意以一夫人二媵六姪娣董子則以一夫人一世婦又左右婦三姬二良人何董之說各有師承然良人諸目起於後世三代未必同也

皆爲其從父昆弟之爲大夫者解

大功章皆謂其從父昆弟之爲大夫者案此之皆猶本經之報檀弓之相爲服也故注云皆者言其互相爲服尊同則不相降其爲士者降在小功此與小功章相發明大功章首之從父昆弟本服也小功章大夫大夫之子公之昆弟爲從父昆弟則降服也此云皆爲其從父昆弟之爲大夫者則不敢降服也猶不杖期章之昆弟本服也大功章之大夫爲昆弟之爲士者則降

服也不杖期章之大夫之子為昆弟之為大夫者不敢降也父之所不降子亦不敢降則大夫亦不降可知若為士而為宗子則亦不敢降所謂大夫不敢降其宗也鄭注又云嫡子為之亦如之者鄭恐嫡子或以嫡降為嫌故特明其不降者嫡庶同也

舅沒則姑老解

自內則有舅沒姑老之說而議禮者恆至轇轕其實舅沒姑老指傳家事而言當如左傳韓獻子將老曲禮之七十老而傳之老故鄭注謂傳家事於長婦也是婦人夫沒則傳於子婦不必俟至七十內則云冢婦所祭祀賓客每事必請於姑則所傳之事也惟賈氏喪服疏以為宗子母在年未七十母自與祭案祭統云夫祭也者必夫婦親之豈有子主祭而母猶獻之禮也然

宗子母在雖其妻與祭而其妻死宗人不得為之服喪服傳云宗子之母在則不為宗子之妻服也緣有嫡婦者無嫡孫婦宗子母在猶為嫡婦故宗子之妻猶未稱嫡也賈疏又以宗子母七十以上則宗子妻得與祭宗人乃為宗子妻服則是其母在即為其妻服則又顯與傳文相戾矣夫傳言宗子妻之有服與否止論其母在否耳不計其母之與祭否也緣既為宗子其妻無不與祭則其母無不老而傳本無與祭事也故敖繼公云此義與宗子不孤而死族人不以宗子服之者義實相類敖氏說雖多憑臆見此則較公彥為平允矣孔氏內則疏云若舅沒姑未老則其婦不得專知家事也故經云姑老若其不老則不得知也是亦誤解老字為老幼之老遂拘拘於年七十之限不知凡曰老者即傳家事之謂注文甚明故曰舅沒則姑老若老字專指七十則舅沒亦必待姑年七十矣有是理乎且使宗子無子及有子而年幼者雖七十亦尚不能老而傳故曾子問曰宗子雖年七十無無主婦注族人之婦不可無統是雖年逾七十而有不得老者矣

句溪雜著卷四終

番禺沈寶樞初校南海潘乃成覆校

句容陳立撰

祭法七廟解

祭法之說七廟曰考廟曰王考廟曰皇考廟曰顯考廟曰祖考廟皆月祭之遠廟爲祧有二祧享嘗乃止鄭孔以考爲父王考爲祖皇考爲曾祖顯考爲高祖祖考爲始祖二祧爲文武廟然文武之廟百世不遷似不得去而祭之壇墠也王制之說七廟曰三昭三穆與太祖之廟而七鄭注謂太祖爲后稷以太祖及文武之廟與四親廟爲七則以王制之七廟即祭法之七廟矣案七廟之制止是周家一代典禮禮緯稽命徵孝經緯鉤命決並云唐虞五廟親廟四始祖廟一夏四廟至子孫五殷五廟至

子孫六周六廟至子孫七故鄭注王制亦云此周制殷則六廟契及湯與二昭二穆夏則五廟無太祖禹與二昭二穆而已盧植說曾子問之七廟無虛主禮器王制之天子七廟皆云據周禮尹更始說穀梁之天子七廟亦云據周並見禮疏所引之聖證論中蓋禮經成於周代而記文亦多據周而言非必三代皆七廟也咸有一德所稱之七世之廟自是晚出之書未可爲據蓋廟制本於服制服之所不及即廟之所不祀五服之差上及高祖所謂顯考也高祖以上無服則高祖以上無廟故親廟之四百世不易周人以后稷文武有功不毀始合而爲七殷則契爲始祖湯爲受命祖故亦不毀合親廟四共六廟夏則惟禹與四親廟故止五廟而已故漢韋元成傳元成等奏曰祭義曰（見喪服小記）王者禘其祖之所自出以其祖配之而立四廟言始受命而王祭天以其祖配也立親廟四親親也親盡而迭毀親疏之殺示有終也周之所以七廟以后稷始封文武受命是以三廟不毀與親廟四而七非有后稷文武之功者皆當親盡而毀又匡衡告毀廟曰天序五行人親五廟是以禘祫之序靡有過五受命之君躬接於天萬世不隨繼烈而下五廟而遷上陳太祖間世而祫其道應天又彭宣等議以爲繼祖宗而下五廟迭毀雖有賢君不得與祖宗並列子孫雖欲褒大顯揚而立之鬼神不饗也又石渠禮論白虎通亦皆以周以后稷文武特七廟后稷爲始祖文王爲太祖武王爲太宗也自劉歆始有九廟之議然謂月祀留高曾享二祧似亦以正廟止於曾高至王莽欲尊

與鄭立異乃以親廟有六謂自上而下降殺以兩若天子諸侯親廟同四則君臣同制尊卑不別甫以周代文武二廟在七廟而外以定晉宋以下廟制矣不知禮器明云周旅酬六尸除后稷之尸發爵不旅其餘六尸則文武及四親廟也若親廟有六則當八尸矣曾子問云孔子曰七廟無虛主若有高祖之父若祖則當言九廟無虛主矣必謂天子諸侯降殺以兩則諸侯五服天子當七服乎喪服小記明云有五世則遷之宗遷即遷廟遞五世而遷親盡而祧也周禮隸僕掌五寢之埽除糞洒之事（注）寢即五廟之寢爲文武廟無寢故也安得更有六親廟乎所以馬昭等據周禮孔子爲本穀梁小記爲枝葉元成石渠論白虎通爲證而以鄭氏爲主焉至祭法之二祧則宜謂高祖之父

高祖之祖似不得如鄭孔所云以二祧爲文武益廟祧壇墠分別親疏明祧遠於廟壇遠於祧墠遠於壇鬼遠於墠別之爲祧明其不在廟數故小宗伯辨廟祧之昭穆守祧云其廟則有司修除之其祧則守祧黝堊之雖皆廟祧竝舉而祧別於廟已可概見先王制禮中焉而爲之制雖仁孝無已時不得不限於親盡之數又不忍其遽毀也故於遷廟而後別爲二祧行四時之祭所謂去廟爲祧也故南史臧燾傳曰尋去祧之義則祧非文武之廟矣明遠廟爲祧者無服之祖也是也益又兩世焉乃於禱焉祭之所謂去祧爲壇去壇爲墠也又兩世焉而爲鬼猶於祫焉祭之所謂去墠爲鬼也降於恩而殺於義卽事有漸所謂仁至義盡也祭法差次七廟因統二祧在內則以經傳多以祧

代廟如聘禮之不腆先君之祧襄九年左傳之君冠必以先君之祧處之昭元年之其敢愛豐氏之祧是也其實祧廟散文雖通對文則別不得混祧於廟也劉歆又曰禮去事有殺引春秋外傳曰日祭月祀時享歲貢終王祖禰則日祭曾高則月祀二祧則時享壇墠則歲貢大禘則終王德盛而游廣親親之殺也案祖禰日祭可補禮經之缺五經異義載左氏說歲終禱於壇墠禘及郊宗石室石室卽包有去墠爲鬼者矣緣神主皆藏之石函而祫禘則全及石室之主故也劉歆習左氏異義所引必兩漢左氏先師舊說故義可相足也其文武之廟自謂之廟亦稱世室後人因已祧之主藏於二廟遂斥文武廟爲二祧與祭法之二祧名同而實異也文武百世不遷何得去祧爲壇乎鄭孔意又以去祧爲高祖之父去壇爲高祖之祖然去祧之文緊承二祧似不得以二祧之祧指文武而去祧之祧又謂應遷之祖與去壇去墠去王考文義不貫矣許氏用生以文武止祭於明堂不別立廟然周頌序云雝禘太祖也鄭箋云太祖謂文王既曰禘非於廟而何王氏伯申又以祭法之祖考廟謂高祖之父祭高祖之父已屬親盡何得仍月祭之乎其諸侯之祖考廟亦謂始封之君其去祖爲壇者亦謂高祖之父緣諸侯不別立祧廟故無祧名其應祧者則藏於始祖之廟不得與於時祭有禱焉則祀於壇故謂去祖爲壇也其大夫之祖考廟亦謂始受爵者惟此經則始祖無廟而立其父祖曾祖之三廟王制則始祖有廟與一昭一穆而三廟二記不同鄭孔義以王制所云爲

別子爲大夫者祭法所云爲非別子而爲大夫者鄭志又以祭法爲周制王制或雜以夏殷以無明文故疑而未定案王制似是周制祭法則又似是異代之禮何者周道尊尊重宗以收族始祖爲百世不遷之宗則無論別子與否似皆當爲之立廟殷道親親庶姓別於上而戚單於下不繫姓不綴食但或立其曾祖以下三世之廟隨時而遷不別立始祖之廟而又以其始受爵也故仍祭於壇歟要之禮記雜出七十子之徒以及秦漢間儒生各述所聞往往彼此互異蓋有不能强同者焉

周南召南解

詩譜云紂命文王典治南國江漢汝旁之諸侯則南卽泛說周之南召之南周公召公分陝而治陝在今之陝州故如周南所

十三冊 [illegible]

詠之江漢汝皆在今河南湖廣地韓嬰詩序在南郡南陽之閒是專斥周南漢地志南陽南郡皆屬荆州也其召南所載如南山則終南山也江沱則梁州之沱也在今陜西四川地後以二南謂諸樂歌燕禮謂之鄉樂磬師謂之燕樂也惟逸周書有云南國召南氏有二臣勢均力敵周分爲二南之國以南爲地名以二南爲國非也若夫詩小雅以雅以南文王世子之胥鼓南則指四夷之樂特舉南以見其餘與二南之南無與也

釋苟

說文苟自急敕也从羊省从包省从口口猶慎也（段改爲从勹口口猶慎言也）从羊與義善美同意凡苟之屬皆从苟又敬肅也从攴苟又苟具也从用苟省此字不見於經惟爾雅釋詁亟速也釋文亟

字又作苟居力反經典亦作棘通志堂本改作急已誤以苟爲从艸之苟改之矣說文以急詁苟雙聲爲訓不同韻急不得爲居力切也苟爲謹敕之意故敬字從此也若艸部之苟說文訓爲艸也段氏注引孔氏論語注苟誠也鄭注燕禮苟且也假也皆叚借也然凡叚借必有與本字同韻本字苟爲艸名音垢無有訓誠訓且訓假之同音字者又不可以引申惟苟爲自急敕故大學苟日新謂急日新也引申之則爲誠論語苟志於仁矣謂誠志於仁也苟有用我者謂誠有用我者由誠而虛虛言之則爲假爲設凡經傳之作假如用者皆是也由誠而反言之則爲苟且如亂之詁治廢之訓置之類如曲禮之臨財無苟得臨難無苟免論語之苟合苟完苟美皆是也至燕禮記之賓爲苟

敬鄭注苟爲且爲假意謂主國君饗賓時親醴於賓燕時又且獻人臣不敢褻煩尊者至此升堂而辭讓欲以臣禮假爲恭敬也言苟敬者賓實主國所宜敬也又聘禮記燕則上介爲賓賓爲苟敬注燕私樂之禮崇且殺敬也又云苟敬者主人所以小敬也案即如鄭義作且作假亦當爲居力切之苟其實不必如此解也蓋燕爲崇恩殺敬出於君則可賓雖不欲主君復舉禮事禮已而辭爲賓然必自急敕意禮殺而敬不殺也是苟敬即急敕自敬仍作苟之本義解亦自了然也故淩氏仲子禮經釋例引臧氏東原說曰說文苟自急敕也是也然彼又謂與苟且字不同則誤蓋急敕之與苟且義不同而字則一苟且之字即急敕之苟之反而字也王氏伯申以爲獻必多而敬少既不可

專事恭敬又不可全不敬故謂之苟敬又謂苟敬者所以別於正賓意以苟敬爲略敬敬與苟相反苟敬連稱亦不辭總之經典之苟皆當從居力反之讀無从艸之苟字世人徒見从艸之苟而不知居力反之苟凡苟字皆讀如垢所謂久假而不歸矣从艸之苟惟急就篇苟貞大注苟草名也所居饒之國以爲氏此外無見也又案大戴曾子立事云與其奢也寧儉與其倨也寧句奢與儉對倨與句對倨有傲慢之義疑句即苟之壞體字苟[illegible]急敕正與傲慢相反彼上文云不服華色之服不稱懼惕之言奢儉承上華色之服倨苟承上懼惕之言尤與急敕義近也後人不知因倨句二字適與攷工記倨句合遂據彼爲說孔檢討云過於矩則爲倨不及矩爲句義似迂回

十三冊 [illegible]六版

釋查

查字不見於說文世專以爲攷察字案漢隸之文用之尤多查从木且聲與攷察義不相涉攷查卽柤之變體說文木部柤木闌也繫傳閑闌也柤之言阻也又門部闌閑也廣雅釋器柤樘柱距也距卽歫說文歫槍也槍卽樘也少牢饋食禮長皆及俎拒注拒讀爲介距之距俎距脛中當橫節也是歫距拒樘槍閑闌與柤皆異名而同實闌閑則有稽查之義故今官署內行馬亦稱擽欏亦所以示查察也說文樘衺柱也正今行馬之形又云堂距也攷工記弓人維角堂之先鄭讀如牚距之牚是也義並與查察義近今人又用爲果名則卽如說文之樝所謂樝梨而酢者也鄭讀又以爲水中浮木似又借爲槎其實查槎並非同

部此爲隸之所以並混入麻部也

豐水東注說

同年生蔣子瀟湘南爲某公修藍田縣志爲余言關中水皆西流入渭無東行者詩何以言豐水東注攷鄭氏箋云堯時洪水而豐水亦氾濫爲害禹治之使入渭東注於河義亦迂回因疑豐水東注或謂豐水自東而注耳嗣檢漢志灃水出扶風鄠縣東南北過上林苑入渭案鄠屬西安府在其西南其故城在今北二里上林苑在長安縣西南水經渭水云渭水自槐里縣故城南又東合甘水又東與豐水會南來注之似由南而北而微帶東則以爲東注亦無不可因又疑今時入渭恐非禹時故蹟禹時渭東會于灃又東會于涇又東過漆沮先儒皆云灃涇水大故曰會漆沮水小故曰過今涇水誠大而灃水入渭源短流狹何至有氾濫之虞而必待禹治施功況雍州經特云灃水攸同則非涓涓之水可知矣蓋周秦漢唐歷都關中其間鑿引諸川或利轉輸或資灌溉以及苑囿津渠改鑿無常非復禹蹟之舊矣如漢鴻嘉中王商穿長安城引內灃水注其中又唐貞觀中堰灃鎬入昆明池又於京城而北引灃水爲漕渠合鎬水北流由禁苑入渭此灃水之所以愈變愈微也胡朏明經云竊疑灃西之澇灃東之鎬鎬潏滻禹時悉合灃入渭故灃水得成其大也信哉

掘閱解

詩曹風蜉蝣掘閱毛傳掘閱容閱也箋云掘閱掘地解閱謂其

始生時也孔疏掘地而出形容鮮閱也鄭以解閱申毛之容閱孔以鮮閱疏鄭之解閱又引定本云掘地解閱謂開解而容閱孔以鮮解二字相類必有一誤然二義俱通故並傳之後世埤雅云掘地使開閱此用定本爲義者也本草綱目蜣螂蜉蝣腹育天牛皆蠐螬蠹蝎所化蠐螬生糞土而蜉蝣掘地而出其蟦螬所化致則但言掘義而無閱案掘地而容閱鮮閱解閱皆屬迂回容閱鮮閱解閱連稱亦別無所見埤雅引管子曰掘閱得玉今管子雖無此語要陸氏必非杜撰得玉不得行容閱鮮閱等義也蓋掘閱猶掘闕也管子山權數篇云北郭有掘闕而得龜者注掘穿也穿地至泉爲闕又大戴禮曾子疾病篇鷹隼以山爲卑而曾巢其上黿鼉魚鼈以淵爲淺而蹷穴其中卒尙見

述閱壓者穿也言更於淵中穿土為穴也廣雅薮穿也吳語閱為蒸滿蓮注閱穿也掘閱掘閱壓穴皆同音互叚也蜉蝣朝生暮死羽翼狀其已成掘閱狀其始生謂其在土中穿穴而成也

唯子不報述

喪服不期杖章大夫之子為世父母叔父母子昆弟昆弟之子姑姊妹女子子無主者為大夫命婦者唯子不報傳曰何以唯子不報也女子子報適人者為其父母期故言不報也言其餘皆報也鄭注男女同不報耳傳唯據女子子似失之矣程氏瑤田謂傳非有失大夫之子為姑姊妹女子子適士者在小功章其女子子為父期也為此三人嫁於大夫者在大功章其女子子為父亦期也今在不杖期章乃為嫁於大夫無主者其女子

子為父同期也若姑姊妹則以期報期故曰唯女子子之期疑於報而不為報也若夫男子之為父斬自不報爾不待言也於兩相服期中獨指女子子之不報故曰其餘皆以報期也案程氏蓋以唯子不報一語專為此條發耳若經文於為大夫命婦者下總綴一報字復再係以唯子不報則如程氏說可矣經既敘畢十二人之服下卽曰唯子不報明是通解不報者耳既非專為此章發義安得專指女子子言與報者無輕重降殺之差之謂女子子出適大功正服也為其無主為之期而出適之女子子為父母之期如故不得因其加至期而為之三年也亦非因父母為己期而姑為之期也其男子為父母三年而父母為長子三年其服相當然子為父母非因其為己三年而報以期也母為長子亦三年而父在為母期亦非因其為己三年而報以期焉鄭所以言男女同也

妾不體君述

喪服不杖麻屨章傳兩言妾不得體君一見於公妾大夫之妾為其子曰何以期也妾不得體君為其子得遂也一見於公妾以及士妾為其父母曰何以期也妾不得體君為其父母得遂也鄭於為其父母章傳下注云然則女君有以尊降其父母者與春秋之義雖為天王后猶曰吾季姜是言子尊不加於父母此傳似誤矣程氏瑤田駁之謂傳注是欲以妾與女君例也此論妾服安得以女君為比例案嫡妾相對為文猶君臣父子上下云爾喪服與春秋多言例例者比例之謂也多取其事之相

近人之相次者以相衡嫡妾同事一夫而名分不同而取以相例正見聖人別嫌明微之意有何不可比例之有妾不得體君卽得為父母遂明體君之女君不得為父母遂故舉春秋以相難竝非竝妾於嫡也程又云妾為父母當以妾子為外祖父母比例下記云庶子為後者為其外祖父母無服不為服如邦人是也意謂庶子有體君之道為後者體君卽不得為外祖父母服與妾之不得體君得為其父母遂者異應取以相例夫記文之庶子為後係指大夫士之子言此則言公妾以及士妾為其父母不得專舉大夫士體例之也大夫士之子不為後如邦人天子諸侯庶子卽不為後而父在為母則不在五服之之內父殁則不過大功大功章所謂公之庶昆弟為母是也其為外祖

父母則無服矣是雖不體君亦不得遂其外祖父母之服也程又云妾不體君二條當以妾子比例不得以女君比例意以妾之爲其子猶妾子之爲其母蓋妾子當體尊之時則爲其母有不得遂之事緦麻章庶子爲後爲其母是也惟妾子本不與尊者一體得爲其母遂今二妾不體君亦爲其子得遂是其例也則又不然夫妾子爲母天子諸侯之子與大夫士之子不同君沒庶子爲母大功君在則麻衣縓冠縓緣此王侯庶子之制也若大夫之庶子則父在爲母大功大功章大夫之庶子爲母是也父卒則爲母三年士則雖父在亦如邦人其爲後者不論大夫士皆緦若天子諸侯之子承重則無服曾子問所云天子練冠以燕居鄭注庶子王爲其母無服是也（服問云君之母非夫人則羣臣無服惟近臣及僕驂乘從服唯君所服伸君也蓋亦不過緦耳鄭又云春秋之義有以小君服之者若君母則不可蓋表目之制）然則妾子亦有雖不體君而亦不得爲其母遂者是皆不得舉以相例也況妾爲子條是公妾大夫之妾其所比之條則庶子爲後爲其母是大夫士之子所比亦未盡合也故鄭於妾爲其子條下注云此言二妾不得從於女君尊降其子女君與尊者一體唯爲長子三年其餘以尊降之與妾子同程又謂其牽合女君一體以立言而不知妾無體君之事夫傳既言妾不得體君則是對女君之體君者發義有何牽合能謂女君不與君一體耶程又謂女君爲其餘諸子服大功乃尊降一等之例非與君一體不得遂之例其爲長子三年者則齊衰三年章所謂父之所不降母亦不敢降又不與體君例相妨者若牽合體君不將自

亂其例夫不與君爲一體何能以尊降婦人從夫尊者因君而尊也同體君而以尊降條一義相承者不降父所不降正見一體之義明係同承嫡嫡相傳之重故亦不敢降也有何自亂其例總之程氏說禮預存一與鄭爲難之心故不能不強作區別耳

稅服辨

左傳襄二十七年公喪之如稅服終身杜注稅即繐也喪服繐衰縷細而希非五服之常本無月數痛愍子鮮故特爲此服案繐衰爲諸侯之大夫爲天子之服見於喪服經所謂繐衰裳牡麻絰既葬除之者是也不在五服之中獻公既痛愍子鮮子鮮未死而怨爲之倜服愍之數抑憤恨之變且服之以陪臣爲天子之服亦太輕重失倫而稅之作繐於他經別無所見服虔云衰麻已除日月已過乃聞喪而服是爲稅服服之輕者則解如小功不稅之稅案禮經之稅謂過而追服者以聞喪之日爲成服之始與不服之衰麻無異不得謂服之輕者若獻公與子鮮爲昆弟宜服齊衰期然諸侯絕旁期於禮無服則無所謂稅服何如之有案稅者變也服閒大功之葛以有本爲稅注稅變易也詩碩人說於農郊釋文說本作稅謂莊姜至近郊變易其衣服也則此之稅服亦謂獻公因子鮮出亡而之不可特爲變其常服以示不忍耳[illegible]宜解如[illegible]人[illegible]之喪如宜解如而謂公痛其亡而亡之而變服終身也又二十八年傳陳須無以公歸稅服而如內宮亦謂變其祭服也杜氏亦知彼之不能作繐服

十三部弘三片

解也故解爲覜服何同一覜服而說之兩岐乎

謂之王公辨

攷工記坐而論道謂之王公案王卽天子既稱國有六職則天子不宜同列六職之內則王公宜三公之誤盧植禮記月令三公五推注曰天子及三公坐而論道參王職事故三公以五爲數正用攷工記文爲說又三國志杜恕上疏亦曰古之三公坐而論道也卽僞古文尚書周官述三公之職亦云論道經邦卽本於此

櫺星門說

今天下學宮於大成門外有門額曰櫺星門自來均未悉其何所取義案櫺星疑卽靈星靈星之見於經者詩周頌序絲衣繹賓尸也高子曰靈星之尸也意以爲祀靈星而賓尸所歌見於史者則漢郊祀志高祖詔御史令天下立靈星祠張晏注龍星左角曰天田則農祥也晨見而祭之是也然與學宮無涉惟獨斷有云靈星火星也一曰龍星月令章句自亢八度至尾四度謂之大火之次火有文明之象故學宮取以額其門蓋角亢氐房星尾箕又爲蒼龍宿體今卜驗家猶以蒼龍古文學其遺意歟

句溪雜著卷五終

番禺沈澤棠初校南海潘乃成覆校

句溪雜著卷六

句容陳立撰

釋宋

說文宀部宋居也從宀從木錢氏斠詮謂木社木也宀居也白虎通謚社無屋以通天地之氣亡國之社屋之示與天地絕屋者居也此制字之義案錢說殊迂回附會微子於周爲客稱古文微子之命固不可信而周頌有客之詩其所以尊崇者甚至禮郊特牲曰尊賢不過二代春秋家說王者存二王之後通三統使得備用其先代禮樂左氏僖二十四年云宋先代之後也於周爲客則既已封之上公何至特制一社屋下木之宋字以辱之豈武周大聖之所爲而微子大賢亦未必甘心忍受錢氏又云宋字自周武以前無之夫周武以前文字存者幾何而乃斷爲無此字與又引釋名宋送也地接淮泗而東南傾以封殷後若云滓濊所在使隨流東入海也夫宋去海尚遠與齊衛陳鄭皆接壤正華夏之地何至爲滓濊所在可謂不經之甚矣安得謂其與許君相發明鄭君注樂記投殷之後於宋以投爲舉徙之詞亦謂武庚不封於殷都叛亂被誅故徙封微子於宋地又何至等之投諸四裔投畀有北耶攷宀部如宕字從碭省聲家字從豭省聲皆取其所從之偏旁爲聲則宋或卽松之省聲敗松之或體爲㮤去谷而爲宋今本說文脫省聲二字耳

釋十

說文十有十音義自別數目之十橫直相交處居中故十部十下云數之具也一爲東西丨爲南北則四方中央備矣葢於文十爲四正乂爲四隅㐅古五字相交處均在其中所謂中央是也十字橫少近上爲古甲字如王字篆文中橫亦近上王字篆文中橫正居中也早字從此說文早晨也從日在甲上繫傳本此下有甲古文甲字錢氏坫曰此云在甲上當作日在十上繫傳之甲古文甲字當作十古文甲字其說是也十爲古文甲後或借爲押字用諸公私契牘書於己名下以爲信所謂畫諾者是魏志齊王芳傳引世語及魏氏春秋並云姜維寇隴右時安東將軍司馬文王鎭許昌徵還擊維至京師許允與左右小臣謀因文王辭殺之勒其眾以退大將軍已書詔於前文王入帝方食栗優人雲午等唱曰青頭雞青頭雞青頭雞者鴨也帝不敢發葢鴨押同音雲午隱語押字欲齊王書押於詔以誅司馬昭卽勒其兵也後又省押字爲甲今人於契據供摺多書十字正古甲字之遺義卽押字也說文於甲下重古文但有宁而無十以故不識十字遂並改早爲㫝矣

爲人後者爲其本生生母服議

或有問於余曰出嗣者爲其本生生母宜何服予曰此古今未同也今律不孝慈條庶子爲生母斬衰三年與父母同其過房與人者旣爲嗣父母斬衰三年則降其本生父母齊衰期惟出仕者去官應試者停試與他期服不同耳則爲其本生生母服亦宜仿此服期去官停試可耳若古禮則異是儀禮喪服記公子爲其母練冠麻衣縓緣此謂天子諸侯庶子父在爲其生母

者也大功章公之庶昆弟與大夫之庶子爲其母則王侯庶子父殁爲其生母大夫庶子父在爲其生母者也士之庶子父在爲生母期父卒爲生母齊衰三年大夫之庶子亦宜同若庶子爲父後者則自天子至士皆爲其生母緦緦麻三月章所謂庶子爲父後者爲其母是也曾子問所謂古者天子練冠以燕居鄭注蓋謂庶子王爲其母者孔疏以爲異代之法明周法天子諸侯大夫士一也當時天子諸侯庶子未必有出爲人後之事若大夫士庶子容有出後大宗者故喪服不杖期章爲人後者爲其父母不分本生父之在否緣其母已由三年降期不得累降則爲其本生生母盡之子本生父在否亦皆服期大夫庶子其本生父在亦大功本生父殁亦宜期矣

笑不至矧說

曲禮笑不至矧鄭注齒本曰矧大笑則見案說文齒部斷齒本也一切經音義引作齒肉也倉頡篇斷齒根也然則鄭君以矧爲斷之叚借釋文一本作哂說文口部無哂字說文欠部別有弞字釋爲笑不壞顏從引省聲與此無涉若矧爲笑不壞顏則是笑不至於不至壞顏則不詞矣錢氏坫說文斠詮引曲禮笑不至弞並引鄭注不知所據何本蓋矧於說文作矤見矢部訓爲況也詞也從矢引省聲矤與弞相近故誤作弞耳錢氏於欠部之弞字改依玉篇廣雅作㱾己聲以玉篇別出之吹字爲孫強所增則與矧韻隔絕矧從引得聲斷從斤得聲引斤同部得相通叚己聲字應入之部也

入自闕說

曾子問君出疆以三年之戒以椑從君薨其入如之何孔子曰入自闕升自西階鄭注闕謂毀宗也柩毀宗而入異於生也升自西階亦異生也所毀宗殯宮門西也正義謂柩入宮之時毀殯宮門西邊牆而入也必西階者以柩自外來如賓客然故就客位也鄭以闕爲毀宗者謂毀此宗廟之牆其處空闕故謂之闕也又云如小斂則子免而從柩入自門升自阼階注親未在棺不忍異入使如生來反疏入自門不自闕也升自阼階不由西階也又雜記云至於廟門不毀牆遂入適所殯注牆裳帷也案鄭氏曾子問注卽本檀弓毀宗躐行爲說雜記注卽本檀弓周人牆置翣及設棺牆置翣爲說古人制禮吉凶相變先君死

於外變之大者孝子不忍待與生時同故變而爲毀闕升西階之制而未大斂之先則父尸猶見又不忍遽同之死故仍其入門升阼階之舊所以旣不敢之死而致死之又不敢之死而致生之之義也徐氏乾學以鄭說爲迂謂曾子問之闕卽門闕之闕而非牆闕之闕雜記之牆卽牆垣之牆而非輤之牆夫曾子問記於上曰入自闕升自西階下曰入自門升自阼階則門與闕異顯而易見穀梁以廟門爲闕門並不單稱爲闕其單稱闕者或卽觀之別名爾雅釋宮所謂觀謂之闕說文闕門觀也是也棺柩必不入此若果卽常行之門則亦直言如下文之入自門足矣何必變而爲入自闕乎徐氏又謂諸侯大夫之喪還何闕門之不可入而必毀牆以進然則君死於外有何不可升

自阼階而必升自西階何故其葬也即不毀宗有何不可而必毀宗躐行何故若執有何不可以論禮則先王制禮委曲繁重不如後世之直率可刪除其大半矣徐氏又謂以裳帷爲牆何不竟言裳帷而以牆字代之夫古人行文原無一定言牆亦可言裳帷亦可一物兩名科舉其一如此之類更僕難數也

賓饋于个辨

昭四年左傳賓饋于个而退注云東西箱不誤惠定宇云个食器也以个爲食器他無所見沈氏小宛云案内則大夫有閣曾子曰始死之奠其餘閣也與个是閣之轉聲呂覽孟春注个猶隔也案說文無个字个即介也秦誓若有一介臣大學作若有一个臣襄八年左傳亦不使一介行李告于寡君注一介獨使

也昭二十八年傳君亦不使一个辱在寡人注云一个單使此之一个即彼之一介也介有側義亦有副義介即夾室在堂之兩旁者說文八部介畫也辥君韓詩章句介界也夾室與堂有序以界而側在左右如堂之副故謂之介後人介个不分故又謂之个也月令說明堂四方皆有左右个亦是側在四隅者故徐鼎臣說云明堂左右个者明堂旁室也是也周禮梓人說侯制之上兩个與其身三下兩个半之亦謂其在兩旁者故鄉射禮有右个左个之名鄉射記有上个象臂下个象足之說也鄭氏彼注讀个如幹釋文幹簳也說文簳兩旁也釋名簳挾也在兩旁臂所夾也夾室在堂之兩旁如人之簳然焉内則云天子之閣左達五右達五諸侯伯於房中五大夫于達三注達夾室即左氏之个也疏引崔氏云天子尊庖廚遠諸侯卑庖廚近大夫卑而無嫌故亦於夾室是則閣爲庋食之具在房外之夾室豎牛不欲進食若見叔孫故令其置於个而即退也是个可謂之達可謂之夾不得謂之閣音宜讀如介亦不得爲閣之轉聲也

劉楚楨先生論語正義序

道光戊子秋立隨劉孟瞻梅蘊生兩師劉楚楨包孟開兩先生赴鄉闈孟瞻師楚楨先生病十三經舊疏多踳駁欲仿江氏孫氏尚書邵氏郝氏爾雅焦氏孟子別作疏義孟瞻師任左氏傳楚楨先生任論語而以公羊屬立嗣楚楨先生成進士宰畿輔草未就授哲嗣叔俛明經續成之爲若干卷而楚楨先生旋下

世既從明經假讀竟乃敘而論之曰漢世論語有齊論魯論篇次小殊說亦略異孝武時魯共王壞孔子宅得古文論語蓋與古尚書逸禮皆有文無說張禹兼通齊魯爲張侯論而齊魯師法消鄭康成就魯論篇攷齊古爲之注而三家師說亦不可究矣何平叔等作集解名爲集諸家之善其不安者頗爲改易而去取多乖義蘊觕略然師授淵源雖汨没無攷其漢時經師單詞隻義猶賴焉存惜皇邢二疏未能發明末學膚淺於微言大義既無所窺於典章訓詁名物象數復多蓋闕威用慨焉楚楨先生先德本東林耆彥躬行力踐世守勿替從父端臨公箸論語駢枝精深諦確雅爲通人所重先生少從端臨公受學長益旁搜博覽又得通敏若明經者爲之拾遺補闕纘承先業故其

疏論語也竟比句櫛疏通知遠若秦漢以來迄國朝儒先舊說衷以己意實非求是其最有功經訓者如謂有子言禮之用章是發明中庸之說夫子五十知天命是知天生德於予之義告子游子夏問孝是言士之孝乘桴浮海居九夷是指今高麗地興於詩立於禮成於樂民可使由不可使知是夫子教門弟子之法文王既沒文不在茲乎是指所得之簡策言樊遲從遊於舞雩之下問崇德脩慝辨惑是魯行雩祭樊遲與雩禱之辭以問朋友切切偲偲兄弟怡怡是言朋友責善兄弟不可責善謂伯魚爲周南召南是伯魚受室後示以閨門之戒四海困窮是指洪水之災堯舉舜敷治之九此皆先聖賢之旨沉霾二千餘載一旦始發其蘊至八佾鄉黨二篇所說禮制皆至詳確以視

江孫邵郝焦氏諸疏義蓋有過之無不及已立於公羊疏匆匆四十年近甫榻成稾本七十餘卷復橐筆遊楚越疏漏淺謬卒未暇正歲月如逝寫定無期追維先哲悔恧何已

曹寶書刺史集序

上元曹恕軒少公手其先王父寶書先生詩文示讀先生爲吾郡名宿由甲科宰山右歸里後適粵逆陷省垣先生以全家殉憶與先生弟季泉明府應禮部試時耳先生名癸甲間遊晉陽官民中猶嘖嘖道弗衰蓋先生氣節政績固足焜燿一時不必藉詩文壽而孤文賸句流播人間未始非精爽所憑天殆於兵火劫蝕餘留茲吉光片羽俾後進爲吾鄉文獻光歟至文之高古詩之婉雅王善之季庸敘之詳矣無庸以鄙言贅惟季泉於壬戌夏死渭南難忠義之氣萃於一門負乎二難未識季泉遺文尚有存焉否也

陳氏宗譜自序

吾陳氏自宋乾道世弋陽文琥公爲句容令遂家於陳巷是爲句容陳氏鼻祖數傳至應琪公東遷於陳武莊又爲句容東鄉陳氏支祖今王村壩頭上莊又皆陳武莊所分也自嘉慶己卯修譜後幾及一世子又生孫孫又生子派別支分散焉靡紀族姪泰琥公愀然憂之因延族之學隆望重者重加修葺老成典型猶可尋述因思吾族自上著句曲後致位通顯者雖不多覯然歲閱千餘時經數代士農工商各安素業慶賀弔祭昏嫁死生之事相賙相助數十世如一日焉而其中之義夫節婦名儒

碩學謹愿篤行之士世不乏人此以知積厚者流光本固者支榮德遠而後興願同族共其勗焉子子孫孫勿替引之三復斯言怳焉神往

徐府君劉夫人合祔銘書後

右徐府君劉夫人合祔銘無撰者書者名氏誌言早列前銘意夫人先歿則有誌銘斯其祔葬時所刊耳誌首書卒葬年月昉諸漢胡公朱公叔碑不書郡邑蓋郎江陽人其稱東海者郡望也書終與漢太邱碑同檀弓君子曰終言但身終功名尚在也於三子官爵頗詳蓋自府君前皆隱而未達與漢人以府君爲太守之稱如衛尉衡方碑河南尹蘇君碑類皆故吏門生所立亦稱府君今人惜子孫稱其父祖歿者爲府君後人稱家爲府

意謂府中之碧耳則又古今人不相襲也誌言銘誌始自繆襲據莊子衛靈公卜葬於沙邱掘之得石槨有銘曰不馮其子宋書何承天傳文帝開玄武湖遇甄邯墓得一石銘曰大司徒甄邯之墓然則周秦前舊有銘誌第古者或但書姓氏其臚舉事蹟始自繆襲耳末附地券詳記界域丈尺暨償地者及親保名氏據隸續載眞道碑以錢八千從有親眞叔字政直二弟升升二從弟市家地廣廿二丈斯沿其例與陔餘叢攷謂古人合葬題不書婦今曰暨配某者空同不典之詞也然讀此額已題徐府君劉夫人合祔銘知唐宋來舊有此例不必集矢於空同也此石新出於揚州郡城之西爲吾友田季華上舍晉齋所獲有茂才李某攫而售諸蘇賈余因攷次其文俾季華編入揚州金石記云

箬帽園記

余所居東南隅有邱焉高不盈二丈廣僅畝土人呼曰箬帽山山之西有池曰箬帽塘池之南有場曰箬帽場皆因山得名曰箬帽者謂其狹小如箬帽爾山之北有隙地焉與余廳事平脩廣可十尋繚以短垣搆屋三楹其中右楹蓄書萬卷左楹爲子弟課讀許飛簷三尺圍之以檻藥爐茶鐺悉具屋之前種四時花木三面皆短牆屋後樹文竹數百竿冬可曝日炎夏高臥風竹相擊春秋鳥語花香時與二三友人談嘯其下不知人世理亂事樂何如焉荷蓑笠而麾肱望彼都之緇撮服疇食德願子子孫孫善守之也

此記作於乙卯之春方將經始適有鄉門之行丙辰之年粵寇陷邑家室數千一蕩檣餘居先人假廬亦遭土寇毀折一片椽無存曩之經營此事作如是觀而已於故簏中偶檢及之不忍屏棄錄之聊以見志云爾

王君梅生哀詞

君王氏名振修字梅生原名振綱句容人弱冠補諸生中表有官於都者往依焉遂隸大興籍中順天辛卯科舉人屢試不售性孤介輒與世忤以故不理於口而遇益嗇不屑不潔泊如也戊戌春余與君僦寓京邸悟曰吾若博一官粥饘以養親贍家人獲免凍餒足矣進取所不計也榜發復黜時君出游久且之嗣因與鄉人慫其歸歸未及門而知君尊甫已逝撫棺擗踊痛

不欲生未幾而君妻龔又以非命歿蓋君未歸時家屢空龔夙賢且孝私貸鄰嫗以供菽水冀君之歸而償之也三年蓬梗落魄依然一籌之餘身無長物鄰亦雖不欲以俗累重君憂而又報於貴者遂投繯焉君旣知之痛悔欲絕未幾而君之母又歿文章憎命時數厄人慘痛洊遭幾成滅戶斯亦生人極哀也已嗣聞館於其戚裴得頭疾辭而游於常予億其困衡之遭抑鬱而成久之或當自悉而不虞竟賫恨以終也悲夫君善屬文亦不爲流俗所可哉哀而闡之

賜兮王君淑厥躬觀茲有權胡不庸君之先葉顯厥德詒後必昌稚君特有集惟鵬乃身丁桐幡逆旅遺里夢殃屢仍兮曰弗爽信欺兮數天胡閟

書汪孝孫事

孝孫汪氏名如松字某揚之甘泉縣人同年生穆堂明府家督也穆堂宦於黔以母吳太恭人就養季弟慕杜太史許嫡孝孫入都奉太恭人養咸豐十年十一月太恭人病篤孝孫密刲左臂肌和藥進太恭人歿孝孫哀毀甚創口風潰竟不起家人環詢始得悉時年十有九噫余往來揚州梅花嶺畔謁諡毅廟孝子墓因讀邑乘所載孝子割肝療親事未嘗不景行者久之孝孫昔於都中時相晤見其肫摯出天性讀書精進於學無不窺無世俗佻易囂張氣知所成必遠到不僅以科目顯乃於義之所在果力壹志壯之則又非章句詞翰家所能勉已孝孫事與孝子事足後先然孝子猶及見其親之瘳身致而事濟而孝孫則僅以身殉所志卒未就徒抱恨以逝也則視孝子爲尤可哀也

書介休三烈婦事

癸亥甲子間立主講介休書院高子峯明府崇基以邑人曹君儀擬補列女志三則見示一爲鄔城店李嘉言妻郭氏與其子瑞書婦胡氏一爲下莊村張友妻馮氏也謹據狀書其事案郭氏年五十八歲胡氏年十九歲馮氏年三十一歲壬戌冬陝西督師勝保逮問宋景詩者東省巨捻也督師撫之隸部下督師既獲罪景詩不自安率所部東渡東岸爲晉榮河境知縣陶汝霖莫之備遂由蒲解汾太出固關逕獲鹿而東千里而遙如無人境其所屬皆亡命無賴徒所到劫掠淫虐無不至十二月十三日抵介休素崔穴垣將入郭氏家姑婦恐遭污相攜走賀日賊去如廁者見有浮屍出則郭與胡相抱不釋也先一日下莊張馮氏見賊入堡里人咸遭污氏懼倉皇投溷歿邑令驗之面如生噫凡人之有所爲而爲者雖貞廉忠孝所爲卒不免於勉而僞若三婦者村婦流耳乃於危急存亡之際無他顧慮但知守身如玉義重生輕以視士大夫稱道德說仁義及倉卒之際不能自持相率而爲奴顏婢膝者何如也以視形勢禁格捐軀赴難猶不免怵於法懾於名迫於清議者又何如也章某由制義有云姦雄或盜死以成名貞士以鑽纓而救節闕三婦之事其亦知愧否焉

句溪雜著卷六終

番禺沈宗畸編初校南海潘乃成覆校

广氏說經

丙子孟冬月蟫隱廬印行

囈語一卷

說經囈語序

漢儒解經篤守師說恪遵古訓不敢逾越即舊說與經文不能相通亦必迂迴其辭以求比附至宋儒則喜翻舊案每望文生義自立新說而不肯依傍前人漢學家乃以議古自用病之夫宋儒解經空踈武斷誠所不免然舊說果與經文鑿枘自宜別求新義必株守一說而不許略有變更亦非所以闡明經旨也丹徒左氏經說十餘篇皆掃陳言而標新義論既辨駁筆復犀利自知其說為鑿空故名之曰囈語顧其闡發精當處正如老吏斷獄確乎不移固未可以空踈武斷槪之也案邑志載左氏中道光辛卯乙榜知四川新甯縣事撰述除經說外尚有灰餘吟草今觀經說後附詩數首自跋云餘無他稿豈吟草為後來續作耶近代經師輩出多重訓詁而略義理此書雖兩刻傳本甚罕故重為校印以備經說之一體云時丙子孟冬羅振常識

序一

乙未家居課徒講說經義偶因問難所得輙以片紙疏之凡十四則存之尚覺未安棄之亦似可惜因謂之說經囈語留以待質經師云丹徒泰雲左賓森識

序二

余質魯鈍讀書善忘又家少藏書故成枵腹所得經說十餘則即有前人所已言者亦無從知之思獲有道之正再定棄取因於庚子歲妄付剞劂以代書人欲以徧質經學淹通之士遷延未果迨壬寅歲潤城被夷禍余家燬於火遂與平生所作文藝古今體詩俱為灰燼幸曾以數本付焦山書藏因得抄藁攜至京師重為刊刻云癸卯冬日森記

說經囈語目錄

易有太極說
易有太極續說
行露說
標有梅說
野有死麕說
將仲子揚之水山有樞綢繆說
葛生說
鴟鴞說
七月說
東山破斧伐柯說
菀柳說
生民說
王風說（癸卯冬日作於京邸）
孟子予有戒心說
孟子聖人之於天道說

附刻

趙貞婦曲
題畫詩

說經嚶語

易有太極說

丹徒秦雲左賓森

余少時於諸儒解周子無極太極之說、恒多不解、及讀朱子答陸子靜書、而愈疑焉、竊以為太極兩儀四象八卦、有理、有名、有物、解之者得其理、得其名、得其物矣、而未得其名與物之真也、故諸說多歧耳、以愚觀之、人極之太、猶言太初之始耳、太極之極、亦非言究竟至極也、蓋理氣成於陰陽五行、而陰陽五行之在天地、有彼此殊異、無先後陽闢、立極於萬物之始、

而理氣陰陽五行、又不能獨舉其一物之名以幺括之、故以太極名之、即下文兩儀四象八卦所以然之總名耳、夫既形之後、道器有分、未形之先、道器無分、以究竟至極無加言太極、涉入既形既分之後、斯不得不立無極之名、以溯未形未分之先、而為太極之所從來、故解無極者、大率俱以未有天地之前為言也、試思未有天地之前、聖人豈不熟思、思之既久、恍然曰、吾之身後天地而生、則吾安能知天地之前哉、聖人之身在天地之中、如子在母腹中、父母精血無不貫通、而未有父母之前、不得而知也、且河圖洛書、

前聖人之作易、尚有待於天地、示之以象、無從求諸天地之前可知也、故但自其太初言之、而有太極之前、不容措語、不然、無極二字、聖人豈不知之、特以為未有天地之前、求其無極、既有天地之後、亦當求其終極矣、果何如哉、吾不得而知也、後儒不深思聖人未言之故、遂驚為發聖人所未發、辯之者愈精、惑之者愈衆、噫、聖人豈尚有未發者待後人發之耶、至於謂周子無極之無、非真無、大傳有太極之有、非真有、非若兩儀四象八卦之有位、天地萬物之有形、是誠也、余尤疑之、夫太極圖統兩儀四象八卦之、所以然

而名之者、即所以成此理氣之陰陽五行也、即天地也、兩儀四象八卦、指其所畫天地之象也、聖人若曰、所畫兩儀四象八卦之象固有所從生者也、然則何以不曰有天地乎、則以兩儀四象八卦、方分晳陰陽五行而次第畫之、以象天地者、故不曰天地而曰太極也、若以兩儀三者為有、太極為無、不將以所畫之象為實、而畫象所從生者為虛乎、謂無極之無非真無者、殆以無極既為太極所自來而又涉於虛將愈滋學者之惑、必追無極之何以為太極所自來矣、故又通諸有極之有以全其說之理、為有無循環相通

之說、其理其說乃不窮再、詳味大傳本文語意兩儀四象八卦、乃指所畫虛象之名、虛物也、太極固指虛象之所從生、而總括理氣陰陽五行而立其主名者也、實物也、以兩儀四象八卦畫象之虛物、為天地陰陽之實物、於是兩儀四象八卦所從生之太極、不容更指為實物、因以為、不屬有無不落方體、而有無循環之說成焉、是誠知天地陰陽實物之前不容更以實物生之、而未詳玩易之本文、固謂太極以實物生下文畫象之虛物者也、是不以太極總括理氣陰陽五行之名、本在畫象之前、而以為在天地陰陽之前矣、殆誤於說理太精、而於太極兩儀四象八卦之所以為名為物者、轉未得其說歟、若夫以理之至極者為極、此則以皇極民極之極、指太極之極矣、皇極民極專以理言、太極兼理氣陰陽五行言、蓋理氣咸於陰陽五行、理與氣相配耦、有理便有氣、有氣便有理有陰陽五行便有理氣、合理氣陰陽五行即為天地、無先後也、謂理在氣先非也、聖人之身一天地耳、猶天之純乎理氣也、然未有聖人之身、理安托乎、理非與聖人之身俱來者乎、總之天地陰陽之前、不容更有太極之物以生之、太極即天地陰陽實物之名、固

為兩儀四象八卦摹畫天地之象之虛物所從生也、第觀大傳本文、固已昭然若揭矣、

易有太極續說

未有天地之前何自始、既有天地之後何所終、雖四聖人不能知也、試取序卦傳讀之、開端惟曰有天地、惟曰屯物之始生、自其始有者言之也、其卒曰物不可窮也、故以未濟終焉、言天地陰陽之物不可窮其所終也、更取未濟卦象傳讀之、曰濡其尾無攸利不續終也、言六十四卦至此終矣、非天地之終也、六十四卦以言天地也、卦終矣、而非天地之終、何不續其終以言之乎、曰天地之終不可知、即六十四卦之終不可續也、若曰狐善疑者也、天一所生之水茫茫在前、不能知其所終、狐疑之矣、終不能濟而知也、此孔子之言也、周公亦言之矣、未濟卦之大象曰君子以慎辨物居方、以為言天地之卦終於此矣、後之君子惟於當前乾坤陰陽之物之方、慎以辨之、慎以居之耳、毋妄求也、初六之小象曰濡其尾亦不知極也、則明明言不可知天地之所終極矣、更觀既濟卦之大象言人事者、則以為可豫思豫防而豫知之、愈可見矣、然則大傳之太極、正孔子學易至未濟見周公濡

其尾亦不知極之言，而以為天地之後，既不知其所終極，則天地之前，又安知果無極否。吾生天地之間，亦惟自有天地之始言之耳。故曰有太極也；所以六十四卦中，惟乾卦文言，有與時偕極之言，未濟卦小象有不知極之言。乾之極以時言，以天地之用言，天地之用不知其終極也。惟龍者天地之德，與之偕極耳。然於上九言之。若九三之君子，則以與時偕行為言，而不言偕極也。至於未濟之極，則兼天地之體用言，故直言不知矣。不獨此也，大傳第二章曰，六爻之動，三極之道也。夫六爻動於八卦既成之後，錯綜而

為六十四卦，推天地之道以達於人事，故以三極為言。八卦生於兩儀四象，甫著之初，方備陰陽五行天地之象，不容以三極為言。故易三極為太極也。且六爻亦以之歸於三極，則所畫之象為虛物，極為實物，非其彰彰者歟。夫朱子於卦之上爻，往往以極言之，而周公孔子惟於首尾二卦以極言，餘卦俱不言極。節卦失時極之極，猶論語亟失時之亟，亦非以極言也。蓋乾之極，未濟之極，終極也；太極之極，始極也。聖人不言始極之何以始，亦不言終極之何以終，蓋不敢知也。由此以觀，周子無極二字，當時如易以渾然二字，曰渾然而太極，必不致後人之紛紛也。陶淵明讀書不求甚解，諸儒解無極者，亦未免求之甚矣。獨不思夫天可望而知，地可撫而就，皆實物也，而欲立其主名，得其形似，致於語言文字之間，以定占筮吉凶之兆。非畫象之虛物，何以為用乎。夫原始者必能要終，要終者必能原始，以無極為天地所自始，是未有天地之前，自無而之有，既知之矣，則既有天地之後，自有而之無，其何所終也。當亦知之。嘻，後儒之論易，不且為四聖人之所不能言者耶。

行露說

鄭詩出其東門云，雖則如雲，匪我思存，以鄭之淫亂，男子猶有不為習俗所移，守禮之正如此者，諸召南之風，强暴之男，不得遂其侵陵於貞女，而敢致之訟獄乎。況教化之行，先被於男子，而後被於婦人。文王之化行於江漢，女子知以貞節自守矣。男子獨不知以禮自防乎。今觀二南集傳之女子，無有不貞節者，而男子則皆强暴可虞之人，豈王化獨及於婦人，而不及於男子歟。且男率女，女從男，女子皆受教於男子者也。貞節之女子，其家之男子，必皆知禮義者矣。强暴之男子，其家之女子，孰與率從而受教乎。恐女

子不負節者。尚比比也。然則行露之詩。果何謂乎。此詩次甘棠篇後。殆召公決獄甘棠之下。明於聽斷。詩人為人所構。作此詩以刺其人者歟。首章言道路之間。不能無露也。夙夜於道塗。即不能免露之沾濡也。鄉里之民。不能無宵小也。同居於鄉里。即不能免宵小之侵陵也。其次章言家給人足之世。人各有以為家矣。豈汝獨無以為家乎。何為致我於獄乎。汝雖致我於獄。汝室家之不足。固依然不足也。安能任汝取足於我乎。若以為男女室家之詞。則不足之說。轉多迂迴。古人家曰富家。室曰居室。蓋指財貨有無言之

也。虞芮尚有土田之訟。決之於周。安見當日之民。必無爭端。如周禮所謂以財獄訟者乎。其三章言汝雖能致我於獄訟。彼聽訟者忠信明決。非從惟從者也。終不從汝一偏之詞。而致我於獄訟也。然則汝雖譸張為幻。亦不過雀鼠之技耳。即有角有牙。亦不過穿我之屋耳墉耳。亦何害於我哉。

摽有梅說

余讀周書君奭之篇。見召公欲告老而去。周公留之。首稱文王修和有夏。賴有虢叔諸賢。後繼之日明我後民。在讓後人於丕時。欲召公明揚賢才。布列百職

成盛大之治。俟彼時更讓後人。辭位而去。蓋老臣吐哺握髮之心。諄諄相勖以共體文王求賢審官之志。此周家所以濟濟多士也。故當日者周召分陝而治。周公為政於國中。召公宣布於諸侯。周南遂有兔罝之詩。見野無遺賢焉。召公豈不以文王周公之心為心哉。摽梅一篇。殆召公循行南國求賢之所作也。首章求庶士之吉者。次章勉庶士以及今時而出也。卒章欲庶士相與告語。相為汲引也。稱庶士者。欲其衆多也。聲情愈轉愈切。愈若不容緩者。求賢之志殷也。若謂貞女懼嫁不及時而有強暴之辱。首章求庶士於

吉日。次章求庶士於今日。不復更待吉期。卒章但相告語即定其約。則立談之間。不及備六禮矣。勿論女子之求士。不可以庶言。即此其情皇皇。其詞汲汲。況而愈下。若有迫不及待者。豈強暴環而伺之耶。彼貞女者。何不克自抑若此也。

野有死麕說

野有死麕一篇。集傳謂女子貞節自守。不為強暴所汚。詩人因所見以興其事而美之。又曰賦也。言以茅包此麕鹿誘如玉之女也。末章率女子拒之之詞。謂其徐徐而來云耳。夫麕鹿在野。苟如玉之女往而觀

之、因遇强暴、此冶容之誨、非今日之貞女、乃昔日之游女矣、如謂貞女處深閨之中、而强暴者以麕鹿往誘、則此彭亨菌蠢之物、非若采蘭贈芍、可以掌握攜持者、必有人焉以脅之、彼强暴者、不且狂惑喪心而病風歟、況以貞節之女而遇强暴之徒、將啼呼驚走之不遑、乃任其得親如玉之貌、近在巾悅之旁、而又他無人焉、惟尨在側、試思斯時即非强暴、尚何堪哉、猶姑謂其來徐徐也、噫、彼貞女者、其亦不思之甚矣、鄭詩將仲子篇、集傳謂為淫奔之詞、然觀踰里踰牆踰園之詞、折杞折桑折檀之事、父母諸兄人言之畏、

拒之如此其峻也、遠之如此其早也、噫、彼貞女者胡弗思也、今即其詩思之、蓋夫婦相愛之詞、關雎樂而不淫之應也、詩書所稱吉士多矣、未有以目狂且者、女子如玉、非專美其色、兼美其德也、蓋女子善懷、當春之時有所悲歎、吉士以田獵所獲者誘之耳、書曰、化誘邪君、論語曰、循循善誘、皆言開其人之固結而導以欣悅也、豈必動於淫邪乃為誘哉、夫如是則感悅驚尨之拒、此女之燕婉貞淑、發乎情、止乎禮義、昭昭然矣、左傳賈大夫娶妻而美、三年不言不笑、御以如皋射雉獲之、始笑而言、夫人非有所懷、而三年不言笑乎、即吉士誘之之說也、鄭風女曰雞鳴篇、弋言加之、與子宜之、宜言飲酒、與子偕老、琴瑟在御、莫不靜好、此其女子非有懷也、且弋雁飲酒如此、以鄭衛之淫、而閨房猶以靜好相勗、況親被文王之化者乎、謂非夫婦之正、和樂而不流者與、匡衡所謂情欲之感無介乎容儀、燕私之意不形乎動靜、后妃德化之隆、於斯為已極矣、

將仲子揚之水山有樞綢繆說

孟子曰、說詩者不以文害辭、不以辭害志、以意逆志、是為得之、夫詩之體與書異、書主記述、文多詳明、詩

主詠歌、文多微婉、山川草木鳥獸服飾器用飲食酒醴以寄之、悲憂哀怨歡愉諷刺勸懲唱歎以出之、君臣父子朋友男女朝野上下盛衰得失因時因地因人因事而曲肖之、而又篇不過數章、章不過數句、句不過數字、而又聲以依之、韻以叶之、故說詩者較他經為難、必有待於意之逆也、說之不得其旨、往往以說之者害之、亦職此之故、雖然千載以下之人、而欲知千載以上之事、其人往矣、其志亦往矣、惟其文辭在也、有辭顯而志顯者、有辭顯而志隱者、有辭隱而志顯者、而無詞隱而志亦隱者、然不善逆之、遂使辭

與志俱隱矣、然則如之何逆之而始善哉、曰、以吾之意逆之、更以吾之文逆之而已矣、吾之意亦如此、吾之爲文亦如此、是古人文中之意、即吾意中之文矣、古人之意如此、古人之文如此、吾之意亦如此、而吾之爲文可不必如此、豈古人之文不如吾之文哉、抑吾之意尚非古人之意耳、意同者文無不同、意同而文異者、據吾之意不如據古人之文也、文固古人所遺留者也、故曰以文逆之也、如是而不得者亦鮮矣、

將仲子、淫風流行、女子遇强暴之徒、作詩以拒之也、以可懷甚其可畏、故爲抑揚之辭、所謂文也、非必有

淫奔之志也、即謂女有越思而尚有所畏如此、亦足見禮教之尚可復、羞惡之良未盡泯、與大車篇同也、

揚之水、兄弟相戒以無信讒言也、言父母惟生予與汝二人而已、兄弟本鮮、若信人言而兄弟轉不相信、則幾於獨行踽踽獨行睘睘矣、苟因禮有不得嗣爲兄弟之文、遂以兄弟爲淫者相謂之辭、試思禮文所載、乃將娶而有父母之喪、致命女氏、免喪之後、女之父母請壻不娶而後嫁之、則斯時致命之辭、自不得以夫婦爲言、况將命者之辭宜文不宜質也、淫者相謂豈必以此乎、且終鮮之謂何矣、

山有樞、刺儉不中禮也、有車馬鐘鼓、其家蓋無所不有矣、富人而吝者也、故爲激切之辭以消其鄙嗇之志、若謂答前篇之意而解其憂、豈二人同時之作耶、抑一人自相贈答耶、且前篇明言好樂無荒矣、職思其憂之辭、所謂安不忘危、存不忘亡、即無荒之志也、何憂之待解耶、

綢繆束薪、男子戲其所與私者也、言所遇之時、三章無異、謂爲婚禮可也、言所遇之人、則遞異其稱焉、且邂逅豈婚禮相謂之辭歟、名不正言不順矣、其辭挑達、其意浮蕩、彼此揶揄狂態、形然若揭、如謂國亂民貧男女得遂婚姻於失時之後、乃由危得安、始憂終喜、

其辭當婉而莊矣、凡此數詩皆所謂以文逆者、懼以說詩者害詩也、蓋其愼也、

葛生說

葛生、嫠婦祭墓之詞也、前二章由郊野而至墓域、見夫葛蒙楚蔓、宿草萋萋、慨然歎曰、予美亡此、誰與處息乎、自傷未亡人不能相從於地下也、三章歸家適寢、見錦衾角枕、而言己之塊然獨處、耿耿不寐以至於旦也、末二章則之死靡他、一任寒暑往來、憂思無已、惟俟異日之同穴耳、苟其夫未死、第久役不歸、不望其歸家聚首而遽爲是不祥語也、夫豈人情、或曰

墓祭非古也、嘉禮不野合、生不野合、故死不墓祭、然周禮冢人有祭墓為尸之條、禮記子路贈顏淵曰去國則哭於墓而後行、反其國不哭、展墓而入、孟子云東郭墦閒之祭、則禮經固有明文矣、

鳲鳩說

鳲鳩、曹公子子臧、出亡、國人思以為君、望其歸也、左傳成公十三年、晉侯以諸侯之師、及秦師戰於麻隧、曹宣公卒於師、曹人使公子負芻守、公子欣時逆曹伯之喪、負芻殺太子而自立、宣公既葬、子臧出亡、國人皆將從之、乃反而致邑、十五年諸侯將見子臧於

王而立之、子臧辭曰、聖達節、次守節、下失節、雖不能聖、敢失守乎、遂逃奔宋、觀子臧之出、國人皆將從之、子臧之入、諸侯皆將立之、子臧之德可知矣、民之戴子臧者又可知矣、故美其儀一心結也、冀其正四國也、更冀其正國人而祝以萬年也、且鳲鳩俱言在桑、而其子則章各異處、非喻子臧出亡乎、至於帶之絲也、弁之騏也、亦公子之服也、苟以為君子之用心均平專一、類鳲鳩之飼子、朝從上下、暮從下上、則子不能離母、詩人之體物最工、何必言其母子棲息異處耶、而況見之而知為鳲鳩、數之而得其七、察而別之、又得其母、誰知鳥之雌雄哉、詩人之詠物雖工、恐未必能若是也、然則七子云何、宣公之子、見於傳者已有三人、安知當日宣公不有子七人哉、

七月說

七月之詩、為豳民之作、頌王業之成也、非周公作以陳稼穡之艱難者、或者周公取其詩使瞽矇歌之、令成王知王業之所以成耳、自公劉復修后稷之業、立國於豳、至於文武、已十數世閱千百年、稼穡之事、其民習之已深、安之已久、視為固然、惟蠶桑之利初開、故此篇言蠶事多於農事、利之方興者重之、故先言

之、詳言之、利之素習者次之、故後言之、畧言之、考禹貢九州之貢、惟冀州王都無篚之獻、自兗至豫六州、皆貢絲枲組織之物、而梁雍二州惟貢織皮、是豳地有杼柚之用、而無蠶桑之利、由來舊矣、蓋豳地苦寒、本不宜蠶、數百年後、太和翔洽、天道漸更、地力漸盛、民之利用日開、物之種類大備、而蠶事始興、今試取詩讀之、首章次章、啟口即曰授衣、首章曰觱發栗烈、復曰無衣無褐、次章則由九月之授衣、而追敘春日之求桑、三章則蠶事既成、而獻其元黃朱揚者為公子裳、四章則言於貉取狐以為公子裘、而八月其

穫一語，亦因遞序時物而及之，非專言農事也。五章則衣褐既具，有以禦寒，而塞向墐戶，室處以俟改歲，矣。由無衣而治蠶，由治蠶而載績，由載績而成裘裳，由有裘裳而有以卒歲，其言蠶事之詳，且盡如此。若六章穫稻一語，因為酒介壽言之。七章築場數語，為同稼後執公功言之，皆非言農事之艱難也。惟乘屋播穀，其勤見矣。然亦言其因時作事，順時序之先後耳。究未詳盡也。末章則因朋酒羔羊之饗，感君上樂利之休，而躋堂稱兕，上萬壽無疆之頌，以見吾儕小民，一絲一粟，皆從太平有道之長來也。農桑為衣食之源。王政之大務，不可偏廢，以被草衣皮之地，而復絲弋縞，謂非王業之大成歟。且一篇之中，有自相慰勞之詞，有親愛其上之詞，有頌禱其君之詞，而少艱難作苦兢兢敬戒之語。在豳民為此，則為實錄。在臣子為此，近於鋪張矣。必謂周公為之，或因以見民情之厚。念王德於不衰，然何以著稼穡之艱難，導君心於無逸哉。況載芟良耜諸頌，以告神明者，其祖宗以稼穡開基，躬歷艱苦，數百年後，子孫之告之者，猶詳且盡如此。彼成王居於深宮，長於阿保，沖年即位，攝政之叔父，其所以告之者當何如也。昔宋李沆相真宗，日取四方水旱盜賊奏之。王旦以為細事，不足煩帝聽。沆曰：人主少年，當使知四方艱難，不然血氣方剛，不留意於聲色，則土木甲兵禱祀之事作矣。豈周公之見轉不及此。周書無逸一篇，周公所作告成王以稼穡之艱難者，其中諄諄於小人之依。小人之詛祝怨詈，至再至三，試取而共此詩讀之，一則苦口危言，憂勤惕厲，千載下如見作者疾首蹙頞之狀。猶令人懼。一則蹈德詠仁，嘽諧慢易，千載下如見作者志得意滿之狀，徒令人喜。

東山破斧伐柯說

武王之伐紂也，戎衣一著而已。周公東征，乃三年之久，其故何歟。以今日揣之，蓋周公當日兵臨武庚之境，必不遽行肆伐，必先為觀兵之舉，懾以主威，諭以禍福，告三叔以父子兄弟之情，縷述艱難之故，冀三叔涕泣請罪，面縛輿櫬，庶可明正其罪，宥以不死。既有以定國家之難，亦可全手足之恩矣。若但使刻期致討，顯伸國法，則眾志成城，彼小腆之殷，一鼓可克，奚待三年哉。觀蔡仲之命，三叔之罪以次遞輕，當必蔡霍二叔相繼悔悟，憬然於周公勤勞王家之苦心，歸命投誠，故皆得從末減。公於其時。二叔既已順命。

不敢助逆、於是益寬以歲時、示以整暇、故為曠日持久之計、以冀管叔萬一自悔革面革心、踵二叔之後而來、亦不過同為郭隣之囚耳、大義滅親之痛、庶幾可免、無如管叔終始執迷不悟、甘心為逆、挾武庚負嵎相抗、不得已而用兵、逆一戰而勝矣、設當日者周公甫臨東境、即舊兵交戰、則三年之中、當必一戰不克而再戰、再戰不克而屢戰、不一戰、謂周公之師能獨全耶、寡人之妻、孤人之子、豈能免哉、今讀東山之詩、前三章惟言士卒離家之久、旋歸之情、末章則專言軍士之未有室者、得遂其男女婚姻之願、已有室者、得遂其夫婦聚首之歡、勞來慰勉、和暢歡欣、而無一語一言、哀憐軍士、於向者爭戰之苦、死傷之人、置若忘之、徒為此歡愉之詞、是欺軍士也、周公豈忍出此、況文王之伐密崇執訊攸馘皇矣之詩、尚詳言之、周公豈必諱之哉、既而取破斧之詩、反覆思之、而益覺此說之不謬、試即其詞言之、其曰四國者、非四方之國、乃武庚及三監之國也、其曰哀我人者、不惟哀軍士之勞苦、哀四國之民、無辜被兵、哀武庚之自取滅亡、尤哀三叔不能保全骨肉之恩、而終以戮辱也、故以人之者概之、而即繼之曰、亦孔之將、言周公所

哀之人甚大也、蓋三年之中、周公之心、固大白於軍士矣、首章言皇匡也、正也、言但欲其反正也、次章言吪化也、動也、哀其人而欲以震動而感化之也、卒章言遒斂也、亦迫也、哀其人無可奈何、不得已終斂之以法、迫之以威也、曰嘉曰休、言周公始終被以休嘉之德也、而初不侈言執訊獲醜之事、不然、三年久戰功績必多、縱周公不自言之、彼軍士披堅執銳者、數載出入於鋒鏑死亡之中、能終無一言及之耶、曰破斧鈌斨者、兵器用之則以銛利言、久而不用、則以敝鈌言也、然則遲之又遲、遲而又久、至於三年、周公之用心、後之人不大可識哉、向者亦嘗疑伐柯之詩、不必果東人欲見周公之難、今得以並証其說、無論以娶妻喻周公、辭近於褻、且上句何必又以伐柯與娶妻乎、況周公居東二年、為時已久、袞衣繡裳之音容、東人當亦見之慣矣、蓋伐柯乃軍士自言得遂其婚姻也、首章言納采問名之禮、次章言舅姑饗婦之禮舉首尾以見耳、合之東山末章、不益可參觀而得其說歟、

菀柳說、

青蠅之詩曰、讒人罔極、構我二人、又曰、讒人罔極、交

亂四國、言讒人之心、變幻莫測、不知其終極也、菀柳之篇、集說以為王者暴虐、諸侯不朝、首章次章、皆曰上帝甚蹈、以上帝目王者、詩人忠厚之詞、亦尊君之詞、其三章則曰彼人之心、於何其臻、諸儒亦俱以彼人為指王者、夫彼者外之、人者微之也、前恭而後倨、豈詩人之旨耶、且獨不思王既暴虐、其左右焉有無讒人者、上二章第言甚神、詞猶微婉、不敢質言其虐、至於左右之讒人、則竊訴之以罔極而已、言鳥之飛、吾知其極於天而止、彼人之心、吾不知其所至也、則深惡痛疾、直言無隱矣、此顯然易曉者也、何諸儒之不察歟、況青蠅菀柳、序俱以為刺幽王之詩、正可參觀耳、

生民說

余少時讀生民詩集傳云、舊說姜嫄出祀郊禖、見大人迹而履其拇、遂歆歆然如有人道之感、於是即其所大止之處而震動有娠、心竊疑之、以為郊壇之地、帝后式臨、白日青天、萬民瞻仰、不惟妖物不敢憑、即神道亦有奇而無褻、安有於肅將祀事之時、而踐履之處、而遂歆歆然為人道之感者哉、然詩固明言稷生而即棄、則無人道而生子、固莫得而破其說也、後讀老泉嚳妃論、知前賢已先我而疑之、於履帝武則引毛傳從高辛行、是誠然矣、而以后稷之棄為姜嫄因其無災無害、疑而棄之、夫太任少溲於豕牢而得文王、後遂以在母不憂為聖人始生之祥、焉有無災害而轉棄之者乎、說究未安也、至近日管韞山先生、則以姜嫄為有邰之君、未嫁室女、祀郊禖而往觀、因有履拇感生之事、以不坼不副、居然生子、為室女無人道而生子之說、又旁引曲証以成之、論似得矣、然余猶竊疑焉、無人道而生子事或可有、不坼副而生子、理之所無也、因復取生民詩細讀數過、忽躍然起

曰、得之矣、不坼不副、非言母之身不坼副、乃言子之胞不坼副也、無災無害、言易也、其曰如達者、言胞之形也、以赫厥靈、上帝不寧、不康禋祀者、言豈靈赫之帝不享我祀乎、胡徒然使我生如是之子乎、稷母固其胞之不坼副也、不知何物、遂棄之隘巷、胞未坼也、由隘巷而棄之平林、胞未坼也、由平林而棄之寒冰、猶未坼也、迨鳥去之後、胞蓋劃然坼矣、稷遂呱然泣矣、其聲覃訏、其貌岐嶷、傳聞載路、乃知所生者固子也、遂從而收之矣、此所以后稷呱矣三語、詩為詳言於三棄後也、不然、使稷墮地之時、已坼副而出、聲既

大貘猴奇、毋縱悉其無人道而棄之、隘巷之人、安忍棄之、且會伐平林者衆矣、豈無一人憐而收之、而羣馬忍而置之寒冰也、豈情也哉、況聲大貘、奇猴、眺轉側匿匿羽族、亦不敢近、然則鳥之去、當亦胞坼而泣驚而去也、牛羊腓字、飛鳥覆翼、物以有生氣而相感人以未見形而不得不棄也、更安知非神聖之生、天假物之呵護以示人使勿棄者歟、

王風說

王者何、天子也、即欲指其地以為言、宜稱西都豐鎬之地、不宜稱東都洛邑之地也、自平王東遷、秦襄公逐犬戎、西都之地盡入於秦、詩人過故都、是以有黍離之歎、其詩雖採自故都、而其地已不屬於王、其詩又實作於秦、有不容與東都之詩並列於雅者、是以謂之風也、然其詩非為秦而採、為周而採也、為周而採、則宜繫以周、曰不敢也、十四國之風、諸侯也、故冠以本國之號、風而繫以周、是儕天子於邦君矣、且採詩者有微意焉、以為此非秦之地、王之地也、非獨平王之地、固周先王之地也、關雎、鵲巢、二南之風、王業所由成、即此地也、平王奈何棄之哉、王業之盛、盛於此地、王業之衰、衰於此地、故曰王也、苟列其詩於雅、

非不可也、然而詩人之意隱矣、後之說詩者、知詩為西都之作、而訓王為東都之地、何所見而云然哉、獨不思十四國之號、地名也、當以地訓之、王之稱、爵號也、何為訓以地哉、然則詩人第冠之以王、而其義固昭昭矣、

孟子予有戒心說

戰國之士、詐以飾智、勇以倡亂、恃其陰謀之險賊、與其强力果敢、於爭名爭利之地、成相傾相軋之風、自蘇秦張儀而下、指不勝屈、其人皆足以犯上作亂者也、而卒未嘗犯上作亂者、不敢稱兵於下故耳、其所以不敢稱兵者、時勢使然也、七國之君、方以兵力相爭、養士相勝、不惜爵祿以驅策豪傑、為兼併天下之計、其時之士、大則志在樹立功業、小亦思取金玉錦繡、苟或恃其智勇、稱兵於下、列國將不能容其身矣、觀於秦之逐客、則當時取士之嚴、蓋可知也、孟子大賢、生戰國之世、稱堯舜黜桓文、說仁義闢功利、其見惡於從横游說之士而欲害之者、誠所不免、然而孔子絃歌解陳蔡之阨、微服脫宋之圍、不敢以天下後世利賴之身、狎投於凶暴、此其意不必學孔子者知之、即鄉黨自好之士、亦皆能知之也、余讀孟子答陳

臻受金之問云當在薛也、予有戒心、辭曰聞戒、故為兵餽之、集註沿趙氏之說、以為時人有欲害孟子者孟子設兵以戒備之、薛君以金餽、為孟子兵備、而訐趙說之近誣、曰何不思之甚哉、是時孟子居於薛、苟害孟子者先在薛、孟子必不至薛、或不知其人在薛、而猝遇之、與其人本在他國、聞孟子在薛、欲來薛相仇、斯時為孟子者、要惟有避之而已矣、豈有計出於設兵者哉、如謂必欲用衆以自救、則後車數十乘、從者數百人、相助一鬪、已不可當矣、而何兵之設歟、即以設兵言之、必其以從者數百之衆之力、俱不足恃而求倍其數、求得其人、嗚呼、勢將非千人不可矣、勿論兵以千計、為匹夫者不能立致、即令可以立致、孟子方寄寓人國、將何地以容之乎、且害孟子者若隻身來薛、孟子必不設兵、必其人先率兵以相加孟子乃設兵以應之也、夫以不逞之徒、率千百之衆、越國尋仇、當時列國諸君其容之乎否、如其容之、則游說之士、智勇皆十倍於列國之君、將見擁兵而為割據者、當時必早已比比然、所在皆是矣、即都不然、兩家設兵相持、何時解釋、倘害孟子者奮兵肆鬪、彼此勢不可已、則將伏尸流血矣、此又設兵之時、不待智者早逆知其萬萬不可出此也、況薛君釋餽金之舉、為解難之事、衛孟子出之於境、亦何難哉、又奚待於兵之設歟、然則聞戒為兵餽之說若何、曰、當時七國併吞小國、滕薛屢屢被兵、是時距滕薛見滅之時不遠、此必孟子居薛、在賓師之位、適當薛國被兵、孟子有戒心而行、薛君為兵之故、餽之以金、以為道路之資、亦猶宋之餽贐云耳、曾子居武城、寇至而去、非其明証歟、更觀滕文公齊人築薛之問、尤彰彰可考也、噫嘻、後世依附於聖賢講學之名、因之植黨合仇、至於禍人家國矣、夫依附於講學之名、不過急功近名之小人耳、若更依附於聖賢設兵之事、不幾為亂臣賊子之淵藪哉、此又不可以不辯

孟子聖人之於天道說

此章兩命字、俱以氣數言、不以義理言也、兩性字則前以氣質言、後以義理言、所謂天道者、則以吉凶禍福之天道言、不以天理言也、何則、聖人之脗合天理、乃生知安行、豈可以之為命、以聖人之脗合天理為命、則惡人之違悖天理、必將自諉為命矣、集註引程子之說、謂仁義禮智天道、在人則賦於命者、夫既謂此五者賦之於命、則程子此命字、固指天所賦之正

理、非孟子本文命字也、既為天所賦之正理、則無論聖凡俱有、即所謂性之善也、下又云然而性善可學而至、故不謂之命也、此命字又指氣數矣、豈不自相牴忤歟、白文之於二字、言仁義禮智用之父子君臣賓主賢者有合有不合、其合者固命也、其不合者亦命也、而要有仁義禮智之性主之、故君子不謂命也、若以天道為天理、必將謂聖人之合天道命也、常人之不合天道亦命也、而要有天道之性主之、故君子不謂命也、夫以天道為性、其說非不可也、以聖人合天道為命、其說不窒礙乎、惟以福善禍淫之天道為說、論其常、則惠迪從逆、捷於影響、禹謨所謂滿損謙益、時乃天道是也、論其變、則顏子之夭、孔子之阨、俱天道之不可知也、詳玩孟子文意、以仁義禮智聖人五者並列、屬諸可知之性、而以父子君臣賓主賢者天道五者並列、屬諸不可知之命、且父子君臣賓主賢者兼聖人常人言之、猶人事之有幸有不幸也、至於以天道專屬之聖人者、則以福善禍淫之故、天於聖人當必不爽、而有時不可知者、不愈見為命歟、舜之父子、文之君臣、孔子之於桓司馬晏嬰、兼上四者言之、更為賅備、蓋聖賢之論理無不通、所包者廣也、

句讀、論語夫子之言性與天道、集註謂性者人所受之天理、天道者天理自然之本體、其實一理也、竊以為此天道亦指福善禍淫之天道言、並不必深求第觀白文言性與天道、加一與字、明是二物、其文法與子罕言利與命與仁與異、彼處三事、故連下兩與字、此處兩事、則下一與字可見矣、且聖賢道理爛熟、措語無一字不極精當、況此為子貢數十年中體驗詳密之語、筆之於書、豈有一天理也、而重複言之者哉、更觀於南宮适羿奡禹稷之論、其意蓋謂福善禍淫之天道、何至於今日而不驗也、故夫子不答也、此正子貢所謂不可得而聞者也。

附錄

平生所作詩不敢示人、惟詠里中貞婦事偶留稿友人處、因得尚存、遂與京邸題畫詩併附錄於後

森再記

趙貞婦曲

貞婦貧家女誤適土娼趙氏舅姑强婦為之不從極撻楚炮烙之毒婦卒不言夫懦避去婦遂仰藥死至是父母檢其尸身始知之欲鳴諸官趙咲以金遂止同人作詩哀之

鵂鶹庭前鳴姑惡堂上呌貞婦一朝死貞魂千載笑盈盈十五辭深閨入門夫壻吞聲啼誓言孽海波瀾濶舉足莫被迷陽迷妾貌如桃李妾心如冰雪膚如凝脂亦如鐵幸有婷婷嫋嫋軀儘堪年年寸寸枯鐵雖三寸血流紫姑怒舅嗔妾自喜汗衫染作守宮紅留待裹尸桐棺裹歸對雙親強笑顏背燈從未淚偷彈兒身糜爛兒心安豈是勉强承親歡夫走揚州妾莫保生愁遺恨死不早趙家白壁終無瑕多謝天生鉤吻草揚州明月清如水照見妾身今夜死五年同夢心攄酸此身今始屬夫子我思古來殺身全其仁

臠割苴醢須臾殘誰其懸盡秋復春血肉狼藉無吟呻呼嗟乎諸公何事爭表揚貞婦不求名流芳醜然雙親猶在堂不為潛德發幽光冬雷震震夏肅霜吾欲披髮呌號排帝閽而問天皇

代友人題畫詩四首

有人對此興飛揚想踏寒山萬仞光如否袁安無臥處忍教滕六太猖狂（京峴踏雪）

家山幾點向誰青一自辭鄉夢未醒幸有江南一輪月夜深相伴到中庭（歎蛩步月）

濤聲依舊趁清秋不畫飛鴻宿荻洲如此江湖千百里那無羽族橋梁謀（北園觀濤）

年來到處鷓鴣啼遊子依然東復西我道醉鄉為樂土勸君日日醉如泥（春江送別）

人索題四首

不飲酒不圍爐雪沒脛冰結鬚扶笻躑躅胡為乎一片冰心在此圖（京峴踏雪）

胷富五車書手握生花筆不戀江湖戀魏闕無計挽留君贈君江南之明月夜夜清光為君發（歎蛩步月）

鬢絲如雪合江湖無那長安又卜居誰剪吳淞濤一幅教人怎不憶鱸魚（北園觀濤）

春江渺渺波紋蹙楊柳依依江上綠驪歌高唱酒滿杯欲別不別心徘徊知君不忍別勸君莫流連莫流連君是玉堂天上仙（春江送別）

李氏筆彄

丁丑春三月蟫隱廬印行

偶述一卷

十三冊[illegible]

筆殛偶述一卷李金瀾手稿二十年前海寧費景韓孝廉錄副見貽而跋識其後金瀾嘉慶辛酉優貢生歷官處州學訓導與從兄富孫齊名所著除金石志詩文集外尚有尚書隸古定釋文均有刊本此書隨筆所記十九為經說原未次第且重困學紀聞引少儀一則今畧事排比去其重複印行以傳費君壽搜求古籍於鄉先輩遺著所得尤夥自君之歿遂少見異書展對此編不勝增我懷想也羅振常記

筆殛偶述補目

易用師九卦言冠七卦　居德則忌　坤六四　子

夏書經亦有傳　詩序非衛宏作　詩靜女傳　小弁　鴇羽　汪氏五服考異引宋史誤　律載女適人為兄弟之為父後者不杖期　困學紀聞引小儀說文　禮之用和為貴　傳春秋與他經不同　孝經　三讓　管仲　孔門傳道之學　孟子正義琴張　萬鎰　孟子羊棗　孟子外篇　經義考失載孟子　宋氏孟子弟子考引孫疏誤　六經奧論　困學紀聞引說文凿字之誤　唐韻正　容齋隨筆引三國雜史之誤　隋　五代史　十國春秋　楊升庵引困學紀聞牛耕之誤　文選注

筆殛偶述

讀書有得輒自記錄戔戔之見大雅是嗤嘗為筆殛見內則注竊即測卵卿述吾言李遇孫

易用師九卦言冠七卦

易六十四卦而以行師征伐之事著於爻象者凡九焉大抵皆指坤與離也師之容民畜衆謙之利用侵伐利用行師豫之利建侯行師復之用行師凡四卦皆指坤體而言同人之大師相遇離之王用出征既濟之高宗伐鬼方未濟之震用伐鬼方凡四卦皆指離體而言晉之維用伐邑則兼指坤離而言夫坤為衆兵衆也離為甲胄為戈兵又坤順也離明也聖人知兵革為天下危事故必上有文明英駿之主運籌帷幄決勝千里下有和順依律之師不戀於步伐止齊而後以此衆戰雖能禦之寇如後世斬將搴旗不見成功者哉

言冠者有七卦蒙曰不利為冠禦冠屯曰非冠婚媾則中文有坤體需曰需於泥致冠至解曰負且乘致冠至漸曰利用禦冠則中文有離體賁與睽之匪冠婚媾則上下文有離體夫以區區之冠猶必離明坤順為主聖人之用師不深切戒嚴哉

居德則忌

夬之大象曰。澤上於天夬。君子以施祿及下。居德則忌。王輔嗣云。夬者。明法而決斷之象也。忌。禁也。法明斷嚴。不可以慢。故居德以明禁也。來知德云。德者澤之善也。居者。施之反也。言澤在於君。當施其澤。不可居其澤也。來氏之說為長。王弼則曲而不通矣。然此皆未得居德之義也。予謂聖人之為善。以不自盈為心。故傳說之告高宗曰。有其善。喪厥善。矜其能。喪厥功。夫祿及於下。歉然不自足。則所布無窮。居然自以為德。則所施有盡。方澤上於天。必來下潤。正施祿無盡之時。君子體之。以為善惟日不足。豈有居然自德者耶。所以忌之深也。老子曰。上德不德。是以有德。此之謂歟。

坤六四

坤六四。括囊。无咎无譽。夫涉世欲无咎。抑知譽即咎之端也。人之譽我日至。人之忌我日深。是以君子但寡尤悔而已。令聞廣譽。非所願也。海昌張元岵先生困學記云。咎與譽。人之所不能免也。然无咎難。无譽尤難。人苟能樹立。豈無一時一事之譽。卒之不容於世。皆譽所致也。四在重陰之中。多懼之地。才智足以招尤。故言不慎。則害必隨之矣。潛龍以不見成德。當

寧所以識邴原也。全身以待時。杜襲所以戒繁欽也。元岵先生為明之孝廉。窮經著書。不求聞達。黃黎洲先生稱其孤燈默對。意通響象。別有寒餓相與綢繆。可以觀其言而信其行。

詩序非衛宏作

詩序或謂出於孔子及弟子知詩者作。鄭譜謂子夏毛公合作。王肅亦云子夏所敘。隋經籍志謂子夏所敘。毛公衛宏又加潤益。衛宏之名。始著於此。諸說雖有小異。然未有斥子夏而顯與鄭氏為難者。至詩箋增入沉重一段。謂全為敬仲所作。其語不倫。必非唐時故本。疑宋人鄭樵輩增入。以為攻序地步。遂謂後人攻擊之端。誠可怪也。案後漢書儒林傳。衛宏字敬仲。光武中為議郎。有毛詩序行世。康成著詩箋於桓靈之時。相去止八十餘年。豈有見宏之序。而不識何人所撰。猥以為子夏作耶。且何以尊之如拱璧。不敢一議其辭。而宗其說耶。鄭氏學有授受。知其必為子夏作。故不置一辭。後之人乃居千百年後。而欲與古人爭得失。徒見其有意剿敓。而不自量也。然則宏之序何如乎。曰。別有所傳。今已亡矣。且漢魏以來。著書者不少。無一人引及宏名。區區沈重一言。何足據乎。

要之作詩之旨子夏親受至聖序之簡端毛公特依其說而衍之耳至考亭泥蔚宗之言承漁仲之誤遂直指為敬仲所作妄使辨駁於是盡削其說使國風之淫詩登出而聖經為誨邪之書馬氏貴與所謂通書西銘必與小山詞選之屬兼看並讀而後可與為學也是乎否乎嗚呼小序亡而詩亦亡矣王介甫獨謂序為詩人自製又謂太史採詩之時已叙美刺於篇首自美刺一言而下或者出於子夏毛公之潤色乎此說雖有所見然亦意造吾以鄭氏為斷後之學者可無庸議矣

葉關雎序鄭箋內怨入沈重云案鄭詩譜意大序是子夏作小序是子夏毛公合作卜商意有不盡毛更足成之或云小序是東海衛敬仲所作今謂此序止是關雎之序總論詩之綱領無大小之異解見詩義序並是鄭注所以無箋云者以無所疑亂故也此一段必是後人增入孔氏正義從無此體又案北史儒林傳沈重字子厚吳興武康人梁中大通四年補國子助教累官散常侍太常卿隋開皇三年卒年八十四重學業該博通經釋典無不通涉著三禮義百餘卷毛詩義二十八卷詩音二卷然則重是梁人何可攙入鄭箋內非唐時舊本可知矣

詩靜女傳

詩靜女傳后妃羣妾以禮御於君所女史書其日月授之以環以進退之生子月辰則以金環退之當御者以銀環進之著於左手既御著於右手疏云生子月辰謂將生子之月故內則妻將生子及月辰居側室是也此以月辰將產為文實有娠即宜退之故生民箋云於是遂有身而肅戒不復御是也又云此似有成文未聞所出遇案大戴禮保傅篇古者胎教王

后腹之七月而就宴室盧辯注云宴室耶室於宴寢也亦曰側室自王后已下有子月宸女史皆以金環止御王后以七月為節者君聽天下之內政自諸侯已下妻同之也注甚明可與傳疏參看所云金環止御未知本毛公抑別有所引據也

小弁

小弁趙注伯奇之詩也又云伯奇仁人而父虐之故作小弁之詩正義引史記幽王廢太子宜臼事以為伯奇即宜臼遇案此卯卿之異說正義附會之尤為舛錯詩小序小弁刺幽王也太子之傅作焉此指宜

甸。至甸奇是尹吉甫子。亦遭後母讒被放。見琴操。又曹植令禽惡鳥論云。尹吉甫信後妻之讒殺孝子伯奇。其弟伯封。求而不得。作黍離之詩。（王伯厚以為韓詩之說）未聞以伯奇為宜臼也。中山王劉勝。亦以小弁為伯奇之詩。俱指吉甫子。趙注別有所本。柳或以二人事同而誤。正義因其誤而合二人為一人。不更可笑耶。

魯頌

小序。季孫行父請命於周。而史克作是頌。黃東發辨之曰。行父文公六年如陳如晉。至襄公五年卒。其見於經者凡五十四年。使行父壽踰八十。計其在文公

時。年方弱冠。僖公者。文公之父也。行父安得逆事僖公。而為之請命於周。若史克又後行父十年方見於經。恐亦未必逆事僖公也。黃氏之考據詳矣。然魯頌之作。僖公身後事也。案鄭譜傳二十年新作南門。又修姜嫄之廟。至於復魯舊制未徧而薨。國人美其功。季孫行父請命於周而作其頌。正義曰。此頌之作。在僖公薨後。若在僖公之時。不應臣請王自頌己德。文六年。行父始見於經。十八年。史克名見於傳。則克於文公之時為史官矣。然則此詩之作。當在文公之世。鄭孔之說。豈不彰明較著。是以小序云魯人尊之原言僖公既薨之後。魯人慕而尊之。故請而作頌。黃氏何得以二人之未逆事僖而議之哉、

子夏書經亦有傳

洪容齋曰。孔子弟子。唯子夏於諸經獨有書。於易則有傳。於詩則有序。而毛詩之傳。子夏授高行子。四傳而至小毛公。或云傳曾申。五傳而至大毛公。於禮則有儀禮喪服一篇。於尚書所云不能贊一詞。蓋亦嘗從事於斯矣。公羊高寔受之子夏。穀梁赤者。風俗通亦云子夏門人。於論語則鄭康成以為仲弓所撰定也。後漢徐防上疏云。詩書禮樂。定自孔子。發明章句。

始於子夏。斯其證云。朱竹垞亦同是說。又謂魯與魏文侯言樂。且引夫子之言曰。春秋屬商。二公皆表揚西河傳經之功。獨未指及尚書。案孔叢子。昔者子夏學書。見於孔子。子曰。商也何為於書。子夏對曰。書之論事也。昭昭如日月之代明。離離如星辰之錯行。上有堯舜之道。下有三王之義。凡商之所受書於夫子者。志之於心弗敢忘。退而窮居河濟之間。深山之中。作壤室。編蓬戶。彈琴瑟。歌詠先王之風。則可發憤慨喟。忘己貧賤。有人亦樂之。無人亦樂之。而忽不知憂患與死也。夫子造然變容曰。嘻。子殆可與言書矣。是

對易書詩禮春秋論語于要皆有著述大哉傳經之功也

汪氏五服考異引宋史誤

汪氏五服考異婦為舅姑齊衰不杖期條下云宋初孝明后為昭憲太后服三年喪乾德二年判大理寺尹拙等上言夫居苫凷之中婦被綺羅之飾夫婦齊體哀樂不同云云令左僕射魏仁浦等議共請舅姑之服三年斬衰一從其夫為是遏業宋史尹拙言婦為舅姑服期近代時俗多為重服望加裁定魏仁浦等奏望可夫居苫塊之中婦被綺紈之飾夫婦齊體哀樂不同云云是則尹拙力主服期之說四語竹仁浦等言也汪先生所引誤矣

律載女適人為兄弟之為父後者不杖期

律齊衰不杖期載女適人為兄弟之為父後者一條近見一刑家注云出嫁女為本宗兄弟止大功而此反重者以其父有親女無親子故重服以報為父後者也殊誤按古人無論數子必立一子為後是以適子死立適孫此條女適人為兄弟之為父後者正指此汪氏五服考異此條箋云近代不分別為父後者久矣此條獨有之然世俗不聞為此服何也又云自

前明孝慈錄出而禮服之變始極矣惟此條仍為高曾祖祖父母承重猶存古人重適及宗法遺意觀汪氏之論益明注者不達此義誤以為父後為為人後之後牽强注釋甚為可笑豈有重服以報父之繼子乎又案此條本儀禮儀禮期服條有女子子適人者為其父母昆弟之為父後者傳曰為昆弟之為父後者何以亦期也婦人雖在外必有歸宗曰小宗故服期也注曰歸宗者父雖卒猶自歸宗其為父後服重者不自絕於其族類也

困學紀聞引少儀說文

王伯厚云少儀朝廷曰退進不可貪也燕游曰歸樂不可極也應補云師役曰罷兵不可窮也

禮之用和為貴

黃東發云本章不過禮以和為貴和又當以禮節之耳范氏以知和而和屬之樂而晦庵取焉禮樂雖相關但總於本文有添案以樂釋和注疏已然正義曰此章言禮樂為用相須乃美禮之用和為貴者和謂樂也樂主和同故謂樂為和愚謂如此釋經方合經旨於本文亦無所添

傳春秋與他經不同

夫子手定六經、傳之弟子、後之儒者、得以淵源授受、代不乏人、予獨謂春秋之傳、與諸經不同、蓋人但知於春秋三傳、手著一書、為傳春秋之學、不知有深於史法而得春秋之旨者、有須法春秋、而忠孝烈義不愧聖人之徒者、凡此皆傳春秋者也、自左氏公穀而外、如漢之賈何馬鄭、晉之范杜、唐之啖趙孔陸、宋之劉敞葉夢得陳君舉諸人、皆學春秋而著述垂傳、然疏各見、讀其書可知其學矣、若夫深於史法而得春秋之旨者、則司馬遷司馬光也、子長作史記、自比春秋、凡所著述、後人不能出其範圍、溫公作通鑑、則編年之體、合春秋左氏史記而一之、二公之卓識鴻裁、安得不附以春秋傳經之後、推斯意也、蘭臺之黜新莽、廬陵之進宋梁、春秋之旨明、而得失自見、至須法春秋、卓然不朽、欲求其人、則更難、竊謂惟關壯繆岳忠武二人、足以當之、壯繆崛起草莽、擇君而事、始終不渝、史稱其好左氏、觀其絕倫逸羣之槩、真有得於中者、若忠武之精忠報國、更不待言、史亦稱其好左氏春秋、觀其告張所曰、勇不足恃、用兵在先謀、欒枝、曳柴以敗荊、莫敖采樵以致絞、皆定謀也、蓋深乎左氏之兵法矣、以壯繆忠武為傳春秋經之大儒、使知忠臣義士、皆從春秋中來、彼不知春秋而嗤為斷爛朝報者、即亂臣之歸矣、予故曰、春秋之傳、與諸經不同者、此也、

孝經

夫子志在春秋、行在孝經、孝經成則虹玉降、蓋孝為百行之本、自孔門發明之後、萬世學者得拳拳服膺而知其義、朱文公因衡山胡侍郎及玉山汪端明之言、就古文孝經、作孝經刊誤、以天子至庶人五章皆去子曰與引詩云之語、而并五章為一章云、疑所謂孝經者、本文止如是、而指此為經、其餘則移置次第、而名之為傳、夫朱子之注大學也、首章至未之有也為經、康誥曰以下為傳、今復用其故智、聖人言語、首尾一貫、何從別其為經為傳耶、至刊其與左氏傳之文同者、遂以孝經為出於漢初左氏傳未盛行之前、且云不知何世何人為之、則又後學之未敢知者也、朱子疑孝經引詩非經本文、案、漢書匡衡傳疏云、大雅曰、無念爾祖、聿脩厥德、孔子著之孝經首章、蓋至德之本也、則漢儒已引、何得云後人增入也、

三讓

三讓之說、紛紛不一、路史曰、方太王時以與王季、而

王季以與文王、文王以與武王、皆泰伯啟之也、故曰三讓、鄭康成曰、太王疾、泰伯因適吳越采藥、太王沒而不反、季歷為喪主、一讓也、季歷赴之、不來奔喪、二讓也、免喪之後、遂斷髮文身、三讓也、爭林主羅氏之說、而衍之曰、有天下者在三世之後、而讓之者在三世之前、宗祧不記其功、彝鼎不銘其迹、此所謂以天下讓、民無得而稱焉者也、愚案王充論衡、謂泰伯知太王欲立王季、入吳採藥、斷髮文身、以隨吳俗、太王薨、泰伯還、王季再讓、泰伯不聽、三讓曰、吾之吳越、斷髮文身、吾刑餘之人、不可以為宗廟社稷主、王季知

其不可而受之、其說頗詳、而諸儒未之引也、竊謂三讓、原深言讓之意、不必求事迹以實之、如前漢書文帝紀、羣臣俱伏固請、代王南鄉讓者三、西鄉讓者再、獨是意也、鄭氏羅氏、俱屬臆說、而康成為甚、以季歷為喪主為一讓、赴不奔喪為二讓、已不可分、免喪之後遂斷髮文身為三讓、則惑矣、斷髮文身者、始入吳之事、隨其俗也、且亦無用也、若免喪之後、則王季立已久矣、泰伯何必毀傷髮膚以絕之耶、且居吳已數年、至是而始隨其俗、豈人情耶、

闕題（振常案此上原稿失去一葉故此則缺其上半且不知為何題似引他人論管仲之語而後駁之也）

覺抑揚太過、與聖人平日辭氣、迥乎不同、孟子學孔子者也、而曰仲尼之徒、無道桓文之事者、管仲曾西之所不為、豈有聖人許之、而孟子顧貶之若是甚哉、有以知孔子之必無是語矣

以仲尼之徒、無道桓文之事者、而論語推許太過、謂出自齊論語中、必非孔子之語、是則以孟子而轉疑孔子也、如之何可、抑知管仲之功、固未可以輕視之也、嘗讀黃氏震日鈔中論木瓜之詩曰、管仲遏世變之極、而能一正天下、功莫大焉、故夫子許之、其後孟

子闢之、蓋勸時君行王道、為萬世立訓耳、自春秋而降、惟漢高祖功在管仲之上、惟諸葛武侯義在管仲之上、惟周世宗行事在管仲之上、餘皆在其下、若管仲之可議者、聖賢寧不為、而仲則苟於為之耳、管仲救世之功、何可當也、而世以其救衛為小惠、且罪其專封耶、此為至言、不獨知人論世、并孔孟褒貶之意亦明、真得聖賢救世之心、立言之旨者矣、

盛秦川（百二）柚堂筆談云、子貢子路皆不滿於管仲、而夫子稱其仁、然則如杜預之鎮襄陽、以珍異賂要人、劉晏之開汴河、先遺元載書、凡此類者、皆不當深

責回紇歸國其部衆所過暴掠澤潞節度使李抱玉欲遣官置頓人人辭憚馬燧自請行先賂其渠帥約毋暴掠帥遺之旗曰有犯令者君自戮之於是回紇皆拱手遵約束豈得以其行賂而少之乎但士君子不可以古人藉口

孔門傳道之早

孔門傳道最早顔子三十一而卒為聖門第一高弟曾子少孔子四十六歲計其語一貫之時不過二十餘歲則朱子所謂真積力久將有所得亦未可云久也案曾子少孔子四十六歲家語史記同則孔子沒時僅二十七歲耳且以世次考之知其不誤蓋曾子之父曾皙皙小於子路子路少孔子九歲則曾皙當少孔子十餘歲約其二十左右而生曾參長而受業自有四十餘歲之相去也

閔子騫少孔子五十歲則許孝許言必有本皆二十歲以前事耳又考孔子六十三歲遭陳蔡之阨閔子此時纔十三歲何遽從游列為德行之科耶

孟子正義

孫奭孟子正義自宋文公謂卻武人士作不解名物

制度其書不似疏於是王伯厚疑之至閻百詩何此膺等逐直斷其為偽予亦敢以為然今案其文雖不及孔穎達等五經正義遠甚而博綜羣書（如所引諸經注疏及歸藏易周書國語家語春秋少陽篇司馬法老子墨子荀子揚子莊子淮南子韓詩呂氏春秋白虎通帝王世紀皇覽高士傳三齊記三禮圖史記漢書晉志隋志古史說文釋名字林玉篇釋文等書）先照注順釋經文後引證注中所引典故疏體合如是何云不似疏也恐晦翁未能及之何論卻武士人此未敢信者也孟子中名物制度亦少而最著者井田班爵諸章疏中詳引周禮戴禮等書十倍於集註則名物制度未嘗不悉也由是觀之豈此時孫疏未盛行而士人別為趙注作疏朱子所見之本與今所傳之本不同耶真贋之分考古者必有以辨之矣

予論朱子未讀孫奭真疏非妄言也趙岐序孟子孝文皇帝欲廣游學之路論語孝經孟子爾雅皆置博士後罷傳記博士獨立五經而已朱子謂其說為妄孟子爾雅皆置博士在漢書并無可考今觀疏中所引漢書云高皇帝平定四海未遑庠序之事至孝惠乃除挾書之律然公卿皆武力功臣莫以為意至孝文始使掌故鼂錯從伏生受尚書尚書出於屋壁詩始萌芽天下衆書往往頗出獨廣立於學官為置博

士由是論語孟子孝經爾雅皆置博士及後罷傳記博士漢武建元五年初置五經博士自是之後五經獨有博士則趙岐之說任漢書已有明徵朱子不考漢書并未見孫奭之疏為是言也近世閻氏據漢書以駁朱子沒其由來自炫其博不又為遵公之所笑乎（疏中所引漢書即歆移太常博士書）劉王徇學司正義序云孫奭崇文總目館閣書目讀書志皆無之案趙氏題辭正義中悉取漢唐以下孟子注家末云皇朝崇文總目孟子獨存趙岐注十四卷則崇文總目方為孫奭疏中所引蓋孫奭歷仕太宗真宗仁宗三朝而崇文總目撰於仁宗景祐初想其書先成故為孫疏所引而總目中未載孫疏耳晁氏以為疏於真宗大中祥符中上於朝恐未必然按宋史本傳孫奭仁宗時命判國子監今正義序明言判國子監時奉敕撰孟子音義并成正義則上仁宗之世明矣至近刻讀書志止存音義二卷然文獻通考載孟子音義共十六卷引晁氏曰皇朝孫奭等採唐張鎰丁公著所撰參附益其闕古今注孟子者趙氏之外有陸善經奭撰正義以趙注為本其不同者時時兼取善經如謂子莫執中為子等無執中之類大中祥符中書成上於朝觀此

則讀書志本有是書王氏所見與今所傳之本俱闕失耳朱子謂邵武士人作蔡元定獨見其人何以晁昭德已存其書於高宗之世豈非語錄之不足信乎（盧抱經云讀書志有蜀本衢本之異）晁氏謂孫奭正義兼取陸善經如子莫執中為子等無執中之類遍檢疏中無此語或指音義而言耳（音義中引陸氏撰同者條子莫執中亦在內）除然今所傳孟子注疏頗有闕落如居下節正義引注云曾子三省大雅矜矜不恥不若人節引注云顯明不及黃帝佐齊桓以有勳顏淵泰讓舜仲尼歎無幾也注中俱無是言此非趙注之有闕文乎如此之類不一而足正義之有闕文如齊人伐燕章後引注文王以三仁尚在樂師未奔者正義曰云云通體止釋三仁句而樂師未奔無一語及之此亦必有闕文疏體凡引注文未有不釋也余所見前明御史李元陽等校刊孟子注疏較今汲古閣所刊本更為錯謬（如齊宣王問晉文齊桓之事章正義引文年表取闕管仲死自狀之齊廿四年以下闕去三十八行）可見此書流傳自明已少善本子莫之辨或疏有闕落未可知也且疏中固有與注不合者如二女果趙注果侍也正義取之曰許慎謂女侍曰婐今釋果為侍謂二女之侍舜是有惑於許慎

之說、而遂誤歟、蓋木實曰果、云果者取其實而言之也、此未必非善經之說、而宣公取之、予以是知晁說之必有據也、

琴張

王伯厚云、琴張注謂子張善鼓琴、蓋未知左傳有琴張適棠、正義曰、家語有衛人琴牢字張、則此與左傳所謂琴張者、琴牢而已、非所謂子張善鼓琴也、趙注引爲顓孫師、未審何據、疏亦疑之、

萬鎰

孟子今有璞玉於此、雖萬鎰、注、二十兩爲鎰、正義引

國語禮注正之謂二十四兩爲鎰、後陳祿閒章注古者以一鎰爲一金、一鎰是二十四兩也、則前注或相傳脫落一字耳、（朱子從前說非）

孟子羊棗

句讀孟子曾晳嗜羊棗、公孫丑忽舉膾炙相比、疑其不倫、因思此必內則八珍之炮牂也、所謂刲之刳之、實棗於其腹中、公孫丑舉膾炙相比、亦即八珍之持珍也、漬也、其味爲炮牂爲美、曾晳未必不食而曾子亦食、丑故問曾子何爲食膾炙而不食羊棗、然曾晳所嗜者轉在炮牂、則其所獨也、不然、八珍中安能一

一不食哉、

孟子外篇

拜經樓所刊熙時子注孟子外書四篇、首性善辨、次文說、次孝經、次爲正、馬廷鸞序之、謂是孟子四家注附本、熙時子即劉貢父也、何以文獻通考但錄中興志所載四注孟子云云、而不述外書之得附以傳、此經籍考之疏略也、細繹文義及注釋、元元本本、專宗要爲希世之寶、（注中所引程曾高誘劉熙綦毋邃丁公著諸家實不可得）殘闕頗多、予輿氏言行、馬宛斯先生繹史搜采最富、

並云今本所無、或是外書、顧亭林先生亦有是論、今核其所採諸條、外書中有未備者、則非全本可知矣、（胡氏談亦云第四篇爲正殘闕不全予恐不止此也）又葉味竹翁經義考載馬氏廷鸞孟子會編一書已佚、此即會編之流遺歟、未可知也、

予讀孟子外書而覺欣然者有二事、朱竹垞先生云、廣韻卯字下注云、孟子齊有曼卯不擇、今無其文、未知是弟子非弟子、遇案、外書有曼卯不擇問於孟子曰、夫子焉學、注云、曼卯姓、不擇名、齊人、則廣韻本外書而非弟子也、顧亭林先生云、史記索隱引皇甫謐

曰：孟子稱禹生石紐，西羌人也。恐是舜生諸馮之誤。案外書有舜生於姚墟，禹生於石紐，湯生於蒲南，文王生於台驪等語，則皇甫謐亦本外書，而非引誤也。夫以二先生蓄疑之事，今亟信而可徵，豈非後生之幸哉。

趙岐注孟子，以季孫、子叔二人為孟子弟子，宋徽宗政和五年，封季孫豐城伯，子叔承陽伯，皆以弟子故也。自朱子集注出，而以不知何時人刪之，且以疑為名。顧朱二先生屢據注疏辨之。遐案，孟子外篇，子叔問曰：文王囚於羑里，孔子厄於陳蔡，何以繫易也。注

子叔，孟子門人。又孟母之喪，門弟子各治其事，陳臻治貨，季孫卲治車云云。則子叔季孫為孟子弟子，非於注疏之外，又得一證乎。惜朱子未見外篇，不及更正。

經義考失載孟子

孟子疏云：劉歆九種孟子，凡十一篇，炎漢之後，盛傳於世。經義考失載，苟列楊雄韓愈李翺熙時子四家孟子注。案此書乃後人僞托三家而作，馬廷鸞孟子外篇序云：熙時子即劉貢父也。貢父因李泰伯不喜孟子，為此以示之。馬序雖未足信，而要非無據之言。竹翁亟辨而列之宋注孟子中，蓋宋以前史志從無此書，未可以子夏易傳比也。（文獻通考雖不辨明，亦列在趙注孟子後）考中書以九種孟子為首，次王充之刺孟，趙岐之孟子注，則無不合矣。

朱氏孟子弟子考引孫疏誤

竹翁孟子弟子考，盆成括下案云：孫宣公言括嘗欲學於孟子，亦疑辭也。遐案，此乃趙岐注，非宣公言也。若宣公疏中，則直言嘗學於孟子矣。

六經奧論

六經奧論，皆云鄭樵所著，竹垞先生以其本傳中並

無此書，而疑其非真。今案其書，似後人薈萃成編者。（中有雅文，非漁仲不能作，故不可謂盡出僞託也）詩解中有全用葉石林一篇而襲為己說者，書疑篇言：六經之書，有亡失於夫子之先，有亡失於秦火之後者。如春秋之夏五、郭公、甲戌、己丑，詩之南陔以下亡其六篇，皆亡失於夫子之前。則以亡詩為真亡其辭矣。及讀其亡詩六篇辨曰：古者有堂下堂上之樂，歌，主人聲，堂上樂也；笙鏞以間，堂下樂也。笙鏞乃間歌之聲，有義而無其辭。又云：六篇之詩同在一處，不應中間南有嘉魚、南山有臺二詩獨存。極言束皙補亡六詩，皮日休補肆夏之誤。

辨証明確，抑何前後之自相矛盾乎，以是知與論一書，非出一手，不特數稱朱文公之顯有可疑也。

困學紀聞引說文嵒字之誤

書經條引說文，顏畏於氏嵒多言也，自注云，尼輒切，丁表兄子復云，案說文畏於氏嵒，引在喦字下，喦與嵒同作巖，山部自有嵒字，若尼輒切在品部內，以品相連，不从山也，深寧誤引，而閻百詩全謝山諸君皆未勘正，何耶。

唐韻正

唐韻正，悤古音葱，亦作聰，遇案，大戴禮盛德篇明堂

者，古有之也，凡九室，一室而有四戶八聰，聰即悤也，亭林未引。

唐韻正，邪古音餘，又音徐，古人凡不定之辭，皆曰與，論語求之與，抑與之與，孟子伯夷之所築與，抑亦盜跖之所築與，是也，後變而曰邪，易繫辭傳易之興也，其當殷之末世，周之盛德邪，當文王與紂之時邪，莊子天之蒼蒼其正色邪，其遠而無所至極邪，是也，與邪一義，亦一音也，陸德明釋文，邪也嗟反，此是漢魏以下之音，古無之耳，遇案，大戴禮五帝德篇孔子曰，吾欲以語言取人，於予邪改之，宰我聞之懼不敢見，以論語於予與改，是讀之，足徵與邪二字同音也。

容齋隨筆引三國雜史之誤

容齋隨筆云，三國雜史至多，有王沈魏書，元行沖魏典，魚豢魏略，張勃吳錄，韋昭吳書，孫盛魏春秋，司馬彪九州春秋，丘悅三國典略，員半千三國春秋，今惟以陳壽書為定，從兄寓孫曰，桉崇文總目魏典三十卷，唐太常少卿元行沖撰，起道武帝，終宇文革命，凡三十篇，則紀元魏之事，而非紀曹魏之事也，又案三國典略，二十卷，唐汾州司戶參軍丘悅撰，以關中鄴都江南為三國，起西魏，終後周，而東包魏北齊南總

梁陳，凡三十篇，則紀南北之事，而非紀蜀漢魏吳之事也，鄭樵藝文略，二書亦並列於北朝，容齋豈未考其實耶。

隋

盧抱經云，隨本國號，後或省作隋，二字往往互用，如春秋之隨，諸子書中間亦有作隋者，有謂文帝因周齊之間，不遑寧處，故省走者，斯言未足據也，案史記天官書，廷藩西有隋星五，曰少微，士大夫，隋音他果反，詩破斧傳，隋銎曰斧，隋音徒禾反，又湯果反，禮記禮器注，如今方案隋長局，隋他果反，顧亭林云，隨音

句末反，亦與隨通，故隋文帝改隨為隋，非無據而為之也。是則隨隋本二字，非省文也。至文帝改隨為隋，見於佩觿諸書，亦非妄言。盧氏譏之，過矣。

五代史

晉出帝，高祖兄敬儒之子，高祖以為子，立為天子，而稱敬儒為皇伯，周世宗后兄柴守禮之子，太祖以為子，立為天子，而尊守禮為元舅，二帝之事略同，而歐陽氏於出帝則貶之，於世宗則褒之，蓋貶乎爾，貶其自諱其所生，絕滅天性，臣其父而爵之，以欺天下也，故大書追封皇伯敬儒為宋王，蓋褒乎爾，褒守禮殺人於市，世宗不問，謂其守受屈法之過，以申父子之道，其所以合於義者，蓋知權也。先子厚齋公駁之曰，世宗之於守禮，即位進爵為司空，非臣其父而爵之乎，禮以元舅屛居洛陽，非絕其所生以欺天下乎，以永叔之例推之，宜與出帝鈞加貶斥，況出帝追封於身後，而世宗漠視於生前，不能迎養宮禁，而使犯法害民，其失大矣，不以此責世宗，反以知權稱之，其於晉紀則倚敬儒以影濮園，護短懇懇，私心自用，渠胸中尚有真是非耶。先子此論，即起歐公而問之，亦應俯首，是不獨韓通無傳，致誚東坡，求遲獎慕，來譏後

世，而一編之中自有好惡之失，賢者矣。

十國春秋

十國春秋吳太祖世家，天復四年夏閏四月，乙巳，唐改元天祐，大赦天下，秋八月，李神福攻鄂州，未下，會得疾還廣陵。此年八月壬寅，朱全忠弒唐帝於椒殿，輝王祚即位，此史家之大關目也，何以不書。下年載王寢疾，遣使召子渥於宣州，考新書，方帝困鳳翔，再遣使督兵，以為行密可亢全忠者，然兵至宿州，始言糧盡，乃還。全忠脅帝東遷，行密恥憤病，全忠亦知天子倚行密為重，乃弒帝以絕人望，行密聞之，發哀不視事三日，因是病篤，舊史亦不書，則得病發哀之事，皆失史家大體也。

楊升庵引困學紀聞牛耕之誤

楊升庵曰，困學紀聞論牛耕不始於趙過，引冉耕字伯牛是也，但未有明證。按山海經曰，稷之孫曰叔均，是始作牛耕，王伯厚豈亦未考及此耶。樹遇案，困學紀聞云，人耦牛耦，鄭氏注合耦並言之，疏謂周時未有牛耕，至趙過始教民牛耕，今考山海經，后稷之孫叔均，始作牛耕，周益公云，孔子有犂牛之言，冉耕亦字伯牛，賈誼新書亦載鄒穆公曰，百姓飽牛而耕，則

今季冬出土牛。亦農耕罕晚。何待趙過特教人耦犁。費省而功倍爾。觀此。則王氏已詳考博引。升庵何不看全文。而即其所已引者駁之耶。

文選注

王伯厚云。張衡思玄賦。匪仁里其焉宅兮。匪義迹其焉追。注引論語里仁為美。宅不處仁。焉得知。里宅皆居也。石林以古文以擇為宅。遂棄。今本文選注云。里宅皆居也。焉猶安也。善曰。論語曰。里仁為美。並不引下二句。豈所傳之本不同歟。果如今注。則未見以擇為宅所云里宅皆居。亦不過就文解之耳。

藉田賦注引論語。百姓足。君孰與不足。誤以有若之言為孔子。

右筆麈偶述一卷嘉興李金瀾廣文遇孫所著癸丑冬得諸梅里故紙堆中審屬原稿雖寥寥數葉然於經史辨證各條根據確鑿先生學問淹貫所居即曝書亭故里其學亦布執竹垞有括蒼金石志之著齋稿已梓行惟此未見刊本殆先生未竟之稿歟命祥兒錄副校讀一過而誌數後時甲寅正月後學費寅

［General Information］
书名＝丛书集成续编０１３
作者＝
页数＝７５２
ＳＳ号＝０
出版日期＝

先秦史论坛
http://www.zgxqs.cn/bbs/

子居　打包上传